



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 227/18/1000-12
EEČ: 2-1-264-2019

Pezinok 01.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3753/27 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX ako osoba oprávnená konať v mene spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom Duklianska 21, XXXXX, IČO: XXXXX a v mene jej spoločníkov, na základe predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava dňa 23.11.2015 pod sp. zn. 36Cb/541/2015-180 a predbežného opatrenia Okresného súdu Trnava dňa 23.11.2015 pod sp. zn. 36Cb/542/2015-146, v rozpore s povinnosťou opatrovať a spravovať cudzí majetok s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov podľa ust. § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov, bez akéhokoľvek hospodárskeho dôvodu znížil hodnotu obchodného majetku spoločnosti XXXXX s.r.o. tým, že z účtu č. XXXXX4, vedenom v Poštovej banke a.s., ktorého

majiteľom je spoločnosť XXXXX s.r.o. v Bratislave v období od 26.01.2016 do 03.02.2016 uskutočnil viacero bankových prevodov v prospech účtu č. XXXXX, vedeného vo Všeobecnej úverovej banke a.s., ktorého majiteľom je spoločnosť XXXXX s.r.o., ku ktorému mal dispozičné právo iba XXXXX, a následne z tohto účtu vedeného vo VÚB a.s. v Hlohovci zadal bez akéhokoľvek hospodárskeho dôvodu prevodné príkazy a to:

- dňa 02.02.2016 vo výške 21.433,51,-€, v prospech účtu č. XXXXX 9114 3559, ktorého majiteľom je XXXXX,
- dňa 02.02.2016 vo výške 23.059,51,- €, v prospech účtu č. XXXXX 0002 8246 004, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. 1977,
- dňa 02.02.2016 vo výške 30.384,74,- €, v prospech účtu č. XXXXX 0027 9114, ktorého majiteľom je XXXXX, jeden zo spoločníkov spoločnosti FOOD FARM, s.r.o.,
- dňa 02.02.2016 vo výške 32.597,07,- €, v prospech účtu č. SK XXXXX 0XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX st.,
- dňa 03.02.2016 vo výške 19.066,84,- €, v prospech účtu č. XXXXX XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX st.,
- dňa 11.02.2016 vo výške 6.638,- € v prospech účtu č. XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX st.,
- a tiež uskutočnil 2 výbery v hotovosti a to dňa 03.02.2016 vo výške 2.000,- € a dňa 12.02.2016 vo výške 5.000,- €,

pričom pri výkone svojej pôsobnosti v spoločnosti XXXXX s.r.o. uvedeným spôsobom uprednostňoval svoje záujmy a záujmy len niektorých spoločníkov a tretie osoby, pred záujmami spoločnosti, a ostatných spoločníkov, výdaj týchto peňažných prostriedkov nevydokladoval v tom čase, ale až neskôr, a to iba časť ako úhradu mzdových nárokov, aj napriek tomu, že bola podaná žaloba o neplatnosti skončenia pracovného pomeru a týchto nárokov, ktorá je predmetom súdnych sporov vedených na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4 Cpr/4/2013, sp. zn. 4Cpr/3/2013 a pod sp. zn. 4Cpr/I/2013, v ktorých jedno konanie nebolo dodnes ukončené, dve konania boli prerušené do právoplatnosti skončenia konania vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7Cb/46/2012, výber peňažných prostriedkov v hotovosti ani platbu zo dňa 11.02.2016 nevydokladoval vôbec, čím spôsobil spoločnosti XXXXX s.r.o. škodu najmenej vo výške 117.120,16 €,

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expositúra Západ, Nitra sp. zn. PPZ-289/NKA-FP-ZA-2019 zo dňa 14.12.2016 bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v bode 1 dokonanom, v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku označeného uznesenia. Uzneseniu predchádzalo začatie trestného stíhania vo veci pod sp. zn. PPZ-289/NKA-FP-ZA-2019 zo dňa 02.05.2016.

Ako vyplýva z popisu skutkového stavu, skutky, pre ktoré bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, spočívalo v prvom skutku v realizácii prevodu peňazí z účtu firmy XXXXX s.r.o., č. XXXXX na účet firmy XXXXX s.r.o., vedenom vo VÚB a.s., č. XXXXX a následne v ďalších dispozíciách na účte (dokonaný) a druhý skutok

v uzatvorení kúpnych zmlúv na prevod nehnuteľností vo vlastníctve firmy XXXXX s.r.o., nachádzajúcich sa v katastrálnych územiach Kapince, XXXXX, XXXXX Dolné Trhovište, XXXXX, Červeník, Leopoldov, Šulekovo, Pastuchov, s kupujúcim, XXXXX mladším, svojim synom, a tiež s kupujúcim firmou XXXXX v zastúpení XXXXX v katastrálnych územiach Dolné Trhovište, XXXXX, Leopoldov, Šulekovo, ktoré rovnako predtým vlastnila všetky spoločnosť FOOD FARM, s.r.o. a na ktorých podnikala, prevádzkovala svoj hlavný predmet činnosti, poľnohospodársku výrobu, ktoré však neboli príslušným katastrálnym úradom Okresného úradu XXXXX zaregistrované „zavkladované“ (pokus).

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že firma XXXXX s.r.o. IČO XXXXX vznikla v rok 1993, t. č. so sídlom XXXXX, dokedy vystriedala už len 4 sídla, kým opakovane sídlila na ulici XXXXX XXXXX 252, Duklianska, XXXXX, adekvátne k tomu sa vo firme menili aj spoločníci, ktorými t. č. sú XXXXX a firme XXXXX, obv. XXXXX bol spoločníkom firmy XXXXX od 28.07.1993 striedavo až do 11.04.2006, pričom v určitých obdobiach to bol aj p. XXXXX, XXXXX, XXXXX. Menení boli aj konatelia spoločnosti a spôsob konania za spoločnosť. K dnešnému dátumu sú ako konatelia obchodným registrom uvádzaní XXXXX a XXXXX od 04.07.2018, obv. XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. od 28.07.1993 do 15.06.2012, pričom konatelia mohli za spoločnosť konať v minulosti spoločne, ale aj každý samostatne. V čase skutku boli konateľmi spoločnosti XXXXX, s.r.o. podľa údajov obchodného registra XXXXX a XXXXX.

Podľa uznesenia Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 36Cb/541/2015 – 180 zo dňa 23.11.2015 (č.l. 33/I) bolo ako predbežné opatrenia nariadený zákaz XXXXX vykonávať hlasovacie práva v 10 % jeho obchodného podielu v spoločnosti XXXXX s.r.o., spoločnosti FOOD, FARM s.r.o. strpieť vykonanie týchto hlasovacích práv v jednej polovici obv. XXXXX, v druhej polovici XXXXX a strpieť, že na miesto konania za spoločnosť spôsobom zapísaným v obchodnom registri, bude za spoločnosť konať a podpisovať XXXXX samostatne. Toto uznesenie o predbežnom opatrení Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Cb/541/2015-180 bolo na návrh odporcu XXXXX zmenené uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 21 Cob28/2016-332 zo dňa 31.03.2016, ktorým bol návrh na predbežné opatrenie zrušený (č.l. 287/I., 456/II.).

V spore o zaplatenie 165.000,- € zas Okresný súd XXXXX 1 uznesením sp. zn. 37Cb/21/2016 – 96 zo dňa 18.02.2016 (č.l. 67/II.) na návrh žalobcu XXXXX a.s., XXXXX s.r.o. zakázal obv. XXXXX vystupovať ako konateľ sp. XXXXX s.r.o. a vykonávať akékoľvek úkony v mene spoločnosti XXXXX s.r.o., uvedené bolo vydané ako bezprostredná reakcia na konanie obv. XXXXX na ním uskutočnené prevody finančných prostriedkov a uzatvorenie kúpnych zmlúv s XXXXX mladším a s firmou XXXXX a.s., ktorej predmetom boli pozemky vo vlastníctve firmy XXXXX s.r.o.

O vlastníctvo a konanie za firmu XXXXX s.r.o. sa však vedú spory už podstatne dlhšiu dobu, čo vyplýva z výpovedí viacerých svedkov, ktorí sa určitého času zúčastnili na činnosti firmy XXXXX, s.r.o., prípadne boli v tejto firme v nejakom relevantnom postavení spoločníka alebo konateľa. Ing. XXXXX XXXXX v jedinej svojej výpovedi, aj to v inej trestnej veci, dňa 07.03.2016 uviedol, že tieto spory vznikajú asi od roku 2010, kedy on a XXXXX odmietli predať svoje obchodné podiely firme AGROFERT, hoci ostatní spoločníci p. XXXXX im podiely odpredali. Následne ostatní spoločníci hlasovaním per rollam, ktoré jemu (XXXXX) ani XXXXX, ktorí nesúhlasili s odpredajom obchodných podielov, nebolo ani predložené, odsúhlasili

zmenu kvóra na odvolanie konateľa a spoločníkov. Vtedy bol aj vymazaný z obchodného registra, čo napadol spolu s ostatnými prijatými opatreniami hlasovaním per rollam, ktorého nemal šancu za zúčastniť v konaní Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 7Cb 46/2012, ktoré ešte nebolo rozhodnuté. Odpredaj obchodných podielov firme XXXXX tiež napadol, kde Okresný súd Trnava predbežným opatrením sp. zn. 4Cb 7/2013 zakázal firme XXXXX konať ako spoločník firmy XXXXX, s.r.o. Uvedené dokumentuje, že vzťahy bývalých spoločníkov vo firme XXXXXr.o. sú dlhodobo rozvrátené, kde na strane žalobcov a žalovaných sa títo striedajú s rôznymi uplatnenými nárokmi, počnúc zmenami spoločenskej zmluvy, cez zvolávanie valných zhromaždení až k neplatnosti výpovedí, ktoré z firmy FOOD FARM, s.r.o. dostali obv. XXXXX, XXXXX mladší, XXXXX a iní. Nepochybniteľné však je, že obv. XXXXX bol jedným zo zakladateľských spoločníkov firmy XXXXX s.r.o. a dlhodobo do júna 2012 bol aj jej konateľom, pričom dočasne toto jeho postavenie konateľa mu prinavrátilo aj uznesenie Okresného súdu Trnava 36Cb/541/2015-180. V tejto súvislosti z pohľadu trestného konania je potom bez významu aj to, že toto uznesenie bolo nadriadeným Krajským súdom v Trnave zrušené, návrh na predbežné opatrenie zamietnutý, ako sa udialo uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 21 Cob28/2016-332 zo dňa 31.03.2016. Skutok prevodu finančných prostriedkov z účtu spoločnosti XXXXX s.r.o. sa stal vo februári 2016, bezprostredne po vydaní uznesenia Okresného súdu Trnava, ktorým sa obv. XXXXX pri nakladaní s účtami firmy XXXXX s.r.o. preukazoval, po marci 2016 už s účtami spoločnosti XXXXX nijak nenakladal.

Účet, ktorý bol „zasiahnutý útokom“ obv. XXXXX č. XXXXX bol podľa vyjadrenia Poštovej banky (č.l. 312/l.), založený pre spoločnosť XXXXX s.r.o. 04.09.2012 XXXXX a XXXXX, teda až v čase po konflikte, ktorý je príčinou hore uvedených sporov a dispozičné právo k účtu majú XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Poštovej banke sa obv. XXXXX preukázal práve už uvádzaným uznesením OS Trnava 36Cb/541/2015-180 z 23.11.2015. Bolo to v čase pred vydaním zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu, o ktorej obsahu nemohol mať obv. XXXXX žiadnu vedomosť. Podľa výpisu z účtu bolo z účtu v Poštovej banke č. 2052 XXXXX prevedených na účet č. 2540 XXXXX vo VÚB, a.s. postupne prevedených 160.000,- €. Podľa oznámenia VÚB, a.s. je v tejto banke vedený pre spoločnosť XXXXX s.r.o. účet č. 2540 XXXXX ktorý bol zriadený 10.04.1991. Jediným disponentom tohto účtu je XXXXX. Výpis z účtu XXXXX potom zrkadlovo potvrdzuje prevod finančných prostriedkov kredit v sume 160.000,- € z účtu č. XXXXX Ako debetné operácie na účte č. XXXXX sú potom zaznamenané prevody sumy 21.433,51,- € na účet p. XXXXX, 23.059,51,- € v prospech účtu XXXXX, 30.438,74,- € XXXXX a sumy 32.597,07,- € na účet identifikovaný ako účet obv. XXXXX a niekoľké ďalšie prevody až ku konečnému zostatku na účte ku dňu 26.02.2016 v sume 11.743,89,- €.

Z uvedeného je zrejmé, že firma XXXXX s.r.o., ktorá vznikla v roku 1993 (zápis v OR) mala založený účet v Poštovej banke, a.s. č. XXXXX4 v septembri 2012 a to tými osobami, ktoré v dnešných pretrvávajúcich sporoch sú v opozičnom postavení voči obv. XXXXX a práve v čase, kedy sa datuje počiatok ich konfliktov. Iný účet firmy XXXXX s.r.o. vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. č. XXXXX bol založený ešte v roku 1991 XXXXX, stále mal k nemu dispozičné právo len on, čo zjavne do určitého času firme XXXXX s.r.o. nevadilo, pretože od času jeho existencie mala kedy tento účet riešiť, získať k nemu dispozičné právo pre firmu, domáhať sa prístupu k nemu.

Podľa výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX (č.l. 926/III.) táto najprv opísala genézu sporov s obv. XXXXX, dovtedy riešenú prostredníctvom civilných súdov, doteraz neukončených. Podľa výsledku jedného z týchto sporov asi 36Cb/541/2015 a 36Cb 542/2015 sa obv. XXXXX stal jediným konateľom firmy FOOD FARM, s.r.o. „...koncom januára 2016 bolo spoločnosti FOOD FARM zo strany Poštovej banky odopretá možnosť vykonávania pravidelných finančných transakcií. Následne z výpisu Poštovej banky a potom aj z výpisov z VÚB Trnava sme sa dozvedeli, že z účtu poštovej banky boli prevedené finančné prostriedky do VÚB Banky a odtiaľ následne na súkromné účty, mne známych aj neznámych...“. Svedkyňa sa vyjadrila aj k prijímateľom finančných prostriedkov z účtu firmy XXXXX s.r.o. vedenom vo VÚB banke. Pán Ing. XXXXX dostal z XXXXX výpoveď a on podaním na súd sa dožadoval zrušenia výpovede. Tento spor nebol ukončený. Tých 170.000,- €, ktoré odišli z účtu, sú zúčtované ako pohľadávka voči ľuďom, ktorí ich obdržali, respektíve voči Ing. XXXXX V rovnakom postavení, teda po udelení výpovede zo strany FOOD FARM, bol aj XXXXX, ktorý tiež neplatnosť výpovede napadol na súde. Spoločnosť XXXXX s.r.o. pri výpovediach postupovala v zmysle zákona a aj finančné vysporiadanie prebehlo v zmysle zákona, všetkým z nich boli peniaze poukázané na ich účty.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 956/III) potvrdila, že XXXXX po sérii súdnych sporov dosiahol asi predbežným uznesením Okresného súdu Trnava, že bol ustanovený ako konateľ spoločnosti. Začiatkom roku 2016 dal prevodný príkaz v Poštovej banke, bez akéhokoľvek ekonomického podkladu na prevod 170.000,- € na účet spoločnosti XXXXX s.r.o., vedený vo VÚB banke, z ktorého potom boli vykonané prevodné príkazy rôznych súm na účty jeho syna, XXXXX a jeho vlastný. Rovnako chcel previesť všetky hnutelné a nehnuteľné majetky firmy XXXXX s.r.o. na firmu XXXXX, a.s., ktorej predsedom predstavenstva je Ing. XXXXX jemu spriaznená osoba. Nevie o žiadnych záväzkoch firmy XXXXX voči Ing. XXXXX ani iným osobám, ktorým boli z účtu firmy XXXXX poukázané peniaze. Svedkyňa tvrdí, že nevie o žiadnych zmenách vlastníckych štruktúr v spoločnosti XXXXX s.r.o. a jej oprávnenie konateľky od septembra 2012 do októbra 2017 nebolo nijak obmedzené, ale predbežným opatrením jej obmedzené bolo.

Svedok XXXXX (č.l. 1176/IV) vypovedal, že on vo firme XXXXX s.r.o. pracoval od roku 1996 ako vedúci špeciálnej výroby, neskôr už len na čiastočný úväzok. Koncom roku 2012 bol prepustený pre nadbytočnosť za veľmi zvláštnych okolností, kedy prepustili aj jeho syna, aj mladého XXXXX, vlastne všetkých, ktorí s nimi sympatizovali. K čiastke 30.384,74,- €, ktoré boli poukázané v prospech jeho účtu zo spoločnosti XXXXX s.r.o., sa vyjadril, že išlo o peniaze podľa dohody o urovnaní a započítaní záväzku.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 1188/IV.) zastupuje firmu XXXXX s.r.o. v konaní voči daňovému úradu. Účtovné podklady spoločnosti XXXXX jej predkladajú pracovníci ekonomického oddelenia, jej štatutári a majitelia. Oprávnených konať za spoločnosť považuje Ing. XXXXX a pána XXXXX podľa výpisu z obchodného registra. Zo strany obv. XXXXX ide o ciele ekonomické poškodzovanie spoločnosti, vie, že v tomto smere sa vedú viaceré spory na súdoch. Ako príklad ekonomického poškodzovania uvádza, že XXXXX od roku 2012 používa auto Audi A6 a XXXXX používa automobil Toyota Avensis, ktoré patria spoločnosti XXXXX s.r.o. a nechcú ho vrátiť, hoci spoločnosť XXXXX dodnes platí za vozidlá zákonné poistenie aj daň z motorových vozidiel. Nemá oprávnenie disponovať s účtami spoločnosti XXXXX avšak ako audítorovi sú jej predkladané výpisy z účtov, kde vidí pohyby na nich. Za obdobie

január 2016 až apríl 2016 jej zo strany obv. XXXXX ani IXXXXX ktorého vôbec nepozná, neboli predložené žiadne listiny alebo podklady na zaúčtovanie. Vie o prevode finančných prostriedkov z účtu firmy XXXXX v Poštovej banke na účet firmy XXXXX vo VÚB banke, aj o následných prevodoch na účty rôznych osôb v rôznych bankách v celkovej výške 160.251,14,- €, avšak ani k odôvodnenosti týchto prevodov nedostala zo strany XXXXX žiadne podklady. Spoločnosti alebo osoby, ktorými týmito prevodmi boli o poukázané peniaze, spoločnosť Fidelitas, s.r.o. alebo p. XXXXX vôbec nepozná. Spoločnosť XXXXX opisuje ako ziskovú, ekonomicky prosperujúcu spoločnosť, nemá dôvody na likvidáciu. K prevodu nehnuteľností jej neboli predložené žiadne doklady, pozemky sú však výrobným nástrojom XXXXX, keďže ide o poľnohospodársku spoločnosť, a nemá žiadny význam ich predávať, pretože by si takto znemožnila uskutočňovanie svojho hlavného predmetu činnosti. Spoločnosť FXXXXX s.r.o. (ďalej len FF) jej nepredkladala žiadne listiny súvisiace s vysporiadaním mzdových nárokov bývalých zamestnancov, ktorých pracovný pomer skončil výpoveďou.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 1195/IV.) pracuje ako hlavná účtovníčka FF. O zmluvách, ktorými pán Ing. XXXXX chcel predávať nehnuteľnosti, nemá žiadnu vedomosť, tieto jej vôbec neboli predložené. Ako hlavná účtovníčka z titulu svojej pozície môže disponovať s účtami spoločnosti FF, robí prevody na účtoch, úhrady, fakturácie, výplaty. V decembri 2015 jej bol Poštovou bankou pozastavený prístup k účtu FF č. 2052 XXXXX Tento účet bol pritom prioritný na úhradu dodávateľských faktúr a prebiehali na neho platby, ale spoločnosť FF ním nemohla disponovať. Keď sa dotazovali v Poštovej banke na základe čoho bol ich prístup k účtu zastavený, dozvedeli sa, že to bolo v dôsledku predbežného opatrenia súdu v prospech Ing. XXXXX Peniaze z účtu č. 2052 XXXXX boli predisponované na účet spoločnosti XXXXX, s.r.o., vedený vo Všeobecnej úverovej banke, č. 2540 4212/0200. Aj k tomuto účtu mala prístupové práva, ale potom jej boli pozastavené. Tento účet vo VÚB FF už nevyužívala na finančné transakcie. Výpis z účtu im stále chodil a dozvedeli sa z neho, že z tohto účtu boli peniaze potom ďalej prevádzané na účet XXXXX oboch XXXXX a tak. VÚB banka potom účet zrušila k 31.05.2016 a zostatok z tohto účtu po jeho zrušení bol prevedený na účet v Poštovej banke č. 2052 XXXXX asi vo výške 11.649,- €. Hoci účet bol zrušený v máji, peniaze im prišli až v októbri. Až potom mohli tieto pohyby zaúčtovať. Zaúčtovali to ako pohľadávku voči spoločníkovi Ing. XXXXX S pánom XXXXX tých prevodoch nekomunikovala, nepredkladal jej k tým operáciám žiadne listiny, vôbec sa nezaujímal o hospodárenie spoločnosti a nemal o ňom prehľad asi od roku 2016, kedy zo spoločnosti odišiel.

Z listinných dôkazov, ktoré súvisia so skutkom prevodu a použitia peňazí z účtov spoločnosti FF potom, uvádzam: - Dohodu o urovnaní z 01.02.2016 medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX s.r.o., ktorej predmetom je žaloba navrhovateľa XXXXX vedená voči FF o zaplatenie náhrady mzdy a nepreplatenej dovolenky. Spoločnosť XXXXX uznala nárok XXXXX a zaviazala sa tento vo výške 21.433,51,- € uhradiť, naproti tomu sa účastník č. 1, XXXXX, zaviazal, že nebude voči účastníkovi č. 2, XXXXX, uplatňovať žiadne ďalšie práva, týkajúce sa skončenia svojho pracovného pomeru (č.l. 1225/IV.).

Z uvedeného stručného popisu skutkového stavu vyplýva nespochybniteľné, že obv. XXXXX sa pred pracovníkmi Poštovej banky preukázal uznesením Okresného súdu Trnava 36Cb/541/2015-180 na základe čoho mu bol umožnený prístup k účtu spoločnosti FOOD FARM, s.r.o. č. XXXXX z ktorého potom obv. XXXXX vykonal prevody, avšak zas len na účet spoločnosti FOOD FARM, s.r.o.,

vedený v VUB banke, č. XXXXX. Následne potom z tohto účtu uhradil nejaké záväzky firmy FXXXXX, ktoré sú v spisovom materiáli presne špecifikované. Úhradou záväzkov voči v minulosti prepusteným pracovníkom firmy XXXXX (aj voči vlastnej osobe) dosiahol vzdanie sa uplatňovania týchto nárokov zo strany oprávnených osôb voči firme XXXXX s.r.o. Jednotlivé úhrady boli vykonané na základe dohôd o urovnaní, ktorými účastníci konania na jednej strane XXXXX st., XXXXX ml., XXXXX a XXXXX a na druhej strane spoločnosť XXXXX s.r.o. uzatvorili podľa ustanovenia § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka sporné nároky medzi účastníkmi konania a urovnali sporné práva medzi nimi. Jednotliví účastníci konania sa domáhali na príslušnom súde - Okresnom súde Trnava, Okresnom súde Piešťany, neplatnosti skončenia pracovného pomeru a nárokov vyplývajúcich z nich a dohodou o urovnaní účastníci urovnali svoje práva, čo je legitímny právny prostriedok. Finančná istina 21.433,51,- €, ktorá bola poukázaná XXXXX, bola poukázaná na základe dohody o urovnaní uzavretej medzi Ing. XXXXX a FXXXXX s.r.o., ktorou sa riešili nároky vedené pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 8Cpr4/2015 a 13Cpr3/2013. Finančná istina 30.348,74,- € vyplatená Ing. Koborovi na základe dohody o urovnaní, ktorou sa riešili nároky vedené pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 4Cpr/1/2013. Finančná istina 32.597,07,- € vyplatená Ing. XXXXX. bola poukázaná na základe dohody o urovnaní, ktorou sa riešili nároky vedené na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 4Cpr/4/2013. Finančná istina 23.059,51,- € vyplatená Ing. XXXXX bola poukázaná na základe dohody o urovnaní, ktorou sa riešili nároky vedené pred Okresným súdom Piešťany sp. zn. 4Cpr/4/2013.

V neposlednom rade, zostatok na účte č. 2540 4212/0200 bol následne aj predisponovaný na účet č. 2052 6384/6500, a jeho použitie bolo zúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX s.r.o. ako vzniknutá pohľadávka voči Ing. Číkovi a je na ďalšom postupe firmy XXXXX, aký spôsob k dosiahnutiu splatenia tejto pohľadávky zvolí. Pohľadávky sú súčasťou majetku spoločnosti a pre ich oceňovanie platia predpísané spôsoby oceňovania majetku. Ide o aktívum spoločnosti spočívajúce v práve na príjem peňažnej hotovosti alebo iného finančného nástroja od inej jednotky.

Uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Cb/541/2015-180 vo svojom výroku č. IX. a X. uložilo povinnosť Poštovej banke, a.s. vydať navrhovateľovi (XXXXX) informáciu o účtoch spoločnosti FF vrátane informácie, kedy účty vznikli a kto bol oprávnený s nimi disponovať (IX) a tiež akceptovať ako jediného disponenta bankových účtov FF XXXXX (X). Z uvedeného vyplýva, že dispozíciou s uvedeným účtom obv. XXXXX uplatnil uznesenie Okresného súdu Trnava v praxi a predmetného účtu č. 2052 6384/6500 sa dotkol len prevodmi finančnej hotovosti na tomto účte na účet firmy XXXXX s.r.o. č. 2540 4212/0200, aj tento účet patril firme XXXXX s.r.o. Založený bol 10.04.1991 a jediným disponentom s ním bol obv. XXXXX XXXXX. Z tohto účtu potom boli zrealizované dispozície spočívajúce v dohodách o urovnaní. Uvedené rozdelenie účtov a dispozície s nimi poukazuje na spory medzi vedením spoločnosti XXXXX.r.o., IČO: XXXXX v zastúpení firmy XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX na jednej strane a XXXXX a XXXXX na druhej strane. K dispozícií s účtom bol však XXXXX jednoznačne oprávnený a ak mala byť spôsobená škoda, túto tak hodnotia len tí spoločníci firmy XXXXX s.r.o., ktorí sú v spore s obv. XXXXX a ktorí si túto dispozíciu zaúčtovali ako pohľadávku, teda súčasť majetku. Na takomto závere nič nemení ani uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 21Cob 28/2016, hoci ním bolo celé uznesenie o predbežnom opatrení zrušené aj s poukazom na čas jeho vydania 31.03.2016, po ktorom už obv. XXXXX

žiadne dispozície s účtami neprevádzal. Znak spôsobenia majetkovej škody je jedným zo základnej skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona. Majetok patriaci spoločnosti s ručením obmedzeným nie je majetkom spoločníka v tejto obchodnej spoločnosti a to ani v prípade jediného 100 % spoločníka. Obv. XXXXX nespochybniteľne vykonal popísané konanie, avšak ako výsledný škodlivý účinok ich hodnotia iné fyzické osoby zastupujúce spoločnosť XXXXX s.r.o., hoci ani po tomto konaní sa majetok spoločnosti nemení, len jeho forma, keďže aj vzniknuté pohľadávky sú súčasťou majetku. Toto konanie je logicky oddelené od druhého konania obv. XXXXX, spočívajúce v pokuse previesť pozemky spoločnosti XXXXX, s.r.o. na iné subjekty (bod 2 uznesenia sp. zn. 289/NKA-FP-ZA-2019 zo dňa 14.12.2016), pretože takýmto konaním by obv. XXXXX znemožnil firme XXXXX s.r.o. vykonávať jej činnosť, pozbavil by ju výrobných nástrojov, pôdy a mechanizmov využívajúcich pri napĺňaní svojho predmetu činnosti.

Právny poriadok, hoc vnútorne diferencovaný, tvorí jednotu a ako takým je nutné aj ním zaobchádzať, a pri posudzovaní naplnenia objektívnych znakov trestného činu nemôže byť ignorovaná ani obchodnoprávna stránka veci, najmä v konkrétnom prípade, ktorý na seba viaže početné množstvo takýchto sporov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obv. XXXXX pre skutok dispozície s peniazmi na účtoch spoločnosti XXXXX, s.r.o. absentuje naplnenie škodlivého následku na napadnutom objekte chránených záujmov, čo v konečnom dôsledku vylučuje posúdenia takéhoto konania ako trestného činu definovaného v ustanovení § 8 Trestného zákona ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone. Tento záver sa vzťahuje len na skutok dispozície s peniazmi na účtoch spoločnosti FOOD FARM, s.r.o., ktorý netvorí s ďalšími skutkami obv. XXXXX jednočinný súbeh, hoci sú posudzované ako rovnaký trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku: prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné konanie obv. XXXXX pre skutok právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Západ sp. zn. PPZ-289/NKA-FP-2016 zo dňa 14.12.2016 v bode 1 zastaviť, pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia u orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Trstenská
prokurátorka