



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 70/22/1000-9
EEČ: 2-1-2667-2022

Pezinok 31.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v letných mesiacoch roku 2018 do 14. novembra 2018 v Bratislave, Modre a Trnave po tom, čo Kriminálny úrad finančnej správy (ďalej aj „KÚFS“) dňa 23. júna 2017 pod č. XXXXX/2017 vydal rozhodnutie o uložení predbežného opatrenia, ktorým zablokoval nehnuteľný majetok spoločnosti XXXXX, s.r.o. a po tom, čo sa nakontaktoval prostredníctvom svojho známeho na XXXXX s požiadavkou o pomoc a riešenie, v rámci ktorého chcel dosiahnuť zrušenie uvedeného predbežného opatrenia a po tom, čo následne na základe inštrukcie sa v presne nezistenom dni v mesiacoch august - september 2018 dostavil na stretnutie s XXXXX, s ktorým následne odišiel na stretnutie, ktoré sa konalo na terase reštaurácie Towers Restaurant v Bratislave, kde bol obvinený XXXXX zoznámený s XXXXX, ktorý sa mu predstavil menom Čaniga, s riaditeľom Kriminálneho úradu finančnej správy XXXXX a s námestníkom na úseku colnej a daňovej kriminality KÚFS XXXXX, ktorí obvinenému XXXXX poradili, že predbežné opatrenie na

blokáciu majetku spoločnosti XXXXX, s.r.o., je možné zrušiť na základe preukázania záväzku spoločnosti voči tretej osobe, s čím však obvinený XXXXX nesúhlasil, sa následne XXXXX po tomto stretnutí v presne nezisteného dňa v mesiacoch august - september 2018 opätovne stretol s XXXXX v hoteli Dream v Trnave na Kapitulskej ulici č. 12, kde ho XXXXX upovedomil, že jeho vec je riešiteľná a nechal sa XXXXX odviezť do hotela Zochova chata v Modre, kde potom, čo v priestoroch wellnes centra v saune si XXXXX vyžiadal od neho za vybavenie zrušenia predmetného predbežného opatrenia sumu najmenej 350.000 Eur, s týmto riešením obvinený XXXXX súhlasil a v presne nezistených dňoch v mesiaci september 2018 na parkovisku hotela Dream v Trnave z takto požadovanej sumy dva krát odovzdal XXXXX peňažné prostriedky v celkovej sume 200.000 Eur, pričom dňa 14. novembra 2018 obvinený XXXXX vec oznámil policajtom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru,

p r e t o ž e sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a na zistení a usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ (ďalej len „vyšetrovateľ NAKA PPZ“) bolo dňa 10.05.2022 pod ČVS: PPZ-8/NKA-BA2-SV-2022 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a to v podstatnom rozsahu na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie vo výroku tohto rozhodnutia.

V rámci prípravného trestného konania (vyšetrovania) boli pritom v predmetnej veci zabezpečené dôkazy v rozsahu a kvalite potrebnej na posúdenie všetkých aspektov individuálnej trestnej zodpovednosti obvineného a vydanie opodstatneného a zákonom determinovaného rozhodnutia.

Konkrétne boli v rámci vyšetrovania do spisu zadovážené viaceré listinné dôkazy, najmä obžaloba prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry v trestnej obvinených XXXXX a XXXXX sp. zn. VII/1 Gv 155/20/1000 – 238, zápisnice z hlavného pojednávania Špecializovaného trestného súdu v Pezinku pod číslom konania 4T 6/2021 zo dňa 08.07., 09.07., 28.07., 29.07., 07.09., 22.09., 14.10. a 21.10.2021, ktorých súčasťou je aj výpoveď XXXXX, rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku č. k. 4T 6/2021-2137 zo dňa 21.10.2021, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 1To/8/2021 zo dňa 23.03.2022, ďalej bol vypočutý samotný obvinený XXXXX a tiež boli zabezpečené odpisy z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov k osobe obvineného.

Výsledky vyšetrovania v dostatočne relevantnej miere adekvátnej štádiu trestného konania a povahe meritórneho rozhodnutia odôvodňujú záver, že vo výroku uvedený skutok sa stal, je zároveň trestným činom a tento skutok spáchal obvinený XXXXX (jedná sa o „zrkadlový skutok“ korupčnej trestnej činnosti, z ktorej spáchania boli právoplatne uznaní vinnými XXXXX a XXXXX). Vyplýva to zo zabezpečených listinných dôkazov a zároveň aj z výpovede obvineného, ktorý sa ku

spáchaníu skutku priznal a uznal zároveň aj svoju vinu. Z jednotlivých dôkazov zároveň nevyplynulo, že by obvinený prisľúbil vopred, pred kontaktovaním sa s XXXXX, finančnú odmenu za vyriešenie svojho „problému“ s predbežným opatrením KÚFS o zákaze nakladať s majetkom, teda, že by korupciu sám inicioval.

Okrem viny obvineného XXXXX za vyššie rozpísaný skutok, z realizovaného prípravného konania vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Obvinený XXXXX po skutku, resp. ešte v jeho priebehu začal spolupracovať s políciou a podozrivé konanie orgánom polície opísal, pričom na tomto základe vyšetrovateľ NAKA PPZ odbor Bratislava začal dňa 14.11.2018 pod ČVS: 1191/NKA-PZ-BA-2018 (neskôr zmenené na ČVS: PPZ-178/NKA-BA1-2019) trestné stíhanie vo veci vydierania (XXXXX pôvodne vystupoval v pozícii poškodeného). Neskôr, po zastavení tohto trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku dňa 24.04.2020 z dôvodu dôkaznej núdze, a po opätovnom začatí trestného stíhania pre obzvlášť závažný zločin vydierania pod ČVS: PPZ-339/NKA-BA2-2020, aj a predovšetkým na základe výpovede svedka XXXXX, ako aj na základe jeho rekognície zo dňa 30.11.2020, bolo dňa 02.12.2020 vznesené obvinenie osobám XXXXX a XXXXX. Rovnako aj a najmä na základe usvedčujúcej výpovede XXXXX, učinenej po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX, podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR dňa 19.05.2021 na tieto obvinené osoby obžalobu. Následne v rámci dokazovania v konaní pred súdom XXXXX v postavení svedka opätovne podrobne k predmetnej trestnej činnosti dňa 28.07.2021 a 14.10.2021 vypovedal a svojou výpoveďou de facto usvedčil obvinených XXXXX a XXXXX, na základe čoho boli títo dňa 21.10.2021 uznaní samosudkyňou Špecializovaného trestného súdu vinnými zo spáchania inkriminovaného skutku. Na podklade vykonaných dôkazov, vrátane výpovede XXXXX, vinu XXXXX a XXXXX potvrdil v odvolacom konaní následne aj Najvyšší súd SR a to rozsudkom zo dňa 23.03.2022, pričom ich skutok s konečnou platnosťou právne kvalifikoval ako prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2020.

Prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, účinného v čase, kedy došlo ku skutku, spácha ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 332, 333 alebo 334, alebo za to, že tak už urobil, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo

objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo s vyššou mierou pravdepodobnosti preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a toto konanie (skutok) aj naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, keďže za vybavenie zrušenia predbežného opatrenia KÚFS u kompetentného funkcionára KÚFS, čo nepochybne je obstarávaním veci všeobecného záujmu, najprv obvineným prisľúbil poskytnúť úplatok vo výške najmenej 350.000 Eur a neskôr časť tohto úplatku v sume 200.000 Eur aj obvineným odovzdal. V tejto súvislosti treba upozorniť a spresniť, že skutok obvineného XXXXX treba vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti zákona právne posudzovať podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, resp. účinného v znení, pokiaľ nedošlo k úprave predmetnej skutkovej podstaty trestného činu nepriamej korupcie pre páchatel'a nepriaznivejším spôsobom, čo nastalo novelou Trestného zákona č. 312/2020 Z. z., účinnou od 01.01.2021. Preto na rozdiel od právnej kvalifikácie uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia je potrebné skutok obvineného XXXXX posudzovať v ďalšom priebehu, ako aj zároveň na účely aktuálneho rozhodnutia, ako prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2020.

Súčasne z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v trestnej veci obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie procesného inštitútu spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku, keďže obvinený XXXXX sa dobrovoľne a rozhodujúcou mierou podieľal na odhalení a objasnení korupčnej trestnej činnosti - prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona osôb bývalého príslušníka PZ XXXXX a služobne činného funkcionára SIS XXXXX, teda na zistení páchatel'ov predmetnej trestnej činnosti a taktiež na ich procesne relevantnom usvedčení. Obvinený XXXXX poskytol v predmetnom trestnom konaní vyššie uvedených stíhaných osôb viaceré pravdivé a úplne svedecké výpovede, v ktorých podrobne popísal všetky podstatné skutočnosti a to aj vrátane vlastnej trestnej zodpovednosti.

Mám za to, že komplexná svedecká výpoveď XXXXX, vrátane prvotného opoznania obvinených osôb, v konečnom dôsledku zásadným spôsobom napomohla orgánom činným v trestnom konaní v samotnom procese dokazovania danej korupčnej trestnej činnosti, čím de facto XXXXX podstatným spôsobom prispel k objasneniu spoločensky závažnej korupcie páchanej vysokými funkcionármi bezpečnostných zložiek štátu, ktorej preukázanie by bez spolupráce tohto jej priameho účastníka bolo podstatne sťažené, prípadne by možné vôbec nebolo. V danom prípade pritom išlo o historické dokazovanie a priamy dôkaz poskytnutý osobou XXXXX bol prvotný, absolútne kľúčový a nenahraditeľný.

Je tiež zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinený inkriminovanú trestnú činnosť neorganizoval, nenavádzal na ňu a ani ju neobjednával. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'ov korupcie zo strany príslušníkov a funkcionárov bezpečnostných zložiek štátu, ktorí paradoxne majú zákonnosť chrániť a zabezpečovať, pritom prevyšuje záujem na trestnom postihnutí osoby v postavení súkromného podnikateľa, podliehajúceho rozhodnutiam štátneho aparátu, za menej

závažnejší a aj menej prísnejší (pokiaľ ide o trestnú sadzbu) trestný čin - prečin.

Vo vzťahu k osobe XXXXX je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Poškodený proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor