



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 53/21/1000-33
EEČ: 2-1-273-2024

Pezinok 26.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako námestník generálneho riaditeľa Slovenského pozemkového fondu v presne nezistenom čase v roku 2018 v Nitre, v reštaurácii na 1. poschodí v obchodnom dome Mlyny, v súvislosti so schválením nájomnej zmluvy na užívanie pozemkov v správe Slovenského pozemkového fondu v poľovnom revíry XXXXX pre Lovecký spolok XXXXX, ako aj v súvislosti so schválením nájomnej zmluvy na užívanie pozemkov v správe Slovenského pozemkového fondu v katastrálnom území XXXXX pre spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX č. XXXXX na vykonávanie poľnohospodárskej činnosti, vyžiadal od XXXXX nenáležitú výhodu ako úplatok vo forme prijatia piatich členov do Loveckého spolku XXXXX, ako i polovicu stanového povoleného ročného odstrelu v revíri XXXXX v hodnote najmenej 12.500 Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 19.04.2021 bolo uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru odbor Západ (ďalej len „NAKA PPZ“) podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Predmetné uznesenie bolo vydané jednak na základe realizačného návrhu pod č. PPZ-NKA-OZ-226-091/2021-PZ zo dňa 07.04.2021, ako aj na základe výsluchu osoby XXXXX podľa § 196 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku zo dňa 07.04.2021.

V doterajšom priebehu prípravného konania bola za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a posúdenia individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti vykonaná celá rada procesných úkonov a bolo zadovážené k vydaniu rozhodnutia nevyhnutné množstvo dôkazov.

V prvom rade bol v priebehu vyšetrovania po začatí trestného stíhania vykonaný výsluch svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX. V zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku bol zabezpečený zvukový záznam od XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený z Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru schválené plány chovu a lovu raticovej zveri aj na poľovnícku sezónu 2019/2020 ako aj odborné vyjadrenie zo Slovenskej poľovníckej komory k hodnote odstrelu podľa plánu lovu raticovej zveri v poľovnom revíry XXXXX. Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu vykonané analýzy znaleckého posudku č. 6/2022, resp. prílohy č. 3 - externý pevný disk zn. Western Digital z jednotlivých stôp (mobilné telefóny, notebooky a PC) zaistených pri domovej prehliadke na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č. 3Tp/341/2021-3-V-OSTT vykonanej v ČVS: PPZ-49/NKA-FVZ-2022 (predtým ČVS: KRP-67/2-VYS-TT-2021) u XXXXX.

Z prvotných výsluchov svedka XXXXX pred a po začatí trestného stíhania bolo zistené najmä to, že je konateľom spoločností a prostredníctvom aj týchto spoločností sa zaoberá poľnohospodárskou, lesníckou činnosťou a poľovníckou činnosťou. Vlastní tiež poľnohospodárske aj lesné pozemky, na ktorých sa okrem iného vykonáva právo výkonu poľovníctva. Jedná sa o pozemky v katastroch obcí XXXXX, XXXXX, XXXXX. Tiež je nájomcom pôdy v správe Slovenského pozemkového fondu, pričom tento fond v katastri XXXXX spravuje asi 500 hektárov pôdy. V poľovnom revíry XXXXX prostredníctvom poľovníckej organizácie s názvom Lovecký spolok XXXXX vykonával právo poľovníctva na základe poverenia Okresného úradu Žiar nad Hronom. Jednalo sa o poverenie vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver. Toto poverenie okresného úradu, bolo časovo ohraničené na dobu 10-tich rokov a teda niekedy v priebehu roku 2018 končila táto doba poverenia. Už pred rokom 2018 o poľovný revír XXXXX prejavila záujem aj skupina okolo osôb XXXXX a XXXXX. XXXXX bol v tom čase námestník v Slovenskom pozemkovom fonde (ďalej aj „SPF“). V roku 2018 nový užívateľ poľovného revíra musel preukázať, že má nejaký vzťah k tej pôde, tzn. nájomný vzťah alebo vlastnícky vzťah. Čo sa týka poľovného revíru XXXXX, tak tento má spolu cca 2.050 hektárov. Rozdelenie vlastníctva pôdy v tomto revíre je asi také, že jeho spoločnosti vlastní okolo 20% pôdy, štátne lesy majú okolo 48% pozemkov a Slovenský pozemkový fond spravuje okolo 25% pozemkov, ostatní sú malí vlastníci. Pomaly to celé začalo už pred rokom 2018, niekedy v roku 2017 mu začali chodiť

kontroly zo Slovenského pozemkového fondu a to na základe podnetov manželov XXXXX z XXXXX, ktorí sa tiež zaoberali poľnohospodárskou činnosťou. Po týchto udaniach a kontrolách sa začali diať čudné veci, a to, že mu Slovenský pozemkový fond nepredĺžil nájomné zmluvy v iných katastrálnych územiach, kde bežne dlhé roky hospodáril bez akýchkoľvek problémov. Kontroly považoval za účelové. Vtedy ho sprostredkovane oslovil pán XXXXX na stretnutie, s ktorým sa však vôbec nepoznali. Stretnutie bolo v reštaurácii Tekovská kúria; on tam prišiel sám ako prvý a sadol si na terasu do reštaurácie. XXXXX do reštaurácie prišiel sám. Bolo to niekedy pred letom 2018, ale presný dátum si nepamätá. Stretnutie trvalo asi 10 minút. O XXXXX predtým veľa nevedel, len tak vo všeobecnosti z jeho kruhov o ňom počul, že je „šedá eminencia“ a XXXXX človek. Na tom stretnutí mu XXXXX osobne povedal, že čo sa týka poľovného revíru XXXXX, tak že by bolo dobré, aby sa stretol s pánom XXXXX. Ten XXXXX mu mal zavolať. Nič viac sa nebavili. Pán XXXXX mu potom v priebehu týždňa aj skutočne volal a navrhol mu stretnutie. Dohodli sa na stretnutí tak na pol ceste, a to v Nitre v obchodnom centre Mlyny. Toto stretnutie prebehlo po stretnutí s XXXXX, teda možno niekedy v lete 2018. Pamätá si, že sa stretli v reštaurácii v OC Mlyny na 1. poschodí. On aj XXXXX tam bol sám. Stretnutie trvalo asi 10 minút. Na tom stretnutí mu XXXXX navrhol isté riešenie, čo sa týka poľovného revíru XXXXX. A to hneď na rovinu mu povedal, že Slovenský pozemkový fond bude hlasovať za neho v prípade, že on do svojho Loveckého spolku XXXXX prijme 5 členov a že im dá polovicu odstrelu v tomto revíre. Celé to podmienil podpísaním nájomných zmlúv na pôdu na výkon poľnohospodárskej činnosti aj v katastri obci XXXXX. Vlastne chcel od neho dve veci, a to prijať 5 členov do jeho poľovníckeho združenia a dať im polovicu odstrelu v poľovnom revíry XXXXX. No a za tieto dve veci, že mu Slovenský pozemkový fond podpíše nájomné zmluvy na pozemky na poľnohospodársku činnosť v XXXXX, ktoré už predtým asi 10 či 15 rokov riadne užíval a mal ich riadne v nájme a tiež, že Slovenský pozemkový fond zahlasuje za neho za pridelenie poľovného revíru XXXXX. Medzi tými piatimi, čo mal prijať bol XXXXX z XXXXX, o ktorom mu XXXXX vtedy povedal takú vetu, že tam potrebujú mať niekoho domáceho Ostatné mená nepoznal a ani si ich nepamätá. Je pravda, že ak chcel ďalej vykonávať právo poľovníctva v poľovnom revíry XXXXX, tak hlasy zo Slovenského pozemkového fondu potreboval. Totiž funguje princíp majority, teda kto má 51 % pozemkov v poľovnom revíri v nejakom vzťahu, či už vlastníckom alebo nájomnom, tak automaticky zo zákona získava výkon práva poľovníctva v danom revíry. A teda keď on chcel získať výkon práva poľovníctva s jeho 20% vo vlastníctve, potreboval ešte uzatvoriť nájomné zmluvy buď so štátnymi lesmi alebo so Slovenským pozemkovým fondom, aby získal majoritu. On s tým ale v konečnom dôsledku nesúhlasil. Po tomto stretnutí s XXXXX bolo valné zhromaždenie v Žarnovici niekedy v októbri 2018, ktorého zvolávateľom boli Štátne lesy SR. Toto zhromaždenie sa nakoniec neuskutočnilo, pretože to zrušila notárka. Neskôr právom poľovníctva v poľovnom revíry XXXXX lesný úrad poveril inú poľovnícku spoločnosť XXXXX. Odvtedy to býva pridelené na 1 rok. V roku 2020 sa stretol s XXXXX. On mu vykričal tie udania, ale XXXXX XXXXX mu vtedy povedal, že udania písal XXXXX a on to len posielal. XXXXX mu tiež povedal, že on o celej veci vie, že sa stretol s XXXXX a že vie aj aké boli podmienky. Toto stretnutie si nahrával. On osobne celé toto konanie XXXXX vnímal ako korupciu. O predmetnej korupcii vypovedal až po troch rokoch z dôvodu, že mal obavy. Vtedy to bola vládna garnitúra a keby niečo povedal, tak by mu ako podnikateľovi robili naprieky a neschvaľovali žiadosti.

Určité rámcové skutočnosti potvrdil aj svedok XXXXX, keď okrem iného vypovedal, že v roku 2017 - 2018 bol pán XXXXX námestník v Slovenskom pozemkovom fonde. On (svedok) bol v tom čase poradcom v Slovenskom pozemkovom fonde. Na niektorom zo stretnutí s pánom XXXXX, ktoré spolu mali tento navodil tému poľovného revíru XXXXX, kde sa informoval, či tam nemá niekto nejaký záujem. XXXXX chcel pomôcť jeho kamarátom, ktorí sú tam miestni, aby mohli v uvedenom revíre poľovať. Vybavuje sa mu meno XXXXX. Na týchto stretnutiach XXXXX uvádzal rôzne prípady, kedy si pán XXXXX na jednej strane a kamaráti pána XXXXX na druhej strane ako poľovníci robili zle a naprieky. Následne, keď mu povedal, že tam nie je nejaký konkrétny záujem, tak XXXXX uviedol, že sa pokúsia s pánom XXXXX nejako dohodnúť tak, aby tam mohli jeho známimi poľovať. Keďže v tom čase vedel, že pán XXXXX tam má v nájme aj vo vlastníctve pozemky, tak XXXXX zdôrazňoval, že nech sa s ním dohodnú, lebo bez toho to nepôjde. Keďže pán XXXXX bol známy pána XXXXX, ktorý bol v tom čase riaditeľ sekcie lesníctva a poľovníctva na Ministerstve pôdohospodárstva, tak mu záležalo na tom, aby tam nevznikli žiadne pnutia. Svedok však uviedol, že v tejto súvislosti si nepamätá, že by sa stretol s pánom XXXXX. S pánom XXXXX sa asi stretol, ale to bolo až po tom, asi v roku 2019, pričom to stretnutie bolo hlavne o predaji lesov a pozemkov, ktoré pán XXXXX vlastnil na Slovensku.

Rovnako iba rámcové skutočnosti potvrdili okrem iných nepriamych dôkazov najmä svedkovia XXXXX a XXXXX. Svedok Ing. XXXXX okrem iného uviedol, že sa v minulosti roku 2018 - 2019 vo všeobecnej rovine bavil s JUDr. XXXXX o tom, že sú v XXXXX nejaké problémy, teda, že problémy s udaniami má XXXXX, pričom na nejaké detaily, že kde to bolo a ako to si nespomína. Tiež uviedol, že tesne pred parlamentnými voľbami Lesy SR zvolali zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v revíry XXXXX, pričom on ako funkcionár ministerstva pôdohospodárstva vtedy zavolať na Lesy SR svojmu strýkovi, že prečo robia teraz zhromaždenie vlastníkov a že v takomto čase sa to nerobí, že nech radšej počkajú a nové vedenie Lesov SR si rozhodne čo ďalej s tým revírom. Z výsluchu svedkyne XXXXX, bývalej generálnej riaditeľky SPF, zase vyplynulo, že v súvislosti s poľovným revírom XXXXX sa jej pár krát kolega XXXXX XXXXX opýtal, aký postup SPF zvolí vo vzťahu k poľovnému revíru XXXXX, pričom ju XXXXX informoval o záujme jeho známych pôsobiť v danom poľovnom revíry. Tiež svedkyňa uviedla, že mala vedomosť, že bolo Lesmi SR zvolané zhromaždenie vlastníkov a Lesy SR ich aj pozvali na valné zhromaždenie, ale toto bolo potom zrušené zvolávateľom.

Dňa 13.07.2022 bolo uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX a to za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. spáchaný na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto, ako aj predmetného uznesenia o vznesení obvinenia. V zmysle zásady kontradiktórnosti boli po vznesení obvinenia zrealizované výsluchy svedkov, predovšetkým však výsluch priameho svedka XXXXX.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 25.07.2023 však uviedol, že si na nič nepamätá, nič nevie. Pokiaľ sa jedná o inkriminované stretnutie síce potvrdil schôdzku s XXXXX, ale už nevie, kedy to bolo, čo bolo obsahom tohto stretnutia a vôbec si nepamätá na podrobnosti. Vie iba matne, že to bolo ohľadne zmluvy

a poľovného revíru XXXXX, že tam bolo treba nejakých ľudí zobrať a on s tým nesúhlasil, pričom to podľa neho malo mať logicky súvis s tou zmluvou. Svedok v tejto súvislosti iba uviedol, že žiadnu požiadavku XXXXX neprijal a hneď odišiel. Nevedel sa vyjadriť k tomu, ako prebiehalo inkriminované stretnutie od prvého okamihu až po jeho ukončenie a nepamätá si, kto na stretnutí v Obchodnom dome Mlyny začal komunikáciu ohľadom poľovného revíru. Svedok si nespomínal ani na stretnutie s JUDr. XXXXX o ktorom prvotne vypovedal (19.04.2021) a ani že bol v predmetnej veci v minulosti na výsluchu. Svedok si nespomína, z akého dôvodu podal v marci 2021 výpoveď na Ing. XXXXX a to po troch rokoch, od kedy k stretnutiu medzi nimi malo dôjsť v roku 2018. Rovnako svedok na otázky, či už vyšetrovateľa, resp. obhajcu, v prevažnej väčšine odpovedal „neviem, nepamätám si“. Svedok svoj deficit v pamäťovej stope zdôvodnil a poukázal na svoje zdravotné ťažkosti, operácie, užívanie liekov a stratu pamäti. Napokon svedok uviedol, že nie je ochotný sa podrobiť ďalšiemu dôkaznému prostriedku – konfrontácie s obv. Ing. XXXXX ohľadom inkriminovaného stretnutia v Obchodnom dome Mlyny a odstránenia vzájomných rozporov vo výpovediach s tým, že jemu toto stačilo a nemá záujem sa s obvineným stretávať.

Na overenie týchto skutočností bol zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyžiadaný prehľad úkonov, ako vyšetrenia, operácie, predpísané lieky. Z predmetného prehľadu vyplýva, že XXXXX v poslednom období podstúpil najmenej dve operácie v celkovej anestézii, je silný cukrovkár a užíva lieky Novalgin, Doreta (ktorých účinnou látkou je tramadol - silné lieky proti bolesti) a množstvo liekov na cukrovku ako napr. Stadamet, Metformin Mylan, Glimepirid Sandoz, Ozempic a ďalšie. Z odborných článkov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vysoká hladina glukózy zapríčiňuje výpadky pamäti a ľudia trpiaci ochorením diabetes majú trvalé zhoršenú pamäť.

Pokiaľ ide o výpoveď samotného obvineného XXXXX, tento spáchanie skutku poprel. Okrem iného uviedol, že XXXXX voči nemu krivo vypovedal a to s cieľom dosiahnuť odsúhlasenie výkonu práva poľovníctva v revíri XXXXX pre Lovecký spolok XXXXX. Výpoveď svedka označil za úplnú hlúposť a klamstvo. XXXXX mal hľadať príčinu neuzatvorenia nájomnej zmluvy na užívanie pozemkov v správe SPF so starým vedením fondu a chcel dosiahnuť jej uzatvorenie. Sleduje tým akýsi zdvihnutý prst pre každého z nového vedenia SPF, kto sa bude brániť pred jeho žiadosťami na výkon práva poľovníctva a je pritom bezpredmetné, že on už ani nepracuje na SPF. XXXXX chce poukázať, že bývalé vedenie SPF mu robilo zle a nové vedenie SPF by mu malo dať určitú satisfakciu. XXXXX označil za osobu kontroverznú, osobu, ktorá zneužije každý rozhovor, osobu nedôveryhodnú, zlého a zákerného človeka. Uviedol, že sa s XXXXX stretol na naliehanie poradcu SPF XXXXX ohľadom urovnania sporu v revíri XXXXX a vypočul ho. Vedel však, že tomuto človeku by nemohol nikdy nič povedať a tobôž sa rozprávať o výkone práva poľovníctva, lebo by to proti nemu zneužil. Stretnutie so XXXXX v Nitre v OC Mlyny trvalo asi 4 minúty a nič mu nesľúbil, ani nič nežiadal. Vedel, že si na XXXXX pri rozhovore musí dávať pozor. Sám XXXXX jeho osobu žiadal, aby zabezpečil schválenie nájomných zmlúv na užívanie pozemkov a sám XXXXX mu uviedol, že prijme členov delegovaných SPF ako členov Loveckého spolku XXXXX. Po tejto požiadavke mu (obvinený) uviedol jedine to, že on takú kompetenciu nemá. Obvinený hneď potom zo stretnutia odišiel a viac svedka XXXXX nevidel. XXXXX sa s ním potom ešte snažil skontaktovať telefonicky, ale obvinený ho ignoroval.

V rámci vyšetrovania boli aj vo fáze po vznesení obvinenia zabezpečené predovšetkým ďalšie dostupné listinné dôkazy (napr. nájomné zmluvy týkajúce sa pozemkov v správe Slovenského pozemkového fondu), ako i výpovede viacerých svedkov, konkrétne JUDr. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po ich obsahovom zhodnotení je ale namieste konštatovať, že výpovede už pred tým vypočutých svedkov síce zostali konzistentné a zachovala sa suma z nich vyplývajúcich skutočností, avšak vo všetkých týchto dôkazov sa jednalo len o dôkazy nepriame, ktoré iba viac či menej dotvárali rámec podstaty inkriminovaného konania zisteného z prvotnej výpovede svedka XXXXX. Sami o sebe však inkriminované konanie – verbálne vyžiadanie úplatku obvineným priamo a v nevyhnutných detailoch nepreukazovali. Skutočnosti podobnej dôkaznej kvality vyplynuli aj z výsluchov ďalších vypočutých svedkov a z ostatných druhov zadokumentovaných dôkazov.

Zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok.

Podľa § 131 ods. 1 Trestného zákona sa vecou všeobecného záujmu sa na účely zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.

Na základe výsledkov vyšetrovania a po vyhodnotení i zvážení jednotlivých dôkazov je nutné dôjsť k záveru, že dôkazná situácia sa od vznesenia obvinenia v zmysle § 206 Trestného poriadku dňa 13.07.2022 v predmetnej trestnej veci podstatným spôsobom zmenila. A to práve vo vzťahu k osamotenému priamemu dôkazu - výpovedi svedka XXXXX, ktorý ako jediný mal priamo a bezprostredne vnímať korupčnú požiadavku od obvineného pri vzájomnom stretnutí „medzi štyrmi očami“, hoci ešte v čase vznesenia obvinenia spolu s nepriamymi dôkazmi tvorili logickú, presvedčivú a dostatočne ucelenú reťaz na vznesenie obvinenia osobe XXXXX za skutok, ktorý je opísaný vo výrokovej časti toto návrhu; túto skutočnosť potvrdil aj generálny prokurátor vo svojom upovedomení zo dňa 30.03.2023 k návrhu obvineného na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku. Následne však po kontradiktórnom výsluchu svedka XXXXX zo dňa 25.07.2023 (ktorý si na podrobnosti inkriminovaného stretnutia už nepamätal?!) tento jediný priamy dôkaz, ktorý viedol k vzneseniu obvinenia, významným spôsobom zmenil dôkazný stav veci a vzhľadom na jeho obsah ho možno považovať za nepresvedčivý a nevierohodný, bez potrebnej kvalitatívnej a kvantitatívnej výpovednej hodnoty jednak vo vzťahu ku skutku samotnému, možným konfrontáciám a jednak aj k samotnej hodnovernosti svedka XXXXX. Zadokumentovanou zmenou výpovede svedka XXXXX, resp. paradoxným deficitom v nej uvádzaných skutočnosti došlo podstatnému zoslabeniu usvedčujúcich dôkazov a tým k relevantnému zníženiu miery pravdepodobnosti o spáchaní inkriminovaného korupčného skutku obvineným. Za takejto situácie je v danom prípade teda na mieste použitie zásady "in dubio pro reo" (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Trestného poriadku a prichádza do úvahy práve vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce, spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle skutkovej podstaty zločinu prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona sa za žiadanie úplatku považuje konanie, ak páchatel' zreteľne, výslovne a jednoznačne prejaví svoju vôľu a požiadavku získať pre seba alebo pre inú osobu úplatok v súvislosti s obstarávaním vecí majúcej charakter presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca. Avšak náležitým zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a výsluchov, v rámci ktorých je kľúčovým práve výpoveď jediného priameho svedka XXXXX (realizovaná po vznesení obvinenia), možno konštatovať, že takéto konanie zo strany obvineného XXXXX zostáva v rovine pochybností, ktoré neumožňujú postupovať v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku. V zmysle ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku totiž možno obvineného postaviť pred súd, iba ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú tento postup.

Aj podľa aktuálnej judikatúry súdov SR je vznesenie obvinenia najdôležitejším procesným úkonom prípravného konania, od ktorého sa odvíja ďalší procesný

postup vo veci, predovšetkým s ohľadom na zásahy do osobnej slobody obvineného. Na rozdiel od začatia trestného stíhania sa pri vznesení obvinenia vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, pričom tento záver musí byť dostatočne odôvodnený a musia mu predchádzať konkrétnejšie a presvedčivejšie zistenia než tie, ktoré sú potrebné na začatie trestného stíhania. Je len logické, že pri podaní obžaloby musí existovať ešte vyšší stupeň pravdepodobnosti ako pri vznesení obvinenia. V danom prípade obvineného dôkazná situácia ustálená po rozsiahlom a dôkladnom vyšetrení vo fáze prípravného konania celkom zrejme nemôže viesť k odsúdeniu obvineného v konaní pred súdom a preto by bola obžaloba v takomto prípade podaná nepochybne v rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko postavenie obvineného pred súd nie je dôvodné.

K preukázaniu viny páchatel'a totiž musia existovať priame, respektíve aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne dostatočne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Pre vydanie rozhodnutia nie je podstatné, koľko dôkazov je vykonaných, ale aká je ich dôkazná sila (argumenta ponderantur, non numerantur). Nakoľko dôkazná sila procesne použiteľného výsluchu svedka XXXXX je výrazne oslabená, je nevyhnutné v súhrne konštatovať, že tvrdenia uvedené v skutku bez relevantnej pamäťovej stopy svedka XXXXX nie je možné podložiť ani nahradiť inými relevantnými dôkazmi. Napriek tomu, že môžu pretrvávať silné indície smerujúce k podozreniu na korupčné konanie osoby obvineného, pokiaľ tieto indície nie sú podložené súborom na seba naviazujúcich priamych a nepriamych dôkazov, nemožno bez relevantných pochybností tvrdiť, že skutok sa stal a že tento skutok napĺňa zákonné znaky označeného trestného činu. V danom prípade ide len o pravdepodobnosť dokazovanej okolnosti, ktorá v skutočnosti nevylučuje existenciu možnosti iného alebo celkom opačného záveru nezakladajúceho trestnoprávnu zodpovednosť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné prijať záver, že skutok, ktorý sa v uznesení o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX kladie za vinu, sa dostatočne nepochybne nestal.

Vzhľadom teda na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor