



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 185/16/1000-63  
EEČ: 2-1-2751-2021

Pezinok 23.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno d, písmeno e, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno d, písmeno e, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, ako vedúci predstavitelia zločineckej skupiny „XXXXX“, ktorí túto skupinu riadia spoločne a nerozdielne, kde táto skupina pôsobí najmenej od roku 2010 prevažne v Trenčianskom a Žilinskom kraji, hlavne v mestách XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a v okolí, s cieľom páchania rôznorodej predovšetkým drogovej*

trestnej činnosti a to aj za použitia násillia pri prehľbovaní svojho vplyvu a pri zavrašňovaní členov vlastnej skupiny ale aj konkurenčných skupín za účelom získavania finančných alebo iných výhod, potom ako zistili informáciu, že poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ako svedok vypovedá proti jednotlivým členom ich skupiny v trestnom konaní vedenom na expozitúre Západ, Národnej protizločineckej jednotke, Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-XXXXX, v tom čase vedenom pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, z pomsty a z dôvodu zabránenia mu v ďalších výpovediach proti sebe, ako aj ďalším členom zločineckej skupiny, aby mohli naďalej bez obavy z trestného stíhania pokračovať v páchaní trestnej činnosti zločineckej skupiny, dňa XXXXX oslovili člena ich skupiny obv. XXXXX s tým, že im bude robiť šoféra a spoločne sa na osobnom motorovom vozidle značky Audi A6, VXXXXX, v tom čase EČ: XXXXX, farba čierna metalíza, presunuli do XXXXX, kde spoločne čakali na poškodeného v blízkosti jeho motorového vozidla Škoda Octávia, farba zelená metalíza, EČ: XXXXX, až opustí priestory spol. XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, TXXXXX, kde bol zamestnaný, v čase o 13:21 hod. vyšiel XXXXX z uvedenej spoločnosti a na príľahlom parkovisku sa stretol s XXXXX, XXXXX a obv. XXXXX, ktorí ho vylákali pod zámienkou spoločného užitia omamných a psychotropných látok do priestorov ich vozidla a následne sa presunuli na presne neustálené miesto v k.ú. XXXXX, kde potom ako všetci vystúpili z vozidla XXXXX strelnou zbraňou nezisteného typu a značky, ku ktorej držbe nemal potrebné povolenie, vystrelil na poškodeného XXXXX, ktorému spôsobil strelné zranenia v oblasti hlavy a trupu na následky ktorých poškodený na mieste strelby zomrel a bezprostredne potom, v úmysle odstrániť stopy a prípadné dôkazy o ich konaní, XXXXX spoločne s XXXXX naložili telo poškodeného do vozidla a spoločne s obv. XXXXX, ktorý dovtedy na pokyn bratov XXXXX sledoval okolie miesta skutku, sa presunuli do katastra obce XXXXX v XXXXX, v XXXXX, kde v blízkom lesnom poraste XXXXX spoločne s XXXXX vykopali jamu, do ktorej telo poškodeného uložili, obv. XXXXX sledoval prístupovú cestu a o situácii pravidelne informoval bratov XXXXX, potom sa spoločne vo večerných hodinách presunuli späť na územie Slovenskej republiky, k spoločnosti XXXXX, s.r.o., do obce XXXXX kde na príľahlom parkovisku naštartovali vozidlo Škoda Octávia, farba zelená metalíza, EČ: XXXXX, ktoré užíval XXXXX, a ktoré tam zostalo odparkované, s týmto vozidlom sa presunuli do katastra obce XXXXX k derivačnému kanálu rieky XXXXX, kde vozidlo vtlačili do vody, načo sa potopilo, čím spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX škodu vo výške 2.317 eur, pričom dňa 01.06.2017 v lesnom poraste v katastrálnom území obce XXXXX v XXXXX XXXXX, GPS súradnice: N: XXXXX, E: XXXXX", bolo telo XXXXX nájdené a vykopané,

obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, pričom záujem spoločnosti na objasnení týchto trestných činov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre uvedené trestného činy, a obvinený nie je organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestných činov, na ktorých objasnení sa podieľal

## Odôvodnenie:

Dňa 08.11.2016 v trestnom konaní pod označením ČVS:PPZ-XXXXX vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Západ (ďalej len „NPZJ NAKA PPZ“) podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin vraždy spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *doposiaľ presne nestotožnení najmenej traja páchatelia dňa XXXXX v čase o 13:15 hod. vylákali poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorý vypovedá proti viacerým osobám v trestnom konaní vedenom na expozitúre Západ, Národnej protizločineckej jednotke Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-XXXXX, vedenom pre za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, z priestorov sídla spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, TXXXXX, kde bol zamestnaný, do vozidla nezistenej značky, typu a evidenčného čísla, načo ho spoločne prepravili na nezistené miesto a následne spoločne úmyselne usmrtili nezisteným spôsobom, a telo poškodeného odstránili, čím XXXXX v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin úmyselne usmrtili.*

Dňa 04.07.2017 bolo na základe súhlasu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR udelenom dňa 03.07.2017 podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý bol v tom čase vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. i) Trestného zákona a § 140 písm. b), písm. c) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 11.09.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v tom čase vo väzbe v ÚVV XXXXX, za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. i) Trestného zákona a § 140 písm. b), písm. c) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona, za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 141 ods. a) Trestného zákona a za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 ods. a) Trestného zákona, a osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v tom čase vo väzbe v ÚVV XXXXX, za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. i) Trestného zákona a § 140

písm. b), písm. c) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona, a za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 ods. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, ktorý je uvedený v označenom uznesení.

Dňa 29.11.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX zo spoločného konania v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX a súčasne podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku ju spojil s trestnou vecou evidovanou pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 07.12.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ, na základe pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku, vzniesol v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX obvinenie osobe XXXXX za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. i) Trestného zákona a § 140 písm. b), písm. c) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona, a za zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 ods. a) Trestného zákona, nakoľko pominuli dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia, a ďalej vykonával dokazovanie. V uvedenom konaní obvinený XXXXX podrobne vypovedal ku skutkom kladeným mu za vinu a v plnom rozsahu priznal vinu a rozsah svojej účasti na nich, čo bolo v súlade so vzneseným obvineným.

Dňa 30.01.2018 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ uznesením podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, trestné stíhanie obvineného XXXXX v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX prerušil, nakoľko obvinený XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného zločineckou skupinou, obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy, na zistení alebo usvedčení páchatel'ov týchto trestných činov, pričom nešlo o organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľa.

V tejto trestnej veci pôvodne vedenej na expozitúre Západ NPZJ NAKA PPZ pod označením ČVS: PPZ-XXXXX, došlo z dôvodu organizačných zmien v štruktúrach polície ku dňu 01.10.2019 k zmene názvu vyšetrojúceho útvaru, ako aj k zmene čísla konania (ČVS) a vyšetrovanie uvedenej veci bolo ďalej vykonávané na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, odbore Západ, 2. Oddelení vyšetrovania, pod ČVS: PPZXXXXX.

Dňa 05.10.2021 vyšetrovateľ NAKA PPZ uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, na základe predchádzajúceho pokynu prokurátora, rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX v predmetnej veci označenej pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 16.11.2021 predložil vyšetrovateľ NAKA PPZ prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že práve prostredníctvom prvotnej výpovede (v tom čase ešte svedka) XXXXX došlo k zabezpečeniu podstatných informácií potrebných pre ďalšie vyšetrovanie v predmetnej trestnej činnosti. Jeho výpoveď a následnú previerku jeho výpovede na mieste je potrebné hodnotiť ako kľúčové a nezastupiteľné v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX. Svedok sám a dobrovoľne ozrejmil okolnosti tohto skutku, o ktorom polícia dovtedy nemala žiadnu konkrétnu informáciu. Bol známy, resp. predpokladaný motív usmrtenia svedka XXXXX, ale tento nebol potvrdený žiadnym dôkazom. V súvislosti s osobou XXXXX bolo dovtedy políciou vyhlásené pátranie po jeho pobyte a i keď bolo začaté trestné stíhanie vo veci vraždy, do výsluchu svedka XXXXX neboli produkované žiadne dôkazy potvrdzujúce záver, že skutočne došlo k usmrteniu poškodeného. Vzhľadom k tomu, že neboli známe okolnosti, za ktorých malo dôjsť k usmrteniu XXXXX, neboli známi páchatelia a podiel ich účasti na skutku, taktiež nebolo zaistené telo poškodeného, nebolo možné z istotou vylúčiť, že XXXXX žije a „len“ sa ukrýva pred políciou a okolím (táto zámienka nezvestnosti rezonovala v prostredí zločineckej skupiny „XXXXX“), nakoľko si mohol uvedomiť v akej trestnej veci vypovedá a že určite bude na jeho osobu vyvíjaný tlak, opakovane sa k trestnej veci vyjadrovať.

Svedok XXXXX podrobne opísal, akým spôsobom došlo k spáchaniu samotného skutku, kto a akým spôsobom sa na jeho priamom spáchaní podieľal. So svedkom bola vykonaná previerka výpovede na mieste činu, kde pri danom úkone boli preverené a spresnené skutočnosti uvádzané pri jeho výpovedi a celkovo overená vierohodnosť tejto výpovede svedka. Z dôvodu jeho aktívnej spolupráce sa podarilo prakticky bezodkladne nájsť telo poškodeného, ktoré bolo ukryté v značnej hĺbke a zasypané cementom, ktorý vytvoril nad telom poškodeného nepriedušnú vrstvu, ktorá by do budúcnosti jednoznačne zabránila náhodnému nájdeniu tohto tela napr. divou zverou, alebo človekom prostredníctvom zápachu. Telo bolo nájdené v lesnom poraste, v dostatočnej vzdialenosti od obvyklého pohybu osôb, nelegálny hrob bol páchatelmi upravený do stavu, že splýval s okolím a vysadenými stromčekmi, daný priestor ničím nevzbudzoval podozrenie, že v zemi sa nachádza telo človeka, čo taktiež znižovalo šancu ho nájsť. Tu je potrebné konštatovať, že i keď polícia na základe zabezpečených dôkazov danú oblasť vytypovala ako miesto, kde bolo ukryté telo XXXXX, vzhľadom na rozsiahlosť a terénny tvar tohto miesta, bez aktívnej účasti svedka XXXXX, by telo poškodeného nebolo nájdené, nakoľko sa tu vykonali viaceré rozsiahle pátracie akcie, ale neúspešne. Okrem tejto aktívnej spolupráce svedka XXXXX je potrebné pozitívne hodnotiť aj jeho výpoveď, ktorá je v plnom súlade s následne zabezpečenými dôkazmi, ako je lokalizácia pohybu tel. prístrojov, ktoré používali XXXXX, XXXXX a XXXXX, vrátane času sledu skutku (v súlade s videozáznamami so spol. XXXXX - pohyb poškodeného), pitva tela

poškodeného XXXXX, zadokumentované okolnosti na mieste činu, nález a stav vozidla, ktoré používal XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i súhrnne je tak možné konštatovať, že bez spolupráce XXXXX by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie jednotlivých osôb z danej trestnej činnosti podstatne sťažené, a súčasne je potrebné konštatovať, že XXXXX nemal postavenie organizátora, návodcu alebo objednávateľa tohto trestného činu.

Bolo potrebné vyhodnotiť aj priamu účasť obvineného XXXXX na spáchaných trestných činoch (uvedených vyššie vo výroku tohto uznesenia). Už z rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 25.09.2020 pod sp.zn.: BB-XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.07.2021 vyplýva, že minimálne od roku 2010 pôsobila na území XXXXX, XXXXX a XXXXX kraja zločinecká skupina vystupujúca pod názvom „XXXXX“, ktorej členovia (medzi ktorých patril aj obv. XXXXX) páchali rôznorodú trestnú činnosť ďalej popísanú v tomto rozhodnutí. Na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni boli XXXXX a XXXXX, pričom v období od decembra XXXXX (až do ich zadržania) túto skupinu riadili aj prostredníctvom obv. XXXXX. Zhrnutím je teda možné považovať XXXXX v tomto inkriminovanom období, za jedného z najdôležitejších členov skupiny, ktorému bratia XXXXX dôverovali, a prakticky zo všetkým sa na tohto člena ich skupiny obracali, preberali s ním viaceré okolnosti páchania rozsiahlej trestnej činnosti. Hlavní členovia skupiny, bratia XXXXX, boli vo vzťahu ku všetkým členom svojej skupiny podozrievaví, preverovali si ich činnosť, kontrolovali ich, informácie v skupine postupovali selektívne a obozretne, a aj členov skupiny priberali na páchanie rôznej a rozsiahlej trestnej činnosti výberovo. V tomto období nastala, vzhľadom k okolnostiam prípadu potreba odstrániť XXXXX, ktorý pre spoluprácu s políciou bol pre skupinu nebezpečný. I keď na túto činnosť najskôr oslovili XXXXX, ktorý ich požiadavku pod zámienkou odmietol vykonať, nakoniec sa skutok (vraždu XXXXX) rozhodli vykonať sami. Nebolo zistené, že by sa k jej spáchaniu obv. XXXXX (k účasti na skutku) prizval sám, ale naopak, bolo zistené, a z okolností ktoré toto zistenie potvrdzujú vyplýva, že účasť XXXXX bola na rozhodnutí bratov XXXXX, ktorí sa mu až do samotného aktu usmrtenia XXXXX s týmto nezdôverili, i keď z ich postoja, správania sa pred skutkom, mohol usúdiť čo plánujú s poškodeným vykonať. Pribratie XXXXX je možné hodnotiť aj spôsobom, že bratia XXXXX vyhodnotili potrebu, vzhľadom na osobu XXXXX, ktorý bol zápasník, aplikoval viacero bojových športov, bol robustnej postavy, mať pri skutku aj ďalšiu vhodnú osobu, v prípade, XXXXX by došlo k neočakávanému odporu zo strany poškodeného, kde XXXXX túto požiadavku v plnom rozsahu splňal. XXXXX je športovej postavy, tiež sa venoval bojovým športom, mal vzťah ku zbraniam, je poľovník, opakovane pre účely ich zločineckej skupiny sa zúčastňoval na zavražďovaní konkurencie v prostredí formou bitiek, zavražďovaním, poškodzovaním majetku, a niekedy nekriticky plnil pokyny bratov XXXXX, teda inými slovami bol pre nich vhodnou osobou pre účely účasti na vražde XXXXX.

V prípade obvineného XXXXX jeho účasť na vražde nemala iné zdôvodnenie, bolo zadokumentované, že XXXXX už skôr, ako sa to dozvedeli bratia XXXXX mal informáciu, že XXXXX spolupracuje s políciou a vypovedá proti členom ich skupiny, ale s touto informáciou nič neurobil, ani ju neoznámil bratom XXXXX, ktorí mu tento jeho postoj následne vytkli. Je potrebné sa stotožniť zo záverom rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 25.9.2020 pod sp. zn.: BB-XXXXX (ďalej len „rozsudok č. BB-XXXXX“), kde súd konštatuje (str. č.: 141) „Z dokazovania nevyplýva ani motív XXXXX na takýto čin, práve naopak boli to obžalovaní (XXXXX a XXXXX), ktorí zistiac informáciu od XXXXX a XXXXX, že XXXXX spolupracuje s políciou sa ho potrebovali zbaviť. Znovu tu súd poukazuje na podrobný rozbor výpovede XXXXX spolu s korešpondujúcimi objektívnymi dôkazmi, ktoré svedok naozaj nemohol ovplyvniť“. Z tohto dôvodu je preto vyhodnotená účasť obvineného XXXXX na vyššie uvedených skutkoch, že sa uskutočnila na základe rozhodnutia bratov XXXXX, nie obvineného XXXXX, čo ho však nezbaňuje trestnoprávnej zodpovednosti (pretože keď sa dozvedel o úmysle týchto osôb usmrtiť poškodeného, mal svoju účasť ukončiť a prijať adekvátne opatrenia na zabránenie možných následkov). Je však nevyhnutné vziať do úvahy aj tvrdenie obvineného XXXXX, že neveril a nepredpokladal, že dôjde k usmrteniu poškodeného, že očakával len bitku, nie však jeho usmrtenie, a keď došlo k streľbe, následkom ktorej bol XXXXX usmrtený, zostal sám prekvapený, zostal v šoku, nevedel racionálne reagovať, pričom hlavné úlohy zohrali bratia XXXXX, ktorí ho po celý a aj nasledujúci čas riadili, a určovali čo má ďalej robiť. V tejto okolnosti prípadu, vzhľadom na osobnostnú charakteristiku bratov XXXXX (v rozsudku č. BB-XXXXX, str. č.: 154, je uvedené, že u obžalovaných znalci zhodne zistili abnormne štruktúrované egocentrické osobnosti so snahou o dominanciu). Je akceptovateľné aj tvrdenie obvineného XXXXX, že sa mu bratia XXXXX vyhrážali usmrtením, a každému ďalšiemu kto tento skutok prezradí polícii, že ich hrozby zobral s obavou, sám sa ohľadom tohto skutku neprihlásil na polícii, ale vypovedal o uvedenom skutku až s odstupom po svojom zadržaní, keď zhodnotil vzniknutú situáciu, ako aj to, že boli súčasne zadržaní bratia XXXXX a boli tak ako on vo väzbe.

Okrem toho konštatujem, že obvinený XXXXX spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní aj vo všetkých súvisiacich trestných konaniach, najmä v konaní na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod sp.zn.: BB-XXXXX (ktoré bude ešte zhodnotené nižšie).

Obvinený XXXXX sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS XXXXX, nakoľko uzatvoril dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená dňa 08.02.2018 rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok pod sp. zn.: PK- XXXXX, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 11 rokov, za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroba omamných a

psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, kde ide o skutky súvisiace zo zločineckou skupinou vystupujúcou pod názvom „XXXXX“ (vedúci predstavitelia bratia XXXXX).

Predmetom hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp.zn.: BB-XXXXX bolo celkom 11 skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba, kde ku všetkým skutkom vypovedal XXXXX v procesnom postavení svedka a z obsahu označeného rozsudku vyplýva, že bol nápomocný pri objasňovaní všetkých skutkov a súd zhrnutím uviedol, že o pravdivosti výpovede XXXXX, a to aj v zhl'adom k vykonaniu ďalších dôkazov, nemá pochybnosti. Obžalovaným XXXXX a XXXXX súd v tejto súvislosti uložil trest odňatia slobody na doživotie a trest prepadnutia majetku.

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom aj tohto konania, a ktorý bol v konaní na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp.zn.: BB-XXXXX označený, ako bod č. 10 rozsudku vyplýva, že z vykonaného dokazovania aj pri tomto bode rozsudku súdu vyplynul jednoznačný záver, že sa skutok stal a že ho spáchali obžalovaní XXXXX a XXXXX takým spôsobom, ako je podrobné uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaní pred súdom k tomuto skutku odopreli vypovedať, resp. obž. XXXXX v prípravnom konaní len stroho uviedol, že XXXXX bol jeho kamarát, poznali sa určitú dobu a odkedy vyšiel z väzby sa už nestretli, možno jeden krát. **Podobne o tomto skutku, o jeho okolnostiach a detailoch a následnom konaní obžalovaných pred súdom a v prípravnom konaní vypovedal iba jeden svedok, a síce svedok XXXXX**, ktorý sa ho spoločne s obžalovanými XXXXX a XXXXX zúčastnil ako vodič motorového vozidla Audi A6, v tom čase EČV: XXXXX. Jeho svedecká výpoveď, v podstatných okolnostiach je úplne zhodná pred súdom i pred vyšetrovateľom, tvorí ucelený a detailný prehľad o okolnostiach, za ktorých došlo k spáchaniu tohto skutku, kto sa na ňom zúčastnil, objasňuje aj motív a pohnútku obžalovaných, ktorá preukazuje ich úmysel usmrtiť poškodeného XXXXX.

Z odôvodnenia rozsudku č. BB-XXXXX vo vzťahu k bodu č. 10 vyplýva, že súd vo všetkých okolnostiach súvisiacich s týmto skutkom, t. j. kto je jeho páchatel'om, čo bolo motívom k jeho spáchaniu, ako došlo k jeho príprave, kto sa na jeho príprave a vykonaní zúčastnil, ako postupoval, ako samotný skutok spáchal, za akých okolností, ako následne dochádzalo k odstráneniu tela a zahladzovaniu vniknutých stôp trestného činu, vyplýva, že súd prijal výpoveď XXXXX ako pravdivú, o ktorej nie sú žiadne pochybnosti, nakoľko bola preverená radom ďalších objektívnych dôkazov, ktoré súd v svojom rozhodnutí definoval, pričom na ne týmto poukazujem (str. č. 134 až 141 rozsudku č. BB-XXXXX). Obdobným spôsobom súd posúdil spoluprácu XXXXX aj pri skutku označenom v bode č. 1 rozsudku (str. č. 24



až 95 rozsudku č. BB-XXXXX), v ktorom súd rozobral a vyhodnotil vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní jednotlivu a v súhrne a na základe nich mal za preukázané okolnosti týkajúce sa založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom „XXXXX“.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivu i súhrne je tak možné konštatovať, že **bez spolupráce obvineného XXXXX, ktorý bol priamym účastníkom na spáchaní vyššie uvedených trestných činov, by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie jednotlivých osôb z danej trestnej činnosti podstatne sťažené, dokonca nemožné** a súčasne je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX tu nevystupuje ako organizátor, návodca alebo objednávateľ tohto trestného činu.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal“.*

Nakoľko sa obvinený XXXXX významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, o ktorých konanie sa uskutočnilo na hlavnom pojednávaní na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp.zn.: BB-XXXXX, a súčasne možno konštatovať, že záujem spoločnosti na objasnení týchto trestných činov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre uvedené trestného činy (vo výroku tohto návrhu), a obvinený nie je organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestných činov, na ktorých objasnení sa podieľal považujem zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku na obvineného XXXXX za odôvodnený.

Vo vzťahu k uplatneným nárokom na náhradu škody, ktoré včas a zákonným spôsobom podali poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vo výške 1.057,07 eur (ide o náklady, ktoré mala poškodená v súvislosti s pohrebom XXXXX) a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vo výške 3.500, eur (ide o zničené motorové vozidlo Škoda Octávia, farba zelená metalíza, EČ: XXXXX, znalec z odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel v posudku č. XXXXX stanovil vzniknutú škodu na vozidle vo výške 2.317,00 eur), poukazujem na rozsudok č. BB-XXXXX, v ktorom súd už uložil povinnosť pre obžalovaných XXXXX a XXXXX spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu a to aj XXXXX vo výške

1.057,07 eur a XXXXX vo výške 2.317,00 eur.

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného zákona nie je prekážkou pre uplatňovanie si náhrady škody poškodenými od obvineného XXXXX v občiansko-právnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kysel  
prokurátor