



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 161/17/1000-2
EEČ: 2-1-277-2017

Pezinok 02.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 31 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, po tom čo prijal informáciu o streľbe, ktorá sa uskutočnila v obci Chorvátsky Grob dňa 03. 09. 2006 v čase okolo 02.30 hod., kde strelcom bol XXXXX, navštívil v období medzi 22.10 hod. dňa 03. 09. 2006 a 17.30 hod. dňa 05. 09. 2006, v cele predbežného zaistenia a eskorty Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, na Račianskej ulici č. 45 v Bratislave, v tom čase zadržaného XXXXX, ktorého, za prítomnosti XXXXX naviedol na to, aby zamlčal prítomnosť XXXXX, ako strelca v obci Chorvátsky Grob a taktiež, aby zamlčal skutočnosť, že streľbe predchádzal konflikt XXXXX s XXXXX, pričom mu XXXXX uviedol, že tento postup je dohodnutý aj s ostatnými členmi skupiny XXXXX ktorí budú následne takto vypovedať pred vyšetrovateľom vtedajšieho Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, odbor XXXXX (ďalej len ÚBOK P PZ OBA), a takto konal v úmysle zakryť trestný čin a zabezpečiť tak XXXXX vyhnúť sa trestnému

stíhaní, kde následne XXXXX, obvinený XXXXX a XXXXX dňa 27. 09. 2006, XXXXX a XXXXX dňa 16. 10. 2006 pred vyšetrovateľom ÚBOK P PZ OBA v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS:PPZ-49/BOK-B-2006, následne XXXXX a obvinený XXXXX dňa 27. 11. 2008, obvinený XXXXX dňa 28. 05. 2009, XXXXX dňa 18. 03. 2009, XXXXX dňa 27. 03. 2009 a XXXXX dňa 15. 04. 2009 opätovne pred vyšetrovateľom ÚBOK P PZ OBA avšak už v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS: PPZ-27/BOK-C-2008, všetci v procesnom postavení svedkov, po riadnom poučení o trestnosti krivej svedeckej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, úmyselne zamlčali okolnosti predchádzajúce streľbe, ako aj samotnú prítomnosť XXXXX ako strelca v obci Chorvátsky Grob dňa 03. 09. 2006 v čase okolo 02.30 hod., kde XXXXX strieľal z automatickej pištole zn. SIG-SAUER typu P 226 v. č. U 715271, čím touto streľbou spôsobil XXXXX ťažké a život ohrozujúce zranenie vyžadujúce si dobu liečenia do 09. 11. 2006 a poškodenému hrozilo vykrvácanie do pľúc, smrteľné postrelenie srdca aj poškodenie miechy s rizikom trvalej paraplégie v prípade ich poškodenia projektilom, kde tieto okolnosti iba náhodou nenastali, pričom zamlčanie XXXXX, ako strelca na mieste činu, ako aj zamlčanie ďalších okolností, ktoré predchádzali samotnej streľbe, malo za následok vydanie uznesenia prokurátorom Krajskej prokuratúry v Bratislave podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 24. 05. 2012, pod spisovou značkou 2 Kv 131/06-153, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, v tom čase stíhaného pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1 Trestného zákona, ako aj oslobodenie XXXXX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Pezinku v plnom rozsahu, na základe rozsudku Okresného súdu v Pezinku zo dňa 02. 10. 2008 vydaného pod spisovou značkou 2T 34/2008,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra XXXXX, sp. zn. PPZ-71/NKA-PZ-BA-2016 zo dňa 13. 06. 2016, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Tr. zák. s poukázaním na § 140 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri výsluchoch dňa 15. 06. 2016 a dňa 19. 04. 2017 odmietol vypovedať.

XXXXX ku skutku obv. XXXXX uviedol, že tento pri konflikte v Chorvátskom Grobe nebol. Svedok podrobne popísal účasť iných osôb na konflikte, pri ktorom XXXXX použil zbraň, keď dvakrát vystrelil zo svojej zbrane na človeka, ktorý bežal za XXXXX. XXXXX bol tiež pri tomto útoku postrelený. Svedok potvrdil, že medzi osobami, ktoré pri konflikte boli, bola urobená dohoda, že majú zamlčať tú skutočnosť, že pri konflikte bol aj XXXXX, ktorý strieľal. O osobe XXXXX sa však svedok nezmieňoval ani v jednej zo svojich výpovedí. (č.l. 271-394)

XXXXX poprel, že by niekoho nahováral na krivú výpoveď vo veci streľby v Chorvátskom Grobe, a taktiež poprel, že by tak urobil XXXXX. Svedok nebol vypočúvaný k podrobnostiam o konflikte, pretože pri ňom nebol. (č.l. 395-402)

XXXXX (č.l. 403-442) popísal svoje aktivity v prospech zločineckej skupiny XXXXX. Ohľadom konfliktu v Chorvátskom Grobe uviedol, že v ten večer ho do Chorvátskeho Grobu zavolať XXXXX a vzápätí aj XXXXX. V ďalšej časti svojej výpovede popísal konflikt, pri ktorom bol postrelený nejaký muž, ktorý naháňal XXXXX, keď tento nepozvaný vstúpil do domu, kde sa táto osoba nachádzala. Muža postrelil XXXXX, ale zranenia utrpel aj XXXXX. Následne sa skupina medzi sebou dohodla, že XXXXX účasť na skutku zataja pred policajtami. Svedok nepotvrdil, že by pri tomto skutku bol prítomný XXXXX.

XXXXX potvrdil, že bol členom zločineckej skupiny XXXXX popísal svoju činnosť v rámci tejto skupiny a priznal, že mal v legálnej držbe pištole, z ktorých si jednu kúpil a druhú na neho prepísal práve XXXXX. Ohľadom konfliktu v Chorvátskom Grobe uviedol, že ho tam zavolať XXXXX, ktorý po príjazde do Chorvátskeho Grobu prítomným XXXXX, XXXXX a XXXXX tvrdil, že niekto udel boxerom do tváre jeho matku a že chce ísť k tomuto človeku domov. Svedok spoločne s XXXXX mu to vyhovárati, pretože XXXXX bol evidentne opitý, ale napriek tomu si XXXXX zobral nejakú palicu a išiel ku dverám toho domu. Následne bolo z domu počuť, že je tam viacero osôb a nejaký konflikt. Po chvíli vybehol XXXXX od dverí domu a kričal na XXXXX, aby mu pomohol. Za XXXXX bežala nejaká osoba s pištoľou v ruke, ktorá po ňom strieľala. XXXXX preto vytiahol zbraň a útočníka postrelil. XXXXX a XXXXX mu následne povedali, že musia odísť z miesta konfliktu. XXXXX bol síce proti tomu, lebo bol presvedčený, že konal v súlade so zákonom, ale nakoniec s ostatnými odišiel preč. (č.l. 443-451)

XXXXX (č.l. 452-455) potvrdil, že XXXXX pri konflikte nebol a že sa s Madarásom o konflikte ani nerozprával. Svedok ani nevedel uviesť, či vôbec XXXXX s niekým o tejto streľbe komunikoval.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj fotokópia pôvodného vyšetrovacieho spisu Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ, odboru XXXXX, ČVS: PPZ-49/BOK-B-2006, týkajúceho sa konfliktu v obci Chorvátsky Grob dňa 03. 09. 2006, kedy bol postrelený XXXXX neznámym útočníkom. V rámci vyšetrovania predmetného trestného činu bol ako podozrivý vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pri konflikte nebol a od priateľky XXXXX sa dozvedel, že príbuzní XXXXX mali konflikt na ihrisku v Chorvátskom Grobe a následne potom došlo v noci ku zraneniu XXXXX. So XXXXX sa o konflikte nebavil a ani s inými členmi skupiny, lebo ho hneď zobrali policajti. Pri následnom výsluchu dňa 28. 05. 2009 XXXXX ako svedok potvrdil, že o tom, že je XXXXX postrelený, sa dozvedel až na druhý deň od svojej mamy, ktorej to telefonicky oznámila XXXXX. Iné skutočnosti ku skutku neuviedol.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že XXXXX skutočne nebol fyzicky prítomný pri konflikte, ktorý sa odohral dňa 03. 09. 2006 v rodinnom dome č. XXXXX v Chorvátskom Grobe a ani následne po tomto konflikte nebol v kontakte s jeho účastníkmi, takže nemal žiadne priame informácie a ani sám osobne svojimi zmyslami nevnímal priebeh tohto konfliktu. Pri následných výsluchoch najskôr ako podozrivý a potom ako svedok, popisoval len tie skutočnosti, ktoré sám vnímal, pričom vo svojich výpovediach ani raz neuvádzal žiadne mená osôb prítomných pri streľbe, nepopisoval žiadne konania ani jednej z týchto osôb a neuvádzal žiadne okolnosti, ktoré by či už samostatne, alebo v súhrne s ďalšími

poznatkami, mohli viesť k nesprávnym zisteniam polície prípadne súdu o priebehu konfliktu, o jeho účastníkoch a o ich zavinení. Svojim konaním teda nenaplnil pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Tr. zák. s poukázaním na § 140 písm. c) Tr. zák. a ani iného trestného činu. Za takýchto okolností pripadá ako jediný zákonný postup zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor