



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 20/16/1000
EEČ: 2-1-27-2016

Pezinok 09.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Obzvlášť závažný zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Obzvlášť závažný zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v

znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Obzvlášť závažný zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

gA./

XXXXX a XXXXX najneskôr od 01.01.2004 najmenej do 20.02.2007 prostredníctvom spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“), najneskôr od 20.04.2006 prostredníctvom spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX (ďalej len „XXXXX“), od 23.11.2006 prostredníctvom spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a najneskôr od 23.02.2010 spoločne s XXXXX prostredníctvom spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) na rôznych miestach v XXXXX, najmä v sídlach uvedených spoločností v úmysle neoprávnene si uplatniť oslobodenie od dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) v zmysle § 37 Zákona č. 289/1995 Z. z. o DPH účinného do 30.04.2004 a v zmysle § 47 Zákona č. 222/2004 o DPH účinného od 01.05.2004 vyhotovovali sami alebo prostredníctvom ďalších doposiaľ nestotožnených osôb, najmä zamestnancov uvedených spoločností dodávateľsko – odberateľské faktúry bez DPH a iné súvisiace listinné doklady v mene týchto spoločností, na základe ktorých deklarovali predaj tovaru týmito spoločnosťami najmä spoločnostiam

- XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, USA (ďalej len „XXXXX XXXXX“),
- XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX., USA (ďalej len „XXXXX XXXXX“),
- XXXXX, XXXXX, XXXXX, USA (ďalej len „XXXXX“),
- XXXXX, XXXXX, Rusko (ďalej len „XXXXX“),
- XXXXX“, XXXXX, Ukrajina (ďalej len „XXXXX“),
- XXXXX, Switzerland (ďalej len „XXXXX“),
- XXXXX – bližšie nezistené (ďalej len „XXXXX“)

a iným doposiaľ nezisteným spoločnostiam,

kde k dodaniu tohto tovaru malo dôjsť z územia SR do miesta určenia na území tretích štátov, najmä na území Ukrajiny, Moldavska a Ruska, aj keď tento tovar kupujúcemu do miesta určenia na území tretích štátov nedodali, kde za týmto účelom sami alebo prostredníctvom colného deklaranta najmä spoločnosti XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a iných doposiaľ nestotožnených spoločností na príslušnej pobočke colného úradu (ďalej len „PCÚ“) XXXXX, najmä PCÚ XXXXX a PCÚ XXXXX pri XXXXX predkladali vývozné colné vyhlásenia, v prípade tovaru majúceho štatút Európskeho spoločenstva (ďalej len „Spoločenstva“) a v prípade tovaru, ktorý nemal štatút Spoločenstva, tranzitné colné

vyhlásenia, na základe ktorých bol tovar uvedený na predmetných colných vyhláseniach prepustený colníkmi PCÚ XXXXX-XXXXX a PCÚ XXXXX do režimu „vývoz“ respektíve do režimu „tranzit“, pričom tovar bol následne poukázaný na ďalšiu vnútrozemskú PCÚ najmä na území Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), ale aj Maďarska, Poľska a iných členských štátov Európskej únie, k preprave tovaru boli vyhotovované medzinárodné nákladné listy CMR (ďalej len „CMR doklady“), na ktorých bolo uvedené miesto určenia najmä Ukrajina, Moldavsko a Rusko a ako odosielateľ boli uvedené spoločnosti XXXXX a ako príjemca spoločnosť, ktorej podľa dodávateľsko-odberateľských faktúr tovar tieto spoločnosti predali, najmä spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX“, XXXXX., XXXXX

a iné doposiaľ nezistené spoločnosti,

pričom po prepustení tovaru do režimu vývoz alebo do režimu tranzit na PCÚ XXXXX a PCÚ XXXXX-XXXXX, colník na PCÚ určenia, najmä na PCÚ Terminál kombinovanej dopravy (ďalej len „TKD“) XXXXX kde bol tovar z Colného úradu (ďalej len „CÚ“) XXXXX poukázaný, ukončil príslušné vývozné alebo tranzitné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX, jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosti XXXXX, a zároveň na základe podaného nového tranzitného colného vyhlásenia colným deklarantom, colník prepustil daný tovar, ktorý bol na CÚ XXXXX prepustený do režimu „tranzit“ alebo do režimu „vývoz“, do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom tovaru nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť so sídlom v tzv. daňových rajoch, najmä

- XXXXX, XXXXX, 1XXXXX, XXXXX, Panama (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX XXXXX, XXXXX, UAE (ďalej len „XXXXX XXXXX“)
- XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, GB (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX., XXXXX, XXXXX, USA (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, USA, (ďalej len „XXXXX XXXXX“)
- XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX., XXXXX, XXXXX, XXXXX, USA (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX LLC, XXXXX., XXXXX, XXXXX.,
- USA (ďalej len „XXXXX LLC“)
- XXXXX, XXXXX, XXXXX, Panama (ďalej len „XXXXX.“)
- XXXXX XXXXX., XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, Panama, PA (ďalej len „XXXXX XXXXX“)
-

a iné doposiaľ nezistené spoločnosti, čo potvrdzovala aj nová faktúra, ktorá bola colníkovi predložená, kde predávajúcim už boli tieto spoločnosti a nie XXXXX a kupujúcim už boli najmä spoločnosti

- XXXXX Moldova (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX, UA (ďalej len „XXXXX-XXXXX“)
- XXXXX, XXXXX, UA (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX, MD (ďalej len „XXXXX“)

- XXXXX“XXXXX“, ul. XXXXX, XXXXX, UA (ďalej len „XXXXX“XXXXX“““)
- XXXXX“, XXXXX, UA (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX, UA (ďalej len „OXXXXX“)
- XXXXX (ďalej len „XXXXX“)
- XXXXX, UA, (ďalej len „XXXXX“)

čím spoločnosti XXXXX a XXXXX získali potvrdenie na vývoznom colnom vyhlásení o ukončení exportu a potvrdení výstupu tovaru z územia Spoločenstva,

a na základe takto vyhotovených účtovných a s nimi súvisiacich iných listinných dokladov, napr. CMR dokladov, s vedomím, že k dodaniu tovaru odberateľským spoločnostiam od spoločností XXXXX nedošlo na území tretieho štátu, v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobia v rozpore s ustanoveniami § 13, § 14, § 37 a iné Zákona č. 289/1995 Z. z. o DPH účinného do 30.04.2004 a ustanoveniami § 19, § 47, § 69 a iné Zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH účinného od 01.05.2004, si v spoločnostiach XXXXX neoprávnene uplatňovali oslobodenie od DPH, vo výške 19% a od 01.01.2011 vo výške 20%, čím skrátili DPH,

konkrétne

A1.

podaním daňových priznaní za spoločnosť XXXXX na Daňovom úrade XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX minimálne za zdaňovacie obdobia :

- január 2004 vo výške 2.367.399,-Sk (78.583 EUR) zo základu dane vo výške 12.459.995,-Sk (413.596,06 EUR)
- február 2004 vo výške 277.689,-Sk (9.218 EUR) zo základu dane vo výške 1.461.520,-Sk (48.513,58 EUR),
- marec 2004 vo výške 662.000,-Sk (21.974 EUR) zo základu dane vo výške 3.484.210,-Sk (115.654,58 EUR),
- apríl 2004 vo výške 1.263.523,-Sk (41.941 EUR) zo základu dane vo výške 6.650.120,-Sk (220.743,54 EUR),
- máj 2004 vo výške 11.855.809,-Sk (393.541 EUR) zo základu dane vo výške 62.398.996,-Sk (2.071.267,24 EUR),
- jún 2004 vo výške 20.770.918,-Sk (689.468 EUR) zo základu dane vo výške 109.320.619,-Sk (3.628.779,79 EUR),
- júl 2004 vo výške 7.452.415,-Sk (247.375 EUR) zo základu dane vo výške 39.223.234,-Sk (1.301.972,88 EUR),
- august 2004 vo výške 14.124.646,-Sk (468.852 EUR) zo základu dane vo výške 74.340.240,-Sk (2.467.643,90 EUR),
- september 2004 vo výške 18.354.666,-Sk (609.263 EUR) zo základu dane vo výške 96.603.505,-Sk (3.206.648,91 EUR),
- október 2004 vo výške 25.350.047,-Sk (841.467 EUR) zo základu dane vo výške 133.421.300,-Sk (4.428.775,81 EUR),
- november 2004 vo výške 28.416.045,-Sk (943.240 EUR) zo základu dane vo výške 149.558.131,-Sk (4.964.420,50 EUR),
- december 2004 vo výške 20.697.696,-Sk (687.038 EUR) zo základu dane vo výške 108.935.240,-Sk (3.615.987,52 EUR),
- január 2005 vo výške 7.007.853,-Sk (232.618 EUR) zo základu dane vo výške 36.883.435,-Sk (1.224.305,75 EUR),
- február 2005 vo výške 2.836.329,-Sk (94.149 EUR) zo základu dane vo výške

14.928.044,-Sk (495.520,31 EUR),
- marec 2005 vo výške 1.022.485,-Sk (33.940 EUR) zo základu dane vo výške 5.381.499,-Sk (178.633,07 EUR),
- apríl 2005 vo výške 6.407.491,-Sk (212.690 EUR) zo základu dane vo výške 33.723.634,-Sk (1.119.419,60 EUR),
- máj 2005 vo výške 8.483.887,-Sk (281.613 EUR) zo základu dane vo výške 44.652.035,-Sk (1.482.176,03 EUR),
- jún 2005 vo výške 8.707.158,-Sk (289.025 EUR) zo základu dane vo výške 45.827.147,-Sk (1.521.182,60 EUR),
- júl 2005 vo výške 10.795.598,-Sk (358.348 EUR) zo základu dane vo výške 56.818.935,-Sk (1.886.043,12 EUR),
- august 2005 vo výške 9.528.931,-Sk (316.303 EUR) zo základu dane vo výške 50.152.266,-Sk (1.664.750,28 EUR),
- september 2005 vo výške 17.237.224,-Sk (572.191 EUR) zo základu dane vo výške 90.722.229,-Sk (3.011.426,34 EUR),
- október 2005 vo výške 20.769.643,-Sk (689.426 EUR) zo základu dane vo výške 109.313.909,-Sk (3.628.557,06 EUR),
- november 2005 vo výške 14.298.885,-Sk (474.636 EUR) zo základu dane vo výške 75.257.290,-Sk (2.498.084,38 EUR),
- december 2005 vo výške 21.094.696,-Sk (700.216 EUR) zo základu dane vo výške 111.024.716,-Sk (3.685.345,42 EUR),
- január 2006 vo výške 10.754.637,-Sk (356.989 EUR) zo základu dane vo výške 56.603.350,-Sk (1.878.887,01 EUR),
- február 2006 vo výške 21.580.822,-Sk (716.352 EUR) zo základu dane vo výške 113.583.275,-Sk (3.770.274,02 EUR),
- marec 2006 vo výške 11.571.845,-Sk (384.115 EUR) zo základu dane vo výške 60.904.449,-Sk (2.021.657,37 EUR),
- apríl 2006 vo výške 5.815.729,-Sk (193.047 EUR) zo základu dane vo výške 30.609.099,-Sk (1.016.035,98 EUR),
- máj 2006 vo výške 7.101.894,-Sk (235.740 EUR) zo základu dane vo výške 37.378.391,-Sk (1.240.735,31 EUR),
- jún 2006 vo výške 7.964.340,-Sk (264.368 EUR) zo základu dane vo výške 41.917.580,-Sk (1.391.408,78 EUR),
- júl 2006 vo výške 6.170.358,-Sk (204.818 EUR) zo základu dane vo výške 32.475.570,-Sk (1.077.991,44 EUR),
- august 2006 vo výške 6.411.955,-Sk (212.838 EUR) zo základu dane vo výške 33.747.130,-Sk (1.120.199,50 EUR),
- september 2006 vo výške 7.020.455,-Sk (233.036 EUR) zo základu dane vo výške 36.949.764,-Sk (1.226.507,50 EUR),
- október 2006 vo výške 11.029.358,-Sk (366.108 EUR) zo základu dane vo výške 58.049.251,-Sk (1.926.882,13 EUR),
- november 2006 vo výške 6.725.725,-Sk (223.253 EUR) zo základu dane vo výške 35.398.554,-Sk (1.175.016,76 EUR),
- december 2006 vo výške 86.231,-Sk (2.862 EUR) zo základu dane vo výške 453.884,-Sk (15.064,89 EUR),
- január 2007 vo výške 1.481.725,-Sk (49.184 EUR) zo základu dane vo výške 7.798.554,-Sk (258.864,60 EUR),

A2.

a podaním daňových priznaní za spoločnosť XXXXX na Daňovom úrade XXXXX

XXXXX, XXXXX minimálne za zdaňovacie obdobia:

- november 2006 vo výške 1.827.743,-Sk (60.670 EUR), zo základu dane vo výške 9.619.705,-Sk (319.315 EUR),
- december 2006 vo výške 13.324.877,-Sk (442.305 EUR), zo základu dane vo výške 70.130.933,-Sk (2.327.920 EUR),
- január 2007 vo výške 1.794.398,-Sk(59.563 EUR), zo základu dane vo výške 9.444.200,-Sk (313.490,01 EUR),
- február 2007 vo výške 3.950.152,-Sk (131.121 EUR), zo základu dane vo výške 20.790.274,-Sk (690.110,70 EUR),
- marec 2007 vo výške 3.604.852,-Sk (119.659 EUR), zo základu dane vo výške 18.972.908,-Sk (629.785,20 EUR),
- apríl 2007 vo výške 3.228.728,-Sk (107.174 EUR), zo základu dane vo výške 16.993.309,-Sk (564.074,55 EUR),
- máj 2007 vo výške 3.223.163,-Sk (106.989 EUR), zo základu dane vo výške 16.964.019,-Sk (563.102,30 EUR),
- jún 2007 vo výške 4.374.560,-Sk (145.209 EUR), zo základu dane vo výške 23.024.001,-Sk (764.256,85 EUR),
- júl 2007 vo výške 6.211.706,-Sk(206.191 EUR), zo základu dane vo výške 32.693.194,-Sk (1.085.215,23 EUR),
- august 2007 vo výške 9.525.145,-Sk (316.177 EUR), zo základu dane vo výške 50.132.344,-Sk (1.664.088,99 EUR),
- september 2007 vo výške 4.068.394,-Sk (135.046 EUR), zo základu dane vo výške 21.412.604,-Sk (710.768,27 EUR),
- október 2007 vo výške 14.780.386,-Sk (490.619 EUR), zo základu dane vo výške 77.791.509,-Sk (2.582.205,07 EUR),
- november 2007 vo výške 11.411.490,-Sk (378.792 EUR), zo základu dane vo výške 60.060.474,-Sk (1.993.642,53 EUR),
- december 2007 vo výške 10.254.411,-Sk (340.384 EUR), zo základu dane vo výške 53.970.585,-Sk (1.791.495,22 EUR),
- január 2008 vo výške 9.521.291,-Sk (316.049 EUR), zo základu dane vo výške 50.112.059,-Sk (1.663.415,65 EUR),
- február 2008 vo výške 11.715.847,-Sk (388.895 EUR), zo základu dane vo výške 61.662.355,-Sk (2.046.815 ,21EUR),
- marec 2008 vo výške 8.565.739,-Sk (284.330 EUR), zo základu dane vo výške 45.082.839,-Sk (1.496.476,13 EUR),
- apríl 2008 vo výške 3.452.786,-Sk (114.612 EUR), zo základu dane vo výške 18.172.559,-Sk (603.218,48 EUR),
- máj 2008 vo výške 4.014.598,-Sk (133.260 EUR), zo základu dane vo výške 21.129.465,-Sk (701.369,75 EUR),
- jún 2008 vo výške 4.856.533,-Sk (161.207 EUR), zo základu dane vo výške 25.560.705,-Sk (848.459,97 EUR),
- júl 2008 vo výške 7.617.903,-Sk (252.868 EUR), zo základu dane vo výške 40.094.230,-Sk (1.330.884,65 EUR),
- august 2008 vo výške 6.786.760,-Sk (225.279 EUR), zo základu dane vo výške 35.719.792,-Sk (1.185.679,91 EUR),
- september 2008 vo výške 14.461.407,-Sk (480.031 EUR), zo základu dane vo výške 76.112.672,-Sk (2.526.477,89 EUR),
- október 2008 vo výške 8.834.615,-Sk (276.659 EUR), zo základu dane vo výške 43.866.399,-Sk (1.456.097,72 EUR),
- november 2008 vo výške 6.226.070,-Sk (206.668 EUR), zo základu dane vo výške

- 32.768.790,-Sk (1.087.724,56 EUR),
- december 2008 vo výške 2.614.462,-Sk (86.784 EUR), zo základu dane vo výške 13.760.330,-Sk (456.759,28 EUR),
 - január 2009 vo výške 16.881 EUR, zo základu dane vo výške 88.849,71 EUR,
 - február 2009 vo výške 61.426 EUR, zo základu dane vo výške 323.292,88 EUR,
 - marec 2009 vo výške 112.333 EUR, zo základu dane vo výške 591.224,64 EUR,
 - apríl 2009 vo výške 52.722 EUR, zo základu dane vo výške 277.486,62 EUR,
 - máj 2009 vo výške 66.702 EUR, zo základu dane vo výške 351.065,18 EUR,
 - jún 2009 vo výške 46.614 EUR, zo základu dane vo výške 245.336,01 EUR,
 - júl 2009 vo výške 30.173 EUR, zo základu dane vo výške 158.804,13 EUR,
 - august 2009 vo výške 38.645 EUR, zo základu dane vo výške 203.393,28 EUR,
 - september 2009 vo výške 50.815 EUR, zo základu dane vo výške 267.455,98 EUR,
 - október 2009 vo výške 55.977 EUR, zo základu dane vo výške 294.616,77 EUR,
 - november 2009 vo výške 152.372 EUR, zo základu dane vo výške 801.959,23 EUR,
 - december 2009 vo výške 135.572 EUR, zo základu dane vo výške 713.534,44 EUR,
 - január 2010 vo výške 22.647 EUR, zo základu dane vo výške 119.194,66 EUR,
 - február 2010 vo výške 59.533 EUR, zo základu dane vo výške 313.331,48 EUR,
 - marec 2010 vo výške 75.810 EUR, zo základu dane vo výške 399.002,43 EUR,
 - apríl 2010 vo výške 12.663 EUR, zo základu dane vo výške 66.648,98 EUR,
 - máj 2010 vo výške 58.670 EUR, zo základu dane vo výške 308.791,28 EUR,
 - jún 2010 vo výške 131.163 EUR, zo základu dane vo výške 690.330 EUR,
 - júl 2010 vo výške 49.110 EUR, zo základu dane vo výške 258.473,21 EUR,
 - august 2010 vo výške 108.957 EUR, zo základu dane vo výške 573.459,32 EUR,
 - september 2010 vo výške 205.933 EUR, zo základu dane vo výške 1.083.860,34 EUR,
 - október 2010 vo výške 127.012 EUR, zo základu dane vo výške 668.483,24 EUR,
 - november 2010 vo výške 124.139 EUR, zo základu dane vo výške 653.365,46 EUR,
 - december 2010 vo výške 173.830 EUR, zo základu dane vo výške 914.894,28 EUR,
 - január 2011 vo výške 131.949 EUR, zo základu dane vo výške 659.746,11 EUR,
 - február 2011 vo výške 131.091 EUR, zo základu dane vo výške 655.457,42 EUR,
 - marec 2011 vo výške 24.491 EUR, zo základu dane vo výške 122.457,20 EUR,
 - apríl 2011 vo výške 10.738 EUR, zo základu dane vo výške 53.692,15 EUR,
 - máj 2011 vo výške 20.798 EUR, zo základu dane vo výške 103.990,28 EUR,
 - jún 2011 vo výške 54.133 EUR, zo základu dane vo výške 270.665,51 EUR,
 - júl 2011 vo výške 5.757 EUR, zo základu dane vo výške 28.786,80 EUR,

A3.

a podaním daňových priznaní za spoločnosť XXXXX s.r.o. na Daňovom úrade XXXXX XXXXX, XXXXX minimálne za zdaňovacie obdobia:

- apríl 2006 vo výške 1.103.442,-Sk (36.627 EUR), zo základu dane vo výške 5.807.589,-Sk (192.776,67 EUR),
- máj 2006 vo výške 1.250.745,-Sk (41.517 EUR), zo základu dane vo výške 6.582.869,-Sk (218.511,25 EUR),
- júl 2006 vo výške 1.577.013,-Sk (52.347 EUR), zo základu dane vo výške 8.300.069,-Sk (275.511,85 EUR),

- august 2006 vo výške 1.524.658,-Sk (50.609 EUR), zo základu dane vo výške 8.024.520,-Sk (266.365,27 EUR),
- september 2006 vo výške 1.982.661,-Sk (65.812 EUR), zo základu dane vo výške 10.435.060,-Sk (346.380,54 EUR),
- október 2006 vo výške 1.419.365,-Sk (47.114 EUR), zo základu dane vo výške 7.470.345,-Sk (247.970,03 EUR),
- november 2006 vo výške 1.466.821,-Sk (48.689 EUR), zo základu dane vo výške 7.720.114,-Sk (256.260,87 EUR),
- december 2006 vo výške 6.202.432,-Sk (205.883 EUR), zo základu dane vo výške 32.644.383,-Sk (1.083.595,03 EUR),
- január 2007 vo výške 2.883.239,-Sk (95.706 EUR), zo základu dane vo výške 15.174.944,-Sk (503.715,89 EUR),
- február 2007 vo výške 2.157.601,-Sk (71.619 EUR), zo základu dane vo výške 11.355.795,-Sk (376.943,34 EUR),
- marec 2007 vo výške 1.681.633,-Sk (55.819 EUR), zo základu dane vo výške 8.850.700,-Sk (293.789,42 EUR),
- apríl 2007 vo výške 392.323,-Sk (13.022 EUR), zo základu dane vo výške 2.064.860,-Sk (68.540,80 EUR),
- máj 2007 vo výške 1.246.710,-Sk (41.383 EUR), zo základu dane vo výške 6.561.635,-Sk (217.806,38 EUR),
- jún 2007 vo výške 2.991.435,-Sk (99.297 EUR), zo základu dane vo výške 15.744.394,-Sk (522.618,17 EUR),
- júl 2007 vo výške 2.864.051,-Sk (95.069 EUR), zo základu dane vo výške 15.073.955,-Sk (500.363,64 EUR),
- august 2007 vo výške 635.630,-Sk (21.099 EUR), zo základu dane vo výške 3.345.425,-Sk (111.047,77 EUR),
- september 2007 vo výške 3.974.028,-Sk (131.913 EUR), zo základu dane vo výške 20.915.941,-Sk (694.282,05 EUR),
- október 2007 vo výške 861.159,-Sk (28.585 EUR), zo základu dane vo výške 4.532.419,-Sk (150.448,78 EUR),
- november 2007 vo výške 582.558,-Sk (19.337 EUR), zo základu dane vo výške 3.066.095,-Sk (102.219,83 EUR),
- december 2007 vo výške 2.056.685,-Sk (68.269 EUR), zo základu dane vo výške 10.824.660,-Sk (359.312,89 EUR),
- január 2008 vo výške 1.415.121,-Sk (46.973 EUR), zo základu dane vo výške 7.448.010,-Sk (247.228,64 EUR),
- február 2008 vo výške 867.091,-Sk (28.782 EUR), zo základu dane vo výške 4.563.640,-Sk (151.485,10 EUR),
- marec 2008 vo výške 510.691,-Sk (16.951 EUR), zo základu dane vo výške 2.687.849,-Sk (89.220,27 EUR),
- apríl 2008 vo výške 357.503,-Sk (11.866 EUR), zo základu dane vo výške 1.881.594,-Sk (62.457,51 EUR),
- jún 2008 vo výške 301.533,-Sk (10.009 EUR), zo základu dane vo výške 1.587.019,-Sk (52.679,41 EUR),
- august 2008 vo výške 582.001,-Sk (19.318 EUR), zo základu dane vo výške 3.063.164,-Sk (101.678,45 EUR),
- september 2008 vo výške 298.294,-Sk (9.901 EUR), zo základu dane vo výške 1.569.970,-Sk (52.300,67 EUR),

(52.113,46 EUR),

- október 2008 vo výške 561.872,-Sk (18.650 EUR), zo základu dane vo výške 2.957.225,-Sk (98.161,89 EUR),
- marec 2009 vo výške 7.056 EUR zo základu dane vo výške 37.137,60 EUR,
- apríl 2009 vo výške 16.740 EUR zo základu dane vo výške 88.106,60 EUR,
- jún 2009 vo výške 3.523 EUR zo základu dane vo výške 18.546 EUR,
- október 2010 vo výške 446 EUR zo základu dane vo výške 2.350 EUR,
- február 2011 vo výške 942 EUR zo základu dane vo výške 4.711 EUR,
- marec 2011 vo výške 13.610 EUR zo základu dane vo výške 68.052,10 EUR,
- apríl 2011 vo výške 4.437 EUR zo základu dane vo výške 22.188 EUR,
- máj 2011 vo výške 6.733 EUR zo základu dane vo výške 33.668,02 EUR,
- jún 2011 vo výške 2.168 EUR zo základu dane vo výške 10.842,40 EUR,
- júl 2011 vo výške 43.660 EUR, zo základu dane vo výške 218.302,72 EUR,

A4.

a podaním daňových priznaní za spoločnosť XXXXX, s.r.o. na Daňovom úrade XXXXX XXXXX, XXXXX minimálne za zdaňovacie obdobia

- I. štvrťrok 2010 výške 2.881 EUR, zo základu dane vo výške 15.164,30 EUR,
- II. štvrťrok 2010 výške 7.632 EUR, zo základu dane vo výške 40.169,90 EUR,
- III. štvrťrok 2010 výške 3.290 EUR, zo základu dane vo výške 17.319,70 EUR,
- IV. štvrťrok 2010 výške 8.875 EUR, zo základu dane vo výške 46.715,30 EUR,
- január 2011 výške 5.745 EUR, zo základu dane vo výške 28.729,12 EUR,
- február 2011 výške 1.758 EUR, zo základu dane vo výške 8.791,50 EUR,
- marec 2011 výške 25.429 EUR, zo základu dane vo výške 127.148,69 EUR,
- apríl 2011 výške 21.110 EUR, zo základu dane vo výške 105.552,45 EUR,
- máj 2011 výške 32.127 EUR, zo základu dane vo výške 160.639,53 EUR,
- jún 2011 výške 38.662 EUR, zo základu dane vo výške 193.311,96 EUR,
- júl 2011 výške 10.317,74 EUR, zo základu dane vo výške 51.588,72 EUR,

teda za obdobie najneskôr od januára 2004 najmenej do 20.2.2007 u obchodnej spoločnosti XXXXX najmenej vo výške 12.578.088,-EUR (378.927.479,-Sk) zo základu dane 66.200.465,80 EUR (1.994.355.232,- Sk),

za obdobie najneskôr od novembra 2006 do najmenej do júla 2011 u obchodnej spoločnosti XXXXX najmenej vo výške 8.318.201 EUR (250.594.123,- Sk) zo základu dane 43.664.499,38 EUR (1.315.436.708,- Sk),

za obdobie najneskôr od apríla 2006 do najmenej do júla 2011 u obchodnej spoločnosti XXXXX najmenej vo výške 1.551.494 EUR (46.760.308 SK) zo základu dane 8.146.945,52 EUR (245.434.880,- Sk) a

za obdobie najneskôr od I. štvrťroka 2010 najmenej do júla 2011 u obchodnej spoločnosti XXXXX najmenej vo výške 151.074 EUR (4.551.255 Sk) zo základu dane 795.131,17,- EUR (23.954.121,- Sk),

čím takto neoprávneným uplatňovaním oslobodenia od DPH skrátili DPH ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení príslušných daňových úradov vo výške najmenej 22.598.857,-EUR (680.813.165 Sk) zo základu dane najmenej 118.807.041,87 EUR (3.579.180.943,-Sk), o ktoré sa jednotliví členovia zoskupenia a nimi riadené daňové subjekty obohatili v doposiaľ presne nezistenom pomere,

B/ XXXXX na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky najneskôr od 23.02.2010 založil spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX a ďalšími doposiaľ neznámymi osobami štruktúrovanú skupinu osôb, dlhodobo pôsobiacu najmä na území XXXXX kraja, konajúcu koordinovane s cieľom páchania ekonomickej, najmä daňovej trestnej činnosti a dosiahnutia zisku prostredníctvom neoprávneného uplatňovania nároku na oslobodenie od DPH pri dodaní tovaru na územie tretích štátov tým spôsobom, že jej členovia XXXXX a XXXXX za týmto účelom minimálne v mene obchodnej spoločnosti XXXXX a XXXXX minimálne v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. a iných doposiaľ nestotožnených spoločností, sami alebo aj prostredníctvom iných osôb vyhotovovali nepravdivé daňové, účtovné a iné listinné doklady, najmä faktúry bez DPH, ako konatelia uvedených obchodných spoločností a osoby splnomocnené na zastupovanie týchto spoločností pred daňovými úradmi (ďalej len „DÚ“), podávali na príslušných DÚ daňové priznania o DPH, v ktorých nepravdivo deklarovali na základe dodávateľsko-odberateľských vzťahov predaj a dodanie tovaru na územie tretieho štátu najmä na Ukrajinu a do Moldavska, najmenej pre obchodnú spoločnosť XXXXX XXXXX a iné doposiaľ nezistené spoločnosti,

a to najmä bielej techniky, čiernej techniky a iných doposiaľ nezistených komodít, a na základe toho nepravdivo priznávali daňové povinnosti, pričom k preprave tohto tovaru boli vystavované CMR doklady s miestom nakládky v XXXXX a miestami vykládky na území tretích štátov najmä na Ukrajine, v Moldavsku a iných doposiaľ nezistených štátov bez bližšie uvedeného miesta určenia, na príslušnom CÚ v XXXXX, PCÚ XXXXX a PCÚ XXXXX predkladali sami alebo prostredníctvom colných deklarantov na základe vystavených faktúr vývozné colné vyhlásenia a tranzitné colné vyhlásenia, na základe ktorých bol tovar uvedený na predmetných colných vyhláseniach prepustený colníkmi PCÚ XXXXX a PCÚ XXXXX do režimu „vývoz“, respektíve do režimu „tranzit“, kde odosielateľom boli minimálne spoločnosti XXXXX, pričom tovar bol následne poukázaný na ďalšiu vnútrozemskú PCÚ najmä na území SR, ale aj Maďarska, Poľska a iných členských štátov Európskej únie, kde bol režim „vývoz“ ukončený a tovar bol prepustený do režimu „tranzit“, a to na základe tranzitného colného vyhlásenia karnet TIR podaného colným deklarantom, najmä XXXXX a XXXXX, zamestnancami spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a inými doposiaľ nezistenými členmi zločineckej skupiny, v ktorom však už odosielateľom tohto tovaru z územia Spoločenstva neboli spoločnosti XXXXX a XXXXX ale iné spoločnosti najmä so sídlami v tzv. daňových rajoch, a to najmä XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX LLC, XXXXX XXXXX LLC, XXXXX, XXXXX, XXXXX. XXXXX LLC., XXXXX LLC, XXXXX S.A., XXXXX XXXXX

a príjmom tohto tovaru už nebola spoločnosť XXXXX XXXXX LLC prípadne iné spoločnosti, ktorým dodanie tovaru na územie tretích štátov spoločnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX deklarovali, ale ďalšie obchodné spoločnosti so sídlami na území tretích štátov, ktorým bol tovar z územia Spoločenstva fyzicky dodaný, najmä spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX“XXXXX“, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a iné doposiaľ nezistené spoločnosti, čomu zodpovedali aj ďalšie vyhotovené CMR doklady a faktúry, deklarujúce predaj, prepravu a dodanie tohto tovaru medzi uvedenými spoločnosťami, ktorých vystavovanie zabezpečovali členovia tejto zločineckej skupiny, najmä prostredníctvom XXXXX a XXXXX, a ktoré boli predkladané k týmto tranzitným colným vyhláseniam,

pričom táto zločinecká skupina bola štruktúrovaná tak, že XXXXX a XXXXX, vystupovali ako organizátori skupiny aj spoločne s ďalšími doposiaľ nezistenými osobami, rozhodovali o samotnom charaktere, kontrole a spôsobe páchania tejto trestnej činnosti, koordinovali vzájomne svoje postupy v rámci spoločností XXXXX a XXXXX tak, aby znížili riziko prípadných daňových kontrol z dôvodu vysokých nadmerných odpočtov DPH, ako konatelia spoločností XXXXX a XXXXX vyhotovovali sami alebo prostredníctvom zamestnancov týchto spoločností nepravdivé dodávateľsko-odberateľské faktúry bez DPH, deklarujúce dodávky tovaru na územie tretích štátov minimálne pre spoločnosť XXXXX XXXXX a následne, na základe týchto dokladov v daňových priznaniach si uplatňovali neoprávnene oslobodenie od DPH a priznávali nepravdivé daňové povinnosti, zabezpečovali domácich aj zahraničných dodávateľov tovaru, ako aj odberateľov tovaru na území tretích štátov, ktorým bol tovar fyzicky dodaný, určovali na ktorú PCÚ má byť tovar po prepustení do režimu „vývoz“ alebo do režimu „tranzit“ poukázaný, rozhodovali o zmene majiteľa tovaru, ku ktorej došlo ešte na území Spoločenstva, za týmto účelom koordinovali vystavovanie nových dodávateľsko-odberateľských faktúr medzi spoločnosťami so sídlami v tzv. daňových rajoch a spoločnosťami so sídlami na území tretích štátov, najmä Ukrajiny a Moldavska,

teda si boli vedomí, že k odosielaniu tovaru z územia Spoločenstva nedochádza spoločnosťami XXXXX, ale že tento tovar je pri odosielaní z územia Spoločenstva opatrený novými účtovnými a CMR dokladmi deklarujúcimi odosielanie tohto tovaru pre vyššie uvedených konečných príjemcov na území tretích štátov vyššie uvedenými obchodnými spoločnosťami so sídlami v daňových rajoch, pričom na deklarovanie reálnosti uskutočnenia predaja tovaru spoločnosťami XXXXX pre spoločnosť spoločnosti XXXXX XXXXX uskutočňovali v mene spoločnosti XXXXX XXXXX prevody peňažných prostriedkov na účty spoločnosti XXXXX; zároveň najmä koordinovali a odsúhlasovali postupy s nižšie postavenými členmi skupiny v súvislosti s vykonaním prepravy tovaru od miesta fyzického naloženia tovaru až po miesto fyzického vyloženia tovaru, vydávali pokyny a príkazy v súvislosti s manipuláciou tovaru, zakrývaníu pôvodu tovaru, vyhotovovaniu faktúr a iné ďalším - nižšie postaveným členom skupiny, najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj zamestnancom spoločnosti XXXXX a iným doposiaľ nestotožneným osobám, ktorí tieto príkazy podľa ich povahy plnili priamo alebo ich prenášali na ďalších doposiaľ nezistených členov, kde

úlohou XXXXX, konateľky spoločnosti XXXXX, bolo najmenej od 23.2.2010, aby sama alebo prostredníctvom zamestnancov spoločnosti vyhotovovala nepravdivé dodávateľsko-odberateľské faktúry bez DPH, deklarujúce dodávky tovaru na územie tretích štátov minimálne pre spoločnosť XXXXX XXXXX a následne v daňových priznaniach si v mene spoločnosti XXXXX uplatňovala neoprávnene oslobodenie od DPH a priznávala nepravdivé daňové povinnosti, minimálne prostredníctvom spoločnosti XXXXX zabezpečovala prepravu tovaru na územie tretích štátov s vedomím, že ešte na území Spoločenstva dochádza k výmenám dodávateľsko-odberateľských faktúr a CMR dokladov, podľa ktorých odosielateľ tovaru z územia Spoločenstva už nie sú spoločnosti XXXXX, ale iné spoločnosti, spoločnosti so sídlami mimo územia SR, s XXXXX a XXXXX konzultovala fakturačný tok tovaru, ako aj realizovanie platieb od spoločnosti XXXXX XXXXX s vedomím, že tieto platby realizuje priamo minimálne XXXXX,

úlohou XXXXX a XXXXX, ktorí v štruktúre tejto zločineckej skupiny mali špecifické

postavenie, pretože neboli podriadení XXXXX a XXXXX, bolo, že títo ako konatelia spoločnosti XXXXX, v období najneskôr od 24.2.2010 mali zabezpečiť prostredníctvom zamestnancov spoločnosti XXXXX pre spoločnosti ovládané XXXXX a XXXXX takzvané „zakrytie“ a „odkrytie“ colných dokladov spočívajúce v zabezpečení potvrdenia CMR dokladov deklarujúcich uskutočnenie vývozu tovaru minimálne spoločnosťami XXXXX a XXXXX a v zabezpečení potvrdenia tlačiva vývozného colného vyhlásenia minimálne pre spoločnosti XXXXX colníkmi PCU Terminál kombinovanej dopravy XXXXX (ďalej len „PCÚ XXXXX“), aj keď si boli vedomí, že v skutočnosti budú vodiči prepravujúci tento tovar pri prechode hranice z územia Spoločenstva na územie tretích štátov prepravovať pre iné obchodné subjekty, kde za týmto účelom XXXXX pripravoval schémy „robenia“ dokladov, ako aj dával pokyny svojim zamestnancom tak k vystavovaniu dokladov, najmä faktúr a CMR dokladov, ako aj k zakrývaniu dokladov a XXXXX priamo riadila XXXXX a XXXXX, ktorí sa je priamo zodpovedali, podľa jej pokynov vykonávali potrebné úkony k zahladeniu stôp, ktoré by mohli prezradiť, odkiaľ tovar pochádza a aká bola jeho pôvodná cena, pričom

XXXXX a XXXXX, zamestnanci spoločnosti XXXXX, ako colní deklaranti, najneskôr od 24.2.2010 podľa pokynov XXXXX, XXXXX a XXXXX, minimálne pre spoločnosti XXXXX a XXXXX a na iných doposiaľ nezistených miestach od orgánov štátnej správy v zastúpení colníkmi Colného úradu XXXXX, PCU XXXXX, zabezpečovali na vývozných colných vyhláseniach potvrdenie výstupu tovaru z územia Spoločenstva, ktoré deklarovalo, že tovar vyviezli spoločnosti najmä XXXXX, tieto vyhlásenia v písomnej forme predkladali colníkom na PCÚ XXXXX a zároveň s týmito vyhláseniami predkladali v elektronickej forme aj tranzitné colné vyhlásenia tzv. karnet TIR, ku ktorým fyzicky predkladali aj faktúry, z ktorých bolo zrejmé, že vývozcom - odosielateľom predmetného tovaru z územia Spoločenstva neboli najmä spoločnosti XXXXX a XXXXX, ale iné obchodné spoločnosti, najmä XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX., XXXXX LLC, XXXXX., XXXXX XXXXX., prípadne ďalšie doposiaľ nezistené spoločnosti, k čomu zabezpečovali vystavovanie CMR dokladov z XXXXX a iných doposiaľ nezistených miest na území Spoločenstva a faktúr, kde cena tovaru bola ponížená o desiatky percent, a to pre kupujúcich na území tretích štátov, najmä na území Ukrajiny a Moldavska a to najmä pre spoločnosti XXXXX., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX“XXXXX“, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a iné doposiaľ nezistené spoločnosti, pričom po podaní tranzitných colných vyhlásení karnet TIR na PCÚ XXXXX, bol potvrdený výstup tovaru z územia Spoločenstva na tlačive vývozných colných vyhlásení, na ktorých boli ako vývozca uvedené najmenej spoločnosti XXXXX, ako keby tieto spoločnosti vyviezli a dodali tovar na územie tretích štátov, a zároveň predmetný tovar bol colníkmi prepustený do režimu tranzit už s uvedením iného odosielateľa a príjemcu tovaru, pričom z dokladov predložených colníkmi deklarantmi bolo zrejmé, že samotný vývoz predmetného tovaru z územia Spoločenstva nie je uskutočnený spoločnosťou XXXXX,

kde na základe takto vyhotovovaných nepravdivých daňových, účtovných, prepravných, colných a iných listinných dokladov deklarujúcich dodanie tovaru na územie tretích štátov si XXXXX, XXXXX a XXXXX v mene spoločností XXXXX, XXXXX a XXXXX neoprávnene uplatňovali oslobodenie od DPH porušením ustanovení § 19, § 47, § 69 a iné Zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH účinného od 01.05.2004, ako aj iným doposiaľ nezisteným spôsobom prispievali k činnosti tohto zoskupenia za účelom zabezpečiť dlhodobé finančné obohacovanie jednotlivých

členov zoskupenia páchaním čiastkových útokov pokračovacích zločinov skrátania dane, a to XXXXX a XXXXX minimálne v rozsahu 1.735.599 EUR, XXXXX minimálne v rozsahu 157.826 EUR, XXXXX a XXXXX minimálne v rozsahu 597.728 EUR, XXXXX minimálne v rozsahu 356.729,-EUR a XXXXX minimálne v rozsahu 319.614 EUR,

C/

XXXXX a XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX v XXXXX a na iných doposiaľ nezistených miestach najmenej od 24.02.2010 doposiaľ zabezpečovali prostredníctvom zamestnancov spoločnosti XXXXX a XXXXX predkladanie na PCÚ XXXXX v písomnej forme vývozných colných vyhlásení, kde odosielateľom tovaru z územia Spoločenstva bola minimálne spoločnosť XXXXX a následne aj podávanie na PCÚ XXXXX v elektronickej forme tranzitných colných vyhlásení karnet TIR na daný tovar, kde už vývozcom/odosielateľom predmetného tovaru z územia Spoločenstva nebola spoločnosť XXXXX ale iné spoločnosti so sídlom v tzv. daňových rajoch, minimálne spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX., XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. XXXXX., XXXXX XXXXX, XXXXX., XXXXX XXXXX., k čomu zabezpečovali vystavovanie CMR dokladov a faktúr v mene týchto spoločností so sídlom najmä v tzv. daňových rajoch pre kupujúcich na území tretích štátov, najmä na území Ukrajiny a Moldavska a to minimálne pre spoločnosti XXXXX., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX“XXXXX“, XXXXX“, XXXXX, XXXXX, XXXXX a iné doposiaľ nestotožnené spoločnosti, kde cena tovaru bola ponížená o desiatky percent a to minimálne

C1

dňa 24.02.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy **XXXXX** ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 23.02.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 55905,38 USD (41176,53 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX, XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX. k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX v XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení účelovo v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colníčka zaradená na PCÚ TKD XXXXX, ukončila v programe DSClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačila do tlačiva vývozného colného vyhlásenia, na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného

vývozného colného vyhlásenia - vrátila colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustila daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu jej bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustila tovar do režimu „tranzit“, nevypísala odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 419/2006 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnila spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 7.823,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C2

dňa 23.04.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 22.4.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 65.111,94 USD (48813,21 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitného colného vyhlásenia karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozného colného vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová

faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 9.274 EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX

C3

dňa 02.06.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 01.06.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 175244,19 USD (142393,91 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX., ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončila v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačila do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátila colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustila daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu jej bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustila tovar do režimu tranzit, nevypísala odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej

republiky č. 419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnila spolu s XXXXX spoločnosťou XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 27.054 EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C4

dňa 20.06.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 19.06.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 98991,02 USD (80631,28 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitného colného vyhlásenia karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX a XXXXX, colníci zaradení na PCÚ TKD XXXXX, ukončili v programe DSCClient vyššie uvedené vývozného colného vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačili do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátili colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustili daný tovar do režimu tranzit napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu im bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustili tovar do režimu „tranzit“, nevypísali odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušili svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a) zákona č.

200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnili spolu s XXXXX spoločnosť XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 15.319 EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C5

dňa 22.06.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na pobočke PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 22.06.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 167896,71 USD (135498,92 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a) zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený

a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 25.744 EUR z obchodnej faktúry č. 0615 10, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C6

dňa 26.06.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 25.06.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 91482,09 USD (74606,17 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitného colného vyhlásenia karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre TOV"FORMALYGAT-2009", ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX a XXXXX, colníci zaradení na PCÚ TKD XXXXX, ukončili v programe DSClient vyššie uvedené vývozného colného vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačili do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátili colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustili daný tovar do režimu tranzit napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu im bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustili tovar do režimu „tranzit“, nevypísali odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 419/2006 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušili svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnili spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 14.175 EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar

z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX

C7

dňa 19.07.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 19.07.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 104508,02 USD (80390,78 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitného colného vyhlásenia karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX., k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX., ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozného colného vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu tranzit, nevyplnil odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 15.274,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C8

dňa 27.07.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými

vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 26.07.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 49425,22 USD (38222,27 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitného colného vyhlásenia karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozného colného vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 7.262,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C9

dňa 31.07.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 31.07.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a

obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 92886,84 USD (71297,85 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončila v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačila do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátila colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustila daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu jej bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustila tovar do režimu „tranzit“, nevypísala odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnila spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 13.546,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C10

dňa 07.08.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na pobočke PCÚ, TKD XXXXX v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 06.08.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 220344,37 USD (167231,61 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar prejednávaný na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom

XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX., k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX., ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 31.774 EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C11

dňa 10.08.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 09.08.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 135350,36 USD (102128,09 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na

predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 19.404,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C12

dňa 01.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 31.08.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 222840,85 USD (175741,99 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň dňa 01.09.2010 XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX predložil na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 31.08.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 61728,17 USD (48681,52 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu

s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 33.390,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX a v sume 9.249,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C13

dňa 04.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 02.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 150690,97 USD (117562 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na daný tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX., k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený

ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX., ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 22.336,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C14

dňa 03.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 02.08.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 68853,14 USD (52668,20 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň dňa 03.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 03.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 38220,73 USD (29780,84 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň dňa 03.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na

PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na pobočke PCÚ XXXXX dňa 03.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 191694,60 USD (149364,66 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina,

zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitného colného vyhlásenia karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX ukončil v programe DSClient vyššie uvedené vývozného colného vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 10.006,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, v sume 5.658,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX a v sume 28.379,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C15

dňa 06.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy

XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 06.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 151911,86 USD (117998,96 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň dňa 06.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 06.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 127921,61 USD (99364,31 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončila v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačila do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátila colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustila daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu jej bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustila tovar do režimu „tranzit“, nevypísala odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnila spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 22.419,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX a v sume

18.879,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C16

dňa 13.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 13.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 44764,92 USD (34969,86 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX. pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 6.644,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C17

dňa 18.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 16.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 105405,44 USD (80597,52 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitného colného vyhlásenia karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX., ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozného colného vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 15.313,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C18

dňa 17.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy

XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 17.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 35583,31 USD (27246,03 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončila v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačila do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátila colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustila daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu jej bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustila tovar do režimu „tranzit“, nevypísala odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnila spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 5.176,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C19

dňa 22.09.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 22.09.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX

a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 128107,04 USD (97642,56 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX v XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 18.552,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C20

dňa 04.10.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 01.10.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu

128050,05 USD (93290,14 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávateľným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 17.725,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C21

dňa 06.10.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 05.10.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 100572,47 USD (72984,38 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX2 na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 13.867,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C22

dňa 05.10.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 05.10.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 8770,65 USD (6364,77 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar prejednávaný na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako

odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX XXXXX pre spoločnosť XXXXX, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 1.209,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C23

dňa 12.10.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 12.10.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 54010,38 USD (39044,59 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj

nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený XXXXX za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktorej vystavenie zabezpečili XXXXX a XXXXX, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 XXXXX neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX a XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 7.418,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C24

dňa 14.10.2010 predložil doposiaľ nestotožnený zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 14.10.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 80089,26 USD (56796,87 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX,

ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončila v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačila do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátila colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustila daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu jej bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustila tovar do režimu „tranzit“, nevypísala odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlásky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnila spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 10.791,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C25

dňa 19.10.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 18.10.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 286246,46 USD (205991,98 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť ANTIK TRADE ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený XXXXX za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktorej vystavenie zabezpečili XXXXX a XXXXX, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 XXXXX neuviedol zoznam

predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX a XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 39.138,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C26

dňa 04.11.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 02.11.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 185129,36 USD (132065,46 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený XXXXX za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktorej vystavenie zabezpečili XXXXX a XXXXX, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX a XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 25.092,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C27

dňa 09.11.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 09.11.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 20360,65 USD (14456,58 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 2.746,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C28

dňa 12.11.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 12.11.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 87538,83 USD (63845,69 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončila v programe DSClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačila do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená

spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátila colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustila daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu jej bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustila tovar do režimu „tranzit“, nevypísala odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnila spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 12.130,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C29

dňa 21.11.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozného colného vyhlásenia referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 19.11.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 29678,97 USD (21704,67 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSClient vyššie uvedené vývozného colného vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného

colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 4.123,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C30

dňa 22.11.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX dňa 22.11.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 127551,87 USD (93465,14 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX., k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený XXXXX za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX., ktorej vystavenie zabezpečili XXXXX a XXXXX, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v položke 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre

spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX a XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 17.758,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C31

dňa 04.12.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXX-XXXXX dňa 03.12.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 170750,16 USD (128906,96 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX., k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX., ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom

nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnila spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 24.492,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C32

dňa 15.12.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXXXXXXXXX dňa 15.12.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 64476,09 USD (47991,14 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Moldavsko

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX., k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX., ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar do Moldavska, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola

spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení, ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 9.118,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C33

dňa 28.12.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXXXXXXXXX dňa 28.12.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 197746,42 USD (149864,66 EUR) bez DPH, pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť XXXXX XXXXX. a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX v XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení,

ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevyplnil odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 28.474,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

C34

dňa 22.12.2010 predložil XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX spolu s inými exportnými alebo tranzitnými colnými vyhláseniami v papierovej forme vývozné colné vyhlásenie referenčné číslo prepravy XXXXX, ktorým bol tento tovar na PCÚ XXXXXXXXXXXX dňa 21.12.2010 prepustený do režimu „vývoz“, kde odosielateľom/vývozcom tovaru je spoločnosť XXXXX a príjemcom je spoločnosť XXXXX XXXXX s uvedením CMR dokladu č. XXXXX a obchodnej faktúry č. XXXXX vystavenej spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX na sumu 6901,98 USD (5249,85 EUR) bez DPH , pričom ako krajina určenia bolo uvedené Ukrajina

a zároveň ako colný deklarant podal toho istého dňa na vyššie uvedený tovar spolu s ostatným prejednávaným tovarom na vozidle XXXXX na PCÚ XXXXX, TKD XXXXX v elektronickej forme tranzitné colné vyhlásenie karnet TIR – s LRN číslom XXXXX, referenčné číslo prepravy XXXXX, kde ako odosielateľ/vývozca tovaru už nebola uvedená spoločnosť XXXXX ale spoločnosť spoločnosti XXXXX XXXXX a príjemcom spoločnosť XXXXX, k čomu predložil aj nový CMR doklad číslo XXXXX vystavený ním za spoločnosť XXXXX a obchodnú faktúru č. XXXXX vystavenú v mene spoločnosti XXXXX XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktorej vystavenie sám zabezpečil, pričom na predmetnom tranzitnom colnom vyhlásení v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ neuviedol zoznam predchádzajúcich colných dokladov,

na základe čoho XXXXX, colník zaradený na PCÚ TKD XXXXX, ukončil v programe DSCClient vyššie uvedené vývozné colné vyhlásenia, ukončenie exportu vyznačil do tlačiva vývozného colného vyhlásenia na ktorom bola ako vývozca uvedená spoločnosť XXXXX a jeden potvrdený exemplár EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia - vrátil colnému deklarantovi, čím bol potvrdený výstup tovaru pre spoločnosť XXXXX, ako keby táto spoločnosť vyviezla a dodala tovar na Ukrajinu, a zároveň prepustil daný tovar do režimu „tranzit“ napriek tomu, že už odosielateľom nebola spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť, k čomu mu bola predložená aj nová faktúra, kde kupujúcim nebola spoločnosť XXXXX XXXXX a predávajúcim už nebola spoločnosť XXXXX a napriek tomu, že na príslušnom tranzitnom colnom vyhlásení,

ktorým prepustil tovar do režimu „tranzit“, nevypísal odsek 40 tohto vyhlásenia, hoci v zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č.419/2006 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 199/2004 Z.z. Colný zákon, Prílohy č. 2, sa v odseku 40 „Súhrnná deklarácia/predchádzajúci doklad“ uvádzajú predchádzajúce colné vyhlásenia, čím zároveň porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z § 44 ods. 3 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, podľa ktorého colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a zároveň potvrdením EAD – vytlačeného vývozného colného vyhlásenia umožnil spolu s XXXXX spoločnosti XXXXX uplatniť si oslobodenie od DPH v daňových priznaniach DPH za príslušné zdaňovacie obdobie v sume 997,-EUR z obchodnej faktúry č. XXXXX, aj keď tovar z územia Spoločenstva nevyviezla spoločnosť XXXXX,

čím pomohli minimálne spoločnosti XXXXX neoprávnene uplatniť si oslobodenie od DPH v rozpore s ustanoveniami § 19, § 47, § 69 a iné Zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH účinného od 01.05.2004 a skrátiť DPH za príslušné zdaňovacie obdobia a to XXXXX a XXXXX minimálne v sume 597.728,-EUR, XXXXX minimálne v sume 356.729,-EUR, XXXXX minimálne v sume 319.614,-EUR, XXXXX minimálne v sume 133.137,-EUR, XXXXX minimálne v sume 121.368,-EUR, XXXXX minimálne v sume 102.487,-EUR, XXXXX minimálne v sume 15.319,-EUR, XXXXX minimálne v sume 250.100,-EUR, XXXXX minimálne v sume 58.949,-EUR a XXXXX minimálne v sume 70.912,-EUR, takto

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

- Zločin Skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Obzvlášť závažný zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Odboru boja proti korupcii XXXXX, Úrad boja proti korupcii XXXXX uznesením zo dňa 16.05.2011, sp. zn. ČVS: XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pre pokračovací zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona a pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ tej istej súčasti uznesením zo dňa 16.01.2012 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie obvineným XXXXX a spol. pre pokračovací zločin skrátene dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, na skutkovom základe, uvedenom v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PPZ vypočul v priebehu vyšetrovania všetkých obvinených, pričom žiaden z nich sa k trestnej činnosti, ktorá im je kladená za vinu v uznesení o vznesení obvinenia nepriznal.

XXXXXX uviedol, že spol. XXXXX. a neskôr spol. XXXXX, s.r.o. od začiatku svojej činnosti sa zaoberali vývozom tovaru, hlavne do Ruska, Ukrajiny, Moldavska.

Problémy s daňovými úradmi nastali keď do uvedených spoločností začala chodiť na kontroly pracovníčka DÚ pani XXXXX, podľa ktorej predávaný tovar najskôr neexistoval, potom skonštatovala, že tovar existuje, ale neopúšťa Európsku úniu a preto nemajú nárok na odpočet DPH. Podotkol, že keby skutočne nemali nárok na nadmerný odpočet, tak za celé fungovanie firiem by nebola škoda 22 mil. Eur, ale približne 700 mil. Eur, pričom nespôsobili oni škodu, ale naopak, daňový úrad im dlhuje približne 400.000 €. Podľa neho, k vzneseniu obvinenia došlo za spolupráce daňových úradníkov a polície za neznalosti colných zákonov. Vysvetľoval, že všetky colné doklady boli riadne uzavreté a aj dopravný prostriedok spolu s tovarom riadne opustil EÚ a aj s uzavretím dokladov. Pokiaľ boli doklady ukončené na vnútornej colnici, tak tovar týmto úkonom stratil štatút spoločenstva EÚ a tým pádom v režime tranzit musel ďalej opustiť EÚ, tým, že sa dala červená pečiatka EX do karnetu, čo znamená, že tovar nesmie ísť nikde inde, len mimo EÚ. Toto sa už nazýva akoby bol tovar v tretej krajine, hoci sa fyzicky nachádza ešte v EÚ. Dá sa to ľahšie predstaviť, ako keď je slobodné colné pásmo niekde v Európe. Z tohto titulu môže sa tovar predávať cez rôzne spoločnosti ďalej a nepodlieha napríklad DPH v EÚ. Je to bežná prax, ktorú praktizuje už desiatky rokov celá EÚ. Takéto ukončovanie dokladov v rámci vnútornej colnice vysvetľoval aj metodický pokyn DR SR vývozu tovaru a služieb podľa § 47 Z.z. č. 222/2004. Ďalej uviedol, že daňový úrad dokazoval, že odberateľské spoločnosti neexistujú, preto oni predložili pri kontrole apostily týchto spoločností. Daňový úrad ich začal preverovať, čím konal v rozpore so zákonom č. 213/2002 Z.z., keď overovanie zahraničných verejných listín bolo zrušené.

Postup colného prejednania tovaru popísal obvinený tak, že potreboval k tomu informácie, čo má naložiť, číslo kamiónu, dátum a čas nakládky, pokiaľ neboli pri dovoze tohto tovaru a iné doklady, ktoré sú potrebné pri nakládke, napríklad certifikát.

Ďalej po naložení tohto dopravného prostriedku tovar išiel na Colný úrad XXXXX, kde špedícia XXXXX vytavil colné doklady EX, resp. T1 a následne kamión išiel na hraničný prechod na Ukrajinu alebo na inú vnútornú colnicu, napr. XXXXX TKD XXXXX otvoriť karnet. V momente keď odišiel z XXXXX, týmto si splnili to čo im ukladá zákon pri vývoze. To znamená kamión mal pri sebe CMR, resp. iný prepravný doklad, faktúru a colný doklad EX, resp. T1.

Na základe zákona o DPH a colných predpisov mne ostáva prvý list CMR-ky o tom, že tovar poslal a vôbec tam nemusí byť pečiatka, že tovar niekto prijal, keďže to prijatie môže byť v mieste určenia a nikdy ho nepýtal, lebo to zákon nevyžaduje. To, že časť takýchto CMR potvrdený máme, je len dobrá vôľa kupujúceho, že nám takúto CMR poslal. Netreba zabúdať, že to je vývoz a nie intrakomunitárny obchod medzi dvoma krajinami EÚ, kde táto povinnosť mať orazenú CMR je. Z dôvodu tohto, že tam nie je žiadny colný doklad. Tuná túto skutočnosť nahrádza potvrdenie colného dokladu o výstupe, pričom potvrdzovanie výstupu robí príslušný colník na colnom úrade a je to jeho povinnosť.

Čo sa dialo ďalej, na to už nemali právo, keďže zákon o DPH hovorí, že zodpovední sú len do momentu, kým tovar neopustí EÚ, resp. neuzavrie sa na príslušnom úrade a následne sa prepustí do režimu tranzit, ako to rozvádzal vo svojej výpovedi. Po druhé napriek tomu garantujem, že tovar ďalej opustil tento colný úrad a došiel na územie Ukrajiny a Moldavska alebo iného režimu.

Ak je pri otvorení karnetu iný odosielateľ ako ich firma i tak sa jedná o normálnu obchodnú transakciu, keďže v kamióne je viacero odosielateľov a boli všetky tieto doklady uzavreté a otvoril sa karnet, akú firmu by mal odosielateľ, keďže

by tam bolo napríklad desať firiem a kolónka odosielateľa je iba na jednu firmu.

K ďalšiemu predaju tovaru obvinený uviedol, že moment predaja neurčujeme mi, ale colný zákon, ktorý hovorí, že dátum dodania je v momente ukončenia colného dokladu. To znamená hraničný prechod, resp. v prípade XXXXX, keď tovar vlastne ukončením colného dokladu stratil štatút európskeho spoločenstva a zodpovedný ďalej už bol kupujúci. To znamená, že ja som ten tovar síce predal v XXXXX po naložení, takže kvázi som bol zodpovedný do tohto momentu, lebo dopravu si zabezpečoval odosielateľ (až na to, keď bola naša doprava), ale keďže zákon o DPH hovorí, že pokiaľ nie je zatvorený colný doklad, my sme zodpovedný za jeho ukončenie pri dodaní tovarov, takže ten bod predaja fakticky neprechádza pri odchode kamiónu z nášho skladu, ale až v tom bode, keď sa ukončia colné doklady.

V závere svojho výsluchu obv. XXXXX uviedol, že k obvineniu zo skrátenia dane DPH nemôže dôjsť v prípade, keď tovar bol napríklad vyrobený vo fabrike na Slovensku, následne odvedená daň z DPH, keďže bola predaná našej firme (cez nejakú ďalšiu slovenskú firmu) a následne my sme si nárokovali na tento nadmerný odpočet. To znamená daň sa mínusovala a bola nulová z pohľadu štátu.

Obvinená XXXXX využila svoje právo nevyповedať a k trestnej činnosti sa nevyjadřila.

Obvinený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. vypovedal, že jeho spoločnosť poskytovala špedičné služby, t. j. zastupovala deklarantov v colnom konaní. Uviedol, že PCÚ TKD XXXXX keď potvrdzuje vývoz tovaru, ktorý súčasne prepúšťa do režimu tranzit, tak má postavenie pohraničného colného úradu. Potvrdenie výstupu tovaru z colného územia Spoločenstva týmto colným úradom je rovnocenné potvrdeniu pohraničného colného úradu. Ďalej je zrejmé, že colný kódex neobmedzuje obchodné operácie s tovarom prepusteným do colného režimu vývoz. Z posledného stanoviska Finančného riaditeľstva SR zo dňa 05.03.2012 je zrejmé, že colné predpisy nezakladajú povinnosť ani oprávnenie pre colný úrad výstupu kontrolovať vlastníctvo tovaru ani nepodmieňujú potvrdenie výstupu tovaru zachovaním vlastníckych pomerov tovaru. Predmetom úpravy colných predpisov EÚ je pohyb tovaru medzi EÚ a tretími krajinami a colné orgány preto nemôžu brániť hospodárskym subjektom v prevode a nadobúdaní vlastníckeho práva tovaru nad rámec colných predpisov. Tu sa ešte žiada dodať, že faktúra v režime tranzit a vývozu nie je povinným dokladom. Tiež je bežnou praxou a to nielen na Slovensku ale vo všetkých štátoch EÚ, že do režimu vývozu sa tovar prepustí jednému subjektu a následne ten istý tovar sa prepustí do režimu tranzitu inému subjektu. Do týchto režimov tovar prepúšťajú aj vnútrozemské pobočky colného úradu, ktoré majú postavenie pohraničného colného úradu. Medzi takéto colné úrady patrí aj PCÚ TKD XXXXX. Tento stav tu nastal od 01.05.2004, od kedy SR vstúpila do EÚ. Režim vývoz nekončí na hraničnom colnom úrade vo VXXXXX, ale na vnútrozemskom, ktorý ten istý tovar súčasne prepustí do režimu tranzitu, t.j. na PCU TKD XXXXX.

Obvinená XXXXX, konateľka spol. XXXXX, spol. s r.o., považuje obvinenie voči jej osobe za vykonštruované. Uvedená spoločnosť na základe živnostenského oprávnenia poskytuje špedičné služby.

Svoj postup ako konateľky špedičnej firmy odôvodnila rovnako ako jej kolega

obv. Ing. XXXXX, keď použila totožnú písomnú prípravu na výsluch.

Obvinený XXXXX vypovedal, že celé obvinenie pramení z neznalosti colných a daňových predpisov. Dodal, že colníci ani špedícia XXXXX a jej pracovníci nemohli spáchať žalované skutky, keď v režime vývozu na colnom vyhlásení potvrdili, že tovar vyviezla spoločnosť XXXXX, s.r.o. a ten istý tovar obratom prepustili do režimu tranzitu už inej firme so sídlom v daňových rajoch. Uvedené konanie nie je trestným činom.

Obvinený XXXXX uviedol, že ak vnútrozemský colný úrad potvrdzuje a ukončuje režim vývoz a následne ten istý tovar prepúšťa do režimu tranzit na podklade karnetu TIR, tak má postavenie pohraničného colného úradu a má oprávnenie v zmysle Colného kódexu potvrdiť výstup takéhoto tovaru. Teda tovar v režime vývozu môže meniť vlastníka a colný úrad nielenže nemá povinnosť ale ani oprávnenie kontrolovať vlastníctvo tovaru. Podstatou colného konania je, aby tovar vystúpil v potrebnom množstve a totožnosti.

Obvinený XXXXX popísal vo svojej výpovedi postup na vnútrozemskej colnici pri ukončení vývoz a prepúšťaní tovaru do režimu tranzit tak, že deklarant mi predložil potrebné doklady k colnému konaniu, čo som potreboval, v tomto prípade k tranzitu, to bol karnet TIR a CMR-ka ako cestný nákladný list a elektronická forma tranzitného vyhlásenia a vývozný JCD, ktoré bolo vystavené ešte na Colnom úrade v XXXXX. Kontroloval som, či súhlasí množstvo tovaru, stotožnil som tovar a prepustil som ho do režimu tranzit. Skontroloval som tovar, či hodnoty uvedené vo vývoznom JCD súhlasia s vystaveným tranzitným dokladom karnet TIR. Stotožnil som tovar, väčšinou tam boli priložené košické colné uzávery, teda tovar sa stotožnil kontrolou colných uzáverov, potvrdil sa výstup na JCD a prepustil sa tovar do režimu tranzit. Tovar bez tranzitného vyhlásenia nemôže byť prepustený do režimu tranzit. Dodal, že colné vyhlásenie na tovar navrhovaný na prepustenie do režimu sa podáva elektronicky aj osobne a deklarantom môže byť aj zahraničná osoba.

Niekedy tovar kontrolovali aj fyzicky, ale väčšinu sa stotožňuje tovar kontrolou colných uzáver. Následne obvinenému predkladal k nahliadnutiu vyšetrovateľ rôzne Carnety, faktúry a pod. Vyjadril sa, že faktúra o cene tovaru nie je povinným dokladom v tranzitnom konaní.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi popísal postup na vnútrozemskej colnici pri ukončení režimu vývozu tak, že prepravca alebo colný deklarant predloží colné vyhlásenie, ktoré bolo prepustené do režimu vývoz spolu s tranzitným vyhlásením v súbore dokladov na základe colného dohovoru TIR a súčasne predloží aj v elektronickej forme tranzitné vyhlásenie TIR a predloží tovar. Prekontrolujem všetky doklady, povinným údajom na tranzitnom vyhlásení TIR pri ukončení režimu vývoz na vnútrozemskom colnom úrade je uvedený údaj v elektronickej forme TIR DG2 Vývoz, ktorý musí byť v každom prípade uvedený. Po kontrole druhu tovaru a množstva tovaru vývozných colných vyhlásení, tranzitných colných vyhlásení v súlade s článkom 793b Nariadenia 2454/93 a podľa Vykonávacieho Nariadenia 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, som potvrdil spôsobom uvedeným v článku 793a ods. 2 Nariadenia komisie 2454/93, EAD. V elektronickej evidencii colnej správy DS Client v súlade s Nariadeniami Generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva č. 266/2005, ďalej č. 12/2007, č. 283/2007, č. 79/2008, č.

40/2009, č. 27/2010 a v súlade s odsekom 3 Informácie č. 275/2011 som potvrdil výstup tovaru zo spoločenstva na zadnú stranu každého Carnetu-u TIR. Od roku 2007 som na zadnú stranu Carnetu-u TIR uviedol na zadnú stranu číslo predchádzajúceho dokladu, na základe ktorého tovar bol prepustený do režimu tranzit TIR. Boli priložené v každom prípade fotokópie predchádzajúcich dokladov ku tranzitným vyhláseniam Carnet TIR. Takisto aj v elektronickej evidencii DS Client pri potvrdení výstupu tovaru bolo uvedené číslo tranzitného vyhlásenia, ktorým bol tovar prepustený do režimu tranzit. Zároveň všetky listy Carnetu- TIR boli označené výraznou červenou pečiatkou „EXPORT“. Tento postup je uvedený ods. 22 vo Vestníku colnej správy 40/2009 a v odseku 23 Nariadenia Generálneho riaditeľa Colnej správy č. 27/2010. Takže po prevedení vyššie uvedených úkonov Carnet TIR sa schváli v systéme NCTS a prepustil tovar do režimu tranzit s tým, že list č. 1 biely ostal v evidencii TKD XXXXX a list č. 2 zelený, išiel ku skutočnému výstupu tovaru na hraničnom colnom úrade s tým, že elektronická príloha TIR nemôže opustiť colné územie Európskej únie. Dodal, že za tovar je zodpovedný deklarant, až kým tovar neopustí colné územie.

Obvinený XXXXX rovnako ako obv. XXXXX a XXXXX popísal postup na vnútrozemskej colnici pri vývoze tovarov do cudziny.

Svoje konanie nepovažuje za protizákonné. Súčasne dodal, že colníci sledujú iba manifest tovaru, aby bez zmien tovar opustil územie EÚ. Potvrdzovanie výstupu a zároveň otváranie TIR v režime tranzit funguje od júla 2004 na pobočke TKD XXXXX a takýchto prípadov prejednali od roku 2004 do roku 2010 tisícky.

Obvinený XXXXX sa necíti byť vinným, pretože pri výkone štátnej služby colníka dodržal svoje povinnosti a nič protizákonné nespáchal. Dodržal všetky nariadenia, zákony, predpisy komunitárneho a národného práva, služobné predpisy colnej správy a rozkazy nadriadených. Ďalej vypovedal ako jeho kolega obv. XXXXX, XXXXX a ďalší vypočutí colníci v postavení obvinených. Dodal, že vždy kontrolovali iba údaje týkajúce sa množstva a druhu tovaru.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sa ničoho protizákonného nedopustil a v podstate vypovedal rovnako, ako obvinení colníci XXXXX, XXXXX a ďalší, pričom použil pri výsluchu pripravené poznámky.

Obvinená XXXXX vypovedala rovnako, ako ostatní obvinení colníci, pričom použila pri výsluchu pripravené poznámky. Dodala, že z titulu svojej funkcie nikdy nemohla zasahovať do obchodných opatrení pri vývoze, jej úlohou bolo skontrolovať druh, množstvo a hmotnosť tovaru, aby z územia spoločenstva tovar vystúpil von v rovnakom nezmenenom stave v určenej lehote podľa colného kódexu.

Obvinený XXXXX uviedol vo svojej výpovedi, že svoje povinnosti a úlohy si splnil svedomite, služobnú prísahu dodržal vo všetkých bodoch, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, ktoré by bolo v rozpore s ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ohľadom odseku 40, ktoré mu vyšetrovateľ kladie za vinu, že nevyplňoval, uvádza, že v režime tranzit odsek 40 neexistuje, respektíve v elektronickej prílohe tranzitného vyhlásenia údaje v odseku 40 colníkovi aplikačne vybavenie colnej správy neumožňuje doplňovať akékoľvek údaje, okrem toho daný odsek 40 je nepovinný údaj. V režime vývoz

odsek 40 je síce povinným údajom, ale tento údaj mali skúmať colníci na pobočke colného úradu XXXXX a na Pobočke Colného úradu XXXXX, pretože o pridelení colného režimu vývoz rozhodovali colníci na pobočke XXXXX – XXXXX a XXXXX – XXXXX. On ako colník služobne zaradený na Pobočke colného úradu TKD XXXXX len potvrdzoval výstup tovaru z územia Spoločenstva. V režime vývoz, aj v režime tranzit je hodnota tovaru iba štatistickým údajom, respektíve, v režime tranzit dokonca faktúra nie je povinným dokladom. Colníka v colnom konaní hodnota vyváženého tovaru nezaujíma, zaujíma sa o druh, množstvo a hmotnosť tovaru. Za pravdivosť údajov v colnom vyhlásení zodpovedá nie colník. Colná správa Slovenskej republiky má v rámci kontrolných činností následnú kontrolu povinnosť preukázať, že deklarant uvádza nepravdivé údaje v colných vyhláseniach. Následne kontroly boli vykonané, zistenia kontrolných orgánov, resp. ich prijaté opatrenia sú uvedené v knihe kontrol, ktorá je uložená na PCÚ TKD XXXXX a ktorá obsahuje množstvo zápisov kontrol, či už priameho nadriadeného, zápisy operatívnych kontrol, zápisy systematických kontrol a iné zápisy kontrol z výkonu služby a to za obdobie rokov 2001 až 2012. Z výsledku kontroly je zrejmé, že neboli zistené žiadne nedostatky. Ohľadom uvedených obvinených v uznesení vyšetrovateľa uvádza, že uvedených prvých 3 vôbec nepozná a nikdy sa s nimi nestretol, čiže uvedenú činnosť nemohol spáchať.

V ďalšej časti svojej výpovede popísal postup na vnútrozemskej colnici pri ukončení vývozu tovaru na územie tretích štátov nasledovne. V prípadoch, ktoré sa týkajú mojej osoby som postupoval nasledovne. Prepravca alebo colný deklarant predložil colné vyhlásenie, ktoré bolo prepustené do režimu vývoz na pobočkách Colného úradu XXXXX spolu s tranzitným vyhlásením na súbore dokladov na základe colného dohovoru TIR, ja ako colník na pobočke colného úradu TKD XXXXX som potvrdzoval výstup tovaru, tým pádom má pobočka Colného úradu XXXXX, PCÚ TKD XXXXX postavenie pohraničného colného úradu. Súčasne deklarant predložil v elektronickej forme aj tranzitné vyhlásenie TIR. Elektronickej forma TIR bola predložená v súlade s pracovným dokumentom XXXXX vydaným Generálnym riaditeľstvom pre dane a clá Európskej komisie. Ako som už predtým uviedol, tranzitné vyhlásenie TIR v dokladovej forme neobsahuje odsek 40 a z uvedeného dôvodu ani nie je možné tento odsek vyplniť a v elektronickej forme odsek 40 zo strany deklaranta nie je povinným údajom a aplikácia NCTS colníkovi neumožňuje zasahovať do týchto odsekov. Ak by NCTS aplikácia vyžadovala vyplniť tento odsek, tak bez vyplnenia odseku 40 by nebolo možné podať žiadne tranzitné vyhlásenie. Pri režime TIR vyplnenie sa riadi aj v elektronickej forme podľa colného dohovoru TIR. Článok 454 odsek 3 Nariadenia Rady EHS č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva sa odvoláva na prílohu č. 37a a 37c a nie na prílohu 37, tak ako to tvrdí nesprávne vyšetrovateľ. Ohľadom vyhlášky 419 z roku 2006 Z.z. Ministerstva financií, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona č. 199/2004 Z.z., ktorým sa ustanovuje Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stanovuje spôsob vyplňovania colných dokladov, ktoré sú podané na tlačivách JCD. Tranzitné vyhlásenie TIR zjavne nie je podané na tlačive JCD ale na tlačive, ktoré stanovuje colný dohovor TIR. Po kontrole druhu tovaru a množstva predložených vývozných colných vyhlásení, tranzitných colných vyhlásení TIR a elektronickej forme tranzitných colných vyhlásení v súlade s článkom 793b Nariadenia komisie EHS č. XXXXX ktorým sa vykonáva nariadenie Rady EHS č. XXXXX, som potvrdil spôsobom uvedeným v článku 793a ods. 2 Nariadenia komisie č. XXXXX výstup tovaru zo Spoločenstva. V tomto prípade vnútrozemská pobočka colného úradu TKD

XXXXX je výstupným colným úradom. V elektronickej evidencii Colnej správy DS Client v súlade s Nariadeniami Generálneho riaditeľa CR SR č. 27/2010 a v súlade s ods. 3 informácie č. 275/2011 som potvrdil výstup tovaru zo Spoločenstva a na zadnú stranu každého karnetu TIR som uviedol číslo predchádzajúceho colného dokladu, na základe ktorého bol tovar prepustený do režimu tranzit TIR Boli priložené v každom prípade aj kópie predchádzajúcich dokladov k tranzitným vyhláseniam TIR. Takisto v elektronickej evidencii DS Client pri potvrdení výstupu tovaru bolo uvedené číslo tranzitného vyhlásenia, ktorým bol tovar prepustený do režimu tranzit. Predmetný údaj bol uvedený v elektronickej evidencii DS Client pri konkrétnom colnom vyhlásení režimu vývoz. Zároveň listy karnetu TIR boli označené červenou poznámkou vo forme pečiatky „EXPORT“. Tento postup je uvedený v odseku 22 Nariadenia generálneho riaditeľa Colnej správy SR vydanom vo Vestníku Colnej správy 40 z roku 2009 a v odseku 23 Nariadenia generálneho riaditeľa Colnej správy SR vydanom vo Vestníku Colnej správy č. 27 z roku 2010. Spôsob zápisu výstupu tovaru je uvedený v odseku 3 Informácie č. 275/2011. Z uvedeného vyplýva, že v žiadnom prípade nemal úmysel predchádzajúci doklad pred kontrolnými orgánmi utajiť, skôr slúžil ako dôkaz o správnom dodržaní pracovného postupu stanoveného v príslušných pracovných predpisoch. Faktúra nie je povinným dokumentom pri prepustení do režimu tranzit TIR.

Kontroly zo strany Daňového úradu XXXXX v spoločnostiach XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. vykonávali pracovníčky Daňového úradu XXXXX, ako napr. XXXXX a XXXXX, keď uvedené spoločnosti podávali daňové priznania s vykazovanými dodaniami tovaru mimo územia EÚ.

XXXXX vypovedala, že kontroly sa vykonávali štandardným spôsobom tak, že zaslali dožiadanie na Colný úrad XXXXX a XXXXX a snažili sa preveriť, či tovar deklarovaný na faktúrach a priložených colných deklaráciách opustil územie SR. Z odpovedí, ktoré dostali vyplynulo, že na vnútornej pobočke colného úradu bol ukončený colný režim vývoz a tovar ďalej pokračoval v colnom režime tranzit pod colným dohľadom. Colný úrad zároveň uviedol prvý hraničný prechod, ktorým tovar opustil územie Spoločenstva. V niektorých prípadoch to bolo aj Maďarsko a Poľsko, nielen Slovensko.

Počas kontrol zistili, že kontrolovaný daňový subjekt prestal byť vlastníkom tovaru, keď to predal firme XXXXX, podľa zákona o DPH to muselo byť na území Slovenska, preto je to predmetom dane a oslobodené dodanie bolo z toho dôvodu, že je to dodanie do tretích krajín. Režim vývozu mal potvrdený kontrolovaný subjekt, teda k zmene majiteľa mohlo pred ukončením režimu vývoz. Zákon o DPH nerieši colný režim tranzit, iba režim vývoz, ktorý musí byť ukončený. XXXXX sa stal vlastníkom momentom predaja, ešte na území SR a tým, že tovar opustí územie, je oslobodený, v opačnom prípade by bol zdanený na Slovensku.

Preverovania vykonávali iba popísaným spôsobom, reálne dodanie tovaru konečnému odberateľovi na území mimo EÚ nezisťovali. Všetky kontroly boli ukončené bez nálezov. Podstatným pre oslobodenie od DPH je, že tovar opustil územie Spoločenstva. Pri oslobodení od DPH sa opierali o skutočnosť, že daňový subjekt mal ukončený vývoz. Dodala, že pred samotným ukončením kontrol, ich záver konzultovali s koordinátorkou, ktorá pracovnú verziu odsúhlasila, doladili ho a kontrola bola ukončená.

Odberateľov mimo územia EÚ neoslovovali, iba americkú daňovú správu,

ktorej sa pýtali na subjekt XXXXX, ktorá určite povolila registráciu firmy.

XXXXX potvrdila, že na podnet Finančného riaditeľstva SR vykonávali kontroly u spoločností XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o., ktoré sa zaoberali nákupom a predajom bielej techniky.

V rámci kontrol zasielali dožiadania u iných členských štátov (asi do Maďarska do Čiech) ohľadom nákupu tovaru. Potom sa dávali dožiadania na colné úrady, či tovar opustil územie ES, či bola splnená podmienka na oslobodenie od dane a toto bolo potvrdené, takže oslobodenie od DPH v zmysle § 47 Zákona o DPH teda uznali. V protokoloch z kontrol sú popísané všetky zistenia, všetky kroky, pričom kontroly boli s výsledkom bez nálezu u všetkých mnou vykonaných kontrol u spoločností XXXXX, s.r.o. za zdaňovacie obdobia 12/2011, 01/2012 a 02/2012, za spoločnosť XXXXX, s.r.o. a za spoločnosť XXXXX za obdobie 11 a 12/2011. Kontroly boli koordinované a oni vlastne všetky kroky hlásili, koordinátorka o každom našom kroku vedela. Každé jedno dožiadanie sa jej pred odoslaním zaslalo na odsúhlasenie. O všetkom bola teda koordinátorka Ing. XXXXX informovaná.

Bolo zaslané dožiadanie len na colnice, že bol odobrený výstup, že tovar opustil územie ES a mali za preukázané, že tovar opustil územie a došiel tak, kde mal. Stačilo, že na vývoznom JCD je potvrdené, že tovar opustil územie ES. Reálne dodanie tovaru mimo ES sa nezisťovalo. Teda, za postačujúce mali oznámenia colného úradu o tom, že vývoz ukončili a tovar opustil územie SR. Postupovali sme počas celej kontroly v súlade so zákonom.

XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že je koordinátorkou výkonu daňových kontrol v zmysle organizačného poriadku Finančného riaditeľstva SR. Metodicky usmerňuje a dohliada na dodržiavanie postupu kontrolórov, pričom za výkon kontrol zodpovedá správca dane.

Bola jej pridelená koordinácia daňových kontrol u spoločnosti XXXXX, s.r.o. za zdaňovacieho obdobia 11/2011, 12/2011 a 01, 02/2012, u spoločnosti XXXXX, s.r.o. sme mali 11 a 12/2011, potom kontrola 01-10/2011 a kontrola DzP za rok 2011, ďalej spol. XXXXX, s.r.o. za 11 a 12/2011 a potom kontrola DPH riadna za 01-10/2011, DzP rok 2011.

Dňa 27.05.2015 bude ukončená kontrola XXXXX, s.r.o. za 11/2011 za nadmerný odpočet, ešte neboli ukončené kontroly DPH riadna za 01-10/2011 u spoločnosti XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o., nakoľko kontroly sú prerušené, je prerušená aj kontrola u týchto spoločnosti na dani z príjmov za rok 2011.

Ku dňu výsluchu svedkyne (06.05.2015) boli ukončené kontroly u XXXXX, s.r.o. za 12/2011, 01, 02/2012 a potom u spoločnosti XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. za 11 a 12/2011, pričom vo všetkých prípadoch je zistený nulový rozdiel oproti štátnemu rozpočtu.

Konkrétne pri všetkých ukončených kontrolách správca dane zisťoval u vývozov, či došlo k splneniu podmienok na oslobodenie od DPH, čo subjekt deklaroval. Bolo preverené jednak nákup tovaru, či s ním subjekt disponoval, či ho obstaral, aj to, ako s tovarom subjekt ďalej naložil. Bol preverený deklarovaný vývoz, vývozné faktúry s ohľadom na colné konanie, ktoré prebehlo a vykonanú prepravu. U vývozov bolo colným úradom potvrdené jednak ukončené vývozné colné konanie a jednak na základe dožiadania nám potvrdili aj to, že tovar reálne vystúpil fyzicky z územia SR, opustil územie Európskeho spoločenstva. Bola šetrená aj doprava, či bola realizovaná predávajúcim alebo kupujúcim, splnenie § 47 ods. 1, 2 a 3 Zákona

o DPH bolo preverené. Správca dane sa dôsledne venoval tomuto prípadu, celé konanie, celý procesný postup popísaný v protokoloch o tomto vypovedá.

Podľa svedkyne v tomto prípade zmluvný vzťah prebiehal medzi predávajúcim na jednej strane a kupujúcim na druhej strane, vývozcom bol kontrolovaný daňový subjekt, osoba, ktorá je uvedená na vývoznom colnom vyhlásení. Obchodný vzťah bol preukázaný, aj preprava, ktorá bola vykonaná buď predávajúcim, alebo kupujúcim, alebo na jeho účet.

Na otázku vyšetrovateľa, či nebolo správcom dane uvádzaných kontrolách zistené, že by bol tovar po ukončení colného režimu vývoz ďalej zobchodovaný, že by zmenil majiteľa, že by došlo k ďalšej fakturácii so zníženou hodnotou tovaru, s ktorou hodnotu potom tovar opustil územie SR, odpovedala, že v podstate musia mať splnené podmienky, o ktorých hovorí § 47 ods. 3, teda mali vývozné colné vyhlásenie výstup tovaru, že tovar bol prepravený na územie tretieho štátu, tam už v podstate nemali čo ďalej šetriť, nijaký režim tranzit nie je ošetrovaný v zákone o DPH, ďalším šetrením by sme zasahovali do rozhodnutí colného orgánu. Nevidela dôvod šetriť, čo sa dialo v režime tranzit. Iné by bolo, keby tovar bol ostal na území SR, avšak mali odpoveď, že tovar vystúpil z územia SR.

Dodala, že reálne dodanie tovaru konečnému odberateľovi na území mimo ES správca dane nezisťuje, pretože to neukladá zákon, nemá to oporu v zákone.

Vysvetlila, že pokiaľ bol ukončený režim vývoz a bol potvrdený výstup tovaru na JCD doklade, bolo teda colné konanie ukončené a tovar je naložený na kamióne, prevezme zaň zodpovednosť prepravca. Ak sa teda tovar nachádza už v režime tranzit a tovar sa nezloží nikde v rámci EÚ, resp. v tuzemsku nikto nenadobudne vlastnícke právo k nemu, v takom prípade je nárok na oslobodenie splnený. Podmienka je, že musí opustiť územie EÚ.

Kto má potvrdené vývozné colné vyhlásenie, ten je vývozcom, on je daňovým subjektom, ktorý si uplatňuje oslobodenie od dane. My nemáme právomoc zisťovať, čo sa stalo s tovarom na území tretieho štátu, pre správcu dane je podstatné ukončenie colného režimu vývoz príslušným potvrdením colného úradu.

V uvedenej trestnej veci boli vypočutí viacerí pracovníci Ministerstva financií SR.

XXXXX pracuje na MF SR ako vedúca oddelenia DPH. Uviedla, že z hľadiska DPH nie je rozhodujúce, aké colné režimy sú uplatňované na tovar. Rozhodujúce je pre uplatnenie oslobodenia od dane ako sa tovar dodá z tuzemska na miesto v treťom štáte, to znamená, že sa prepraví z tuzemska do tretieho štátu. § 8 Zákona o DPH je dôležitý z hľadiska toho, kedy dochádza k dodaniu tovaru, čo je dodanie tovaru – prevod práva disponovať s tovarom ako vlastník. Dodávateľ by mal byť schopný túto skutočnosť dokázať relevantným obchodným dokumentom. Medzinárodné nákladné listy sú zmluvou o medzinárodnej preprave a mali by obsahovať miesto nakladania, vykladania, že má byť presne vypísané, má byť jasne definovateľný odosielateľ a prijímateľ tovaru. Až taká dodávka je od dane oslobodená, ktorá smeruje z nášho územia na územie tretieho štátu a tovar reálne opustí územie SR, všetky dodávky pred touto sa uskutočnili na území SR a podliehajú DPH, všetky dodávky po tejto sa uskutočňujú mimo územia SR a nemajú dopad na tuzemskú daň. Uvedené závery vyplývajú zo záverov rozsudku súdneho dvora EÚ EMAG.

Dodala, že rozsudok EMAG je síce venovaný dodávkam v rámci EÚ, avšak

s dodatkom, že sa má uplatniť aj v súvislosti s dodávkami z tuzemska do tretích krajín.

Konkrétne sa však k dotknutým firmám v tejto trestnej veci vyjadriť nevedela, ani k ich postupu pri vývoze tovarov do tretích krajín.

Riaditeľom odboru na sekcii daňovej a colnej na MF SR je XXXXX, ktorý v postavení svedka uviedol, že sa zúčastnil dňa 27.03.2013 na stretnutí k problematike oprávnenosti nároku na oslobodenie od dane pri vývoze tovaru v prípadoch ukončenia režimu vývoz na vnútrozemskom colnom úrade s následným prepustením tovaru do režimu tranzit. Dodal, že výklad Ministerstva financií SR je správny v tom smere, že zmena vlastníckych vzťahov je z hľadiska uplatňovania colných predpisov v analogických intenciách irelevantná.

Záznam zo spomínaného stretnutia spracoval XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi bližšie nevyjadril.

Spôsob a výsledky kontrol, ktoré boli vykonané v spoločnostiach XXXXX, s.r.o. popísala vo svojej svedeckej výpovedi pracovníčka daňového úradu XXXXX. Uviedla, že kontrolou bolo preverované oprávnenie vyčísleného odpočítania dane z nákupov v tuzemsku, z intrakomunitárneho nadobudnutia tovaru z členských štátov EÚ. Bol preverovaný vývoz nakúpeného tovaru do tretích štátov, predaj z colného skladu a predaj tovaru v tuzemsku. Pri preverovaní deklarovaného vývozu do tretích štátov bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nespĺnil podmienky na oslobodenie od dane podľa § 47 Zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH v platnom znení, nakoľko nepreukázal dodanie tovaru do miesta určenia na území tretieho štátu. Predmetný tovar bol faktúrovaný americkým spoločnostiam uvedeným v Protokole, pričom miesto určenia dodania tovaru boli štáty Ukrajina, Rusko a Moldavsko a existencia amerických spoločností bola preverovaná dožiadaním zaslaným prostredníctvom Daňového riaditeľstva SR americkej daňovej správe. V odpovedi nám bolo oznámené, že o žiadnych z uvedených spoločností nie sú žiadne záznamy, resp. výsledky v obchodnej ani daňovej americkej správe. Z uvedeného dôvodu bolo zaslané dožiadanie prostredníctvom Daňového riaditeľstva SR colným orgánom SR na preverenie výstupu tovaru do tretích štátov. Výsledkom preverovania prijatia tovaru štátom určenia a prepustenia tovaru do režimu dovoz štátu určenia bolo podľa vyjadrenia Colného riaditeľstva SR, že Colná správa Ukrajiny neeviduje v rokoch 2005-2006 dovozy tovaru na Ukrajinu, pri ktorých by ako odosielateľ vystupovala XXXXX, spol. s r.o. K ďalším spoločnostiam, ktoré na JCD vystupovali ako príjemca a to XXXXX XXXXX, XXXXX. XXXXX Colná správa Ukrajiny vo svojej odpovedi neuviedla žiadne informácie. V odpovedi Moldavskej colnej správy sa uvádza, že dovozy tovaru v roku 2006 pre moldavského príjemcu spol. XXXXX sa neuskutočnili. Ruská colná správa vo svojej odpovedi uviedla, že americké spoločnosti XXXXX XXXXX nerealizovali za obdobie od 01.01.2005 do 31.12.2006 žiadne dovozy na územie Ruskej federácie a tiež XXXXX nie je evidovaný v databáze federálnej colnej služby Ruska. Na základe tejto skutočnosti bolo posúdené, že kontrolovaný subjekt vykázal oslobodenie od dane pri vývoze tovaru neoprávnene a z uvedeného dôvodu vykázany predaj podlieha DPH, tak ako je to vyčíslené v protokole.

Pri kontrole bolo zistené aj to, že kontrolovaný subjekt uskutočnil predaj tovaru v colnom sklade a nákup tovaru z iných členských štátov EÚ a zistené porušenia sú uvedené v protokole spolu s ostatnými zisteniami. Na základe týchto zistení bol neodkladne dňa 06.02.2010 vyhotovený Protokol za zdaňovacie obdobie júl 2005

a dňa 20.05.2010 bol vyhotovený protokol za zdaňovacieho obdobia február 2006. V oboch prípadoch daňovému subjektu nebol priznaný nárok na vrátenie deklarovaného nadmerného odpočtu a bola vyčíslená vlastná daňová povinnosť v sumách ako je uvedené v Protokole. Po vydaní protokolu a jeho prerokovaní so správkyňou konkurznej podstaty boli vydané dodatočné platobné výmery, voči ktorým bolo podané odvolanie. Odvolanie bolo odstúpené na rozhodnutie Daňovému riaditeľstvu SR, ktoré potvrdilo rozhodnutie prvostupňového orgánu. Následne boli zo strany správkyne konkurznej podstaty podané žaloby na súd.

Oslobodenie predaja tovaru od dane vysvetlila, že podľa § 47 Zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH oslobodené od dane je dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený do miesta určenia na území tretieho štátu. Oslobodenie od dane je daňový subjekt povinný preukázať písomným colným vyhlásením o prepustení tovaru do colného režimu vývoz, v ktorom je potvrdený colným orgánom výstup tovaru z územia EÚ a dokladom o odoslaní a preprave tovaru.

Dodala, že daňový subjekt XXXXX, spol. s r.o. predložil písomné colné vyhlásenie, ktoré bolo potvrdené colným orgánom a faktúru potvrdenú colným orgánom a doklad o preprave CMR. Tieto dokumenty neboli všetky v súlade so zákonom tak, aby jednoznačne potvrdzovali vývoz tovaru do miesta určenia na území tretieho štátu. Jednalo sa o miesto určenia na území tretieho štátu, kde na JCD a CMR bola uvedená len krajina určenia a nie miesto, kde má byť tovar dodaný. Zároveň na CMR nebolo potvrdené prevzatie tovaru konečným odberateľom.

Spolu so svedkyňou XXXXX vykonávala spomenuté kontroly XXXXX, ktorá uviedla, že kontrolovaná spoločnosť preukazovala vývoz tovaru mimo EÚ dokladmi – JCD, CMR, faktúrami, čo v zmysle zákona postačovalo. Nevedela, z akého dôvodu Rusko a Ukrajina dovoz tovaru nepotvrdili, preto sa môžu iba domnievať, že k predaju tovaru došlo na území SR. Dodala, že na Ukrajinu nie je možné zaslať dožiadanie.

XXXXX uviedla, že sa zúčastnila na kontrole nadmerného odpočtu DPH za december 2006 v spoločnosti XXXXX, s.r.o. nositeľkou úlohy bola Ing. XXXXX. Opiera sa o údaje, ktoré sú uvedené v Protokole XXXXX zo dňa 19.03.2007 Daňového úradu XXXXX XXXXX. Boli vo firme na kontrole na XXXXX. Predmetom kontroly boli predložené doklady, ktoré boli podkladom na vypracovanie daňového priznania. Vzniknutý nadmerný odpočet vznikol nákupom tovaru od tuzemských dodávateľov, ktorý bol následne vyvezený na Ukrajinu. V priebehu kontroly boli overené faktúry za nákup aj v dodávateľských firmách a zároveň doklady o preukázaní vývozu tovaru – JCD-čka. Kontrolou neboli zistené porušenia zákona o DPH, teda vývoz tovaru na základe predložených JCD spĺňal podmienky oslobodenia od DPH.

V závere výpovede uviedla, že spoločnosť XXXXX, s.r.o., nárok na oslobodenie od dane preukázala faktúrami, JCD, na ktorom bol potvrdený vývoz tovaru colnicou. Podľa nej skúmali všetky podmienky.

Ďalšie svedkyne, pracovníčky Daňového úradu XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX zhodne vypovedali, že kontroly vykonávané v spoločnosti XXXXX, s.r.o. boli ukončené bez nálezu. Spomínajú roky 2006 a 2007.

Podobne vypovedal i svedok XXXXX, keď uviedol, že v dokladoch, ktorých si spol. XXXXX, s.r.o. v januári 2007 uplatňovala oslobodenie od dane pri vývoze tovaru na Ukrajinu, nezistil nič podozrivé.

Ani svedkyňa XXXXX pri uvádzaných kontrolách nezistila žiadne pochybnosti.

Kontrolu, zameranú na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie jún 2006 v spoločnosti XXXXX, s.r.o. vykonala XXXXX.

Svedkyňa skonštatovala, že správca dane nezistil porušenie zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH.

Boli vykonané aj výsluchy ďalších zamestnancov Finančného riaditeľstva SR, či daňových úradov, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX (kontrolóri DPH), z ktorých všetci sa priklonili k názoru, že subjekt pokiaľ predložil vývozné JCD doklady a na ktorých bol potvrdený výstup tovaru zo Slovenska, z územia Spoločenstva, nárok na oslobodenie takéhoto dodania tovaru nastal.

K problémom vývozu tovaru sa podrobne vyjadril XXXXX, ktorý konštatoval, že hlavným problémom bol postup niektorých colných úradov, najmä Colného úradu XXXXX, hlavne v tom, že odmietali potvrdiť výstup tovaru a prepustenie tovaru do colného režimu tranzit v prípade ak došlo k zmene vlastníctva tovaru medzitým, ako bol deklarovaný do colného režimu vývoz a tým, ako bol deklarovaný do colného režimu tranzit. Na základe toho colný odbor inicioval nejaké stretnutia, analyzoval tento problém v rámci vlastných zdrojov a takisto tento problém konzultoval s expertmi na Ministerstve financií SR ako aj s expertmi iných členských štátov. Na ministerstvo financií, aj do Európskej komisie bola zaslaná žiadosť o stanovisko a s ostatnými členskými štátmi komunikácia prebiehala formou emailu alebo osobne. Na základe tohto skúmania a analyzovania problému odbor colný vydal stanovisko, ktoré sa týkalo ukončovania colného režimu vývoz a následného prepúšťania tovaru do colného režimu tranzit, ktoré bolo určené všetkým colným úradom. Následne na základe žiadosti Colného úradu XXXXX o doplnenie tohto stanoviska bolo vydané pre Colný úrad XXXXX doplnenie tohto stanoviska. Na základe toho, že sťažnosti hospodárskych subjektov pokračovali a na základe toho, že Colný úrad XXXXX nezmenil svoje interné akty riadenia, nakoniec vydalo Finančné riaditeľstvo SR rozkaz generálneho riaditeľa sekcie colnej č. 101/2012, ktorý je záväzným aktom pre colné úrady.

V rámci interného preverovania, aj konzultácii s ostatnými členskými štátmi aj s Ministerstvom financií SR dospelo Finančné riaditeľstvo k tomu záveru, že úlohou colných orgánov pri colnom režime vývoz prípadne pri následnom prepustení tovaru do colného režimu tranzit je vykonať colný dohľad nad tým, že ten istý tovar, ktorý bol na colnom úrade vývozu deklarovaný do colného režimu vývoz, to znamená, že v tej istej kvalite, aj v tom istom množstve, skutočne opustí colné územie Spoločenstva alebo EÚ bez ohľadu na vlastnícke práva tovaru, prípadnej zmene vlastníckych práv k tovaru, čo bolo podľa všetkých indícií hlavným predmetom sporu. V rozkaze finančné riaditeľstvo nastavilo určité opatrenia informovania daňových orgánov v prípadoch, ak majú colné orgány pri potvrdzovaní výstupu a prepúšťaní tovaru do

colného režimu tranzit akékoľvek podozrenie z porušenia colných predpisov prípadne aj daňových. V zmysle tohto rozkazu colné orgány nemajú oprávnenie nepotvrdiť výstup tovaru, respektíve neprepustiť tovar do colného režimu tranzit pod podmienkou, že ide o ten istý tovar, ktorý bol deklarovaný do colného režimu vývoz, vtedy ak počas prepravy od colného úradu vývozu došlo k prevodu vlastníctva tovaru na inú osobu, keďže nám toto colné predpisy neumožňujú.

Dosvedčil, že sa jedná o Rozkaz generálneho riaditeľa sekcie colnej č. 101/2012.

S problémom sa obrátili i na členské štáty.

V podstate názory všetkých členských štátov, ktoré odpovedali na mailový dotaz boli v tom zmysle, v ktorom bolo vydané aj naše stanovisko, že úlohou colných orgánov je zabezpečiť, že ten istý tovar, ktorý bol deklarovaný na colnom úrade vývozu aj skutočne vystúpi z colného územia EÚ bez ohľadu na zmenu vlastníckych práv k tomuto tovaru. V podstate všetky členské štáty potvrdili, že prípadnou zmenou vlastníckych práv pri potvrdzovaní výstupu na vnútrozemskom colnom úrade a následnom prepustení tohto istého tovaru do colného režimu tranzit, neskúmajú prípadnú zmenu vlastníckych práv a ani nejakým spôsobom to potvrdenie výstupu a prepustenie do tranzitu nepodmieňujú zachovaním vlastníckych práv k tovaru. Tam bolo niekoľko otázok položených v rámci toho dožiadania. Otázky boli položené preto, či je možná zmena faktúr počas vývoznnej prepravy v prípade ak je vo vnútrozemí tovar prepúšťaný do colného režimu tranzit, či môžu byť čísla iných faktúr uvedené v karnete TIR a či môžu byť tieto nové faktúry priložené ku karnetu TIR. To bola prvá otázka. Druhá otázka bola, či majú právo colné orgány odmietnuť otvorenie colného režimu tranzit v prípade, ak údaje v tranzitnom colnom vyhlásení (nie údaje, ktoré sa týkajú tovaru) nie sú totožné s údajmi vo vývoznom colnom vyhlásení (vývozca/odosielateľ, priložené sprievodné doklady, colná hodnota v novej faktúre je odlišná lebo nižšia). V podstate odpovede, ktoré dostali, boli v súlade s tým, v akom zmysle vydali stanovisko aj rozkaz.

Spomenul, že uvedený príkaz neakceptoval riaditeľ Colného úradu XXXXX Mgr. XXXXX, ktorý neakceptoval prípustnú zmenu vlastníctva tovaru v režime vývoz. Tento vydal ako riaditeľ rozkaz, ktorý však bol v rozopre s ostatnými rozkazmi a stanoviskami, preto tento rozkaz bol zrušený Rozkazom prezidenta Finančnej správy č. 101/2012.

Dodal, že rozkaz Mgr. XXXXX nebol odobrený colným riaditeľstvom.

Rovnako ako svedok Mgr. XXXXX vypovedal i svedok XXXXX, ktorý sa vyjadroval okrem iného k dokladom predloženým pri podaní colného vyhlásenia o návrhu na prepustenie tovaru spoločensťva do colného režimu vývoz, čím sa vlastne vyjadril i k postupu colníkov, ktorí boli v tejto trestnej veci obvinenými.

V zmysle Dohovoru TIR by mali byť v odseku 8 uvedené, len tie údaje, ktoré úzko súvisia s prepravou. Pri režime tranzit na podklade karnetu TIR nie je predkladanie faktúry povinné a pokiaľ nie je potvrdená colnými úradmi, nemala by byť uvedená ani v odseku 8. V karnete TIR sa nesmie škrtať, na základe konzultácií, ktoré boli vedené s fínskou colnou správou. Fíni používajú taký dosť neštandardný postup, keď požiadajú šoféra, aby ju zobral odtiaľ preč. Keďže faktúra nie je povinný údaj, nemala byť uvedená v odseku 8. Držiteľ karnetu by mal vedieť ako vyplňať karnet TIR a aké údaje má uvádzať v odseku 8.

Podľa konzultácií, ktoré viedli s odborníkmi z iných členských štátov a s Ministerstvom financií SR je podmienkou potvrdenia výstupu tovaru z územia

Spoločenstva, aby tovar bol v rovnakom stave v akom sa nachádzal v čase prepustenia do režimu vývoz. Zo záverov konzultácií vyplynulo, že nie je kompetenciou alebo povinnosťou colného úradu skúmať právny vzťah k tovaru.

Vyjadril sa i k stanovisku č. 1030101/354895/2012, ktoré vydalo Finančné riaditeľstvo SR k potvrdzovaniu výstupu tovaru v colnom režime vývoz vo vnútrozemí a následnému prepúšťaniu tovaru do colného režimu tranzit na podklade karnetu TIR alebo prepravy na základe jednotnej prepravnej zmluvy. Colné predpisy (najmä článok 162 colného kódexu) predovšetkým stanovujú podmienky na prepustenie tovaru Spoločenstva do colného režimu vývoz pre colný úrad vývozu a nezakladajú povinnosť ani oprávnenie pre colný úrad výstupu kontrolovať vlastníctvo tovaru, ani nepodmieňujú potvrdenie výstupu tovaru zachovaním vlastníckych pomerov k tovaru.

Dodal, že v stanovisku je uvedené, že colníkom nezakladá povinnosť ani oprávnenie prekontrolovať vlastníctvo tovaru a vlastnícky vzťah k tovaru nie je teda podmienkou potvrdenia výstupu tovaru. Odsek 19 uvedeného rozkazu je zapracovaný na základe konzultácií s daňovou sekciou za účelom predchádzania možného porušovania ustanovení zákona o DPH.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí viacerí pracovníci colných úradov, ktorí jednoznačne potvrdili, že obvinení colníci sa trestnej činnosti nedopustili, neporušili žiadne všeobecne záväzné právne predpisy.

XXXXX vysvetlil postup deklaranta tak, že deklarant sa dostavil na pobočku colného úradu TKD XXXXX, predložil tovar, EAD alebo JCD do režimu vývoz, o ktorom rozhodol iný colný úrad a karnet TIR vrátane elektronickej prílohy a všetkých dokumentov. Colník sa presvedčil po prijatí karnetu TIR, či tovar je predložený, skontroloval v systéme DSCClient, či vývozné EAD alebo JCD je v ňom uvedený, prijal karnet TIR elektronicke v systéme NCTS, skontroloval množstvo a druh tovaru, či je v súlade s vývozným JCD, prepustil tovar do režimu tranzit na podklade karnetu TIR a následne v systéme DSCClient potvrdil výstup tovaru elektronicke s uvedením čísla tranzitného dokumentu. Na požiadanie potvrdil aj v papierovej forme EAD.

Vyjadril sa i k výmene faktúr, keď pod výmenou faktúr colníci chápu zmenu vlastníckych práv, alebo zmenu práv nakladať s tovarom počas prepravy tovaru alebo pri následnom predaji v rámci ekonomických režimov. V colníckej praxi vlastne výmena faktúr je slangový výraz na vyššie uvedené obchodné operácie.

Uviedol, že tovar po colnom prerokovaní, keď už sa nachádza v režime vývoz, kým sa dostane do miesta určenia v tretej krajine, môže byť predaný alebo môže zmeniť osobu, ktorá má právo nakladať s týmto tovarom niekoľkokrát. Obchodovanie s tovarom na ceste podľa jeho vedomostí nezakazuje a ani nereguluje žiadny predpis. S tovarom môže byť obchodované tak na území EÚ ako aj na území iných tretích štátov. Podotkol, že colník za žiadnych okolností nemá právo zasahovať do obchodných operácií pri režime vývoz a pri režime tranzit. Colné riaditeľstvo ako aj v súčasnosti finančná správa vo svojich stanoviskách dôrazne upozorňujú colníkov na túto skutočnosť.

O systéme tzv. výmena faktúr vedeli všetci nadriadení od colného riaditeľstva až po konkrétneho colníka vrátane riaditeľa Colného úradu XXXXX, ktorí boli aktuálne informovaní. Ani jeden nadriadený podľa jeho vedomostí neprijal žiadne obmedzujúce opatrenia voči tomuto systému, skôr svojimi stanoviskami vydávanými pre spoločnosti a stanoviskami uverejnenými vo Vestníku colnej správy, vytvárali právny rámec na colné prerokovanie takéhoto tovaru.

Svedok Ing. XXXXX tiež vyslovil názor, že ak tovar opustí územie Spoločenstva a je to dokázateľné, tie colné vyhlásenia majú ostať v platnosti. Viem uvedenými colnými vyhláseniami podľa § 47 dokazuje oslobodenie od dane v prípade vývozu tovaru a pre daňové orgány má byť smerodatná informácia, že tovar vystúpil z územia ES a nie smerodatná informácia, či tovar došiel do tretej krajiny. § 47 bol prevzatý zo šiestej smernice EÚ a podľa jeho skúmaní, bol Slovenskou republikou zle preložený. Na oslobodenie od dane by malo stačiť potvrdené colné vyhlásenie a prepravný dokument, ktorý dokazuje odoslanie tovaru z územia ES. Reálna situácia pri daňových kontrolách však je iná z dôvodu zlého prekladu. Daňovú správu neopravňuje žiadny zákon, aby nad rámec zákona o DPH skúmal dovoz do tretej krajiny.

V závere vyjadril absolútny nesúhlas s rozkazom riaditeľa CÚ XXXXX Mgr. XXXXX.

XXXXX sa k trestnej činnosti obvinených colníkov vyjadril, že colníci, podľa jeho vedomostí, boli obvinení z napomáhania pokračovacieho trestného činu krátenia dane a poistného, a to z toho dôvodu, že potvrdzovali sprievodné vývozné doklady, čiže EAD a následne tovar prepustili do režimu tranzit, kde došlo k zmene odosielateľa, resp. príjemcu tovaru. Je presvedčený, že colníci vykonávali iba svoju povinnosť stanovenú v právnom predpise komunitárneho práva, ktorý podotýkam má vyššiu právnu silu ako vnútroštátne právne normy. Colnoprávne predpisy, hlavne colný kódex a vykonávacie nariadenie k colnému kódexu nezakazuje obchodným spoločnostiam, alebo podnikateľským subjektom, aby tovar po prerokovaní do režimu vývoz bol nasledovne alebo opätovne predaný. Pri colnom režime vývoz a potvrdzovaní výstupu tovaru z územia Európskej únie colník má na zreteli, že má za povinnosť iba stotožniť tovar s ohľadom na jeho druh, množstvo a povahu. Čo sa týka povahy tovaru, ak je zadeklarovaný nový tovar, tak colník zjavne neprepustí tovar, ktorý by bol charakteru, resp. by obsahoval znaky tovaru už použitého, taktiež ak je zadeklarovaný tovar v rozloženom stave, tak ho colník neprepustí do príslušného režimu, ak po kontrole zistí, že tento tovar je zmontovaný alebo ucelený. Pokiaľ ide o druh tovaru, colník má za povinnosť takýto tovar neprepustiť, ak pri kontrole zistí, že tovar je iného druhu, napríklad keď sa vo vývoznom colnom vyhlásení uvádza, že tovarom sú kancelárske stoly, tak tovar colní neprepustí, ak tam budú počítače alebo hocičo iné. Pri množstve tovaru, colník tovar neprepustí hlavne v jednom prípade, a to vtedy, ak kontrolou sa zistí, že na prepravnom prostriedku, ktorým sa tovar prepravuje alebo vyváža je viac tovaru, ako to bolo uvedené v colnom vyhlásení. Tieto povinnosti sú obsiahnuté v príslušných ustanoveniach colného kódexu a vykonávacieho nariadenia k colnému kódexu a v týchto právnych predpisoch nie je obsiahnutý zákaz prevodu vlastníckeho práva k tovaru a ani povinnosť, aby colník skúmal nejaké ustanovenia zákona o dani z pridanej hodnoty. Pri vývoze tovaru je správcom dane daňový orgán, a keďže vývoz tovaru z územia Európskej únie do tretích štátov je oslobodený od dane z pridanej hodnoty, colník pri prepúšťaní tovaru do režimu tranzit nemal povinnosť zapodievať sa s ustanoveniami zákona o dani z pridanej hodnoty. Myslí si, že všetky právne predpisy, či už komunitárneho práva a vnútroštátnych právnych predpisov, ako aj interných aktov riadenia boli do posledného písmena dodržané a colníci neporušili žiadne ustanovenie, ktoré rieši problematiku potvrdzovania výstupu tovaru z územia EÚ do tretích štátov.

Svedkovia – colníci, ako XXXXX, XXXXX, XXXXX svojimi výpoveďami vypovedali, že obvinení colníci sa trestnej činnosti, ktorá im je kladená za vinu nedopustili, čo potvrdili počas jednotlivých výsluchov.

Ďalší zo svedkov XXXXX uviedol, že na TKD XXXXX vykonali operatívnu kontrolu na všetky režimy a to dňa 20.11.2011.

Táto kontrola bola robená na základe náhodného výberu, čiastočne. Vybral sa jeden šanón, zo šanónu sa vybral jeden mesiac, z mesiaca sa náhodne vybral jeden deň a na tomto sa previedla príslušná kontrola. Tento náhodný výber bol uskutočňovaný, pretože množstvo kontrolovaného materiálu bolo veľké. Boli zistené nedostatky, ale nie sú nejakého trestnoprávneho charakteru.

K právu colníka v režime vývozu alebo v režime tranzitu kontrolovať vlastníctvo tovaru uviedol, že colník neskúma vlastníka tovaru. Skúmať ho môže len v odôvodnených prípadoch, napríklad, že tovar bol získaný trestnou činnosťou, alebo bol použitý na trestnú činnosť, alebo je to múzejný predmet. Tam to je povinnosť.

Jediným svedkom, ktorý vypovedal v rozpore s ostatnými svedkami je svedok XXXXX, ktorého postup namietali jeho kolegovia – colníci, ktorí označili jeho postup za protiprávny. Tento ako riaditeľ Colného úradu XXXXX vydal dňa 19.01.2012 rozkaz, kde upravil postup pri ukončovaní colného režimu vývoz na vnútrozemskej pobočke a prepúšťanie do režimu tranzit, kedy zakázal prepúšťať do tranzitu údaje, ktoré neboli uvedené vo vývoznom colnom vyhlásení. Na otázku obhajcu, čo konkrétne colníci porušili svojim konaním (za čo sú obvinení) uviedol, že neuvádzali ods. 40 v tranzitnom vyhlásení. Na ďalšie otázky pripustil, že obdobným spôsobom postupovali všetci colníci, aj na iných pobočkách colného úradu, nielen v XXXXX Na záver uviedol, že od roku 2004 nebol žiadnym spôsobom upravený postup pri vývoze a následne pri prepustení tovaru do tranzitu, nikto sa tým nezapodieval a nebol správna metodika alebo výklad jednotným

Okolnosť, že v počiatočnom štádiu vyšetrovania uvedenej trestnej veci bolo trestné stíhanie obvinených opodstatnené, preukazujú listinné dôkazy, ktoré predložil Daňový úrad XXXXX XXXXX a Daňové riaditeľstvo SR.

Prostredníctvom odpovede Daňového riaditeľstva SR XXXXX zo dňa 19.09.2011 boli zabezpečené prehľady všetkých podaných daňových priznaní k DPH spoločnosti XXXXX, s.r.o. ako mesačného platcu DPH, z ktorých vyplynulo, že v roku 2004 spoločnosť XXXXX, s.r.o. v daň. priznaniach vykázala dodanie tovarov a služieb s oslobodením od dane v hodnote 25.828.900,58 € a uplatnila nadmerný odpočet DPH v hodnote 1.429.171,72 €, za rok 2005 vykázala takéto dodanie v hodnote 22.750.303,48 € a nadmerný odpočet v hodnote 1.505.569,02 €, za rok 2006 vykázala takéto dodanie v hodnote 17.860.660,69 € a nadmerný odpočet v hodnote 585.886,52 € za rok 2007 vykázala takéto dodanie v hodnote 258.864,60 € a nadmerný odpočet v hodnote 3.560,48 €. Táto spoločnosť bola platcom DPH od 19.04.2004 do 01.03.2009, kedy z dôvodu vyhlásenia konkurzu požiadala o zrušenie registrácie.

Spoločnosť XXXXX, s.r.o. ako mesačný platca DPH v roku 2006 (za november a december) vykázala dodane tovarov a služieb s oslobodením od dane

v hodnote 2.647.236,24 € a nadmerný odpočet v hodnote 351,504,61 €, za rok 2007 vykázala takéto dodanie v hodnote 13.649.923,84 € a nadmerný odpočet v hodnote 575.159,26 €, za rok 2008 vykázala takéto dodanie v hodnote 15.432.242,97 € a nadmerný odpočet v hodnote 260.808,07 €, za rok 2009 vykázala dodanie tovarov a služieb s oslobodením od dane v hodnote 7.009.489,86 € a nadmerný odpočet v hodnote 544.012,48 €, za rok 2010 vykázala takéto dodanie tovarov v hodnote 6.540.714,08 € a nadmerný odpočet v hodnote 694.773,41 €, za rok 2011 (za zdaň. obdobia január až júl) vykázala takéto dodanie v hodnote 1.960.237,63 € a nadmerný odpočet v hodnote 228.972,74 €.

Spoločnosť XXXXX, s.r.o. v podávaných daňových priznaniach k DPH ako mesačný platiteľ DPH vykázal za rok 2006 dodanie tovarov a služieb s oslobodením od dane v hodnote 4.673.295,49 € a nadmerný odpočet DPH v hodnote 322.443,79 €, za rok 2007 takéto dodanie v hodnote 4.253.511,43 € a nadmerný odpočet v hodnote 209.721,87 €, za rok 2008 vykázala takéto dodanie v hodnote 991.237,55 € a nadmerný odpočet v hodnote 43.011,32 €, za rok 2009 vykázala takéto dodanie v hodnote 530.931,20 € a nadmerný odpočet v hodnote 126.699,28 €, za rok 2010 vykázala takéto dodanie v hodnote 381.676,37 € a nadmerný odpočet 81.640,07 €, za rok 2011 (január - júl) vykázala takéto dodanie v hodnote 359.087,24 € a nadmerný odpočet 2.539,34 €.

Spoločnosť XXXXX, s.r.o. ako štvrťročný platiteľ DPH vykázal v podávaných daňových priznaniach za 4 štvrťrok roku 2010 dodanie tovarov a služieb s oslobodením od dane v hodnote 179.369,20 € a nadmerný odpočet 4.789,20 € a v roku 2011 už ako mesačný platiteľ DPH za január až júl vykázal dodanie tovarov a služieb s oslobodením od dane v hodnote 675.761,97 € a nadmerný odpočet v hodnote 5.116,21 €.

Ako podstatná listina ešte pred vznesením obvinenia Protokol z kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH Daňového úradu XXXXX XXXXX číslo: XXXXX zo dňa 06.05.2010 z kontroly u daňového subjektu XXXXX, s.r.o. za zdaňovacie obdobie júl 2005, kde oproti podanému daňovému priznaniu s uplatneným nadmerným odpočtom DPH vo výške – 7.348.198 SKK bola určená vlastná daňová povinnosť vo výške 3.269.898 SKK, čo činí rozdiel 352.456,21 €. V preukázaných kontrolných zisteniach správa dane konštatuje iba čiastkové potvrdenie intrakomunitárneho dodanie spoločnosťami XXXXX a XXXXX. Na druhej strane bolo preverované aj to, či tovar opustil územie ES, kde subjekt vykazoval dodanie pre americké spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, pričom bolo zistené, že o žiadnej zo spoločností nie sú žiadne záznamy v americkej obchodnej ani daňovej databáze, tak isto bolo preverované aj uskutočnenie vývozu pre ukrajinských občanov, kde bola od ukrajinskej strany doručená odpoveď, že títo občania nie sú v evidencii colnej správy, ako medzinárodné osoby (obchodníci). Colná správa Ukrajiny navyše doručila odpoveď, že neevidujú v rokoch 2005-2006 dovozy tovaru na Ukrajinu, pri ktorých by ako odosielateľ vystupovala slovenská spol. XXXXX, s.r.o. ďalej moldavská colná správa odpovedala, že dovozy tovaru pre moldavského príjemcu spol. XXXXX sa neuskutočnili, ruská strana zase oznámila, že zahraničné spol. XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX nerealizovali za obdobie 01.01.2005 – 31.12.2006 žiadne dovozy. Správca dane hodnotí, že subjekt uskutočnil v danom období predaj v colnom sklade bez DPH pre XXXXX XXXXX, čím porušil ust. § 19 ods. 1 zákona o DPH.

Preverovaním vykázaných vývozov tovaru do tretích štátov s oslobodením od DPH správca dane má za preukázané, že deklarovaný tovar na colných vyhláseniach nevstúpil na územie Ukrajiny a Ruska, nakoľko konkrétne miesto určenia nie je známe a štáty určenia oznámili, že subjekt dovoz tovaru nerealizoval. Protokol bol prerokovaný už so správcom konkurznej podstaty dňa 24.05.2010 z dôvodu, že Okresný súd XXXXX XXXXX dňa 02.06.2008 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka XXXXX, s.r.o. a ustanovil správcu podstaty XXXXX, CSc. Daňové riaditeľstvo SR Rozhodnutím XXXXX dňa 16.11.2010 potvrdzuje ako odvolací orgán napadnutý dodatočný platobný výmer Daňového úradu XXXXX I číslo XXXXX zo dňa 27.05.2010, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2010 a je vykonateľné dňa 21.12.2010.

Ďalším podkladom pre začatie trestného konania bol i protokol č. XXXXX zo dňa 20.05.2010 Daňového úradu XXXXX XXXXX z kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH u kontrolovaného daňového subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobie február 2006, kde nebol uznaný vykázaný nadmerný odpočet DPH vo výške – 3.914.711 SKK a bola určená vlastná daňová povinnosť vo výške 18.397.968 SKK, čo činí rozdiel 740.645,25 €. Dôvody boli obdobné ako pri kontrole za zdaň. obdobie júl 2005, výsledky preverení intrakomunitárnych nadobudnutí tovaru a deklarovaných vývozov do tretích štátov oslobodených od DPH, protokol bol prerokovaný za subjekt so správcom konkurznej podstaty dňa 04.06.2010. Dňa 10.06.2010 Daňový úrad XXXXX pod č. XXXXX vydáva dodatočný platobný výmer, ktorým nepriznáva subjektu XXXXX, s.r.o. nadmerný odpočet za zdaňovacie obdobie február 2006 v sume - 129.944,60 € a určuje mu vlastnú daňovú povinnosť v sume + 610.700,65 €. Daňové riaditeľstvo SR rozhodnutím č. IXXXXX odvolaním napadnutý platobný rozkaz potvrdilo, právoplatnosť nadobudlo 10.12.2010 a vykonateľnosť dňa 28.12.2010.

Začatie trestného stíhania, ako aj vznesenie obvinenia boli podnetom na vydanie stanovísk a vyjadrení v tom čase Daňového riaditeľstva SR, následne Finančného riaditeľstva SR, keď bolo potrebné zosúladiť postup colných orgánov a vydať záväzný interný riadiaci akt, keďže výklady postupov boli príslušnými colnými úradmi vnímané rozdielne.

Dňa 10.04.2012 vstúpil do platnosti Rozkaz prezidenta Finančnej správy SR č. 101/2012 – Potvrdzovanie výstupu tovaru (ak colný úrad vo vnútrozemí je zároveň colným úradom výstupu) v súvislosti s následným prepustením tovaru do colného režimu tranzit na podklade karnetu TIR.

Na postup trestne stíhaných colníkov sa vzťahuje najmä právna úprava – 1. oddiel a postup vnútrozemskej pobočky pri potvrdzovaní výstupu tovaru spoločenstva s následným prepustením tovaru do colného režimu tranzit spoločenstva na podklade karnetu TIR, najmä články 12-19.

12/ V prípade predloženia vývozného colného vyhlásenia na vnútrozemskej pobočke colného úradu (ďalej len „VzPCÚ“) so žiadosťou o potvrdenie výstupu tovaru prepusteného do colného režimu vývoz v súvislosti s následným prepustením tovaru do colného režimu tranzit na podklade karnetu TIR postupuje VzPCÚ nasledujúco.

13/ Skontroluje všetky údaje, uvedené na sprievodnom dokumente EAD, všetky doklady sprevádzajúce tovar v colnom režime vývoz a porovná ich s údajmi v APV ISST DS.

14/ V súlade s článkom 793a a 793b vykonávacieho nariadenia skontroluje, či sa predložený tovar zhoduje s deklarovaným tovarom. V prípade, ak zistí nezrovnalosti v povahe alebo množstve tovaru, postupuje v zmysle čl. 793a ods. 5 vykonávacieho nariadenia (presnejší postup colného úradu v prípade zistenia nezrovnalostí je uvedený v nariadení GR CR SR č. 27/2010, 3. oddiel).

15/ V zmysle článku 793b ods. 1 vykonávacieho nariadenia colný úrad odoslania je zároveň colným úradom výstupu príslušným pre potvrdenie výstupu tovaru. V prípade, ak nezistí nezrovnalosti v povahe alebo množstve tovaru, potvrdí výstup tovaru.

16/ Na základe predloženého karnetu TIR, navrhujúceho prepustenie tovaru do colného režimu tranzit, skontroluje správnosť a úplnosť údajov uvedených v karnete TIR a vyplnených držiteľom v zmysle prílohy 1 k Dohovoru TIR. Do odseku „Pre úradné záznamy“ doplní údaj (MRN) o predchádzajúcom colnom režime (biely list č. 1 karnetu TIR, ktorý ostáva v evidencii colného úradu odoslania).

17/ Pri potvrdzovaní výstupu a následnom prepustení tovaru do colného režimu tranzit na podklade karnetu TIR VzPCÚ:

- nepotvrďuje iné doklady ako tie, ktoré boli predložené pri podaní colného vyhlásenia s návrhom na prepustenie tovaru spoločenstva do colného režimu vývoz a
- neuvádza nové doklady (napr. faktúra) v ods. 8 karnetu TIR.

18/ Stotožní tovar, presvedčí sa o správnosti manifestu o tovare (ods. 9 až 11 karnetu TIR), to znamená, či všetky údaje uvedené v manifeste týkajúce sa tovaru súhlasia s údajmi obsiahnutými vo vývozných dokladoch a prepravných dokladoch, alebo v iných dokladoch (napr. faktúry, ložné a balné listy) týkajúcich sa tohto tovaru a prepustí ho do colného režimu tranzit.

19/ V prípade, že VzPCÚ pri prepúšťaní tovaru do colného režimu tranzit zistí závažné rozdiely v údajoch, týkajúce sa napr. zníženej hodnoty tovaru (ak ku konaniu o prepustení tovaru do colného režimu tranzit na podklade karnetu TIR bola predložená faktúra) alebo zmeny právneho/vlastníckeho vzťahu k tovaru, postupuje ďalej podľa 3. oddielu tohto rozkazu.

Je nutné skonštatovať, že článok 19 uvedeného príkazu bol vlastne následkom práve trestného stíhania obvinených colníkov.

Na ostatných obvinených, t.j. obv. Ing. XXXXX a Ing. XXXXX sa zase vzťahuje najmä oddiel 1. príkazu – právna úprava, t.j. podmienky určené pre vývozcov.

Na mieste je potrebné citovať články 9 a 10 príkazu, ako aj ustanovenie § 47 odsek 1 zákona o DPH.

9/ Preprava v colnom režime vonkajší tranzit sa môže uskutočniť:

na podklade karnetu TIR, pokiaľ táto preprava:

- začala alebo sa má skončiť mimo spoločenstva, alebo
- sa týka zásielok tovaru, ktoré musia byť vyložené na colnom území spoločenstva a ktoré sú prepravované spoločne s tovarom, ktorý má byť vyložený v tretej krajine, alebo
- sa uskutočňuje medzi dvomi miestami v spoločenstve cez územie tretej krajiny.

10/ V zmysle článku 1 písm. o) Dohovoru o medzinárodnej preprave tovaru na podklade karnetov TIR (ďalej len „dohovor TIR“) je „držiteľom“ karnetu TIR osoba, ktorej bolo udelené povolenie na vykonávanie systému TIR a v mene ktorej sa predkladá karnet TIR. Z princípov platných pre colný režim tranzit vyplýva povinnosť držiteľa karnetu TIR za predloženie tovaru v stanovenej lehote colnému úradu určenia v nezmenenom stave a zároveň za dodržanie ostatných opatrení prijatých v dohovore TIR.

11/ Podľa § 47 ods. 1 zákona o DPH je oslobodené od dane dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený predávajúcim alebo na jeho účet do miesta určenia na území tretieho štátu. Oslobodenie od dane môže uplatniť platiteľ dane (dodávateľ) aj v prípade, ak je tovar prepravený alebo odoslaný do tretieho štátu kupujúcim alebo na jeho účet do miesta určenia na území tretieho štátu, za podmienky, že kupujúci nemá v tuzemsku sídlo, miesto podnikania, prevádzkareň ani bydlisko (§ 47 ods. 2).

Zo stretnutia, konaného dňa 27.05.2013 na Finančnom riaditeľstve SR vyplynul záver, že ak je preukázané, že tovar uvedený na faktúre podľa colného vyhlásenia s návrhom na prepustenie do colného režimu vývoz k vývoznému colnému vyhláseniu bol v režime tranzit dodaný colnému úradu určenia a výstup tovaru nebol z dôvodu jeho nedodania stornovaný, t. j. potvrdenie výstupu tovaru na vývoznom colnom vyhlásení je platné a zároveň je preukázané, že kupujúci nadobudol právo nakladať s tovarom ako vlastník a tovar bol riadne prepravený v rámci tzv. pohyblivej časti dodávky do miesta určenia, t.j. do tretieho štátu predávajúcim (t.j. vývozcom) alebo na jeho účet alebo kupujúcim alebo na jeho účet, ak kupujúci nemá v tuzemsku miesto podnikania, prevádzkareň ani bydlisko, je možné konštatovať, že podmienky na oslobodenie pri vývoze tovaru v zmysle § 47 zákona o DPH sú splnené.

V prospech obvinených nasvedčuje i rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 07.12.2010 sp. zn. 3Sžf/31/2010, v ktorom súd okrem iného cituje:

K tranzitným dokladom môžu byť priložené iné faktúry ako tie, ktoré sprevádzali tovar v režime vývoz. Na týchto nových faktúrach môže byť uvedený iný odosielateľ, príjemca, iná hodnota tovaru.

Oslobodenie od dane sa vzťahuje na dodanie tovaru, ktorý bol odoslaný alebo prepravený predávajúcim alebo kupujúcim, alebo na ich účet do miesta určenia na území tretieho štátu. Najvyšší súd poukazuje na to, že oslobodenie od dane sa nevzťahuje na tovar ako taký (t.j. hmotný majetok, ktorý je predmetom kúpnej zmluvy), ale vzťahuje sa na dodanie tovaru, t.j. konkrétnu daňovú transakciu medzi konkrétnymi subjektmi na základe konkrétnej zmluvy. Vývoz tovaru ako hmotného majetku v danom prípade bol nesporne uskutočnený.

Považujem za potrebné podotknúť, že uvedená trestná vec „rozhybala“ daňové i colné orgány v Slovenskej republike.

Riaditeľ Odboru Colnej sekcie daňovej a colnej na Finančnom riaditeľstve SR e-mailom zo dňa 07.02.2012 oslovil viacerých svojich kolegov v Európskej únii a položil im nasledovné otázky:

1/ Je u Vás prípustné meniť faktúry počas pohybu v rámci vývozného režimu, keď dôjde k začatiu tranzitných operácií, je možné uviesť na karnete TIR počet nových faktúr, prípadne ku karnetu TIR priložiť nové faktúry?

2/ Majú colné orgány právo odmietnuť začatie režimu tranzit v prípade, že sa údaje v tranzitnom vyhlásení (netýkajúce sa samotného tovaru) nezhodujú s údajmi uvedenými vo vývoznom vyhlásení (vývozca/prijímateľ, priložené sprievodné doklady, resp. ak je colná hodnota na novej faktúre odlišná či nižšia)?

Položenie otázok vysvetlil tým, že sa momentálne venujú riešeniu istých problémov súvisiacich s postupmi v rámci colného režimu vývoz s následným colným režimom tranzit na podklade karnetu TIR, začatými na vnútroštátnom colnom úrade, ktorý je v zmysle článku 793b Vykonávacích ustanovení Colného kódexu Spoločenstva (VUCKS/CCIP) oprávnený ukončiť úkony vo vývoznom colnom režime a potvrdiť, že tovar opustil colné územie. V zmysle článku 162 Colného kódexu (CC) je „prepustenie do vývozu povolené za podmienky, že predmetný tovar opustí colné územie spoločenstva v rovnakom stave, v akom sa nachádzal v okamihu prijatia vývozného colného vyhlásenia“. Snažil sa vyriešiť najmä dilemu, či by colné orgány mali dohliadať nielen na to, že tovar až do opustenia colného územia EÚ ostane ten istý, ale aj na to, aby mal tovar rovnakého vlastníka a rovnakú colnú hodnotu, ako v čase predloženia vývozného vyhlásenia colnému úradu vývozu.

Vo všeobecnosti je bežnou praxou (nielen v SR), že tovar prepustený do režimu vývoz je počas svojho pohybu od colného úradu vývozu k výstupnému colnému úradu viacnásobne predaný iným osobám a pri začatí úkonov v režime tranzit na podklade karnetu TIR sú predkladané odlišné faktúry, na ktorých je uvedený iný vývozca a iná hodnota príslušného tovaru.

Rakúska strana odpovedala, že faktúry sa neprikladajú ku karnetu TIR a colná legislatíva nezakazuje zmenu vlastníctva tovaru v rámci vývozu.

Na druhú otázku uviedli, že začatie konania TIR, ak sa údaje v tranzitnom vyhlásení nezhodujú s údajmi uvedenými vo vývoznom vyhlásení, neodmietajú.

Z Poľska bola doručená odpoveď:

1/ Colná legislatíva nezakazuje zmenu vlastníctva tovaru počas postupov v rámci vývozu. Colný úrad odoslania (pre tranzit), ktorý je zároveň colným úradom výstupu (pre vývoz) kontroluje iba druh a množstvo tovaru na základe údajov v ECS a NCTS. Nekontrolujeme ani hodnotu tovaru (nedostatok údajov o „hodnote“ na vyhlásení pre tranzit), ani prípadné faktúry. Okrem toho, pri začatí postupu TIR nepožadujeme ani priloženie faktúr. Dôvodom je, že aj pokiaľ by potenciálny colný dlh prevýšil maximálnu úroveň záruky (60.000 €), nemáme k dispozícii právny základ pre odmietnutie otvorenia karnetu. Aj ak sú faktúry priložené, nekontrolujeme ich a neporovnávame údaje, ktoré na nich figurujú, s vývoznými údajmi.

2/ Z uvedeného dôvodu neodmietame začatie postupov TIR v prípade, ak sa iné údaje a následne údaje týkajúce sa výlučne „tovaru“, nezhodujú s vývoznými

údajmi.

Podľa holandskej administratívy by mal vyvážený tovar opúšťať colné územie Spoločenstva v rovnakom stave, v akom bol evidovaný pri prijatí vývozného vyhlásenia, avšak „vlastník“ tovaru môže byť zmenený. V obchodnom styku pomerne bežne dochádza k predaju tovaru počas fázy prepravy.

Podľa nich faktúry nemožno meniť, avšak nákupca tovaru v tretej krajine môže daný tovar predať počas prepravy. V takom prípade faktúru nemení, ale je predložená nová faktúra. Pre istotu je vhodnejšie neuvádzať danú faktúru (čísla) v karnete TIR, ani ku karnetu TIR takúto faktúru neprikladať.

Fínska strana uviedla, že

1/ Faktúry v karnete TIR neuvádzajú. V karnete v kolónke byť/mali by byť uvedené len tie doklady, ktoré sú ku karnetu pripojené pomocou zošívacích spiniek, resp. iným spôsobom.

2/ Hodnota nie je tranzitným údajom a preto je neberú na zreteľ pri potvrdzovaní.

Ak nová pripojená faktúra nie je identická, požiadajú vodiča vozidla, aby ju odstránil. Pokiaľ vodič z nejakého dôvodu nie je ochotný faktúru odňať (t.j. ak je daný doklad priložený z dôvodu, že je na ňom uvedená aj špecifikácia tovaru), výraz „faktúra“ v texte preškrtnú a doklad evidujú ako baliaci list (sprievodku).

Pokiaľ je príslušná hodnota iná, ako hodnota uvedená vo vývoznom vyhlásení, tak to vôbec neakceptujeme. V zmysle článku 19 Dohovoru je nutné skontrolovať, či je manifest o tovare v súlade s vývozom či inými dokladmi. Manifest o tovare neobsahuje informácie týkajúce sa hodnoty tovaru, takže podľa našej interpretácie je naším predmetom záujmu v rámci manifestu opis tovaru.

Naopak, podľa Colného úradu v Českej republike vlastník nemôže byť zmenený, ak áno, musí byť vymenená aj pôvodná dokumentácia. Nemôže sa meniť ani cena.

Napriek tomu, že protokoly Daňového úradu XXXXX XXXXX, ktoré sa týkali konkrétne dotknutých spoločností a ktoré boli jedným z podnetov na začatie tohto trestného stíhania a následne i vznesenia obvinenia, boli s nálezmi a konštatovaním, že uplatnené nadmerné odpočty u týchto spoločností sú neoprávnené a tieto im neboli priznané, v priebehu konania došlo k radikálnej zmene.

Prispel k tomu najmä rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.12.2013, sp. zn. XXXXX, ktorý zrušil dodatočné platobné výmery Daňového úradu XXXXX XXXXX, a to: č. XXXXX zo dňa 27.05.2010, ako aj č. XXXXX zo dňa 10.06.2010 a vec vrátil žalovanému – Finančnému riaditeľstvu SR.

Citovanému rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR predchádzali odvolania XXXXX, CSc., správkyne konkurznej podstaty úpadcu obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o.

Na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu SR Finančné riaditeľstvo

Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo: XXXXX dňa 02.09.2015 podpísaným generálnym riaditeľom sekcie daňovej a colnej plk. XXXXX v plnom rozsahu vyhovuje odvolaniu daňového subjektu XXXXX, CSc., správcu konkurznej podstaty XXXXX s.r.o. a mení rozhodnutie správcu dane tak, že priznáva daňovému subjektu nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie júl 2005 v sume - 243.915,49 € tak, ako bol uplatnený v podanom daňovom priznaní. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 04.09.2015.

Následne Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo: XXXXX dňa 02.09.2015 podpísaným generálnym riaditeľom sekcie daňovej a colnej plk. XXXXX v plnom rozsahu vyhovuje odvolaniu daňového subjektu XXXXX, CSc., správcu konkurznej podstaty XXXXX s.r.o. a mení rozhodnutie správcu dane tak, že priznáva daňovému subjektu nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie február 2006 v sume - 129.944,60 € tak, ako bol uplatnený v podanom daňovom priznaní. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 04.09.2015.

I ďalšie daňové kontroly a protokoly z nich vypracované boli podľa Daňových úradov XXXXX XXXXX, ktoré sa týkali spoločností XXXXX s.r.o. XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. tzv. „beználezové“.

Jednalo sa o protokoly Daňového úradu XXXXX XXXXX z daňovej kontroly u spoločnosti XXXXX, s.r.o. za zdaň. obdobie jún 2004, kde bol uznaný uplatnený nadmerný odpočet vo výške - 9.694.803 SKK (č. XXXXX zo dna 20.10.2004).

XXXXX z kontroly u spoločnosti XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobie november 2006 uznal uplatnený nadmerný odpočet DPH vo výške - 1.101.055 SKK (č. XXXXX zo dňa 17.04.2008), za zdaň. obdobie december 2006 s uznaním uplatneného nadmerného odpočtu vo výške - 9.488.373 SKK (protokol č. XXXXX, XXXXX zo dňa 19.03.2007), za zdaň. obdobie január 2007 s uznaním uplatneného nadmerného odpočtu vo výške - 1.980.027 SKK (č. XXXXX zo dňa 15.08.2007), za zdaň. obdobie november 2007 s uznaním uplatneného nadmerného odpočtu vo výške - 2.074.019 SKK (č. XXXXX zo dňa 22.02.2008), za zdaň. obdobie november 2009 s uznaním uplatneného nadmerného odpočtu vo výške - 106.289,18 € (č. XXXXX zo dňa 09.11.2010). Za zdaň. obdobie december 2011 Daňový úrad XXXXX priznáva uplatnený nadmerný odpočet vo výške - 100.296,17 € (protokol č. XXXXX zo dňa 15.10.2013).

Protokol o výsledku z kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH u spoločnosti XXXXX, s.r.o. za kontrolované obdobie jún 2006 (č. XXXXX zo dňa 06.11.2006) Daňového úradu XXXXX XXXXX. priznáva uplatnený nadmerný odpočet DPH vo výške - 2.610.747 SKK. Daňový úrad XXXXX u spoločnosti XXXXX, s.r.o. uznáva vlastnú daňovú povinnosť vykázanú v daň. priznaní za zdaň. obdobie november 2011 vo výške 2.851,42 € (protokol č. XXXXX zo dňa 17.07.2013) a uplatnený nadmerný odpočet DPH vo výške - 17.354,33 € za zdaň. obdobie december 2011 (protokol XXXXX zo dňa 12.07.2013).

U spoločnosti XXXXX, s.r.o. vykonal daňovú kontrolu Daňový úrad XXXXX za zdaň. obdobie november 2011 s uznaním deklarovaného nadmerného odpočtu DPH vo výške -294,31 € (protokol č. XXXXX zo dňa 17.07.2013), za zdaň. obdobie december 2011 s uznaním uplatneného nadmerného odpočtu DPH vo výške - 1.024,94 € (protokol č. XXXXX zo dňa 17.07.2013).

Posledné ukončené boli kontroly u spoločnosti XXXXX, s.r.o., kde podľa protokolu Daňového úradu XXXXX č. XXXXX zo dňa 15.04.2015 na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH u kontrolovaného daňového subjektu XXXXX, s.r.o. za zdaňovacie obdobie november 2011 bol uplatnený nadmerný odpočet v podanom daňovom priznaní vo výške - 108.040,72 € uznaný v plnej výške. Z kontrolných zistení vyplýva, že daň. subjekt nadobudol tovar v tuzemsku a deklaroval aj dodanie tovaru na Ukrajinu (pre XXXXX XXXXX), pričom tu uplatnil oslobodenie od DPH podľa § 47 ods. 1 zákona o DPH, Ohľadom tejto spoločnosti so sídlom v USA bolo zistené, že spoločnosť nemá žiadne americké daňové identifikačné číslo, nepodáva americké priznania k dani z príjmov, pričom sa zdá, že sa jedná o schránkovú spoločnosť, používaná adresa je adresou „registrovaného zástupcu“. Z uvedeného dôvodu daňový úrad preveroval na colných úradoch výstup tovaru z územia EÚ, konštatoval nezrovnalosti týkajúce sa troch zo 16 faktúr, avšak v závere konštatuje, že kontrolou predložených dokladov neboli zistené porušenia zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a nadmerný odpočet priznal. Protokol bol prerokovaný dňa 05.05.2015.

V protokole z daňovej kontroly Daňového úradu XXXXX č. XXXXX zo dňa 02.07.2015 z kontroly daňového subjektu XXXXX, s.r.o. za zdaňovacie obdobia január až október 2011 je konštatované, že v danom období subjekt vykonával obchodnú činnosť - nákup a predaj spotrebnej elektroniky a bielej techniky, spoločnosť vystavovala faktúry pre XXXXX XXXXX, USA, miestom dodania tovaru bola Ukrajina Moldavsko. Správca dane zisťoval, či sa vývozné faktúry nachádzajú v colnej databáze, či sú k nim priradené colné vývozné alebo tranzitné doklady, preveroval dodanie tovaru pre americkú spoločnosť, na čo boli doručené odpovede z Poľska, Rumunska, Maďarska. Na podklade zhodnotenia dôkazov podľa svojej úvahy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti správca dane uznal subjektu uplatňované nadmerné odpočty v plnej výške a to za január 2011 vo výške - 98.744,63 €, za mesiac február 2011 vo výške 56.254,71 €, za mesiac marec 2011 vo výške - 6.310,67 €, za mesiac apríl 2011 vo výške 2.615,11 €, za mesiac máj 2011 vo výške - 19.577,59 €, za mesiac jún 2011 vo výške 40.629,30 €, za mesiac júl 2011 vo výške - 4.840,73 €, za mesiac august 2011 vo výške 54.300,75 €, za mesiac september 2011 vo výške - 59.587,22 € a za mesiac október 2011 vo výške - 96.138,74 €, celkovo teda bol priznaný nadmerný odpočet vo výške - 438.999,45 €.

Z vyššie uvedených daňových kontrol vyplynulo, že pri každom jednom uplatnenom nadmernom odpočte išlo o výsledok vykázaných vývozov do tretích krajín, teda mimo EÚ s uplatnením oslobodenia od DPH, nakoľko všetky spomínané spoločnosti sa venovali tejto činnosti. Ich obchodnými partnermi boli tak isto nezmenené zahraničné obchodné spoločnosti, ku ktorým bola zabezpečená odpoveď Daňového riaditeľstva SR č. XXXXX zo dňa 13.07.2011, z ktorej vyplýva, že spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nie sú platiteľmi DPH v Slovenskej republike a rovnako nie sú vedené, resp. registrované v žiadnej evidencii, ktorú vedie Daňové riaditeľstvo SR.

Prostredníctvom odpovede na žiadosť o právnu pomoc zaslanú do

Švajčiarska bolo zistené, že spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX mali vedené v tomto štáte bankové účty, podpisové práva k nim mal neb. XXXXX.

Pre zložitosť a rozpornosť celej trestnej veci, s poukazom na skutočnosť, že štáty EÚ rešia danú problematiku rôzne, oslovil vyšetrovateľ, v tom čase, Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii – XXXXX XXXXX a požiadal dňa 13.06.2012 o spoluprácu Európsky úrad pre boj proti podvodom (ďalej „OLAF“).

Po siahodlhej komunikácii a viacerých pracovných stretnutiach, OLAF prípad otvoril, vyhodnotil.

Keďže vyšetrovanie OLAF-u trvalo neprimerane dlhú dobu, o spoluprácu a urýchlenie vyšetrovania, boli požiadaní pracovníci EUROJUSTU, zastupujúci Slovenskú republiku, ktorí potvrdili, že pracovníci OLAF-u pracujú na záverečnej súhrnnej správe, ktorá by mala obsahovať všetky problematické otázky uvedenej trestnej veci.

Záverečná správa mala byť ukončená do konca roka 2014 a mala mať formu justičného odporúčania spolu s aplikáciami colných predpisov.

Európsky úrad pre boj proti podvodom vo svojej záverečnej správe č. XXXXX zo dňa 18.08.2015 uviedol, že OLAF podporil policajné vyšetrovanie na Slovensku predovšetkým predložením prípadu EUROJUSTU a koordináciou tohto sporu s DG TAXUD (Generálne riaditeľstvo pre dane a colnú úniu). Tento prípad patrí výhradne do kompetencie Slovenského štátu, pričom Slovenský colný úrad informoval štátnu políciu o správnom výklade prípadu a vydal pokyny na zavedenie potrebných preventívnych opatrení.

Pre odborné posúdenie uvedenej trestnej veci bol do konania pribratý znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX, keď jeho úlohou vypracovať znalecký posudok z príslušného odboru na základe poznatkov, ktoré získa z účtovných kníh, účtovných dokladov, údajov a listinných podkladov poskytnutých príslušnými daňovými úradmi a na podklade všetkých dostupných dôkazov zaistených v rámci trestného konania, ktoré budú znalcovi odovzdané samostatnými zápisnicami, prípadne mu budú tieto predložené na nazretie, vypracovať znalecký posudok z odboru ekonómie a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo.

Je však potrebné uviesť, že znalec vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX síce rozpisuje viaceré zistenia z analýzy účtovných dokladov zainteresovaných spoločností, žiadne však nerozporujú postoj správcu dane k danej problematike. Správca dane po skontrolovaní účtovných dokladov pri jednotlivých daňových kontrolách vo všetkých prípadoch uznal nárok spomínaných spoločností na nadmerné odpočty vyplývajúci z vývozu tovaru do tretích krajín.

K spôsobu postupu colných orgánov pri potvrdzovaní výstupu tovaru spoločenstva s následným prepustením tovaru do colného režimu na podklade karnetu TIR Finančné riaditeľstvo SR vydalo viaceré stanoviská, ako aj príkazy, avšak tieto, ak aj upravujú uvedený postup v rozpore s konaním obvinených, všetky uznesenia boli vydané v čase po vznesení obvinenia.

Z takýchto stanovísk vyplynulo, že platné colné predpisy neukladajú

povinnosť, ani oprávnenie pre colný úrad výstupu kontrolovať vlastníctvo tovaru, ani nepodmieňujú potvrdenie výstupu tovaru z colného územia Spoločenstva zachovaním vlastníckych pomerov k tovaru. Predmetom úpravy colných predpisov EÚ je pohyb tovaru medzi EÚ a tretími krajinami a colné orgány preto nemajú právo brániť hospodárskym subjektom v prevode a nadobúdaní vlastníckeho práva k tovaru nad rámec colných predpisov.

Predmetom skúmania colných orgánov v danom prípade je hlavne to či je do colného režimu tranzit prepustený ten istý tovar, na aký bol potvrdený výstup v colnom režime vývoz. Iné listiny je teda možné pre účely colného konania predložiť len v tom prípade, ak sa týkajú toho istého tovaru.

Finančné riaditeľstvo SR, odbor daňovej metodiky zastáva názor k uplatňovaniu zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov pri oslobodení od dane pri vývoze tovaru, že predmetom dane z pridanej hodnoty je podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o DPH dodanie tovaru za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby. Dodaním tovaru je v zmysle § 8 ods. 1 zákona o DPH prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník. Podľa § 47 ods. 1 zákona o DPH je oslobodené od dane dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený predávajúcim alebo na jeho účet do miesta určenia na území tretieho štátu.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o DPH je platiteľ povinný preukázať odoslanie alebo prepravu tovaru do miesta určenia na území tretieho štátu podľa odsekov 1 a 2 colným vyhlásením, v ktorom je colným orgánom potvrdený výstup tovaru z územia Európskej únie a dokladom o odoslaní alebo preprave tovaru. Platiteľ musí mať colné vyhlásenie, v ktorom je potvrdený výstup tovaru z územia Európskej únie, najneskôr do konca šiesteho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po skončení zdaňovacieho obdobia, v ktorom uplatnil oslobodenie od dane.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o DPH je oslobodené od dane dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený kupujúcim alebo na jeho účet do miesta určenia na území tretieho štátu, ak kupujúci nemá v tuzemsku sídlo, miesto podnikania, prevádzkareň alebo bydlisko s výnimkou dodania tovaru, ktorý prepravil kupujúci na účely vybavenia, zásobenia pohonnými látkami a potravinami výletných lodí, súkromných lietadiel alebo akýchkoľvek dopravných prostriedkov na súkromné použitie.

Z ustanovení § 47 ods. 1 a 2 zákona o DPH v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 1, písm. a), § 8 ods. 1 a § 13 ods. 1 zákona o DPH vyplýva, že oslobodenie od dane pri vývoze tovaru je možné uplatniť za nasledovných podmienok:

- ide o dodanie tovaru, t. j. právo nakladať s tovarom ako vlastník prechádza na nadobúdateľa
- miesto dodania podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona o DPH je tuzemsko, t. j. dodanie tovaru je spojené s odoslaním alebo prepravou a tovar sa v čase odoslania alebo prepravy nachádza v tuzemsku
- tovar musí byť odoslaný alebo prepravený na územie tretieho štátu, pričom prepravu môže vykonať buď predávajúci alebo iná osoba na jeho účet alebo kupujúci alebo iná osoba na účet kupujúceho. V prípade, ak je preprava tovaru vykonaná kupujúcim alebo na jeho účet do miesta určenia

na území tretieho štátu, musí byť splnená podmienka, že kupujúci nemá sídlo, miesto podnikania, prevádzkareň ani bydlisko v tuzemsku.

Na základe uvedeného je jednou z podmienok pre oslobodenie dodania tovaru v tuzemsku že dodanie tovaru je spojené s prepravou do tretieho štátu.

Navyše, podľa názoru odboru colného FR SR konaním obvinených nebola spôsobená škody z pohľadu colného konania a colných predpisov.

Tento odbor tiež vychádza v danej problematike z toho, že v súčasnosti platné colné predpisy neukladajú povinnosť ani oprávnenie pre colný úrad výstupu kontrolovať vlastníctvo tovaru, ani nepodmieňujú potvrdenie výstupu tovaru z colného územia spoločenstva zachovaním vlastníckych pomerov k tovaru. Predmetom úpravy colných predpisov EÚ je pohyb tovaru medzi EÚ a tretími krajinami a colné orgány preto nemajú právo brániť hospodárskym subjektom (obchodníkom) v prevode a nadobúdaní vlastníckeho práva k tovaru nad rámec colných predpisov.

Napriek tomu, že v uvedenej trestnej veci bolo vykonané rozsiahle vyšetrowanie, je treba skonštatovať, že týmto vyšetrowaním trestná činnosť obvinených tak, ako im je to kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, preukázaná nebola.

Treba však podotknúť, že v úvode vyšetrowania sa vznesenie obvinenia všetkým obvineným javilo byť opodstatneným, obv. Ing. XXXXX a Ing. XXXXX ako organizátorom celej trestnej činnosti, za pomoci ostatných obvinených.

Toto potvrdilo i rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 26.01.2012, sp. zn. XXXXX, ktorým boli obaja obvinení vzatí do väzby, keď Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 13.02.2012, sp. zn. XXXXX v podstate toto uznesenie ŠTS v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica potvrdil.

Následne oba súdy žiadostiam obvinených o prepustenie z väzby na slobodu nevyhoveli.

Obvinení XXXXX a XXXXX boli prepustení na slobodu uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 01.06.2012, sp. zn. XXXXX, prepustení z väzby na slobodu.

I napriek uvedenému, bolo jednoznačne preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX svojím konaním nenaplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), odsek 4 Trestného zákona, keďže príslušné daňové orgány, najmä správca dane Daňový úrad XXXXX a Daňový úrad XXXXX pri vykonaných kontrolách zhodnotili, že ich konaním neboli zistené porušenia zákona č. XXXXX Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, v protokoloch z kontrol nebol ani zistený žiaden rozdiel oproti dodaným daňovým priznaniam a uplatňované nadmerné odpočty DPH boli priznané. V týchto istých intenciách sa vyjadrili nielen samotní daňoví kontrolóri v pozícii svedkov, ale aj koordinátorka kontrol, ktorá metodicky usmerňovala výkon kontrol z Finančného riaditeľstva SR.

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky vydalo v septembri 2015 konečné rozhodnutia, ktorými potvrdilo uplatnené nadmerné odpočty pri jediných dvoch kontrolách, kde pôvodne správca dane neuznal uplatnené nadmerné odpočty, pričom k ostatným daňovým kontrolám sa vyjadril, že tieto boli ukončené so stanoviskom – bez nálezu.

Na uvedené konštatovanie potom nadväzuje skutočnosť, že ani obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nemohli spáchať pomoc k zločinu skrátene dane a poistného podľa § 21 odsek 1 písm. d) , § 276 odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 3 Trestného zákona.

Ako je vyššie uvedené, do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené vyjadrenia a stanoviská rôznych colných orgánov, ako colných orgánov v rámci Spoločenstva, z ktorých vyplynulo, že obvinení colníci XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nevykonávali svoje povinnosti v súvislosti s colným konaním, ktoré sa týkalo dotknutých firiem, v rozpore so zákonom, v rozpore s colnými predpismi a plnili si svoje povinnosti, vyplývajúce z ich služobného pomeru, čo potvrdili aj vypočutí svedkovia – colníci, ako aj ich nadriadení, zaradení na TKD Dobrá.

Vyššie uvedení colníci teda svojím konaním nenaplnili znaky skutkovej podstaty zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a), písm. c) odsek 2 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona.

Keďže nebolo v prípravnom konaní preukázané, že by sa obvinení dopustili vyššie uvádzanej trestnej činnosti, nemožno ich konanie kvalifikovať ani ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a teda obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa spáchania trestnej činnosti takéhoto druhu nedopustili, ktorá navyše vyžaduje špecifické kvalifikačné znaky, než bolo citované v uznesení o vznesení obvinenia.

Zhodnotením jednotlivých dôkazov a celého vyšetrovania, považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania proti všetkým obvineným podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku za správne, v súlade so zákonom.

Preto som právom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Dagmar Mišítková
prokurátorka