



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 23/16/1000-16
EEČ: 2-1-283-2017

Pezinok 14.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 971/7 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX 1639, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“) v úmysle neoprávnene vylákať od Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky so sídlom XXXXX 6, XXXXX (ďalej len „XXXXX SR“) nenávratný finančný príspevok (ďalej len „NFP“) predložili dňa 12.05.2010 v zastúpení XXXXX na Sociálnu implementačnú agentúru so sídlom XXXXX 6, XXXXX (ďalej len „SIA“) Žiadosť o NFP spoločnosti XXXXX na

projekt „Podpora zamestnanosti a rozvoj ľudských zdrojov v spoločnosti“ a následne dňa 08.10.2010 spoločnosť XXXXX ako prijímateľ v zastúpení XXXXX uzatvorila s XXXXX SR v zastúpení SIA Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č.: XXXXX predmetom ktorej bola úprava zmluvných podmienok, práv a povinností zmluvných strán pri poskytnutí NFP na realizáciu aktivít projektu „Podpora zamestnanosti a rozvoj ľudských zdrojov v spoločnosti“, kód ITMS: 27110230521, v zmysle ktorej sa poskytovateľ zaviazal poskytnúť prijímateľovi NFP do výšky 95% z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu, ktoré predstavovali sumu 199.711,33 €, pričom na základe žiadostí o platbu (ďalej len „ŽoP“) zo strany XXXXX a to:

- ŽoP č. 1 podpísanej XXXXX a doručenej na SIA dňa 15.02.2011 na sumu 37.900 €,
- ŽoP č. 2 podpísanej XXXXX a doručenej na SIA dňa 07.10.2011 na sumu 39.870 €,
- ŽoP č. 3 podpísanej XXXXX a doručenej na SIA dňa 13.12.2011 na sumu 20.730 €,
- ŽoP č. 4 podpísanej XXXXX a doručenej na SIA dňa 16.02.2012 na sumu 37.350 €,
- ŽoP č. 5 podpísanej XXXXX a doručenej na SIA dňa 06.09.2012 na sumu 35.550 €,
- ŽoP č. 6 podpísanej XXXXX a doručenej na SIA dňa 17.06.2013 na sumu 26.877 €,
- ŽoP č. 7 podpísanej XXXXX a doručenej na Implementačnú agentúru pre Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia, XXXXX 6, XXXXX (ďalej len „IA ZaSI“) dňa 26.06.2014 na sumu 26.877 €,
- ŽoP č. 8 podpísanej XXXXX a doručenej na IA ZaSI dňa 03.02.2015 na sumu 26.877 €,

bol zo strany poskytovateľa poukázaný na účet spoločnosti XXXXX NFP v celkovej výške 107.932,50 €, a to

- dňa 28.02.2011 v sume 37.900 € ako zálohová platba č. 1 pozostávajúca zo zdrojov Európskeho spoločenstva (ďalej len „ES“) vo výške 32.215 € a zo štátneho rozpočtu SR (ďalej len „ŠR SR“) vo výške 5.685 €,
- dňa 29.03.2012 v sume 34.532,40 € ako priebežná platba č. 4 pozostávajúca zo zdrojov ES vo výške 29.352,62 € a zo ŠR SR vo výške 5.179,88 €,
- dňa 09.10.2012 v sume 35.550 € ako zálohová platba č. 5 pozostávajúca zo zdrojov ES vo výške 30.175 € a zo ŠR SR vo výške 5.325 €,

ŽoP č. 6 až č. 8 boli zo strany poskytovateľa NFP zamietnuté z dôvodu nepreukázania 5% spoluúčasti prijímateľa na financovaní nárokováných výdavkov a z dôvodu nepredloženia doplnenej ŽoP č. 8 na základe výzvy poskytovateľa, cieľovú skupinu projektu mali tvoriť aktuálni pracovníci spoločnosti XXXXX s.r.o. (15 osôb) a novoprijatí zamestnanci (2 osoby), spolu 17 pracovníkov podľa nasledovnej štruktúry: Riaditeľ – 1, zástupca riaditeľa – 1, ekonómka – 1, prevádzkarka - 2, sekretárka – 1, recepčná – 3, kuchárka – 2, čašnička - 3, chyžná – 2, pomocná kuchárka – 1 s miestom výkonu pracovnej činnosti XXXXX, XXXXX 1639, za týmto účelom boli spoločnosťou XXXXX v zastúpení XXXXX v deň podania žiadosti o NFP 12.05.2010 účelovo uzatvorené pracovné zmluvy minimálne s 11 osobami na

pracovné pozície riaditeľ, zástupca riaditeľa, recepčný, kuchár, pomocný kuchár, čašník a ekonóm, a to s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a následne dňa 29.06.2010 s XXXXX na pracovnú pozíciu prevádzkarka, dňa 30.07.2010 s XXXXX na pracovnú pozíciu sekretárka, dňa 28.01.2011 s XXXXX na pracovnú pozíciu čašník a s XXXXX na pracovnú pozíciu chyžná, dňa 25.02.2011 s XXXXX na pracovnú pozíciu chyžná a dňa 01.04.2011 s XXXXX na pracovnú pozíciu čašník, pričom tieto osoby okrem XXXXX, XXXXX a XXXXX prácu podľa ich pracovného zaradenia uvedeného v pracovnej zmluve v spoločnosti XXXXX nevykonávali, hlavnými aktivitami projektu bola 1/ Tvorba nových pracovných miest – personálny screening, 2/ Udržanie novovytvorených pracovných miest a 3/ Vyškolenie zamestnancov v nadväznosti na potreby pracovného miesta, na preukázanie oprávnených výdavkov spoločnosť XXXXX predložila k ŽoP č. 2 faktúru vystavenú spoločnosťou XXXXX 10, XXXXX, IČO: XXXXX dňa 25.03.2011 na sumu 1.000 € bez DPH za personálny screening spolu s podkladmi k personálnemu screeningu, pričom personálny screening reálne vykonaný nebol a XXXXX a XXXXX ako osoby, ktoré mali byť podľa spracovaného personálneho screeningu vybraté, aby boli zamestnané v spoločnosti XXXXX boli zamestnané v spoločnosti XXXXX v skutočnosti na základe priameho oslovenia konateľom spoločnosti XXXXX, pričom vykonávali inú prácu, ako mali stanovené v pracovnej zmluve, ďalej na preukázanie oprávnených výdavkov spoločnosť XXXXX predložila na SIA:

- spolu so ŽoP č. 2 faktúru č. FV-71/2011 zo dňa 24.05.2011 od dodávateľa XXXXX v celkovej sume 20.730 € s DPH (17.275 € bez DPH) s prílohami: objednávka XXXXX, s.r.o. č.: 4/2011 zo dňa 23.05.2011 a prezenčné listiny zo školení Produktivity a organizácie práce z obdobia marec 2011, faktúru č. FV-73/2011 zo dňa 25.05.2011 od dodávateľa XXXXX v celkovej sume 20.730 € s DPH (17.275 € bez DPH) s prílohami: objednávka XXXXX, s.r.o. č.: 3/2011 zo dňa 23.05.2011 a prezenčné listiny zo školenia Zvládanie stresu na pracovisku za obdobie marec – máj 2011,
- spolu so ŽoP č. 3 faktúru č.: FV-71/2011 zo dňa 24.05.2011 od dodávateľa XXXXX v celkovej sume 20.730 € s DPH (17.275 € bez DPH) s prílohami: objednávka XXXXX, s.r.o. č.: 4/2011 zo dňa 23.05.2011 a pracovné výkazy lektorov spolu s prezenčnými listinami zo školení Produktivity a organizácie práce z obdobia marec 2011 za obdobie marec 2011 a
- spolu so ŽoP č. 4 faktúru č.: FV-72/2011 zo dňa 24.05.2011 od dodávateľa XXXXX v celkovej sume 20.730 € s DPH (17.275 € bez DPH) s prílohami: objednávka XXXXX, s.r.o. č.: 5/2011 zo dňa 23.05.2011 a pracovné výkazy lektorov spolu s prezenčnými listinami zo školení Kurz manažmentu v cestovnom ruchu za obdobia marec – máj 2011 a faktúra č.: FV-74/2011 zo dňa 30.05.2011 od dodávateľa KVT v celkovej sume 20.730 € s DPH (17.275 € bez DPH) s prílohami: objednávka XXXXX, s.r.o. č.: 6/2011 zo dňa 23.05.2011 a pracovné výkazy lektorov spolu s prezenčnými listinami zo školení Komunikácia a tímová práca z obdobia marec – máj 2011,

pričom v uvedených faktúrach a ich prílohách, ktorými boli prezenčné listiny a výkazy prác, boli nepravdivo deklarované údaje o uskutočnených školeniach, pretože v skutočnosti sa školenia neuskutočnili tak, ako to bolo deklarované a osoby cieľovej skupiny sa týchto školení nezúčastnili tak, ako to bolo uvedené v prezenčných listinách, o čom XXXXX vedel a minimálne XXXXX sám dal k podpisu prezenčné listiny zo školení, ktorých sa XXXXX nezúčastnila,

čím obvinení spoločne takto konali v rozpore s príslušnými ustanoveniami ŽoNFP a uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí NFP a § 19 a § 31 ods. 1 písm. a, písm. n) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže si v žiadostiach o platbu č. 1, 2, 3, 4, 5 nárokovali zálohové platby, zúčtovanie zálohových platieb, resp. refundáciu výdavkov na projekt, hoci nespĺňali podmienky schváleného projektu Podpora zamestnanosti a rozvoj ľudských zdrojov v spoločnosti a navyše predložili spolu s ŽoP nepravdivé doklady o vykonaných školeniach a personálnom screeningu, čím uvedeným konaním spôsobili škodu XXXXX SR vo výške 107.932,50 € z čoho suma 91.742,63 € predstavuje prostriedky Európskych spoločenstiev, čo je 80,75%, z oprávnených výdavkov a suma 16.189,88 € predstavuje prostriedky štátneho rozpočtu SR, čo je 14,25% oprávnených výdavkov

pretože je nepochybné že skutok nespáchala obvinená..

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ, Košice sp. zn. PPZ-919/NKA-PK-VY-2015 zo dňa 08.09.2016 bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX a XXXXX pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súvislosti s uzatvorením zmluvy o poskytnutí NFP v celkovej výške oprávnených výdavkov 199 711.33 € medzi Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR v zastúpení Slovenskou implementačnou agentúrou a spoločnosťou XXXXX s.r.o. na realizáciu aktivít „podpora zamestnanosti a rozvoj ľudských zdrojov v spoločnosti“, podľa ktorého mala spoločnosť XXXXX s.r.o. zabezpečiť zvýšenie kvality manažmentu a úrovne poskytovaných služieb zamestnancami spoločnosti (ciele projektu – predmet podpory NFP č.l. 300/l.) pri novovytvorených pracovných miestach v počte 2 a aktuálnych pracovníkoch v počte 15, za ktorým účelom mali byť vykonané školenia o produktivite a organizácii práce, a kurz manažmentu pracovníkov v cestovnom ruchu v marci až máji 2011.

Po vykonanom vyšetrovaní vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ, Košice podal dňa 17.10.2017 návrh na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že prijímateľom nenávratného finančného príspevku od poskytovateľa Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR cez Sociálnu implementačnú agentúru bola spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom Dobrianskeho 1639, XXXXX, IČO: XXXXX. V predmetnej spoločnosti bola spoločníkom XXXXX od 20.01.2009 keď predtým bol spoločníkom tejto firmy XXXXX, s.r.o. štatutárny orgán boli konatelia XXXXX a XXXXX, ktorá sa stala konateľom 20.01.2009. Za spoločnosť podpisujú obaja konatelia samostatne k obchodnému názvu spoločnosti pripoja svoj vlastnoručný podpis. Teda každý z konateľov samostatne.

XXXXX (č.l. 826-830/III. z 13.10.2016) k veci uviedla, že tohto času pracuje ako učiteľka na základnej škole. Ona sama podnikateľskú činnosť nevyvíja, podniká však jej manžel a konateľkou firiem je len preto, aby mohla v čase neprítomnosti podpisovať za svojho manžela. Manžel, obv. XXXXX, podal pravdepodobne aj viac žiadostí o projekt, a keď túto žiadosť o projekt (poskytnutie nenávratného finančného príspevku) schválili, ju zavolali z firmy, že je potrebné, aby ako konateľka zmluvu podpísala. Z rovnakého dôvodu podpísala aj prvé dve žiadosti o platbu. Keďže ju to popri jej práci učiteľky dosť zaťažovalo, požiadala aj ministerstvo o zmenu kontaktnej osoby. Odvtedy teda už všetko podpisoval jej manžel, ktorý od začiatku aj riadil celý projekt. V spoločnosti bola konateľkou spolu so svojim manželom XXXXX, podpisovania za firmu mali nastavené tak, že stačil podpis jedného z konateľov. Projekt „podpora zamestnanosti a rozvoj ľudských zdrojov v spoločnosti“ pozná len povrchne, podpísala naň zmluvu, nepamätá si však už ani s akým ministerstvom bol financovaný. Nevie kto žiadosť o poskytnutie NFP spracoval, podpisoval ju však iste jej manžel. Zmluvu po schválení projektu s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR podpísala ona. Nevie, kde mal byť projekt realizovaný, ani aké boli aktivity projektu. Nevie ani o počte zamestnancov v spoločnosti XXXXX s.r.o. Táto spoločnosť mala prevádzku Koliba na XXXXX bola tam reštaurácia, kuchyňa. Jednotlivé žiadosti o platbu pripravovala tá firma, ktorá vyhrala verejné obstarávanie, začínala nejako na T (f. XXXXX s.r.o.). Zástupcov firmy, ktorá dodávala školenia XXXXX, s.r.o. z Bratislavy nepozná. Keď podpísala žiadosť o platbu č. 1 a č. 2 tieto žiadosti o platby pripravila a spracovala firma, ktorá sa starala o realizáciu projektu. Podpísala ich u nich vo firme, ale oprávnenosť výdavkov nijak neoverovala. Dôverovala v tomto manželovi a okrem toho mal tam byť aj nejaký projektový manažér, avšak toho tiež nepoznala. Zástupcov firmy XXXXX s.r.o. nepozná a nekomunikovala s nimi. Nevie na akej pozícii bol zamestnaný XXXXX. Nemala vedomosť o nepravdivosti výdavkov. Na žiadosti o platbu č. 2 doručeníu na Slovenskú implementačnú agentúru 01.06.2011 je manželov podpis (obv. XXXXX) jej podpis je na žiadosti o platbu č. 2 doručeníu na Sociálnu implementačnú agentúru 07.10.2011, obv. XXXXX odmietol vo veci vypovedať. Jednotliví svedkovia, či už sú to účastníci jednotlivých školení, zamestnanci firmy XXXXX s.r.o. alebo zamestnanci poskytovateľa NFP o obv. XXXXX vôbec nevypovedajú, na priamu otázku vyšetrovateľa, maximálne uviedli, že ju poznajú, občas sa objavila vo firme, nezadávala im žiadne pokyny k práci, nemala žiadne úlohy v súvislosti s poskytnutím nenávratného finančného príspevku. Táto jej výpoveď plne korešponduje s výpoveďou obvineného XXXXX, ktorý pri výsluchu dňa 14.08.2017 vypovedal, že manželka o projekte nič nevedela, práci vo firme sa nevenovala, len podpísala zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, keďže on bol v tom čase pracovne vzdialený.

XXXXX, mal ísť pôvodne robiť riaditeľa hotelového zariadenia vo firme XXXXX. Neskôr mu však XXXXX nechal podpísať pracovnú zmluvu na pozíciu čašníka kvôli Europrojektu, pretože mzda na takej pozícii mohla byť refundovaná. Toto mu oznámil p. XXXXX a zároveň ho poveril, aj riadením projektov z Eurofondov. Aj pozíciu „chýžná“ obsadil p. XXXXX iným svojim zamestnancom Ing. XXXXX Ani ostatní zamestnanci nevykonávali tie pozície ktoré mali, v oblasti hotelierstva napríklad pán XXXXX bol živnostník, stavbár. Školenia sa síce robili, ale boli formálne, vykonávali sa v kaviarni na poschodí alebo v kancelárii firmy XXXXX bolo školenie angličtiny, lektor bol nejaký pán zo Sniny. Dochádzka na školenia bola formálna, málokedy sa zišlo 17 účastníkov. Prezenčné listiny chodili mailom zo

spoločnosti XXXXX s.r.o. z Bratislavy. Firma XXXXX urobila rozpis kedy malo byť jednotlivé školenia a poslalo k nemu aj prezenčnú listinu, ktorú on vytlačil. Nechal ich podpísať na školení a potom odovzdal p. XXXXX a neskôr ich posielali do spoločnosti XXXXX ho poveril komunikáciou s firmou XXXXX, tam jednal s nejakou pani XXXXX a pani XXXXX On sám sa zúčastnil niektorých školení. Chodil na angličtinu aj komunikoval s lektorom ale niekedy si lektor len ošedel svoju lekciiu a oni si (účastník) robil svoju robotu, hoci akoby bol na školení. Lektorom bol pán Hajdučko zo Sniny, angličtinu učil pán Lamač. Určite sa školila angličtina tiež niečo ohľadom počítačov. Ostatné školenia: zvládanie stresu, komunikácia a tímová práca, produktivita a organizácia práce, manažment v cestovnom ruchu, starostlivosť o zákazníka si svedok nespomína. Z každého školenia sa podpisovala prezenčná listina. Mohlo sa však stať, že školenia sa osoba nezúčastnila, a prezenčku podpísala neskôr. Prezenčné listiny boli na stole XXXXX a tam ich chodili podpisovať, ak aj neboli na školeniach. To, že ich majú pracovníci ísť podpísať, im povedal on alebo niektorí iní kolegovia. Aby zabezpečil podpisy na prezenčných listinách ho poveril p. XXXXX. Konateľom spoločnosti XXXXX bol pán XXXXX a možno aj pani XXXXX. Za projekt mala byť zodpovedná pani XXXXX, lebo ona podpisovala zmluvu na ministerstve, ale aj v kontakte s ministerstvom sa neskôr vykonali nejaké zmeny. Ona je učiteľkou na základnej škole, firmu XXXXX riadi pán XXXXX.

XXXXX (č.l. 840-843/III. 29.01.2016) je konateľom spoločnosti Inštitút vzdelávania XXXXX, s.r.o. túto spoločnosť založil preto, aby sa mohol uchádzať o niektoré projekty v rámci vzdelávania, ktoré sa organizovali v meste Snina. Tieto však získala vo verejnom obstarávaní firma XXXXX z Bratislavy, ktorú neskôr oslovil, aby pre nich dodávali nejaké školenia v rámci subdodávky. Do kontaktu pri zabezpečovaní školení prichádzal s pánom XXXXX nepamätá si, že by vôbec poznal XXXXX.

XXXXX (č.l. 873-875/III. – 12.2.2016) pracovala vo firme XXXXX od septembra 2012 do apríla 2013. Bola prijatá na prácu s Eurofondmi a takúto prácu aj skutočne vykonávala. Párkrát bola aj na Kolibe na XXXXX kde mala robiť recepčnú, ale keďže neboli hostia, potrebnejšia bola vo XXXXX V činnosti s Eurofondmi prevzala agendu pána XXXXX pre spoločnosť XXXXX s.r.o. žiadne práce nevykonávala. Čo si pamätá, tak chodila podpisovať papiere. Rovnako svedkovia, ktorí sa mali zúčastňovať školení vypovedali, že na školenia ich posielal ich majster svedok XXXXX podľa pokynov šéfa XXXXX, ak poznajú jeho manželku obv. XXXXX, tak len ako manželku. Nevie, či vykonávala vôbec niečo vo firme XXXXX s.r.o. podľa svedkyne XXXXX účtovníctvo vo firme viedla pani XXXXX podľa nej ak aj obv. Mgr. XXXXX niečo podpisovala, asi ani nevedela čo. Všetko riadil pán XXXXX. Častokrát ani nečítala, čo podpisuje. Do projektu sa nijak nezapájala.

XXXXX bola konateľkou firmy XXXXX s.r.o., ktorá pre XXXXX s.r.o. mala vykonávať kontakt s poskytovateľom NFP, dodávať mu riadenie projektu a prácu projektového manažéra. Na takomto postupe sa dohodla s obv. XXXXX a komunikovala výlučne s ním. Jeho manželku XXXXX nepozná.

Listinné dôkazy svedčia len o tom, že XXXXX ako jedná z dvoch konateľov firmy XXXXX s.r.o. podpísala dňa 02.07.2010 zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. XXXXX,

na základe ktorej mal byť spoločnosti XXXXX vyplatený NFP určený výlučne na realizáciu aktivít projektu. Takýto úkon však nezakladá žiadnu trestnoprávnú zodpovednosť, keďže ďalšie konanie, nasvedčujúce k úmyselnému zavádzaniu poskytovateľa o výkone školení a aktivít u obv. XXXXX úplne absentuje, resp. nebol k takému zaobstaraný jediný dôkaz. Zo zisteného skutkového stavu možno vyvodiť, že obv. XXXXX bola síce uvedená ako konateľka spoločnosti XXXXX s.r.o. avšak len z dôvodu, aby mohla v neprítomnosti zastúpiť svojho manžela, nerozhodovala o firme, neriadila ju v každodennej činnosti, nezažadovala pokyny jej zamestnancom, ani ich neprijímala do pracovného pomeru. Podnikateľské aktivity firmy riadil obv. XXXXX, pričom za firmu mohol konať samostatne jeden konateľ. XXXXX svojim konaním nijako neprispela k tomu, aby školenia neboli vykonané, boli len vykázané, a neskôr už nebola ani kontaktnou osobou pre Sociálnu implementačnú agentúru, keď kontakt s touto agentúrou zaobstarávala firma XXXXX s.r.o., ktorej konateľka sv. XXXXX ju rovnako vôbec nepozná.

Z vyšetrovania predmetnej veci je zrejmé, že skutok sa stal a tento nesie znaky trestného činu, avšak spáchanie takéhoto konania sa nepodarilo preukázať obv. XXXXX. V prípade ak vo vyšetrovaní nastane takáto situácia, absencia dôkazu svedčiaceho o vine obvineného, je postup podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku obligatórny, pretože vyšetrovaním neboli zaobstarané také dôkazy, ktoré by ho oprávňovali k podaniu obžaloby. K uvedenému postupu keďže trestné stíhanie prebiehalo proti konkrétnemu obvinenému, je oprávnený len prokurátor.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak:

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obv. XXXXX pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom, v súvislosti s uzatvorením zmluvy o poskytnutí NFP v celkovej výške oprávnených výdavkov 199.711,33 € medzi Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR v zastúpení Slovenskou implementačnou agentúrou a spoločnosťou XXXXX s.r.o. na realizáciu aktivít „podpora zamestnanosti a rozvoj ľudských zdrojov v spoločnosti“, podľa ktorého mala spoločnosť XXXXX s.r.o. zabezpečiť zvýšenie kvality manažmentu a úrovne poskytovaných služieb zamestnancami spoločnosti (ciele projektu - predmet podpory NFP č.l. 300/l.) pri novovytvorených pracovných miestach v počte 2 a aktuálnych pracovníkoch v počte 15, za ktorým účelom mali byť vykonané školenia

o produktivite a organizácii práce, a kurz manažmentu pracovníkov v cestovnom ruchu v marci až máji 2011, som postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavila, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia u prokuratúry, ktorá rozhodnutie vydala. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Trstenská
prokurátorka