



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 88/17/1000-11  
EEČ: 2-1-288-2017

Pezinok 23.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 106/79 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*XXXXX v približnom čase o 20.35 hod. dňa 29.03.2017 v Handlovej, na XXXXX poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal, lebo sprejom s čiernou farbou vytvoril na ľavú stranu obvodového plášťa bytového domu s popisným číslom 1931/40 dva nápisy v znení „Jedzte bohatých“, „Diktatúra proletariátu“ a symbol prekríženého kosáka s kladivom nad ktorým je hviezda, pričom takto konal z nenávisťi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich politické presvedčenie, čím spôsobil Mestskému úradu XXXXX, Námestie baníkov 7, 972 51 XXXXX škodu vo výške najmenej 902,78 €.*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

24 mesiacov

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku ukladám obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania zdržať sa požívania alkoholických nápojov

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protiteroristickej jednotky, expozitúra Západ - Nitra uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 21.09.2017 **podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX** pre trestný čin - prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

#### *Podľa § 216 Trestného poriadku*

(1)

*V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a)*

*vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b)*

*nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*

*c)*

*vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

(2)

*V uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.*

(3)

*Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.*

(4)

*Obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo*

*aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.*

(5)

*Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môže proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Ak bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie za trestný čin spáchaný v súvislosti s účasťou na verejnom podujatí a ak obvinenému bolo súčasne uložené obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. a) Trestného zákona vzťahujúce sa na športové podujatie, prokurátor o uložení tohto obmedzenia upovedomí správcu informačného systému o bezpečnosti na športových podujatiach podľa osobitného zákona v rozsahu informácii podľa osobitného zákona. Ak bola uznesením uložená obvinenému povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona, prokurátor zašle uznesenie určenému útvaru Policajného zboru.*

Dôkladným preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku (podmiennečné zastavenie trestného stíhania).

Obvinený je stíhaný pre trestný čin - prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ust. § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o *prečine*, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica *neprevyšuje 5 rokov*.

Zo spisu je ďalej evidentné, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu *priznal* a súčasne *vyhlásil, že spáchal skutok*, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinený taktiež do zápisnice o výsluchu obvineného udelil súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Tým je naplnená aj druhá podmienka, uvedená v 1. vete ods. 1 citovaného ustanovenia Trestného XXXXX t.j. že trestné stíhanie môže prokurátor *so súhlasom obvineného* po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť.

V danom prípade je splnená i podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a to, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená. K veci bol vypočutý zástupca mesta XXXXX svedok-poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX sa sám prihlásil písomne s požiadavkou, že chce nahradiť škodu, čo aj vykonal tým, že vyhotovil nový náter na bytovom dome na XXXXX, zamaľoval teda nápisy a uviedol poškodenú vec do pôvodného stavu. Mestu XXXXX tým bola nahradená škoda, a nemajú voči obvineného z titulu daného skutku žiadne ďalšie nároky. Nepripájajú sa ani k trestnému konaniu.

Tým, že ide v osobe obvineného o páchatela doteraz súdne netrestaného, neprejednávaného pre priestupok (s výnimkou „bežného“ dopravného priestupku), možno v zmysle zákona, s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu, dôvodne považovať rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti, som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vedeného proti XXXXX pre trestný čin – prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

*Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, a to na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok, a rozhodne o nej nadriadený prokurátor. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne tunajšia prokuratúra, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.*

JUDr. Tomáš Honz  
prokurátor