



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: IV Gv 2/23/1000-10
EEČ: 2-1-2902-2023

Bratislava 21.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona
prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona
prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 s poukazom na § 138 písmeno b, písmeno i Trestného zákona v jednočinnom súbehu s
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona Trestného zákona účinného do 30.09.2012 v skutku v bode 1.
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

I. obvinený XXXXX a obvinený XXXXX XXXXX, ktorý vystupoval ako splnomocnenec spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 25, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX najneskôr od začiatku roka 2010 pôsobili ako členovia organizovanej skupiny spolu s ďalšími doposiaľ nezistenými osobami a XXXXX, XXXXX, vtedajším konateľom spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX XXXXX, vtedajším konateľom spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 15/207, XXXXX

IČO: XXXXX XXXXX, vtedajším konateľom spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 10, XXXXX IČO: XXXXX (ktorí boli právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 21Tk/2/2018 zo dňa 23.11.2022) a s XXXXX, (ktorého trestné stíhanie bolo uznesením prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. XIV Gv 18/2013 z 29.01.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené), a to za účelom skrátenia dane z pridanej hodnoty ako aj neoprávneného uplatňovania nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty na príslušných Daňových úradoch v XXXXX a v XXXXX a to tým spôsobom, že XXXXX oslovil obvineného XXXXX, aby mu na základe jeho pokynov a inštrukcií zabezpečoval vystavovanie fiktívnych účtovných a daňových dokladov deklarujúcich nákup rôzneho tovaru, ako aj ďalšie spoločnosti v zahraničí, ktoré by tento fiktívne deklarovaný tovar odkupovali, pričom obvinený XXXXX následne zabezpečil obvineného XXXXX, ktorý vystupoval ako splnomocnenec spoločnosti XXXXX s. r. o., a ktorý za nezistenú finančnú odmenu zabezpečil na základe inštrukcií XXXXX vystavenie potrebných fiktívnych faktúr a účtovných dokladov za spoločnosť XXXXX s. r. o., najmä pre spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o. a XXXXX, s. r. o., zároveň obvinený XXXXX XXXXX zabezpečil za účelom deklarovania fiktívnych obchodov aj spoločnosť XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 18, XXXXX IČO: XXXXX, v ktorej na funkciu konateľa a spoločníka zabezpečil XXXXX, vystupujúceho v danej veci ako tzv. „biely kôň“, prostredníctvom ktorého túto spoločnosť následne ovládal a zabezpečoval za ňu vystavovanie fiktívnych účtovných a daňových dokladov, najmä pre odberateľov XXXXX XXXXX s. r. o. a XXXXX s. r. o., pričom obvinený XXXXX následne zabezpečil aj odovzdanie takto vystavených fiktívnych účtovných a daňových dokladov zo spoločností XXXXX s. r. o. a XXXXX, s. r. o., XXXXX, ktorý po ich prevzatí zabezpečil ich doručenie konateľom spoločností XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX, s. r. o., XXXXX a XXXXX XXXXX s. r. o., XXXXX, a tiež ich inštruovanie za účelom zavedenia týchto fiktívnych účtovných dokladov do účtovníctva daných spoločností a podania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty za nižšie uvedené zdaňovacie obdobia roka 2010, aj napriek tomu, že predmetné obchody sa neuskutočnili, pričom XXXXX zabezpečoval priechodnosť takto neoprávnené uplatnených nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty na Daňovom úrade XXXXX a spoločne s XXXXX sa podieľal aj na plánovaní a vykonaní opatrení na to, aby mohli najmä vo vyššie uvedených obchodných spoločnostiach cestou vydávania príkazov riadiť, ovplyvňovať a kontrolovať ich vzájomné fiktívne obchodovanie a vystavovanie fiktívnych účtovných a daňových dokladov za účelom neoprávneného uplatňovania nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty ako aj za účelom skrátenia dane z pridanej hodnoty, pri čom im pomáhal aj XXXXX, a to najmä zabezpečením webstránok a elektronickej korešpondencie, súvisiacich so spoločnosťami, prostredníctvom ktorých sa uskutočňovali fiktívne obchody, pričom jednotlivé stretnutia, na ktorých boli XXXXX, XXXXX, obvinený XXXXX a iné osoby inštruovaní XXXXX za účelom zabezpečenia realizácie fiktívnych obchodov, prebiehali v kancelárii na XXXXX ulici 4 v XXXXX ako aj v kaviarni v nákupnom stredisku XXXXX v XXXXX a na ďalších miestach, pričom

1) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorých doručenie XXXXX zabezpečil XXXXX, a následne XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., dňa 24.08.2010 podal na Daňový úrad XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2010, v ktorom priznal daň z pridanej hodnoty na

výstupe v sume 1.577,- eur a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnili odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 99.851,- Eur, a to na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 015-07-2010-01 z 15.07.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal splnomocnenec, obvinený XXXXX XXXXX, a v ktorej deklarovali nákup 2640 kusov exkluzívnych ortopedických anatomicky tvarovaných dvojrstvových posteľných matracov, 2640 kusov prepravných matracových obalov a 1 kus reklamného banneru v celkovej hodnote 625.382,57 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 99.851,- Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím u daňového subjektu XXXXX, s. r. o., za mesiac júl 2010 skrátili daň z pridanej hodnoty v rozsahu 1.577,- Eur, ktorú by musel daňový subjekt XXXXX, s. r. o., zaplatiť, ak by v predmetnom daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty nebola zahrnutá fiktívna dodávateľská faktúra od spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorej zaúčtovaním súčasne došlo u daňového subjektu XXXXX, s. r. o., aj k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 98.274,- Eur,

2) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorých doručenie XXXXX zabezpečil XXXXX, a následne XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., dňa 25.10.2010 podal na Daňový úrad XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 143.581,- Eur na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. č. 015-09-2010-02 z 15.09.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal splnomocnenec, obvinený XXXXX XXXXX, a v ktorej deklarovali nákup 3807 kusov exkluzívnych ortopedických anatomicky tvarovaných dvojrstvových posteľných matracov, 2640 kusov prepravných matracových obalov a 1 kus reklamného banneru v celkovej hodnote 899.270,50 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 143.581,- Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX, s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 143.581,- Eur,

3) v zdaňovacom období mesiaca jún 2010 spoločnosť XXXXX, s. r. o., zastúpená konateľom XXXXX, ktorého na túto funkciu zabezpečil obvinený XXXXX, ktorý prostredníctvom XXXXX túto spoločnosť riadil a využíval na zabezpečenie fiktívnych účtovných a daňových dokladov na základe pokynov od XXXXX, zaviedla do účtovníctva spoločnosti fiktívnu faktúru č. 009-06-2010-01 z 09.06.2010 od dodávateľskej spoločnosti XXXXX s. r. o., zabezpečenú obvineným XXXXX na základe požiadavky obvineného XXXXX, inštruovaného XXXXX, v ktorej deklarovali nákup pracovnej obuvi v množstve 8830 kusov v celkovej hodnote 329.987,- Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala 52.687,- Eur, pričom podľa inštrukcií XXXXX tento tovar spoločnosť XXXXX, s. r. o., následne deklarovala ako predaný spoločnosti XXXXX XXXXX s. r. o., zastúpenej XXXXX, a to na základe fiktívnej faktúry č. 015/06/2010/01 z 15.06.2010 v celkovej hodnote 331.117,50 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala 52.867,50 Eur, pričom konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX, v domnení reálneho uskutočnenia uvedeného obchodu podal dňa 26.07.2010 na Daňovom úrade v XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2010, čím si

prostredníctvom daňového subjektu XXXXX XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 52.867,50 Eur,

4) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorých doručenie XXXXX zabezpečil XXXXX a následne XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., dňa 25.10.2010 podal na Daňový úrad XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 75.717,05 Eur aj na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 020-09-2010-04 z 20.09.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal splnomocnenec, obvinený XXXXX XXXXX, a v ktorej deklarovali nákup 2000 ks exkluzívnych ortopedických anatomicky tvarovaných dvojvrstvových posteľných matracov, 2000 kusov prepravných matracových obalov a 5 kusov svetelných reklamných bannerov v celkovej hodnote 473.620,- Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 75.620,- Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 75.620,- Eur, ktorý nebol daňovým úradom vyplatený,

5) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., na základe ktorých XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., dňa 27.09.2010 podal na Daňovom úrade v XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 75.481,27 Eur aj na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 015-08-2010-01 z 15.08.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal splnomocnenec, obvinený XXXXX XXXXX, a v ktorej deklarovali nákup 2000 ks exkluzívnych ortopedických anatomicky tvarovaných dvojvrstvových posteľných matracov v celkovej hodnote 472.430,- Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 75.430,- Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 75.430,-Eur,

6) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX, s. r. o., zastúpenej konateľom XXXXX, ktorého na túto funkciu zabezpečil obvinený XXXXX XXXXX, ktorý prostredníctvom neho túto spoločnosť riadil a využíval na zabezpečenie fiktívnych účtovných a daňových dokladov na základe pokynov od XXXXX, pričom následne XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o.s podal dňa 26.04.2010 na Daňovom úrade v XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 69.999,99 Eur na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 025/03/2010/01 z 27.03.2010 od spoločnosti XXXXX, s. r. o., v ktorej deklarovali nákup 11 839 kusov rôznej pracovnej obuvi v celkovej hodnote 438.420,99 Eur, z

ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 69.999,99 Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 69.999,99 Eur, ktoré boli uvedenej spoločnosti Daňovým úradom XXXXX dňa 06.12.2010 vyplatené,

7) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., na základe ktorých XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. podal dňa 25.10.2010 na Daňovom úrade v XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 85.323,706 na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. faktúry č. 30100035 z 15.09.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v ktorej deklarovali nákup tovaru v celkovej hodnote 534.392,12 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 85.323,70 Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 85.323,70 Eur, čím bol takto vyššie popísaným konaním obvinených na škodu Slovenskej republiky v bodoch L, č.I, až č.7) neoprávnene uplatnený nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 602.673,19 Eur a zároveň v bode č. 1 skrátená daň z pridanej hodnoty vo výške 1.577,- Eur,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 s poukazom na § 138 písmeno b, písmeno i Trestného zákona v jednočinnom súbehu s štádiom: dokonaný trestný čin
- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona Trestného zákona účinného do 30.09.2012 v skutku v bode 1 štádiom: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

I. obvinený XXXXX a obvinený XXXXX XXXXX, ktorý vystupoval ako splnomocnenec spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 25, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX najneskôr od začiatku roka 2010 pôsobili ako členovia organizovanej skupiny spolu s ďalšími doposiaľ nezistenými osobami a XXXXX, XXXXX, vtedajším konateľom spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX XXXXX, vtedajším konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 15/207, XXXXX IČO: XXXXX XXXXX, vtedajším konateľom spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 10, XXXXX IČO: XXXXX (ktorí boli právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 21Tk/2/2018 zo dňa 23.11.2022) a s XXXXX, (ktorého trestné stíhanie bolo uznesením prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. XIV Gv 18/2013 z 29.01.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené), a to za účelom skrátenia dane z pridanej hodnoty ako aj neoprávneného uplatňovania nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty na príslušných Daňových úradoch v XXXXX a v XXXXX a to tým spôsobom, že XXXXX oslovil obvineného XXXXX, aby mu na základe jeho pokynov a inštrukcií zabezpečoval vystavovanie fiktívnych účtovných a daňových dokladov deklarujúcich nákup rôzneho tovaru, ako aj ďalšie spoločnosti v zahraničí, ktoré by tento fiktívne deklarovaný tovar odkupovali, pričom obvinený XXXXX následne zabezpečil obvineného XXXXX, ktorý vystupoval ako splnomocnenec spoločnosti XXXXX s. r. o., a ktorý za nezistenú finančnú odmenu zabezpečil na základe inštrukcií XXXXX vystavenie potrebných fiktívnych faktúr a účtovných dokladov za spoločnosť XXXXX s. r. o., najmä pre spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o. a XXXXX s. r. o., zároveň obvinený XXXXX XXXXX zabezpečil za účelom deklarovania fiktívnych obchodov aj spoločnosť XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 18, XXXXX IČO: XXXXX, v ktorej na funkciu konateľa a spoločníka zabezpečil XXXXX, vystupujúceho v danej veci ako tzv. „biely kôň“, prostredníctvom ktorého túto spoločnosť následne ovládal a zabezpečoval za ňu vystavovanie fiktívnych účtovných a daňových dokladov, najmä pre odberateľov XXXXX XXXXX s. r. o. a XXXXX s. r. o., pričom obvinený XXXXX následne zabezpečil aj odovzdanie takto vystavených fiktívnych účtovných a daňových dokladov zo spoločností XXXXX s. r. o. a XXXXX, s. r. o., XXXXX, ktorý po ich prevzatí zabezpečil ich doručenie konateľom spoločností XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX s. r. o., XXXXX a XXXXX XXXXX s. r. o., XXXXX, a tiež ich inštruovanie za účelom zavedenia týchto fiktívnych účtovných dokladov do účtovníctva daných spoločností a podania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty za nižšie uvedené zdaňovacie obdobia roka 2010, aj napriek tomu, že predmetné obchody sa neuskutočnili, pričom XXXXX zabezpečoval priechodnosť takto neoprávnené uplatnených nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty na Daňovom úrade XXXXX a spoločne s XXXXX sa podieľal aj na plánovaní a vykonaní opatrení na to, aby mohli najmä vo vyššie uvedených obchodných spoločnostiach cestou vydávania príkazov riadiť, ovplyvňovať a kontrolovať ich vzájomné fiktívne obchodovanie a vystavovanie fiktívnych účtovných a daňových dokladov za účelom neoprávneného uplatňovania nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty ako aj za účelom skrátenia dane z pridanej hodnoty, pri čom im pomáhal aj XXXXX, a to najmä zabezpečením webstránok a elektronickej korešpondencie, súvisiacich so spoločnosťami, prostredníctvom ktorých sa uskutočňovali fiktívne obchody, pričom jednotlivé stretnutia, na ktorých boli XXXXX, XXXXX, obvinený XXXXX a iné osoby inštruovaní XXXXX za účelom zabezpečenia

realizácie fiktívnych obchodov, prebiehali v kancelárii na XXXXX ulici 4 v XXXXX ako aj v kaviarni v nákupnom stredisku XXXXX v XXXXX a na ďalších miestach, pričom 1) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorých doručenie XXXXX zabezpečil XXXXX, a následne XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., dňa 24.08.2010 podal na Daňový úrad XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2010, v ktorom priznal daň z pridanej hodnoty na výstupe v sume 1.577,- eur a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnili odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 99.851,- Eur, a to na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 015-07-2010-01 z 15.07.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal splnomocnenec, obvinený XXXXX XXXXX, a v ktorej deklarovali nákup 2640 kusov exkluzívnych ortopedických anatomicky tvarovaných dvojvrstvových posteľných matracov, 2640 kusov prepravných matracových obalov a 1 kus reklamného banneru v celkovej hodnote 625.382,57 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 99.851,- Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím u daňového subjektu XXXXX s. r. o., za mesiac júl 2010 skrátili daň z pridanej hodnoty v rozsahu 1.577,- Eur, ktorú by musel daňový subjekt XXXXX s. r. o., zaplatiť, ak by v predmetnom daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty nebola zahrnutá fiktívna dodávateľská faktúra od spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorej zaúčtovaním súčasne došlo u daňového subjektu XXXXX s. r. o., aj k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 98.274,- Eur,

2) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorých doručenie XXXXX zabezpečil XXXXX, a následne XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., dňa 25.10.2010 podal na Daňový úrad XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 143.581,- Eur na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. č. 015-09-2010-02 z 15.09.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal splnomocnenec, obvinený XXXXX XXXXX, a v ktorej deklarovali nákup 3807 kusov exkluzívnych ortopedických anatomicky tvarovaných dvojvrstvových posteľných matracov, 2640 kusov prepravných matracových obalov a 1 kus reklamného banneru v celkovej hodnote 899.270,50 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 143.581,- Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX s. r. o., neoprávnené uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 143.581,- Eur,

3) v zdaňovacom období mesiaca jún 2010 spoločnosť XXXXX, s. r. o., zastúpená konateľom XXXXX, ktorého na túto funkciu zabezpečil obvinený XXXXX, ktorý prostredníctvom XXXXX túto spoločnosť riadil a využíval na zabezpečenie fiktívnych účtovných a daňových dokladov na základe pokynov od XXXXX, zaviedla do účtovníctva spoločnosti fiktívnu faktúru č. 009-06-2010-01 z 09.06.2010 od dodávateľskej spoločnosti XXXXX s. r. o., zabezpečenú obvineným XXXXX na základe požiadavky obvineného XXXXX, inštruovaného XXXXX, v ktorej deklarovali nákup pracovnej obuvi v množstve 8830 kusov v celkovej hodnote 329.987,- Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala 52.687,- Eur, pričom podľa inštrukcií

XXXXX tento tovar spoločnosť XXXXX, s. r. o., následne deklarovala ako predaný spoločnosti XXXXX XXXXX s. r. o., zastúpenej XXXXX, a to na základe fiktívnej faktúry č. 015/06/2010/01 z 15.06.2010 v celkovej hodnote 331.117,50 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala 52.867,50 Eur, pričom konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX, v domnení reálneho uskutočnenia uvedeného obchodu podal dňa 26.07.2010 na Daňovom úrade v XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2010, čím si prostredníctvom daňového subjektu XXXXX XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 52.867,50 Eur,

4) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorých doručenie XXXXX zabezpečil XXXXX a následne XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., dňa 25.10.2010 podal na Daňový úrad XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 75.717,05 Eur aj na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 020-09-2010-04 z 20.09.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal splnomocnenec, obvinený XXXXX XXXXX, a v ktorej deklarovali nákup 2000 ks exkluzívnych ortopedických anatomicky tvarovaných dvojvrstvových posteľných matracov, 2000 kusov prepravných matracových obalov a 5 kusov svetelných reklamných bannerov v celkovej hodnote 473.620,- Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 75.620,- Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 75.620,- Eur, ktorý nebol daňovým úradom vyplatený,

5) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., na základe ktorých XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., dňa 27.09.2010 podal na Daňovom úrade v XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 75.481,27 Eur aj na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 015-08-2010-01 z 15.08.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal splnomocnenec, obvinený XXXXX XXXXX, a v ktorej deklarovali nákup 2000 ks exkluzívnych ortopedických anatomicky tvarovaných dvojvrstvových posteľných matracov v celkovej hodnote 472.430,- Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 75.430,- Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 75.430,-Eur,

7) XXXXX zabezpečil prostredníctvom obvineného XXXXX a obvineného XXXXX fiktívne účtovné doklady zo spoločnosti XXXXX s. r. o., na základe ktorých XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. podal dňa 25.10.2010 na Daňovom úrade v XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010, v ktorom deklaroval nulovú daňovú povinnosť a v rozpore s § 49

ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe v sume 85.323,706 na základe fiktívnej dodávateľskej faktúry č. faktúry č. 30100035 z 15.09.2010 od spoločnosti XXXXX s. r. o., v ktorej deklarovali nákup tovaru v celkovej hodnote 534.392,12 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 85.323,70 Eur, avšak k reálnemu obchodu deklarovanému v predmetnej faktúre nikdy nedošlo, čím si u daňového subjektu XXXXX s. r. o., neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 85.323,70 Eur, čím bol takto vyššie popísaným konaním obvinených na škodu Slovenskej republiky v bodoch L, č 1, až č.7) neoprávnene uplatnený nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 602.673,19 Eur a zároveň v bode č. 1 skrátená daň z pridanej hodnoty vo výške 1.577,- Eur,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšej expozitúry XXXXX národnej protizločineckej jednotky národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") z 12.03.2013 sp. zn. PPZ-307/NKA-PZ-BA-2013 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre skutky v bodoch 1., 2., 3., 4. a 5., právne posúdené ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i Trestného zákona, v skutku v bode 1. v súbehu s prečinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Opatrením generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 21.03.2013 sp. zn. XIV Gv 18/2013-5, modifikovaného opatrením generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo 07.01.2015 pod č. XIV Gv 18/13/1000-25 bol v danej trestnej veci určený ako vecne a miestne príslušný prokurátor trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Predmetná trestná vec bola následne preevidovaná pod sp. zn. IV Gv 4/18/1000 a v súčasnosti je vedená pod sp. zn. IV Gv 2/23/1000.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, povodne vystupujúceho ako utajený svedok č. 1, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj svedkov - poškodených (zástupcov daňových úradov) XXXXX a XXXXX, boli vykonané domové prehliadky a prehliadky nebytových a iných priestorov a zabezpečené listinné dôkazy.

Na základe súhlasu prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len "dozorová prokurátorka") z 10.03.2015 sp. zn. XIV Gv 18/2013 bolo vyšetrovateľom PZ podľa § 205 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX a XXXXX.

Práve na základe výpovedí XXXXX a XXXXX, v rámci ktorých dobrovoľne vypovedali k vyšetrovanej trestnej činnosti a k skutočnostiam súvisiacim s vedeným trestným stíhaním a podrobne popísali, akým spôsobom došlo k spáchaniu stíhaných skutkov, ozrejmili štruktúru a fungovanie organizovanej skupiny (kto a akým spôsobom sa podieľal na spáchaní stíhaných skutkov) v súvislosti s neoprávneným uplatňovaním nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty, došlo k zabezpečeniu podstatných informácií potrebných pre ďalšie vyšetrovanie a vznesenie obvinenia XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i Trestného zákona a iné.

XXXXX a XXXXX XXXXX tak svojimi výpoveďami, ako aj účasťou na ďalších vyšetrovacích úkonoch, významnou mierou napomohli k objasneniu a usvedčeniu páchatelov stíhanej závažnej daňovej trestnej činnosti, ktorej sa organizovaná skupina dopúšťala po dlhší čas za účelom neoprávneného získania nadmerných odpočtov na dani z pridanej hodnoty.

Z dôvodu reorganizačných zmien na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru bola predmetná trestná vec preevidovaná a vedená na expozitúre XXXXX národnej protiteroristickej jednotke národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-307/NKA-PT-BA-2013 a následne na odbore Stred národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-26/NKA-ST1-2023.

Po tom, ako pominuli dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia XXXXX a XXXXX, vyšetrovateľ PZ po predchádzajúcom záväznom pokyne dozorovej prokurátorky podľa § 205 odsek 3 Trestného poriadku z 01.02.2023 sp. zn. IV/1 Gv 2/23/1000 uznesením z 20.03.2023 sp. zn. PPZ-26/NKA-ST1-2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutky v bodoch I. 1. až 7. právne posúdené ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 s poukazom na § 138 písmeno b, písmeno i Trestného zákona, v skutku v bode 1. v jednočinnom súbehu s prečinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 a XXXXX pre skutky v bodoch I. 1. až 5. a 7. právne posúdené ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 s poukazom na § 138 písmeno b, písmeno i Trestného zákona, v skutku v bode 1. v jednočinnom súbehu s prečinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.09.2012, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia (ďalej len "uznesenie o vznesení obvinenia").

Prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 sa dopustí, kto v malom rozsahu skrátí daň.

Zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 sa dopustí, kto vo veľkom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a organizovanou skupinou.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 138 písmeno b Trestného zákona účinného do 30.09.2012 závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písmeno i Trestného zákona účinného do 30.09.2012 závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu organizovanou skupinou.

Podľa § 129 odsek 2 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou delbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov získaných zákonným vykonaním a zaobstaraním dôkazných prostriedkov, v súlade so zásadou upravenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, som po predložení konečného

návrhu vyšetrovateľa PZ vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX a po preskúmaní súvisiaceho vyšetrovacieho spisu dospela k záveru, že vykonanými dôkazmi bolo dostatočne a nepochybné preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX spáchali stíhané skutky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Vykonané dokazovanie jednoznačne preukázalo, že obvinení, ako členovia organizovanej skupiny, započali svoje protiprávne konanie najneskôr v marci 2010 a pokračovali v ňom do októbra 2010, kedy v jednotlivých mesiacoch v období od marca 2010 do októbra 2010 zabezpečovali vystavovanie fiktívnych daňových a účtovných dokladov deklarujúcich obchodovanie s pracovnou obuvou alebo s ortopedickými anatomicky tvarovanými dvojvrstvovými posteľnými matracmi medzi obchodnými spoločnosťami XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o. (ako dodávateľskými obchodnými spoločnosťami) a XXXXX s. r. o., XXXXX XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o. a XXXXX s. r. o. (ako odberateľskými obchodnými spoločnosťami), ktoré boli následne zavedené do účtovníctva týchto obchodných spoločností zapojených do podvodného obchodného reťazca, a na základe ktorých boli v daňových priznaniach dane z pridanej hodnoty za príslušné zdaňovacie obdobia neoprávnene uplatňované odpočty dane z pridanej hodnoty v takom rozsahu, že jednotlivým odberateľským obchodným spoločnostiam vznikol neoprávnene nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený sa ku skutkom, ktorých spáchanie mu je kladené za vinu, priznal, pričom sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal. Opakovane popísal, akým spôsobom došlo k páchaniu stíhanej trestnej činnosti, označil jednotlivých členov organizovanej skupiny, popísal spôsob jej fungovania, rozdelenie úloh medzi jednotlivými členmi organizovanej skupiny, ktoré prebiehalo vysoko sofistikovaným spôsobom tak, aby sa dosiahla čo najvyššia miera latentnosti páchanej daňovej trestnej činnosti, vyjadril sa k deklarovaným obchodom, ktoré boli medzi jednotlivými obchodnými spoločnosťami zapojenými v podvodnom obchodnom reťazci realizované iba tzv. papierovo, fakturačne, bez reálnej existencie tovaru, na základe čoho dochádzalo k neoprávnenému uplatňovaniu nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty zo strany obchodných spoločností XXXXX s. r. o., XXXXX XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o. a XXXXX s. r. o.

Zo zápisnice o výsluch obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený sa ku skutkom, ktorých spáchanie mu je kladené za vinu, priznal, pričom sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal. Popísal, akým spôsobom došlo k páchaniu stíhanej trestnej činnosti, na páchaní ktorej sa podieľal ako splnomocnenec obchodnej spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej zabezpečoval vystavenie fiktívnych účtovných dokladov deklarujúcich dodanie tovaru, najmä exkluzívnych ortopedických posteľných matracov, ktoré boli následne zavedené do účtovníctva obchodných spoločností zapojených v podvodnom obchodnom reťazci, a prostredníctvom ktorých dochádzalo k neoprávnenému uplatňovaniu nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty zo strany obchodných spoločností XXXXX s. r. o., XXXXX XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o. a XXXXX s. r. o.

Obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX sami a dobrovoľne ozrejmili okolnosti stíhanej trestnej činnosti, dobrovoľne sa rozhodli spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, od počiatku priznávali svoju vinu a účasť na jej páchaní, pričom popísali fungovanie, deľbu úloh a mieru účasti ostatných členov organizovanej skupiny na páchaní stíhanej trestnej činnosti a ich usvedčujúce výpovede prispeli k objasneniu organizovaného daňového zločinu a viedli k potrestaniu páchatel'ov stíhaných skutkov.

Okrem vlastného priznania sú usvedčovaní výpoveďou poškodenej XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, listinnými dôkazmi, ako aj ďalšími dôkazmi, ktoré sú súčasťou pripojeného vyšetrovacieho spisu vedeného pod sp. zn. PPZ-307/NKA-PT-BA-2013.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX od začiatku trestného stíhania prejavili snahu o spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní a významnou mierou prispeli k objasneniu stíhaných skutkov a k usvedčeniu ostatných páchatel'ov vystupujúcich v rámci organizovanej skupiny, pričom v rámci vyšetrovania neboli zistené skutočnosti svedčiace o tom, že by ich priznanie nebolo dôveryhodné. Z uvedených dôvodov je potrebné hodnotiť ich výpovede ako zásadné a nezastupiteľné pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči ostatným členom organizovanej skupiny, v rámci ktorej pôsobili.

V priebehu vyšetrovania bol do konania zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX z 23.11.2022 sp. zn. 21Tk/2/2018, ktorým boli obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, okrem iného, uznaní vinnými zo spáchania pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona účinného do 30.09.2012 s poukazom na § 138 písmeno b, písmeno i Trestného zákona účinného do 30.09.2012 (po dlhší čas a organizovanou skupinou).

Na základe uvedeného možno skonštatovať, že najmä na základe výpovedí XXXXX a XXXXX bolo vznesené obvinenie osobám XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom bez informácií, ktoré uviedli ako svedkovia, by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie daných osôb z organizovanej daňovej trestnej činnosti, páchanej vysoko sofistickým a latentným spôsobom, podstatne sťažené. Zároveň je nutné uviesť, že obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX nemali v daných skutkoch postavenie organizátora, návodcu alebo objednávateľa stíhaných trestných činov.

Predpokladom pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku musia byť kumulatívne splnené tri nasledovné podmienky:

- významná miera podieľania sa obvineného na objasňovaní trestných činov uvedených v § 215 odsek 3 alebo na zistení a usvedčení páchatel'a takéhoto trestného činu

- záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin

- zastaviť a ani podmiennečne zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V prípade zastavenia trestného stíhania spolupracujúcej osoby je nevyhnutné zhodnotiť mieru prispenia spolupracujúceho obvineného na objasnení páchanej trestnej činnosti, pričom v zmysle zákonnej dikcie musí ísť o prispenie „významnou mierou“.

Zastavenie trestného stíhania je teda dôvodné v prípade, keď sa plnenie úloh spolupracujúceho obvineného už s istotou skončilo (obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli právoplatne odsúdení).

Ako už bolo uvedené vyššie, práve prostredníctvom prvotných informácií zabezpečených od obvineného XXXXX došlo k zisteniu stíhanej daňovej trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou, ktorú XXXXX XXXXX následne potvrdil a popísal vo svojich výpovediach, čím významne prispel k jej objasneniu a usvedčeniu jej páchatel'ov, dobrovoľne sa rozhodol spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a jeho usvedčujúce výpovede prispeli k objasneniu organizovaného daňového zločinu a viedli k potrestaniu páchatel'ov stíhaných skutkov.

Rovnako aj obvinený XXXXX, pôvodne vystupujúci ako utajený svedok č. 1, významne prispel k objasneniu stíhanej trestnej činnosti a usvedčeniu jej páchatel'ov, pričom išlo o vysoko latentnú trestnú činnosť charakteristickú plánovitosťou, vysokým stupňom organizovania trestnej činnosti s vopred určenou deľbou úloh, vrátane jej sofistikovanej prípravy a spôsobu vykonania trestnej činnosti.

Súčasne možno konštatovať, že záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených pre trestné činy uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to najmä s ohľadom na potrebu účinného postihu organizovaného zločinu, ako aj s poukazom na skutočnosť, že stíhaná trestná činnosť by bez výpovedí obvinených XXXXX a XXXXX nebola odhalená a nebola by objasnená trestná činnosť ostatných členov organizovanej skupiny, a tiež s poukazom na odstup času od spáchania skutku (13 rokov) a aj samotný postoj obvinených k spáchanej trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku plne dôvodné, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu obvinený nemôže podať sťažnosť (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

Poškodený proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Martina Cibulová
prokurátorka