



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 153/18/1000-17
EEČ: 2-1-294-2018

Pezinok 02.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1777/20 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako riaditeľ a štatutárny zástupca občianskeho združenia XXXXX), so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v dobe od 01.04.2004 do 31.08.2006 uzavrel v zmysle § 52 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti s Úradom práce, sociálnych vecí

a rodiny (ÚPSVaR) XXXXX postupne štyri dohody, v znení dvoch doplnkov, o poskytnutí finančného príspevku zložený z rozpočtových prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a štátneho rozpočtu SR v pomere 80 % ku 20 % na aktivačnú činnosť, na základe ktorých ÚPSVaR XXXXX po predložení žiadostí o úhrady platieb s podpornými dokumentmi ako pracovnými zmluvami, mzdovými listami a výdavkovými pokladničnými dokladmi, poukázal na účet XXXXX vedený v XXXXX, a.s., finančné prostriedky v úhrnnej výške 339.013,-Sk na vyplácanie miezd pracovníkom občianskeho združenia XXXXX XXXXX, pričom obvinený v dobe od 01.10.2005 do 31.12.2005 a v dobe od 06.02.2005 do 31.12.2006 na základe pracovných zmlúv za XXXXX zamestnal XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorým počas uvedenej doby vyplácal mesačne čistú mzdu vo výške 2.000,-Sk, avšak podľa mzdových listov a výdavkových pokladničných dokladov predkladaných ÚPSVaR XXXXX deklaroval výplatu čistej mesačnej mzdy podľa pracovnej zmluvy vo výške 7.794,-Sk, s nepravdivými podpísanými výdavkovými pokladničnými dokladmi, čím za uvedené obdobie nevyplatil XXXXX v dobe od 01.10.2005 do 31.12.2005 a v dobe od 06.02.2005 do 31.12.2006 celkovú mzdu v sume 71.652,-Sk a XXXXX v dobe od 01.10.2005 do 31.12.2005 celkovú mzdu v sume 16.949,-Sk, a tieto finančné prostriedky spotreboval na iný účel, čím porušil podmienky poskytnutia v zmysle čl. II písm. B bod 11, bod 24 dohôd a ust. § 52 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti, takto použil finančné prostriedky z uvedených verejných zdrojov v celkovej výške 88.601,-Sk v rozpore s vopred určeným účelom, a spôsobil tak škodu XXXXX vo výške 71.652,- Sk (v prepočte fixným kurzom 30,126 Sk/1 € 2378,41 €), XXXXX vo výške 16.949,- Sk (v prepočte 562,60 €), rozpočtu ESF vo výške 70.880,80 Sk (v prepočte kurzom 2352,81 €) a štátnemu rozpočtu vo výške 17.720,20 Sk (v prepočte 588,20 €),

tpretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej a justičnej polície OR PZ Humenné zo dňa 30.01.2008, ČVS: ORP-40/OEK-HE-2018, podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinov sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 Trestného zákona, nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods.1, ods.2 písm.a/ Trestného zákona a poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods.1, ods.2 písm.a/ Trestného zákona a následne ďalším uznesením uvedeného vyšetrovateľa zo dňa 28.03.2008, ČVS: ORP-40/OEK-HE-2018, podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku bolo XXXXX vznesené obvinenie za uvedené trestné činy v podstate na tom skutkovom základe, že ako riaditeľ a štatutárny zástupca obč. združenia XXXXX IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX v dobe od 01.04.2004 do 31.08.2006, uzavrel s ÚPSVaR XXXXX 4 dohody a 2 doplnky v zmysle § 52 zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o poskytnutí príspevku na aktivačnú činnosť, kde v zmysle dohôd mu ÚPSVaR XXXXX po predložení žiadosti o úhrady platieb s podpornými dokumentmi ako pracovnými zmluvami, mzdovými listami a výdavkovými pokl. dokladmi, poukázal na účet XXXXX vedeného v XXXXX, a.s. finančné prostriedky v celkovej výške 339.013,-Sk, ktoré mal použiť na vyplácanie miezd pracovníkom obč. združenia XXXXX XXXXX, pričom v dobe od 01.10.2005 do 31.12.2005 a v dobe od 06.02.2005 do 31.12.2006 na základe pracovných zmlúv zamestnal v obč. združení XXXXX na XXXXX, nar.

XXXXX prech. bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX s trv. bydliskom XXXXX, ktorým počas uvedenej doby vyplácal čistú mzdu vo výške 2.000,-Sk, avšak podľa mzdových listov a výdavkových pokladničných dokladov im mal vyplácať čistú mzdu, na ktorú mali nárok podľa pracovnej zmluvy vo výške 7.794,-Sk, pri vyplácaní ich mzdy im nedával podpisovať výdavkové pokladničné doklady t.j. doklad o prevzatí mzdy a za menované tieto doklady sám ich menom podpísal, aby takto nemali vedomosť o výške ich čistej mzdy, čím za uvedené obdobie skrátol čistú mzdu uvedených zamestnancov, a to XXXXX v dobe od 01.10.2005 do 31.12.2005 a v dobe od 06.02.2005 do 31.12.2006 o sumu 71.652,-Sk a XXXXX v dobe od 01.10.2005 do 31.12.2005 o sumu 16.949,-Sk, pričom tieto mesačné mzdy boli uhrádzané z poskytnutých finančných prostriedkov zo strany ÚPSVaR XXXXX z prostriedkov ESF a ŠR, tieto nevyplatené finančné prostriedky následne používal na nákup alkoholických nápojov, nealkoholických nápojov a cigariet pre robotníkov v osade XXXXX, pričom podľa stanoviska ÚPSVaR XXXXX poukazované finančné prostriedky určené na aktivačnú činnosť nie je možné použiť na nákup cigariet, alkoholických nápojov, jedine iba na mzdy zamestnancov, čím porušil aj čl. II písm. B bod 11 dohody a čl. II písm B bod 24 dohody o poskytnutí príspevku na aktivačnú činnosť podľa § 52 zák. č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti, čím si prisvojil zverené finančné prostriedky vo výške 88.601,-Sk, čo je aj výška spôsobenej škody vo vzťahu k pošk. zamestnancom, ako aj škoda neoprávneného použitia zverených finančných prostriedkov určených na mzdy a vyplácaných ÚPSVaR XXXXX.

Preskúmaním obsahu príslušného vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je zákonné a dôvodné, avšak už nie je účelné. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v rámci trestného stíhania vedeného proti XXXXX boli postupom vyšetrovateľa OR PZ XXXXX v skrátenej vyšetrovaní vykonané viaceré vyšetrovacie úkony, a to vykonané svedecké výsluchy a zadovážené viaceré listiny.

Keďže menovanému obvinenému nebolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej a justičnej polície OR PZ v Humennom, ktorý vydal napadnuté uznesenie, doručené uznesenie o vznesení obvinenia, ani predvolanie k vyšetrovacím úkonom, nebol k danej veci dosiaľ ani vypočutý. Podľa neskorších zistení z vykonaného šetrenia zo strany polície sa mal už v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia obvinený nachádzať v Anglicku, kam odcestoval aj s celou svojou rodinou. Vyšetrovateľom Odboru kriminálnej a justičnej polície OR PZ v Humennom bolo trestné stíhanie uznesením zo dňa 28.05.2008, ČVS: ORP-40/OEK-HE-2018, podľa § 228 ods.2 písm.a/ Trestného poriadku prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Pred uvedeným rozhodnutím sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné dňa 18.04.2008 pod sp. zn. 0 Tp216/2008 vydal na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Humenné zo 16.04.2008 podľa § 73 ods.1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v ust. § 71 ods.1 písm.a/ Trestného poriadku príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, trestne stíhaného za prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 Trestného zákona, nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods.1, ods.2 písm.b/ Trestného zákona a poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods.1, ods.2 písm.a/ Trestného zákona. Tento príkaz uvedený sudca zrušil dňa 15.06.2018 a uvedeného dňa bol obvinený políciou zatknutý a predvedený pred sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné, ktorý ho po vypočutí podľa § 73 ods.7 Trestného poriadku prepustil na slobodu.

Vyšetrovateľ Národnej protikorupčnej jednotky NKA PPZ, Expozitúra Východ, po obdržaní predmetnej veci prípisom OR PZ Humenné z 13.06.2018 vydal uznesenie z 15.06.2018, ČVS: PPZ-644/NKA-PK-VY-2018, podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku o pokračovaní trestného stíhania. Súčasne uvedeného dátumu aj doručil obvinenému zásielky s rozhodnutiami vyšetrovateľa o vznesení obvinenia a o prerušení trestného stíhania. K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia vyšetrovateľom PZ OR PZ Humenné v danej veci odkazujem na zákonný predpoklad pre vecnú príslušnosť vyšetrovateľa konať o predmetných trestných činoch v skrátenom vyšetrowaní podľa ustanovení §§ 200 ods.4 a 202 Trestného poriadku v platnom znení.

Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR ako výhradne príslušný orgán prokuratúry konať podľa § 55b zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení od 01.09.2004 vo veciach v právomoci Špeciálneho (od účinnosti zák. 291/2009 Z.z. v zmysle § 563a Trestného poriadku Špecializovaného trestného) súdu o trestnom čine poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev v zmysle Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v platnom znení, a to podľa ust. § 14 ods.2 písm.e/ do 16.07.2009, § 14 písm.k/ do 31.08.2011 a § 14 písm.l/ od 01.09.2011, a to aj v spoločnom konaní spolu s inými trestnými činmi podľa § 19 ods.1 alinea druhá Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2005.

Vecná príslušnosť úradu špeciálnej prokuratúry na konanie vo veciach v pôsobnosti Špeciálneho (neskôr Špecializovaného trestného) súdu je upravená ust. § 196 ods.1 Trestného poriadku účinného od 01.01.2005. Úrad špeciálnej prokuratúry bol o predmetnej trestnej veci upovedomený vyšetrovateľom Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúra Východ, dňa 15.06.2018, čo je so značným časovým odstupom od začatia trestného konania, a taký poznatok bol signalizovaný Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky ako služobnému úradu dolupodpísaného prokurátora a súčasne najvyššej zložke Prokuratúry SR.

Oboznámením sa s obsahom príslušného vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že sa vyšetrowaný skutok stal a predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý v inkriminovanom období rokov 2004 až 2006 ako štatutárny zástupca a riaditeľ XXXXX uzavrel s úradom práce a sociálnych vecí dohody o poskytnutí finančných príspevkov, zamestnával viaceré osoby a predkladal poskytovateľovi doklady pre preukázanie účelného a riadneho použitia finančných prostriedkov v rozpore so skutočne vyplácanými mzdovými prostriedkami zamestnankyniam XXXXX a XXXXX. Z výpovedí svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj obsahu listinného materiálu, predovšetkým stanovy občianskeho združenia XXXXX dohody podľa § 52/2004 č. 3 z 05.03.2004, č.38 z 12.08.2004, č. 26 z 20.01.2006, č. 42 z 18.07.2006, žiadostí o úhradu platby, vyplývajú dostatočne odôvodnený záver, že v konaní obvineného XXXXX sú naplnené všetky zákonné pojmové znaky pokračovacích prečinov poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods.1, ods.2 písm.a/, subvenčného podvodu podľa § 225 ods.1, nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods.1, ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 650/2005 Z.z. Za všetky uvedené trestné činy citovaný Trestný zákon upravuje trestnú sadzbu 1 až 5 rokov.

Vyšetrovateľ OR PZ Humenné vykonával vyšetrovacie úkony, pričom

nerespektoval vecnú príslušnosť Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR v zmysle ust. § 196 ods.1 Trestného poriadku na výkon prokurátorského dozoru, a týmto sa v rozpore s uvedenými citovanými ustanoveniami Trestného poriadku a zákona o prokuratúre zaoberala Okresná prokuratúra Humenné. Okrem toho pred prerušením trestného stíhania vyšetrovateľ podal podnet uvedenej okresnej prokuratúre na podanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie obvineného a tá v zmysle toho podala návrh okresnému súdu. Sudca pre prípravné konanie tomu návrhu vyhovel, hoci nebol na konanie a rozhodnutie vo veci trestného činu podľa § 261 Trestného poriadku s ohľadom na ust. § 14 Trestného poriadku nebol vecne príslušný. Pri spoločnom konaní o viacerých trestných činoch nebolo rešpektované ani zákonné ustanovenie o pôsobnosti Špeciálneho (Špecializovaného trestného) súdu podľa § 18 ods.4 Trestného poriadku. Uvedené zistenia ma utvrdzujú v tom, že v tomto rozsahu sa vykonávali úkony prokuratúry a súdu v postavení vecne nepríslušných justičných orgánov, a v súčinnosti s vyšetrovateľom bolo takým spôsobom zapríčinené konanie, ktoré nezodpovedá postupu bez zbytočných prietahov. Predloženiu veci vecne príslušnému prokurátorovi po uplynutí 10 rokov od začatia trestného konania teda predchádzala nečinnosť príslušných orgánov v danej veci. Prípisom dolupodpísaného prokurátora z 21.09.2018 bol obvinený po zamietnutí jeho sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia písomne upozornený na zmenu právnej kvalifikácie vyšetrovaného skutku podľa § 206 ods.6 Trestného poriadku.

Prihliadajúc na čl. 6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo 04.11.1950 (publ. pod č. 209/1992 Zb.), podľa ktorého má každý právo na to, aby sa o jeho trestnom obvinení konalo a rozhodlo v primeranej lehote pred nezávislým súdom, na čl. 48 ods.2 Ústavy SR (publ. č. 460/1992 Zb.) je známa rozhodovacia činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva o sťažnostiach pre prietahy v konaní a Najvyššieho súdu SR so závermi, že zbytočné prietahy v konaní možno považovať za okolnosti s právnymi následkami na samotné rozhodnutie vo veci s možnosťou prijatia mimoriadnych zmierňovacích sankčných opatrení. (R 73/2007, R 10/2011).

Poukazujúc na povahu a spoločenskú nebezpečnosť činu mám za to, že trestné stíhanie v danej veci by smerovalo pre prípad uznania viny páchatelovi činu z dôvodov značného časového odstupu od spáchania skutku a konania v neprimeranej dĺžke k možnosti uloženia zmierneného trestu jeho výrazným znížením pod dolnú hranicu trestnej sadzby 1 - 5 rokov.

Lustáciou som zistil, že obvinený XXXXX má 3 záznamy v registri trestov. Naposledy bol menovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 01.08.2007, sp. zn. 1T 120/2007. za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm.a/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 21.07.2006 v Humennom požiadal sprostredkovane od spoločnosti XXXXX, s.r.o., o úver vo výške 100.000,- Sk, s predložením nepravdivých dokladov o svojom mesačnom príjme a so zamlčaním splácania leasingového úveru XXXXX, a.s., vo výške 93.800 Sk a úveru od XXXXX a.s., vo výške 40.000 Sk a z predmetného vyplateného úveru do 05.02.2007 nezaplatil žiadnu splátku, čím spôsobil škodu firme XXXXX škodu 195.000 Sk, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, v rámci ktorého mu bola podľa § 51 ods.4 písm.c/ Trestného zákona súdom uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Súčasne bola podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 195.000 Sk. Podľa uvedeného záznamu v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR sa v zmysle § 51 ods.5 Trestného zákona na menovaného hľadí ako by nebol odsúdený.

Hoci uvedená fikcia zahľadania trestu má hmotnoprávne účinky pre nemožnosť ukladania súhrnného trestu, je takáto skutočnosť o predchádzajúcom odsúdení spôsobilá z procesnoprávneho hľadiska pre vyslovenie záveru, že bol obvinenému právoplatne uložený trest za iný trestný čin.

Na základe uvedených skutočností o predchádzajúcom odsúdení na trojročný podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky za iný zločin považujem ďalšie vedenie trestného stíhania obvineného XXXXX za pokračovacie prečiny nevyplatenia mzdy, poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností a subvenčného podvodu, za ktoré eventuálne očakávaný úhrnný trest je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený, za neúčelné.

Zastávam právny názor v súlade s princípmi legality, oficiality a oportunity, že k rozhodnutiu podľa § 215 ods.2 písm.a/ Trestného poriadku môže prokurátor dospieť aj bez návrhu obvineného, jeho obhajcu alebo vyšetrovateľa, a to aj bez zbytočného odkladu pred ukončením vyšetrovania a bez postupu smerujúceho k ukončeniu vyšetrovania podľa § 208 ods.1 Trestného poriadku, pretože v trestnom stíhaní sa na žiadosť obvineného bude pokračovať.

S poukazom na zistené skutočnosti považujem zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti za dostatočne dôvodné a náležité odôvodnené. Týmto rozhodnutím nie je dotknutý nárok poškodených na náhradu škody a tento si môžu uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 ods.2 v spojení s § 215 ods.6 Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá § 215 ods.7 Trestného poriadku).

JUDr. Marek Sivák
prokurátor