



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XIV Gv 13/13/1000-285
EEČ: 2-1-299-2017

Bratislava 28.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d, odsek 4 Trestného zákona
zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako členovia organizovanej skupiny dlhodobo pôsobiacej, najneskôr od januára 2010 na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja, Trnavského kraja a v zahraničí v Českej republike, ktorú v presne nezistenom čase na rôznych miestach,

najmä na území mesta XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX (Česká republika), s cieľom páchania ekonomickej trestnej činnosti, najmä podvodov súvisiacich s neoprávneným uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), ako aj skracovaním vlastnej daňovej povinnosti na DPH formou simulácie vzniku zákonných podmienok, a to najmä predkladaním vymyslených účtovných dokladov, daňových priznaní a iných dokumentov podvodnej obchodnej činnosti, fiktívnych, prepravných dokladov, kde obv. XXXXX pre činnosť tejto skupiny prostredníctvom pomoci osôb obv. XXXXX a obv. XXXXX a iných doposiaľ neustálených osôb, zabezpečovala cestou príkazov a pokynov činnosť ostatných získaných osôb obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí pre skupinu vykonávali činnosť podľa príkazov a pokynov, pričom organizovaná skupina vytvorila reťazec obchodných spoločností na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja, Trnavského kraja a v zahraničí, a to tak, že založili a previedli na seba a iné osoby obchodné podiely, nadobudli splnomocnenia za účelom vykonávania oprávnení štatutárnych orgánov obchodných spoločností a vykonali iné opatrenia tak, aby mohli v obchodných spoločnostiach: XXXXX spol. s r. o., IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o., IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o., IČO: XXXXX, XXXXX s. r. o., IČO: XXXXX XXXXX s. r. o., IČO: XXXXX XXXXX s. r. o., IČO: XXXXX XXXXX, XXXXX, s. r. o., IČO: XXXXX, XXXXX CZ, s. r. o., IČO: XXXXX Česká republika, XXXXX CZ, s. r. o., IČO: XXXXX Česká republika, vykonávať z časti reálne a z časti fiktívne obchodovanie s vínom, kde po zaúčtovaní vymyslených účtovných a iných dokladov deklarujúcich nákup a predaj vína vyhotovených v mene uvedených spoločností spracovali daňové priznania k DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia, ktoré následne podávali od januára 2010 do minimálne 12.06.2013 na miestne príslušných daňových úradoch, na Daňovom úrade XXXXX, pobočka so sídlom úradu na ulici XXXXX č. 10, XXXXX, na základe podaných daňových priznaní uplatnili neoprávnený nárok na odpočítanie DPH 1.272.914,71,- EUR, z ktorej sumy bolo spolu uplatnených 142.853,53,- EUR ako neoprávnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH a 1.130.061,18,- EUR ako skrátenie vlastnej daňovej povinnosti, čím dlhodobo dochádzalo k neopravnému uplatňovaniu nárokov na odpočítanie DPH ku škode Finančného riaditeľstva SR,

v bode 2

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako členovia organizovanej skupiny dlhodobo pôsobiacej, najneskôr od januára 2010 na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja, Trnavského kraja a v zahraničí v Českej republike, ktorá vznikla na rôznych miestach, najmä na území mesta XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX (Česká republika), a to tak, že obv. XXXXX a obv. XXXXX nadviazali spoluprácu s doposiaľ presne neustálenými osobami najmä z Českej republiky a následne využitím svojich kontaktov vytvorili za pomoci obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX reťazec obchodných spoločností, ktoré sa zaoberali podvodným obchodovaním s vínom s cieľom získať finančné prostriedky prostredníctvom simulácie podmienok nároku na uplatnenie odpočítania DPH, a to tak, že obv. XXXXX a obv. XXXXX konajúci v mene

spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., obv. XXXXX konajúci v mene spoločnosti XXXXX s. r. o., obv. XXXXX konajúci v mene spoločností XXXXX, s. r. o., a XXXXX, s. r. o., za obdobie od 01. januára 2010 do minimálne 12. júna 2013 nakupovali víno najmä od talianskych, španielskych a českých spoločností XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX CZ, s. r. o., a XXXXX CZ, s. r. o., v objeme spolu: 33.926.173,30 litrov, z čoho bolo podvodne vykázaných 24.053.833 litrov vína ako dodané do skladov spoločností XXXXX, spol. s r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX s. r. o., a XXXXX, s. r. o., do skladu nachádzajúceho sa v obci XXXXX pričom pri dovoze vína na územie Slovenskej republiky simulovali na prepravných dokladoch CMR (nákladný list označovaný podľa dohody CMR, ktorá stanovuje osobitné pravidlá vo veciach prepravných zmlúv v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave, ďalej v texte len „CMR“) a JCD vykládky vína na sklad v objekte spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., v XXXXX avšak reálne k týmto vykládkam neprišlo s tým, že obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX deklarovali prijatie a uskladnenie neexistujúceho vína a následne obv. XXXXX v spolupráci s doposiaľ neustálenou osobou z Českej republiky vyhotovovala a koordinovala vystavovanie účtovných dokladov, vyhotovovanie účtovných zápisov zhotovených vo forme faktúr, dodacích listov, pokladničných dokladov, evidencie DPH, knihy došlých a vyšlých faktúr v mene obchodných spoločností XXXXX, spol. s r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o., a českých obchodných spoločností XXXXX CZ, s. r. o. a XXXXX CZ, s. r. o., spolu v objeme 66.688.937,78 litrov vína, a zároveň obv. XXXXX vyhotovovala a koordinovala vystavovanie účtovných dokladov, vyhotovovanie účtovných zápisov zhotovených vo forme faktúr, dodacích listov, pokladničných dokladov, evidencie DPH, knihy došlých a vyšlých faktúr v mene obchodných spoločností XXXXX spol. s r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o., ktoré preukazovali predaj a nákup neexistujúceho vína medzi týmito spoločnosťami na území Slovenskej republiky v objeme spolu 14.449.731,78 litrov, kedy takto vyhotovené účtovné doklady a zápisy použili obvinené osoby ako podklady pre vystavenie daňových priznaní k DPH, tak ako je to uvedené v bodoch 2.1 až 2.3.2 výrokovej vety tohto uznesenia nasledovne:

spol. XXXXX spol. s r.o.

v bode 2.1

obv. XXXXX ako konateľ, a obv. XXXXX ako prokurista konajúci v mene spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zabezpečili vyhotovenie účtovných dokladov a účtovných zápisov uvedených v bode 2 tohto uznesenia, a následne obv. XXXXX podával na Daňovom úrade XXXXX, so sídlom XXXXX. XXXXX č. 10 (v období od 29.08.2012 na Daňovom úrade XXXXX XXXXX daňové priznania k DPH za nasledovné zdaňovacie obdobia:

v bode 2.1.3

dňa 27.03.2012 za zdaňovacie obdobie február 2012 daňové priznanie k DPH, v ktorom si na základe dokladov uvedených v bode 2 tohto uznesenia odpočítali DPH z predstieraného nákupu vína v celkovom objeme 131.440 litrov v hodnote 55.988,- EUR bez DPH od spoločnosti XXXXX s. r. o., v mene ktorej konal obv. XXXXX, pričom obv. XXXXX následne zabezpečil prostredníctvom fiktívnych účtovných dokladov predaj vína zo spoločnosti XXXXX spol. s r. o., pre spoločnosti XXXXX CZ, s. r. o., Česká republika a XXXXX CZ, s. r. o., Česká republika, čím v mesiaci február 2012 skrátili DPH vo výške najmenej 9.738,80 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúra XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:PPZ-143/NKA-FP-BA-2013 z 20.02.2013 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 10 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia vyšetrovateľa PZ. Záznamom z 22.02.2013 podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku (per analogiam) rozhodol vyšetrovateľ PZ o zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bolo dňa 20.02.2013 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie s tým, že skutok bude ďalej právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 23.05.2013 vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:PPZ-143/NKA-FP-BA-2013 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, čiastočne dokonaný, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:PPZ-143/NKA-FP-BA-2013 z 08.01.2014, v spojení s opravným uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:PPZ-143/NKA-FP-BA-2013 zo 17.03.2014 podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 180 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie v bodoch č. 2, 2.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 vo veci zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, v bodoch č. 2., 2.2.1 až 2.2.5, 2.3, 2.3.1, 2.3.2 vo veci pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138

písm. i) Trestného zákona, v bodoch č. 2, 2.2.7 až 2.2.38 vo veci pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, v bodoch č. 2., 2.2.2., 2.2.3, 2.2.16, 2.2.17, 2.2.18, 2.2.18, 2.2.21, 2.2.22 vo veci pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, v bodoch č. 2., 2.2.6, 2.2.25, 2.2.27, 2.2.29, 2.2.31 vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie, okrem iných, aj **XXXXX v bodoch č. 1, 2** za spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona k zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona v súbehu so zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, **v bodoch č. 2, 2.1, 2.1.3** za spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona k zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako členovia organizovanej skupiny dlhodobo pôsobiacej, najneskôr od januára 2010 na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja, Trnavského kraja a v zahraničí v Českej republike, ktorú v presne nezistenom čase na rôznych miestach, najmä na území mesta XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX (Česká republika), s cieľom páchania ekonomickej trestnej činnosti, najmä podvodov súvisiacich s neoprávneným uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty, (ďalej len „DPH“), ako aj skracovaním vlastnej daňovej povinnosti na DPH formou simulácie vzniku zákonných podmienok, a to najmä predkladaním vymyslených účtovných dokladov, daňových priznaní a iných dokumentov podvodnej obchodnej činnosti, fiktívnych prepravných dokladov, kde obv. XXXXX pre činnosť tejto skupiny prostredníctvom pomoci osôb obv. XXXXX a obv. XXXXX a iných doposiaľ neustálených osôb, zabezpečovala cestou príkazov a pokynov činnosť ostatných získaných osôb obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí pre skupinu vykonávali činnosť podľa príkazov a pokynov, pričom organizovaná skupina vytvorila reťazec obchodných spoločností na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja, Trnavského kraja a v zahraničí, a to tak, že založili a previedli na seba a iné osoby obchodné podiely, nadobudli splnomocnenia za účelom vykonávania oprávnení štatutárnych orgánov obchodných spoločností a vykonali iné opatrenia tak, aby mohli v obchodných spoločnostiach: XXXXX spol. s r. o. IČO: XXXXX, XXXXX s. r. o. IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o. IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o. IČO: XXXXX, XXXXX s. r. o. IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o. IČO: XXXXX, XXXXX, s. r. o. IČO: XXXXX, XXXXX CZ s. r. o. IČO: XXXXX Česká republika, XXXXX CZ s. r. o. IČO: XXXXX Česká republika, vykonávať z časti reálne a z časti fiktívne

obchodovanie s vínom, kde po zaúčtovaní vymyslených účtovných a iných dokladov deklarujúcich nákup a predaj vína vyhotovených v mene uvedených spoločností spracovali daňové priznania k DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia, ktoré následne podávali od januára 2010 do minimálne 12.06.2013 na miestne príslušných daňových úradoch, na Daňovom úrade XXXXX, pobočka so sídlom úradu na ulici XXXXX č. 10, XXXXX, na základe podaných daňových priznaní uplatnili neoprávnený nárok na odpočítanie DPH 1.272.914,71,- EUR, z ktorej sumy bolo spolu uplatnených 142.853,53,- EUR ako neoprávnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH a 1.130.061,18,- EUR ako skrátenie vlastnej daňovej povinnosti, čím dlhodobo dochádzalo k neopravnému uplatňovaniu nárokov na odpočítanie DPH ku škode Finančného riaditeľstva SR,

v bode 2

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako členovia organizovanej skupiny dlhodobo pôsobiacej, najneskôr od januára 2010 na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja, Trnavského kraja a v zahraničí v Českej republike, ktorá vznikla na rôznych miestach, najmä na území mesta XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX /Česká republika/ a to tak, že obv. XXXXX, a obv. XXXXX nadviazali spoluprácu s doposiaľ presne neustálenými osobami najmä z Českej republiky a následne využitím svojich kontaktov vytvorili za pomoci obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX reťazec obchodných spoločností, ktoré sa zaoberali podvodným obchodovaním s vínom s cieľom získať finančné prostriedky prostredníctvom simulácie podmienok nároku na uplatnenie odpočítania DPH, a to tak, že obv. XXXXX a obv. XXXXX konajúci v mene spoločnosti XXXXX, obv. XXXXX konajúci v mene spoločnosti XXXXX s. r. o., obv. XXXXX konajúci v mene spoločností XXXXX, s. r. o. a XXXXX, s. r. o. za obdobie od 01. januára 2010 do minimálne 12. júna 2013 nakupovali víno najmä od talianskych, španielskych a českých spoločností XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX CZ, s. r. o. a XXXXX CZ, s. r. o. v objeme spolu: 33.926.173,30 litrov, z čoho bolo podvodne vykázaných 24.053.833 litrov vína ako dodané do skladov spoločností XXXXXy, spol. s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o. a XXXXX, s. r. o. do skladu nachádzajúceho sa v obci XXXXX pričom pri dovoze vína na územie Slovenskej republiky simulovali na prepravných dokladoch CMR (nákladný list označovaný podľa dohody CMR, ktorá stanovuje osobitné pravidlá vo veciach prepravných zmlúv v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave, ďalej v texte len „CMR“) a JCD vykládky vína na sklad v objekte spoločnosti XXXXX, spol. s. r. o., v XXXXX avšak reálne k týmto vykládkam neprišlo s tým, že obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX deklarovali prijatie a uskladnenie neexistujúceho vína a následne obv. XXXXX v spolupráci s doposiaľ neustálenou osobou z Českej republiky vyhotovovala a koordinovala vystavovanie účtovných dokladov, vyhotovovanie účtovných zápisov zhotovených vo forme faktúr, dodacích listov, pokladničných dokladov, evidencie DPH, knihy došlých a vyšlých faktúr v mene obchodných spoločností XXXXX, spol. s. r. o., XXXXX s. r.

o., XXXXX, s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o., a českých obchodných spoločností XXXXX CZ, s. r. o. a XXXXX CZ s. r. o., spolu v objeme 66.688.937,78 litrov vína, a zároveň obv. XXXXX vyhotovovala a koordinovala vystavovanie účtovných dokladov, vyhotovovanie účtovných zápisov zhotovených vo forme faktúr, dodacích listov, pokladničných dokladov, evidencie DPH, knihy došlých a vyšlých faktúr v mene obchodných spoločností XXXXX, spol. s r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX, s. r. o., ktoré preukazovali predaj a nákup neexistujúceho vína medzi týmito spoločnosťami na území Slovenskej republiky v objeme spolu 14.449.731,78 litrov, kedy takto vyhotovené účtovné doklady a zápisy použili obvinené osoby ako podklady pre vystavenie daňových priznaní k DPH, tak ako je to uvedené v bodoch 2.1 až 2.3.2 výrokovej vete tohto uznesenia nasledovne:

spol. XXXXX spol. s r. o.

v bode 2.1

obv. XXXXX ako konateľ, a obv. XXXXX ako prokurista konajúci v mene spoločnosti XXXXXy spol. s r. o., zabezpečili vyhotovenie účtovných dokladov a účtovných zápisov uvedených v bode 2 tohto uznesenia, a následne obv. XXXXX podával na Daňovom úrade XXXXX, so sídlom XXXXX č. 10 (v období od 29.08.2012 na Daňovom úrade XXXXX XXXXX) daňové priznania k DPH za nasledovné zdaňovacie obdobia:

v bode 2.1.3

dňa 27.03.2012 za zdaňovacie obdobie február 2012 daňové priznanie k DPH, v ktorom si na základe dokladov uvedených v bode 2 tohto uznesenia odpočítali DPH z predstieraného nákupu vína v celkovom objeme 131.440 litrov v hodnote 55.988,- EUR bez DPH od spoločnosti XXXXX, s. r. o., v mene ktorej konal obv. XXXXX, pričom obv. XXXXX následne zabezpečil prostredníctvom fiktívnych účtovných dokladov predaj vína zo spoločnosti XXXXX spol. s r. o., pre spoločnosti XXXXX CZ s. r. o., Česká republika a XXXXX CZ s. r. o. Česká republika, čím v mesiaci február 2012 skrátili DPH vo výške najmenej 9.738,80 EUR.

Vyšetrovateľ PZ predložil po skončení vyšetrovania prokurátorku Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátorka“), vykonávajúcej dozor v predmetnej trestnej veci na základe opatrenia generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 21.02.2013, sp. zn. XIV Gv 13/2013/1000 v spojení s opatrením generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo 16.01.2015 sp. zn. XIV Gv 13/2013/1000, vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením

dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej trestnej veci je u obvineného XXXXX vo vzťahu ku skutku uvedenému pod bodom 2, 2.1, 2.1.3 daný dôvod na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného pre uvedený skutok.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, počas ktorého boli vykonané všetky dostupné procesné úkony a bolo zadovážené množstvo dôkazov.

Obvinenému XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa PZ z 08.01.2014, v spojení s opravným uznesením vyšetrovateľa PZ zo 17.03.2014, vznesené obvinenie **v bodoch č. 1, 2** za spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona k zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona v súbehu so zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a **v bodoch č. 2, 2.1, 2.1.3** za spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona k zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení vyšetrovateľa PZ z 08.01.2014, v ktorom vyšetrovateľ PZ v bodoch 1 a 2 a následne v bodoch 2.1 až 2.3.2 opísal konanie jednotlivých obvinených, pričom, ako už bolo konštatované v uznesení prokurátorky sp. zn. XIV Gv 13/13/1000-118 z 29.01.2014, ktorým rozhodla o sťažnostiach obvinených, bod 1 uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia nie je samostatným skutkom, ale v tomto bode uznesenia vyšetrovateľ PZ opisuje skutkové okolnosti týkajúce sa jednak miesta a času spáchania skutkov ako

aj okolnosti týkajúce obchodných spoločností a fyzických osôb, ktoré sa mali podieľať na fiktívnom obchodovaní s vínom a následku tohto konania, pričom v bode 2 a nesledujúcich uznesenia vyšetrovateľa PZ (2.1 až 2.3.2) konkretizuje konanie jednotlivých obvinených, objem zrealizovaného obchodu s cisternovým vínom ako aj jednotlivé určité obdobia, v ktorých došlo na základe účtovných dokladov simulujúcich dodanie cisternového vína medzi obchodnými spoločnosťami, k uplatneniu odpočtu, prípadne i nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty štatutárnymi zástupcami týchto konkrétne uvedených obchodných spoločností a v akom rozsahu.

Konanie obvineného XXXXX, vzhľadom na jeho účasť na stíhaných skutkoch, špecifikovanú a konkretizovanú v bode 2, 2.1.3 uznesenia vyšetrovateľa PZ z 08.01.2014, je potrebné právne kvalifikovať ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Z jednotlivých dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX vyplynuli najmä nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 08.01.2014 poprel všetky skutky uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a ďalej využil svoje právo a odoprel vypovedať. Pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 30.01.2014 opätovne poprel spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu a ďalej využil svoje právo nevypovedať.

Z podkladov z obchodného registra Okresného súdu XXXXX XXXXX vyplynulo, že spoločnosť XXXXX, s. r. o., so sídlom na XXXXX 50 v XXXXX bola založená zakladateľskou listinou dňa 30.03.2011, s dňom zápisu do obchodného registra Okresného súdu XXXXX XXXXX 28.04.2011, odd.: Sro, vložka č. XXXXX na základe návrhu na zápis spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, podaného splnomocnencom XXXXX na základe splnomocnenia z 30.03.2011. Jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o., bol XXXXX, a to až do 03.04.2013, kedy na základe rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX, došlo k prevodu celého obchodného podielu XXXXX na osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, Maďarsko, k vymenovaniu XXXXX do funkcie štatutárneho zástupcu spoločnosti s účinnosťou od 03.04.2013, k odvolaniu XXXXX z funkcie štatutárneho zástupcu spoločnosti s účinnosťou od 03.04.2013 a k zmene sídla spoločnosti na adresu XXXXX XXXXX XXXXX. Spoločnosť XXXXX, s. r. o., má ako predmet podnikania (činnosti) zapísané maloobchod a veľkoobchod, sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu a služieb, administratívne služby, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, čistiace a upratovacie služby, počítačové služby, služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, vydavateľská činnosť, poskytovanie úverov alebo pôžičiek z

peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt, reklamné a marketingové služby a prieskum trhu a verejnej mienky.

V priebehu vyšetrovania boli 12.06.2013 vykonané viaceré domové prehliadky a prehliadky iných priestorov a pozemkov, vrámci ktorých boli zaistené účtovné doklady, okrem iných aj účtovné doklady spoločnosti XXXXX, s. r. o. Zo zadovážených účtovných dokladov bolo zistené, že v mesiaci február 2012 spoločnosť XXXXX, s. r. o., vystavila pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., faktúry č.: 12012, 22012, 32012,42012 a 52012 s dátumom dodania a vystavenia 29.02.2012, predmetom ktorých bolo dodanie cisternového vína v celkovom objeme 131 440 litrov v hodnote 55.988 Eur bez DPH.

Zo záverov znaleckého posudku č. 15/2015 XXXXX, znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, vyplýva, že v prípade faktúr č.:12012, 22012, 32012,42012 a 52012, vystavených v mesiaci február 2012 spoločnosťou XXXXX, s. r. o., pre odberateľa XXXXX, spol. s r. o., sa jednalo o faktúry neplatiteľa dane z pridanej hodnoty, a teda nemohlo prísť k odpočítaniu dane z týchto faktúr.

Spoločnosť XXXXX, s. r. o., sa stala platiteľom dane z pridanej hodnoty až od 01.04.2012. Žiadosť o registráciu pre daň z pridanej hodnoty podala spoločnosť XXXXX, s. r. o., na Daňový úrad XXXXX dňa 12.03.2012, nakoľko po vystavení vyššie uvedených faktúr č.: 12012, 22012, 32012,42012 a 52012 spoločnosti vyplynula povinnosť zaregistrovať sa za platiteľa dane z pridanej hodnoty (uvedenú povinnosť má daňový subjekt po dosiahnutí obratu za posledných 12 predchádzajúcich po sebe idúcich kalendárnych mesiacov vo výške 49.790 Eur a viac). Faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX, s. r. o., pred dátumom registrácie, boli vystavené bez dane z pridanej hodnoty, a teda tieto nemohli ovplyvniť výpočet vlastnej daňovej povinnosti v daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty, ktoré boli za príslušné zdaňovacie obdobie podané spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., pričom konkrétne sa jednalo o faktúry vystavené v mesiaci február 2012 – č. faktúr: 12012, 22012, 32012,42012 a 52012.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj evidencia DPH – odpočítanie dane spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., za mesiac február 2012, z ktorej je zrejmé, že vyššie uvedené faktúry č.: 12012, 22012, 32012,42012 a 52012 z 29.02.2012, vystavené spoločnosťou XXXXX, s. r. o., za dodávku cisternového vína, neboli zahrnuté v evidencii DPH – odpočítanie dane spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., za mesiac február 2012, na základe ktorých by došlo k uplatneniu odpočtu dane z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie obdobie.

Uvedené vyplýva aj z daňového priznania dane z pridanej hodnoty spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., za zdaňovacie obdobie február 2012, podaného 27.03.2012 na

Daňovom úrade XXXXX, v ktorom si spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., uplatnila odpočítanie dane celkom v sume 78.157,66 Eur, čo korešponduje s evidenciou DPH – odpočítanie dane za mesiac február 2012, v ktorej nie sú zahrnuté vyššie uvedené faktúry vystavené dodávateľskou spoločnosťou XXXXX, s.r.o.

Z takto zadokumentovaného spisového materiálu a z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania vo vzťahu ku skutku uvedenému pod bodom 2, 2.1.3 uznesenia vyšetrovateľa PZ z 08.01.2014 o vznesení obvinenia síce vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s. r. o., v mene ktorej konal obvinený XXXXX, vystavila v mesiaci február 2012 celkovo päť faktúr pre odberateľa XXXXX spol. s r. o., s dátumom dodania a vystavenia 29.02.2012, predmetom ktorých bolo dodanie cisternového vína rôzneho druhu v celkovom objeme 131 440 litrov a v hodnote 55.988,- Eur, avšak uvedené faktúry boli vystavené bez dane z pridanej hodnoty, nakoľko spoločnosť XXXXX, s. r. o., nebola v tom čase platcom dane z pridanej hodnoty, ktorým sa stala až od apríla 2012, a teda na základe takto vystavených faktúr nedošlo k odpočítaniu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za mesiac február 2012 a tým ani k skráteniu daňovej povinnosti daňového subjektu – spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., za uvedené zdaňovacie obdobie.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že konaním obvineného XXXXX, ktoré je mu kladené za vinu v skutku pod bodom 2, 2.1, 2.1.3 uznesenia vyšetrovateľa PZ z 08.01.2014, nedošlo k naplneniu zákonných znakov zločinu skrátenia dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, a preto bolo potrebné vznesené obvinenie zastaviť, a to v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cibulová
prokurátorka