



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/3 Gv 61/21/1000-94  
EEČ: 2-1-3066-2023

Pezinok 08.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: zasahovanie do nezávislosti súdu podľa § 342 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: advokátka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací zločin: zasahovanie do nezávislosti súdu podľa § 342 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. (1). XXXXX v letných mesiacoch roku 2016 v presne nezistený deň v Bratislave v priestoroch hotela West inicioval stretnutie s XXXXX, podpredsedom Okresného súdu XXXXX XXXXX, kde mu odovzdal na papieriku napísané štyri súdne spory a to: tri súdne spory proti žalovanému: XXXXX vedenými na Okresnom súde XXXXX I pod sp. zn.: 15C/1/2012, 15C/223/2015 a 32Cb/84/2013, ktoré nemal pridelené ako zákonný sudca a incidenčnú žalobu v právnej veci žalobcu: XXXXX, nar. 19.5.1962, Röntgenova 4, XXXXX proti žalovanému: XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX správca úpadcu: XXXXX 11, 811 06 XXXXX, IČO: XXXXX o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky popretej pohľadávky vedenej na Okresnom súde XXXXX I pod sp. zn.: 11 Cbi/6/2016, ktorú mal pridelenú ako zákonný sudca, na stretnutí ho XXXXX požiadal, aby zo svojej pozície zabezpečil v

prípade dvoch nezistených vecí týkajúcich sa sporov Tatrabanky bežné procesné veci, ktoré na požiadanie JUDr. XXXXX aj vykonal a v prípade tretej veci v spore XXXXX ho XXXXX žiadal o bližšie nezistené ovplyvnenie uvedeného sporu, čo však XXXXX nevykonal, nakoľko vec mal pridelenú sudca, ktorého nebolo možné ovplyvniť, v súdnom spore XXXXX ho požiadal o vytýčenie termínu pojednávania a aby žaloba XXXXX bola vybavená v jeho prospech, čo však z objektívnych dôvodov v tom čase nebolo možné zabezpečiť, pričom za splnenie týchto požiadaviek v letných mesiacoch roku 2016 v presne nezistený deň krátko po vyššie uvedenom stretnutí v Bratislave v priestoroch hotela West XXXXX prostredníctvom XXXXX prijal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 5.000 EUR, ktoré boli uložené v obálke, následne na základe opätovnej požiadavky XXXXX, keď už bolo možné v súdnom spore XXXXX procesné pokračovať, XXXXX vytýčil termín pojednávania a rozhodol dňa 8.12.2016 v prospech XXXXX, teda pohľadávku uznal, pričom XXXXX zabezpečil, že rozsudok v predmetnej veci vypracovala advokátka XXXXX, ktorá v spore zastupovala žalobcu XXXXX, ktorá následne vypracovaný rozsudok odovzdala na USB kľúči XXXXX, a tento ho odovzdal XXXXX, pričom za vyššie uvedené konanie XXXXX v presne nezistenej dobe na bližšie nezistenom mieste prijal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 10.000 EUR, ktoré však XXXXX osobne neprevzal, ale si ich nechal odložené u XXXXX a tieto postupne v plnej výške prebral tak, že vždy na požiadanie mu XXXXX priniesol časť týchto finančných prostriedkov na základe predchádzajúcej dohody,

2. (6). XXXXX v presne nezistenej dobe v roku 2017 v Bratislave na bližšie nezistenom mieste požiadal XXXXX v právnej veci žalobcu: XXXXX založená a existujúca podľa medzinárodného práva verejného, založená Dohodou o založení XXXXX uzavretou dňa 10.7.1970 a zapísaná na sekretariáte Organizácie spojených národov, so sídlom 7, ulica Mashy Poryvaevoy, 107078 Moskva, Ruská federácia, proti žalovanému: XXXXX, k.s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 06 XXXXX, IČO: XXXXX, správca úpadcu: XXXXX s.r.o., Nám. Slobody 11,811 06 XXXXX, IČO: XXXXX, o určenie popretej pohľadávky, vedenej na Okresnom súde XXXXX I pod sp. zn.: 7Cbi/7/2016, ktorú mala pridelenú ako zákonná sudkyňa XXXXX, aby zabezpečil, že žaloba v tejto veci bude zamietnutá, čo XXXXX aj urobila a žalobu dňa 31.5.2018 zamietla, pričom XXXXX po dohode s XXXXX zabezpečil, že rozsudok vo veci vypracovala XXXXX, ktorá následne vypracovaný rozsudok odovzdala na USB kľúči XXXXX, ktorý ho následne odovzdal XXXXX a ten zákonnej sudkyňi XXXXX, ktorá za uvedené rozhodnutie v presne nezistenej dobe v oku 2018 v priestoroch svojej kancelárie na Okresnom súde XXXXX I prijala od XXXXX prostredníctvom XXXXX úplatok vo forme bližšie nešpecifikovanej kabelky,

3. (8). XXXXX v presne nezistenej dobe na prelome rokov 2017 a 2018 v Bratislave na presne nezistenom mieste požiadal zákonného sudcu XXXXX v právnej veci žalobcu: XXXXX, nar. 3.12.1968, bytom Ostredská 13, 821 02 XXXXX, proti žalovanému: XXXXX, so sídlom Šoltésovej 2, 811 06 XXXXX, IČO: XXXXX správca úpadcu: XXXXX., Nám. Slobody 11,811 06 XXXXX, IČO: XXXXX o určenie popretej pohľadávky, vedenej na Okresnom súde XXXXX I pod sp. zn.: 6Cbi/7/2016, aby v uvedenej veci rýchlo vytýčil termín pojednávania a rozhodol v prospech žalobcu XXXXX XXXXX vytýčil termín pojednávania na deň 23.1.2018, v rámci ktorého rozhodol rozsudkom, ktorým určil, že pohľadávka žalobcu XXXXX v celkovej výške 746.388,45 EUR je čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti existentná a nesporná a nie je vylúčená z uspokojenia v konkurze, pričom XXXXX zabezpečil, že

rozsudok v predmetnej veci vypracovala XXXXX, ktorá v spore zastupovala žalobcu XXXXX, ktorá následne vypracovaný rozsudok odovzdala na USB kľúči XXXXX a tento ho následne odovzdal XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ odboru Západ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru vedie pod ČVS: PPZ-140/NKA-ZA2-2021 trestné stíhanie voči obvineným XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXXi, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX pre zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné. Predmetné trestné stíhanie bolo dňa 26.04.2021 uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčené na samostatné konanie z trestného konania vedeného pod ČVS:PPZ-325/NKA-ZA2-2019.

XXXXX špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR na základe návrhu vyšetrovateľa PZ pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019 dňa 09.03.2020 uznesením pod sp. zn.: VII/3 Gv 76/19/1000 - 57 v bode I. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie viacerým osobám, medzi nimi aj XXXXX XXXXX za zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a za zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ na základe pokynu dozorujúceho prokurátora uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) dňa 26.04.2021 vylúčil trestnú vec obvinenej XXXXX XXXXX a iných obvinených z trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-325/NKA-ZA2-2019 na samostatné konanie vedené pod ČVS:PPZ-140/NKA-ZA2-2021.

Vo veci bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi dňa 11.03.2020 uviedla, že síce podľa prokurátorky mala naplniť skutkovú podstatu trestného činu zločinu zasahovania do nezávislosti súdu, avšak bližšie nepopisuje, ako tak mala urobiť, na koho mala pôsobiť, ako mala pôsobiť, v akom konaní, nie sú vymedzené strany sporu, konajúci súd, spisová značka, nie je preukázané z akých dôkazov vyplynul jej úmysel zmať práva účastníka konania, aby niekomu zmarila alebo sťažila uplatnenie jeho práv. Prokurátorka podľa nej len uvádza, že mala konať neeticky a mala písať akési rozsudky, avšak akékoľvek bližšie odôvodnenie podľa obvinenej absentuje. Vzhľadom na uvedené navrhla uznesenie o svojom obvinení zrušiť. Z obvinených osôb pozná XXXXX, no len ako sudkyňu v jej veciach, ktoré zastupovala, pričom XXXXX stretla len v rámci pojednávacej miestnosti. Nemá vedomosť o tom, že by sa XXXXX XXXXX stretával s XXXXX, o ich kontaktoch vie len z médií. Nepozná ani vzťah medzi XXXXXXXXXXXX a JUDr. XXXXX Nikdy v živote žiadny rozsudok pre JUDr. XXXXX nevypracovala a ani nebola v danej veci v kontakte s JUDr. XXXXX a JUDr. XXXXX Uvedené podľa XXXXX ani nie je možné časovo, nakoľko ak bol rozsudok vyhlásený 31.05.2018 a zákonný sudca má lehotu 30 dní na vypracovanie rozsudku, tak sa v tejto veci nemohla stretnúť ani s osobou XXXXX, ktorý bol v danom čase vo väzbe. O rozsudku v tejto veci sa dozvedela až o niekoľko mesiacov neskôr, pričom rozsudok si vyžiadal o konkurzného správcu, ktorý jej ho doručil e-mailom. Obsah spisu nikdy nevidela, ani nečítala a oboznámila sa s

ním až z predmetného rozhodnutia. Pokiaľ ide o predmetnú trestnú vec, tak obvinenej nie je zrejmé, z čoho prokurátorka usúdila, že by mala byť naplnená skutková podstata trestného činu zasahovania do nezávislosti súdu, nakoľko JUDr. XXXXX podľa odôvodnenia predmetného rozhodnutia rozhodla tak, ako bolo rozhodnuté niekoľko rokov pred tým vo veci konkurzu na spol. XXXXX. Iné rozhodnutie v tomto konaní by bolo podľa XXXXX v rozpore s už pred tým vydanými rozhodnutiami súdov. XXXXX v ďalšej časti svojho výsluchu opisovala, ako a približne kedy ju oslovil XXXXX s tým, že jeho manželka má problém, pričom XXXXX požiadal o stretnutie. XXXXX mal pri prvom kontakte uviesť, že si myslí, že jeho manželku chcú obrať o peniaze, teda jej nechcú vyplatiť peniaze, ktoré sú podľa neho nesporné a snažia sa takto poškodiť aj ostatných veriteľov tým, že na seba dlžník vyhlási reštrukturalizáciu. Následne XXXXX reagovala opisom procesnej stránky konkurzného a reštrukturalizačného konania vo všeobecnosti. XXXXXXXXXX kontaktoval XXXXX o cca dva až tri mesiace neskôr a povedal, že sa rozprávali aj s ostatnými veriteľmi a že nechcú dopustiť, aby ich obrali o peniaze, že to nepovažujú za spravodlivé, aby jeden mal všetko a oni ostatní, ktorí do toho dali vlastné peniaze a ich pohľadávky nie sú ani sporné, by z toho nemali mať nič. XXXXX následne požiadala XXXXXXXXXX o doručenie potrebných listín, aby získala o danom probléme prehľad, pričom tieto listiny jej následne priniesol XXXXX, nie XXXXX v ďalšej časti výsluchu opisovala, akú procesnú situáciu zistila po naštudovaní podkladov. XXXXX mala pritom zistiť, že protistrana nepostupovala v rámci reštrukturalizácie korektne, resp. podľa dobrých mravov a súčasťou takéhoto účelového konania malo byť aj založenie XXXXX a ešte jednej spoločnosti, ktoré chcela protistrana použiť na ovládnutie reštrukturalizácie. Nezákonný postup protistrany a správcu namietala na súde a práve v tejto veci bola zákonnou sudkyňou JUDr. XXXXX, ktorá následne zamietla reštrukturalizačný plán. Obvinená zdôraznila, že konanie a aj rozhodnutie bolo písomné, takže JUDr. XXXXX v danom čase vôbec nestretla. Toto rozhodnutie potvrdil aj odvolací súd a na základe uvedeného bol vyhlásený konkurz na spol. XXXXX. Skutok XXXXX a JUDr. XXXXX tak podľa XXXXX nemá skutkovú a právnu logiku, nakoľko ak raz JUDr. XXXXX rozhodla, že XXXXX je podriadeným veriteľom, toto rozhodnutie bolo potvrdené aj Krajským súdom XXXXX a Ústavným súdom Slovenskej republiky, potom nemohla rozhodnúť vo veci 7Cbi/7/2016 inak, nakoľko by rozhodla proti svojim skôr vydaným rozhodnutiam, čo by nemalo logiku. Nie len, že to rozhodnutie nepísala, ani s XXXXX nie je v žiadnom kontakte, ktorý by jej to umožňoval, rovnako tak s XXXXX. Žiadny USB kľúč nikomu neodovzdávala a už vôbec nie s rozsudkom pre XXXXX. Iné rozhodnutie ako prijala vzhľadom na chronológiu iných jej rozhodnutí nemalo logiku, preto obvinenej nie je zrejmé, ako mala vplývať a pôsobiť na ňu, aby nesplnila svoju zákonnú povinnosť, alebo ak mala mariť práva účastníkov konania, keď od začiatku bolo zrejmé, že XXXXX je podriadeným veriteľom, čo sami priznali v reštrukturalizačnom pláne.

Čo sa týka skutkov týkajúcich sa súdnych konaní XXXXX a XXXXX, kde sa obvinenej kladie za vinu vypracovanie rozhodnutí, tak XXXXX uviedla, že jej opäť nie je zrejmé, ako mala pôsobiť na zákonného sudcu, aby si nesplnil svoju povinnosť, alebo poškodiť niektorú zo strán sporu, nakoľko v týchto sporoch nie je strana, ktorý by mohla byť vydaním kladného rozhodnutia akýmkoľvek spôsobom dotknutá na svojich právach. V prípadoch XXXXX podľa obvinenej zákonný sudca XXXXX ani nemohol vydať iné rozhodnutie, ako vydal a to či on prijal akúkoľvek finančnú hotovosť od osoby XXXXX obvinená vedomosť nemá a nikdy ani nemala. Ak máli

medzi sebou XXXXX a XXXXXXXXXXXX nejaký vzťah, tak o tomto obvinená nemá vedomosť, dozvedela sa o tom až z médií. Rozhodnutie vo veci XXXXX nepísala, nebol na to ani žiadny dôvod, nakoľko skutkový a právny stav daného konania neumožňoval, aby sudca rozhodol inak a ak to využil, potom sa ho treba spýtať prečo. Následne XXXXX opisovala procesný stav uvedených konaní. Podľa XXXXX bolo nesporne preukázané, že XXXXX XXXXX poskytol peniaze XXXXX v procese výstavby, ktoré reálne vložil do účtovníctva spoločnosti, banka uznala túto pohľadávku v medziveriteľskej dohode a preto nemohlo popretie správcu obstať, hoci správca namietal, že tam nie sú zaúčtované priamo a teda XXXXX XXXXX nie je priamym veriteľom, ale to on nikdy podľa obvinenej ani netvrdil. Nijako nemohlo dôjsť k poškodeniu nejakej strany sporu, pretože v tomto prípade stranou sporu bol iba XXXXX XXXXX a konkurzný správca pre ktorého je zistenie pohľadávky len ustálením účastníkov konkurzného konania, ale nemá žiadne výhody z toho, či je pohľadávka zistená, alebo nie a na strane XXXXX svedčili vecné dôkazy, ktoré by súd musel úplne odignorovať, ak by chcel žalobu zamietnuť. Teda XXXXX nemohol inak ako žalobe vyhovieť, pričom jeho rozhodnutie bolo potvrdené aj krajským súdom, ktorý rovnako konštatoval, že popretie pohľadávky správcom nebolo správne a v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré je v civilnom konaní podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre sudcu záväzným prameňom práva podľa čl. 2 ods. 2 CSP nemohol konať inak, iba toto rozhodnutie aplikovať na skutkový stav a preto muselo byť XXXXX zrejmé, že inak rozhodnúť nemôže a preto ak si za svoje rozhodnutie vypýtal od XXXXX peniaze, potom sa treba spýtať XXXXX, že prečo. Obvinená ale nemá vedomosť o tom, aké boli vzťahy medzi XXXXX. Jedným z dôvodov popretia pohľadávky XXXXX bolo aj tvrdenie dlžníka, že má ísť o odporovateľný právny úkon, pričom však žaloba XXXXX podaná na Okresný súd XXXXX II voči XXXXX, XXXXX a XXXXX bola súdom zamietnutá, pretože XXXXX nepreukázala, že by týmito právnymi úkonmi malo dôjsť k ukráteniu XXXXX ako veriteľa dlžníka. XXXXX nepreukázala existenciu vymáhateľnej pohľadávky v čase vzniku právnych úkonov, nedostavila sa ani na jedno pojednávanie a nepodali ani odvolanie voči rozsudku o zamietnutí žaloby.

Pokiaľ ide o skutok, podľa ktorého mala XXXXX vypracovať rozhodnutie pre XXXXX v konaní XXXXX v jeho prospech a toto rozhodnutie odovzdať na USB kľúči XXXXX, tak obvinená uviedla, že predmetné rozhodnutie nevypracovala, nakoľko na to nebol skutkový a právny dôvod. Pohľadávka XXXXX bola založená na tej skutočnosti, že mal poskytnúť dlžníkovi finančné prostriedky formou pôžičky, čo nebolo ani sporné, nakoľko existenciu tejto pohľadávky uznala aj XXXXX v medziveriteľskej dohode. Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok bolo vykonané dokazovanie, pričom na začiatku pojednávania XXXXX ako zákonný sudca sám uviedol, že totožná vec už bola rozhodnutá iným sudcom na tunajšom súde, bola potvrdená Krajským súdom XXXXX a vzhľadom na to, že si pripojil tento spis a oboznámil sa s ním a uviedol predbežný právny názor, že žaloba bola podaná dôvodne. XXXXX podľa obvinenej vedel, že vo veci nemá ako inak rozhodnúť, resp. ak by bol žalobu zamietol, bolo mu zrejmé, že by XXXXX poukázala na totožné konanie, ktoré už bolo potvrdené Krajským súdom XXXXX a bolo viac ako zrejmé, že by také rozhodnutie bolo zrušené a preto ak by žalobu zamietol, nepomohlo by im to v tomto spore nijakým spôsobom. Podľa obvinenej nie je zrejmé ako mala vzhľadom na zistený skutkový stav veci ovplyvňovať rozhodnutie XXXXX aby žalobe vyhovel, keď tento už sám na začiatku prvého pojednávania uviedol, že žaloba je dôvodná. Pojednávanie bolo nahrávané. Preto obvinenej nie je zrejmé, ako mala pôsobiť na

sudcu, aby si nesplnil svoju povinnosť, alebo úmyselne mariť práva účastníka súdneho konania a preto jej nie je zrejmé, akého trestného činu sa mala dopustiť. Predmetné rozhodnutie bolo v čase jej výsluchu stále na odvolacom súde. Vzhľadom na skutkový a právny stav tak podľa XXXXX nemá logický záver tvrdenie, že mala takéto rozhodnutie vypracovať, nakoľko XXXXX mal vtom čase prístup do celého súdneho manažmentu ako podpredseda súdu, mal prístup ku všetkým rozsudkom, záznamom, listinám a úplne postačovalo, aby si takéto rozhodnutie stiahol z iného konania.

Pokiaľ ide o osobu XXXXX, tak tohto pozná, nikdy mu právne služby neposkytovala a ani o to nemala záujem. Vždy ho vnímala ako lobistu, ktorý sa snaží riešiť veci, ale z jej pohľadu atak ako ona má vedomosť o skutkových a právnych stavoch sporov, tak jeho účinkovanie v týchto sporoch nemalo žiadne opodstatnenie, nakoľko ani jeden spor si nevyžadoval akékoľvek ovplyvňovanie súdu na to, aby bolo pozitívne rozhodnuté v prospech klientov. XXXXX vie o tom, že XXXXX pozná XXXXX, pričom však do ich vzťahu nikdy nezasahovala a ani sa o neho nezaujímal. Nemôže potvrdiť skutočnosti o vzťahu medzi XXXXXXXXXX, ktoré sa uvádzajú v uznesení o vznesení obvinenia, nakoľko jej komunikácia s XXXXX bola vždy len oficiálna a ona je osoba, o ktorej aj XXXXX vedel, že koná len zákonne. Z jej spisov boli vždy klientom poslané žaloby a vyjadrenia, klienti nimi disponovali, nemá vedomosť o USB kľúči, vie však len s určitosťou povedať, že XXXXX vedel, že ona sa žiadneho trestného činu nikdy dopúšťať nebude. XXXXX tiež poukazuje na to, že ak porovná vizuálne rozhodnutia, ktoré mala údajne napísať a jej osobou vypracované žaloby a vyjadrenia, tak medzi nimi nie je ani lingvistická zhoda.

K tvrdeniu prokurátorky z uznesenia o vznesení obvinenia, že bola potvrdená autentickosť komunikácie, obvinená uviedla, že jedna vec je komunikácia a druhá je to, čo sa v skutočnosti stalo.

Obvinená XXXXX vypovedala aj dňa 24.04.2020, pričom z jej výsluchu vyplynulo, že zotrváva na výpovedi zo dňa 11.03.2020. Obvinená opravila niektoré svoje predchádzajúce tvrdenia, napr. o tom, že konanie 1COKR/75/2018 nebolo právoplatne skončené, čo však nie je pravda a Krajský súd XXXXX rozhodol dňa 15.01.2019 rozhodnutím pod sp. zn. 1COKR/75/2018-198, no vo veci je podané dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, čo XXXXX vníma ako skutočnosť podstatnú pre jej obvinenie, ako aj obvinenie XXXXX, pretože len vytvorením fiktívnej schémy medzi ňou a XXXXX osoby páchajúce trestnú činnosť reštrukturalizačného konania môžu dosiahnuť zrušenie rozhodnutí XXXXXXXXXX. Následne obvinená zopakovala časť pôvodnej výpovede o tom, ako sa dostala do konania XXXXX a kým bola kontaktovaná, pričom zdôraznila, že jej klienti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX nie sú biele kone, ich pohľadávky sú reálne a to vyplýva nie je z účtovníctva XXXXX, ale aj zo záverečného reštrukturalizačného plánu, ktorý je súčasťou spisu 8R/2/2014, kde správca uvádza na strane č. 11 posudku, že tieto osoby sú riadnymi veriteľmi dlžníka, ich pohľadávky boli zahrnuté do reštrukturalizačného plánu, pričom ich pohľadávky boli zahrnuté do plánu s plným vedomím ostatných veriteľov. Podľa XXXXX prepojenie XXXXX a spoločnosti XXXXX vyplýva z konečného plánu, kde je uvedené, že XXXXX mala po schválení reštrukturalizácie poskytnúť úver dlžníkovi na pokrytie prevádzkových nákladov dlžníka. Pohľadávky XXXXX a XXXXX boli legitímne dané a sú stále legitímne dané na základe veriteľskej dohody, ktorá bola podpísaná dňa 02.08.2010, ide o

pohľadávky riadne zapísané v účtovníctve spoločnosti, pohľadávka XXXXX vyplýva z účtovnej súvahy a je riadne zapísaná. Pohľadávky osôb XXXXX a XXXXX vznikli na základe zmlúv o pôžičkách a v incidenčných konaniach boli riadne zistené, pričom jedinou námietkou, ktorá bola vznášaná zo strany správcov bolo tvrdenie, že by mohlo ísť o ukracujúci právny úkon, avšak opäť takéto tvrdenie preukázané nebolo jednak preto, že akékoľvek plnenie, ktoré by bolo obdržané na pohľadávky osôb XXXXX je plnenie, ktoré sa odpočítava z pohľadávky osoby XXXXX. Súčet týchto pohľadávok nikdy nemohol presiahnuť hodnotu pohľadávky. Nejde o navyšovanie záväzkov a súčasne Okresný súd XXXXX II právoplatne rozhodol, že nejde o odporovateľné právne úkony a žalobu zamietol. Čo sa týka osoby XXXXX, opätovne ide o veriteľa pohľadávok, ktorého pohľadávky vznikli na základe zmluvy - dohody o spolupráci z 28.04.2014, nakoľko išlo o správcu celého bytového komplexu, ktorého odmena bola dohodnutá vo výške 1.000,- Eur mesačne, bola riadne fakturovaná, zahrnutá v účtovníctve obdivoch strán. Následne obvinená podrobne opisovala procesné postupy v rámci konania sudkyne XXXXX

Druhá ústavná sťažnosť podaná XXXXX bola zamietnutá ako nedôvodná Ústavným súdom Slovenskej republiky. Teda pokiaľ ide o skutok č. 14 (skutok XXXXX sudkyne XXXXX), nebolo možné podľa XXXXX iné rozhodnutie, ako bolo prijaté v konaní 7Cbi7/2016, pretože od roku 2014 neexistoval žiadny spor o to, že XXXXX je podriadeným veriteľom, preto akékoľvek špekulácie spojené s rozhodnutím v tomto smere sú podľa XXXXX bezpredmetné a tým, že rozhodnutie XXXXX bolo potvrdené Krajským súdom XXXXX pod sp. zn. ICoKr/75/2018, tak vytvorením schémy, ktorá je v uznesení o vznesení obvinenia pod bodom č. 14 sa účelovo narúša zákonnosť prijatých rozhodnutí, nakoľko v podanom dovolacom konaní podanom na základe dovolania XXXXX dovolací súd po dobu, po ktorú bude XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie musí rozhodnutie vrátiť súdu na ďalšie konanie a dané konanie musí prerušiť do ukončenia tohto trestného konania. Preto XXXXX vníma vznesenie obvinenia ako účelové a vníma ako účelové aj svoje spájanie s XXXXX, nakoľko tak, ako uviedla pri prvotnom výsluchu, nemajú spolu žiadny vzťah a nikdy v živote by si nedovolila čokoľvek pripravovať alebo iným spôsobom zasahovať. O tomto rozsudku z 31.05.2018 sa dozvedela až 07.06.2018, teda dávno po tom, čo rozhodnutie bolo doručené stranám sporu. Do 07.06.2018 nemala XXXXX žiadny kontakt s týmto spisom, nebola účastníkom tohto konania, nenahliadla do spisu správcu, neboli jej nijakým spôsobom dané informácie z tohto spisu s výnimkou pravidelnosti správ, ktoré správca podľa zákona zasiela veriteľom a v rámci jednej z týchto správ jej bola doručená ešte jedna zápisnica z pojednávania, avšak žiadny spisový materiál nevidela. V tejto súvislosti XXXXX tiež poukázala na rozpor výroku v časti 14 a odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia, z ktorých má vyplývať, že predmetné rozhodnutie malo byť napísané medzi jeho vyhlásením a doručením, avšak ide o nepravdivú skutočnosť, lebo rozhodnutie bolo vyhlásené aj doručené dňa 31.05.2018, čiže tvrdenie svedka XXXXX v tomto smere je lož. Z ničoho tiež podľa obvinenej nevyplýva, zo žiadneho dôkazu, listiny, že by v tejto veci vôbec komunikovala so svedkom XXXXX, alebo inou osobou, nie je jej preto zrejmé, ako mala vypracovať rozhodnutie vo veci, v ktorej nemala spis, nikdy jej spis sprístupnený nebol a nevidí ani logiku veci v tom, aby čokoľvek vypracovávala, keď vo veci nemohlo byť vydané žiadne iné rozhodnutie. Obvinená odmietla, že by pripravila tri USB kľúče s rozhodnutiami pre XXXXX. Čo sa týka medializovaných správ, ktoré boli zverejnené v Aktuality.sk a ktoré jej boli sprístupnené zo SAK, že údajne mala napísať správu v znení o úbohej justícií a sudcoch, tak k tomu uviedla,

že uvedenú správu nepísala, pričom to, ako si ju vykladajú médiá, nezodpovedá realite. Keď sa niekto stavia do pozície, že chce vykladať správy či informácie, ktoré nepísal a nevedel ako boli formulované a myslené, je to jeho problém, avšak v priebehu svojej viac ako 15 ročnej praxe sa nie raz stretla s tým, že obsah súdnych rozhodnutí je v rozpore s § 220 ods. 2 CSP, pretože súdy podľa obvinenej len kopírujú a prepisujú vyjadrenia účastníkov, zápisnice z pojednávanií a nakoniec doplnia len dve vety a považujú to za rozhodnutie, takže jednoznačne je možné hovoriť o odbornom pokulhávaní alebo úbohosti.

Ku skutku č. 1 (skutok XXXXX XXXXX) obvinená dodala, že jej nie sú známe žiadne medializované správy, ani správy zo SAK a odmieta, že by v tejto veci komunikovala s osobou XXXXX, že by bola kýmkoľvek požiadaná alebo že by iným spôsobom participovala na tom, čo uvádza svedok XXXXX. Ku skutku č. 16 (skutok XXXXX) zopakovala, že klienti disponovali žalobami, vyjadreniami, ktoré vypracovala.

Opätovne odmietla tvrdenia svedka XXXXX, že by tri krát poskytla USB kľúč XXXXX s napísanými rozhodnutiami. Následne zopakovala svoje tvrdenia k osobe XXXXX, odmietla, že by mu vyžrádzala dôverné informácie od klientov bez ich súhlasu a odmietla, že by s ním komunikovala o jednotlivých konaniach. S osobou XXXXX sa podľa svojho vyjadrenia pravidelne nestretávala, stretnutia boli viac menej sporadické s tým, že o stretnutie požiadal XXXXX. Súčasne ale nepoprela, že s touto osobou riešila všeobecné právne otázky, ak sa na ne opýtal, no nikdy nie z vlastnej iniciatívy. Väčšinou ho zaujímali rozhodnutia, ktoré sa XXXXX podarili dosiahnuť v rámci jej praxe, ktoré neboli prijaté, zaujímal sa, prečo Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako rozhodol, avšak išlo vždy o ukončené konania, kde rozhodnutia v nich možno podľa obvinenej nazvať judikáty. Nevylúčila, že sa stalo, že si od nej takéto rozhodnutia po právoplatnom skončení veci vyžiadal a mohli mu byť odovzdané, či už fyzicky, alebo na nejakom elektrickom nosiči, no išlo o ukončené veci, po právoplatnom skončení, ktoré sa vždy potom zverejňujú na internete. Takto sa obvinenej XXXXX pýtal na rozhodovaciu prax súdov v okamihu insolvenčnej, či spornosti pohľadávky, kde mala zaujímavé rozhodnutie z Krajského súdu XXXXX, no po právoplatnom skončení, v ktorom bol konkurz zamietnutý súdom z dôvodu, že pohľadávka navrhovateľa ako veriteľa bola sporná, tzn. že toto rozhodnutie riešilo otázku týkajúcu sa spornosti pohľadávky, teda takej pohľadávky, o ktorej sa vedie iné súdne konanie. Osobe XXXXX nikdy právne úkony neposkytovala, je to osoba, ktorá sa zaujímala o prípady, ktoré advokátska kancelária XXXXX vyhrala, úspešne zastupovala, či už v obchodných alebo trestných veciach. Rozhovory boli vždy vo všeobecnej rovine, nevnímala to ako porušenie zákona, najmä keď takáto osoba poznala klienta a informáciami disponovala od klienta. Pokiaľ ide o medializované správy, z ktorých má vyplývať, že ju XXXXX žiadal o predloženie vyúčtovania, tak táto správa sa netýka vzťahu XXXXX a osoby XXXXX, pričom jej zastupovanie klientov XXXXX XXXXX bolo riešené mandátnou zmluvou, ktorá bola riadne podpísaná a na základe ktorej boli vystavené pravidelné faktúry, tzv. paušálne s tým, že časť odmeny bola viazaná na paušálne fakturovanie a časť odmeny bola viazaná na výsledok konania. Každá faktúra je zaevidovaná v účtovníctve jej kancelárie, je zaevidovaná v kontrolnom výkaze pre DPH a zo strany klientov boli faktúry uhradené tým, že tieto paušálne platby si medzi sebou striedali XXXXX a manželia XXXXX s tým, že jeden mesiac zaplatil XXXXX z účtu a druhý mesiac realizovala XXXXX cez poštovnú poukážku.



XXXXX nevie, k akým dohodám došlo medzi XXXXX a XXXXX, nezaujímal sa o to, do ich vzťahu nikdy nevstupovala, nie je to jej vec riešiť vzťahy medzi ľuďmi. Ona ako advokát zodpovedá za spis, jeho zákonné vedenie a za svoju prácu. Je ale pravdou, že XXXXX ju požiadal o to, že chce doplatiť faktúry za klientov, avšak to dôrazne odmietla, nakoľko má zmluvu s klientmi a akékoľvek platby môže prijať len od klientov. Následne sa však táto skutočnosť nezrealizovala a klienti sami vysporiadali záväzky. Zo S AK jej boli postúpené časti správ, v niektorých sa malo uvádzať, že mala byť zranená, mala mať zlomenú alebo zranenú nohu. Podľa obvinenej je to nepravdivá informácia, nohu zlomenú nikdy nemala. Vo veci XXXXX XXXXX komunikovala na profesionálnej úrovni nielen s klientmi, ale aj so správcami. Zo správy, ktorú mala obvinená k dispozícii zo S AK vyplýva, že akákoľvek jej komunikácia s osobou XXXXX nebola pravidelná a dodala, že nemá čas reálne riešiť všetky otázky a veci, lebo okrem toho, že vykonávala svoju prácu, ktorá nepodliehala osemhodinovej pracovnej dobe, tak musela zabezpečiť riadnu starostlivosť o dve maloleté deti a všetky záležitosti týkajúce sa kancelárie, čo v jej prípade znamená okrem starostlivosti o klientov aj zabezpečovanie zamestnancov, personalistika, mzdy, fakturácia, kontroly úhrad, kontrola faktúr, spisov, lehôt, komunikácia s daňovým úradom, a preto nemala čas komunikovať s osobou XXXXX. Rovnako z dokumentácie, ktorá jej bola poskytnutá zo strany SAK, nezodpovedajú skutočnosti dátumy a hodiny niektorých správ, pretože ona nemá čas keď pojednáva si vypisovať, nerozumie technickým záležitostiam ani otázkam, ktoré mali súvisieť s týmito správami, čas ani dátum neseďí.

Na otázku vyšetrovateľa, či mala vo svojom telefóne aplikáciu Threema a či túto využívala odpovedala obvinená, že tomu ona nerozumie, jej telefón lepšie ovláda jej jedenásťročná dcéra. Pre ňu je najjednoduchší tlačítkový mobil Nokia, najčastejšie využíva telefonáty, SMS, Outlook a Instagram, iné nepoužíva. Vo vzťahu k aplikácii Threema nič bližšie nevie povedať, ani technicky tomu nerozumie. Čo sa týka technických záležitostí vo všeobecnosti, ona v týchto veciach nie je vôbec zdatná, na to má IT firmu.

Ku komunikácii, ktorá jej bola doručená zo SAK uviedla, že si nemyslí, že ona je komunikujúcou osobou z danej komunikácie.

Na otázku vyšetrovateľa, že sa počas svojej výpovede opakovane vyjadrovala k časti určitej komunikácie, ktorá mala byť medializovaná na Aktuality.sk vo vzťahu k údajnému vyjadreniu jednej z komunikujúcich osôb, a to konkrétne „úbohá justícia,“ tak na jednej strane podľa vyšetrovateľa obvinená poprela, že by bola ona pisateľom tejto správy, no na druhej strane obvinená rozoberala ako táto správa mala byť chápaná a myslená a z tohto dôvodu na základe čoho sa obvinená domnieva, v akom kontexte a ako takéto vyjadrenie malo byť myslené, keď nemala byť obvinená podľa svojho tvrdenia pisateľkou uvedenej správy odpovedala XXXXX, že: „Lebo viem, ako to myslel ten pisateľ tej správy a tu využívam právo nevypovedať vo vzťahu k tejto otázke.“

Na otázku vyšetrovateľa, či pozná ID kód č. CKB5AD3M a ID kód č. MNEVJRT3 z aplikácie Threema uviedla obvinená, že tieto nepozná a ani nevie, či mala v niektorom svojom telefóne aplikáciu Threema, lebo nie je technicky zdatný človek. Rovnako sa obvinená ani nevedela vyjadriť, či prostredníctvom svojho mobilného telefónu komunikovala s osobou XXXXX. Ku komunikácii z aplikácie Threema, ktorá je súčasťou spisového materiálu sa obvinená ďalej odmietla vyjadriť.

Z výsluchu svedka XXXXX, ktorý vo veci vypovedal viacero dní po sebe vyplýva, že vo veci XXXXX keď mohol, tak vytýčil pojednávanie, asi na prvom pojednávaní to ani nemohol rozhodnúť, lebo tam musel vypočuť ešte jedného svedka a dopočuť aj stranu žalobcu a potom asi na druhom pojednávaní XXXXX rozhodol v prospech XXXXX. Tam sa len tá výška pohľadávky - suma nejakú mierne upravovala, už však nevedel, či to bolo 500 alebo 700.000,-Eur. Na jednom pojednávaní si pamätá, že nebola XXXXX, no zastupoval ju jej manžel, potom XXXXX rozhodol a keď sa stretol s XXXXX, tak to spolu riešili. XXXXX uznával XXXXX že je veľmi zdatná čo sa týka týchto sporov, čo potvrdil aj XXXXX. Chodila aj pripravená na tieto pojednávania, nie každý sa vyzná v tých incidenčných sporoch, no ona to ovláda. XXXXX ju mal za jednu z najlepších a preto si ju aj vybral a čo sa týka správcov, tam sa to viackrát menilo počas reštrukturalizácie aj konkurzu, nakoniec to mal IXXXXX kde XXXXX XXXXX povedal, že tam to má všetko pod palcom, že v kancelárii všetko vedia, že sa ani neodvolajú a to sa XXXXX nezdalo, lebo na tom pojednávaní mali nejakú novú kolegyňu, ktorá ich zastupovala a z priebehu toho pojednávania to tak nevyznelo, že by to bolo v poriadku. XXXXX to potom povedal XXXXX on ďalej tvrdil, že je to dohodnuté, že sa neodvolajú, no k odvolaniu došlo a XXXXX bol z toho prekvapený, následne to s XXXXX konzultoval a on povedal, že sa to musí odvolať, ale že to bude len také odvolanie. XXXXX celé toto rozhodnutie vypracovala. XXXXX písal, že či si nevie sama napísať to rozhodnutie, lebo XXXXX má toho veľa a XXXXX XXXXX hneď písal, ona s tým súhlasila, je k tomu komunikácia. Bolo to podľa XXXXX aj viackrát zverejnené. Robili k tomu článok Aktuality.sk a dali otázku JUDr. XXXXX aj XXXXX a oni sa k tomu vyjadrovali. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa bližšie XXXXX vyjadril k tomu, kde mu bol odovzdaný USB kľúč s rozhodnutím a čo bolo pri tom povedané, uviedol, že XXXXX rozhodnutie vypracovala, dala to na USB kľúč, dala ho XXXXX a ten ho dal XXXXX. Tento kľúč XXXXX dal až po tom, čo vyhlásil rozsudok. XXXXX mal toho veľa, preto sa opýtal. Tento kľúč XXXXX dal XXXXX v rodinnom dome, kde sa stretávali, pričom XXXXX povedal, že tu máš ten kľúč, tu máš ten rozsudok.

Ku skutku č. 14 svedok XXXXX uviedol, že XXXXX nebola zákonnou sudkyňou konania XXXXX od začiatku, ale stala sa ňou až neskôr, pričom JUDr. XXXXX mala zároveň aj samotný konkurz XXXXX v oddelení K. XXXXX na XXXXX vyvíjal tlak a chcel, aby to bolo čím skôr, no nevedel to pochopiť a pýtal sa XXXXX prečo „to tá Katka do piči nerozhodla a odročila.“ Vždy sa XXXXX potom išiel na to opýtať JUDr. XXXXX, že prečo, ako a išiel urobiť dopyt a nakoniec aj JUDr. XXXXX rozhodla tak ako je to uvedené. Potom pri jednom stretnutí sa XXXXX poďakoval XXXXX, bol rád a opýtal sa ho, či nemá s tým problém, že by jej XXXXX niečo zanesol a niečo jej dal, že bol XXXXX vo Viedni na nákupoch a kúpil jej nejakú kabelku. Bola to veľká taška, bolo to ľahké, no objemné. XXXXX sa XXXXX pýtal, či je u seba, to bolo ešte v Justičnom paláci. Potom mu napísala, že kedy tam bude, bola niekde preč. XXXXX to vyhovovalo, lebo to už bolo po 15:00 hod. a už nebolo v práci veľa ľudí, tak keď bola XXXXX už práci, tak XXXXX napísala, komunikovali cez Threemu, že je u seba, tak jej kabelku zanesol. Pýtala sa, že čo to je, XXXXX odpovedal, že nevie, nech sa nechá prekvapiť a XXXXX povedala, že to nemuselo byť. XXXXX jej povedal, že sa to viaže k tomuto konaniu XXXXX XXXXX. Asi v ten večer XXXXX poslala XXXXX cez Threemu správu, že bola celá, nadšená, že „Vladko jój, takto si ma vážia, ďakujem pekne.“ Toto XXXXX poslal XXXXX a preto je toto k dispozícii. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k písaniu rozsudku svedok

XXXXX uviedol, že toto navrhol XXXXX, lebo chcel mať istotu, že to bude dobre napísané. XXXXX sa o tom aj rozprával s JUDr. XXXXX a ona povedala, že nemusí, že netreba, no keď XXXXX doniesol USB kľúč XXXXX, tak ho XXXXX zobrala aj s tým vypracovaným rozhodnutím od XXXXX už nevedel presne kedy sa tak stalo, ale bolo to podľa neho po vyhlásení rozsudku. XXXXX sa nevedel vyjadriť, či JUDr. XXXXX použila daný rozsudok, lebo sa o tom nerozprávali. XXXXX potom XXXXX informovala, že prišlo aj odvolanie a XXXXX o tom informoval XXXXX, písal mu to a aj mu to hovoril, že sa nemusí báť, že to bude vyriešené na krajskom súde v rámci apelácie, takže XXXXX o celom priebehu ďalej informovala XXXXX a XXXXX následne informoval XXXXX. Keď sa to vrátilo z krajského súdu, tak XXXXX hneď XXXXX písala a potom sa o tom rozprávali, že jej to potvrdili. XXXXX podľa XXXXX však nemala vedieť, že on komunikuje s XXXXX, ale mala mať vedomosť, že komunikoval so správcom JUDr. XXXXX. Rovnako nemala XXXXX vedieť ani to, od koho je kábelka, ktorú jej mal XXXXX odovzdať.

Ku skutku č. 16 svedok XXXXX uviedol, že ide o jeden z incidenčných sporov XXXXX ktorých bolo viac u viacerých zákonných sudcov, ale na obchodnom úseku ako sudca bol len XXXXX a JUDr. XXXXX. XXXXX chcel, aby tieto súdne spory boli čo najskôr vytýčené na pojednávanie zákonným sudcom a aby boli čo najskôr rozhodnuté, aby bol ukončený konkurz a mohlo sa začať speňažovať. To bolo to, čo mienil XXXXX a čo požadoval od XXXXX v tomto konaní, aby sa to mohlo dať vytýčiť na termín a procesné to bolo upravené. XXXXX dal pojednávanie a rozhodol. Ku konaniu 6Cbi/7/2016 tiež uviedol, že to bolo konanie, ktoré dostal ako prerozdelené na základe dodatku k rozvrhu práce na rok 2017 po sudkyni XXXXX, ktorá odišla do dôchodku. Na otázku vyšetrovateľa ako to bolo s vypracovaním rozhodnutia v tejto veci XXXXX uviedol, že to vypracovala XXXXX, ktorá následne ten USB kľúč odovzdala XXXXX a on XXXXX. Vždy to bolo po tom, keď bolo dokazovanie skončené a bol na pojednávaní vyhlásený rozsudok, teda bolo najskôr rozhodnuté a až potom následne došlo po dohode XXXXX a XXXXX, že bolo vypracované rozhodnutie a tak bolo XXXXX odovzdané.

Vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) dňa 27.02.2023 vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX z trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-140/NKA-ZA2-2021 na samostatné konanie, ktoré súčasne podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil s trestnou vecou obvineného XXXXX, stíhaného za zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, vedenou na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, odbore Západ pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019.

Následne bol dňa 13.09.2023 v rámci predmetnej trestnej veci vypočutý XXXXX už v postavení svedka, kedy uviedol, že čo sa týka prípadu XXXXX a incidenčnej žaloby XXXXX, ktorú rozhodoval JUDr. XXXXX, tak ho XXXXX požiadal, či by bolo možné vytýčiť termín, na čo XXXXX povedal, že ho vytýči v najbližšom možnom svojom voľnom termíne. Nikdy sa podľa XXXXX nebavili o tom ako má rozhodnúť, pričom sám si naštudoval danú problematiku a povedal XXXXX že incidenčná žaloba XXXXX je oprávnená. Túto skutočnosť potvrdil aj krajský súd, aj ústavný súd, dokonca niekoľkými rozhodnutiami. Niekedy v decembri 2016 rozhodol XXXXX v prípade XXXXX. So XXXXX sa XXXXX bavil o podstate právneho problému, či XXXXX XXXXX a ďalší podávatelia incidenčných žalôb sú vôbec

oprávnenými veriteľmi spoločnosti XXXXX, pretože XXXXX tvrdila, že nie sú títo ľudia veriteľmi XXXXX. XXXXX mal k dispozícii due diligence, ktorú si nechala vypracovať XXXXX ešte niekoľko rokov späť, kde samotná XXXXX uvádza osoby XXXXX ako veriteľov spoločnosti XXXXX XXXXX asi XXXXXi aj ukazoval tento dokument, na čo XXXXXa požiadal, či mu ho vie dať k dispozícii, ale už si XXXXX nepamätá, či mu ho dal v papierovej podobe, alebo elektronickej podobe. Po rozhodnutí sudcu XXXXX v prípade XXXXX sa ho XXXXX pýtal, kedy napíše rozsudok, na čo XXXXX povedal, že je veľmi zaneprázdnený a že má toho veľa. Opýtal sa XXXXX, či by mu nevedel nejakú kostru pripraviť, aby s tým nemal veľa roboty. Následne na to mu XXXXX na USB kľúči odovzdal určité podklady k rozsudku, ktoré vypracovala osobe XXXXX veľmi blízka, preto ju vo svojom výsluchu odmietol menovať, pričom XXXXX sa pýtal XXXXX, že kto to robil a XXXXX mu povedal to nie je podstatné, na čo mal XXXXX povedať, že dúfa že to bola XXXXX, lebo vtedy predpokladá, že to bude dobré a XXXXX mu zaklamal a povedal mu, že áno. XXXXX nikdy nevypracovávala žiaden rozsudok v prípade incidenčnej žaloby XXXXX a ani žiadnych iných rozhodnutí v prípade XXXXX

Ku skutku č. 6 (skutok XXXXX) svedok XXXXX uviedol, že vôbec nevie o akú žalobu sa malo jednať, ale v tejto súvislosti dodal, že JUDr. XXXXX veľmi podrobne ovládala kauzu XXXXX kontra XXXXX keďže v tejto veci rozhodovala niekoľko krát, pričom jej rozhodnutia o zamietnutí reštrukturalizácie a schválenia konkurzného konania rozhodol a potvrdil jej rozhodnutia aj Ústavný súd Slovenskej republiky. O správnych rozhodnutiach JUDr. XXXXX svedčí aj potvrdenie Krajským súdom XXXXX zo dňa 15.01.2019 a následné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.05.2020 a preto nebol podľa XXXXX absolútne žiadny dôvod, vzhľadom k tomu, že JUDr. XXXXX mala k dispozícii kompletne všetky informácie týkajúce sa všetkých žalôb a aj incidenčných sporov a rozhodnutých incidenčných žalôb v prípade XXXXX, na akékoľvek oslovenie JUDr. XXXXX v tejto veci. Uvedený spor 7Cbi sa jedná o spor medzi I&R konkurzy a reštrukturalizácie ako správca úpadcu XXXXX na druhej strane, pričom v tomto spore nijakým spôsobom nefigurovala právna zástupkyňa XXXXX, nevidela do spisu a logicky ani nemohla k tejto veci vypracovávať žiadny rozsudok. V tejto veci XXXXX podľa svojho vyjadrenia žiadny USB kľúč nedal XXXXX, pretože podľa XXXXX by asi nemalo logiku, aby rozsudok pre JUDr. XXXXX vypracovala XXXXX v podstate za správcu I&R. To je podľa XXXXX úplne nezmyselné. Niekedy v roku 2017 na jeseň sa XXXXX so XXXXX rozprával, že ide hrať do Turecka golf a spomenul mu, že vzhľadom na to, že Turci sú najlepší falšovatelia kožených výrobkov, tak XXXXX kamarátky jeho manželky požiadali, aby im niečo odtiaľ doniesol, na čo aj XXXXX prejavil záujem, či by mu XXXXX nemohol priniesť nejakú peknú kabelku, pričom nepovedal pre koho má byť. Na to XXXXX priniesol z Turecka viacero takýchto kusov kabeliek, asi 4 kusy, pričom jednu dal XXXXX XXXXX a ešte mu ju aj zabalil do originál krabice z originál kabelky, ktorú dodnes deň vlastní XXXXX manželka. Čo sa s predmetnou kabelkou stalo XXXXX nevie. Bola to kabelka zn. XXXXX

Ku skutku č. 8 (skutok žalobcu XXXXX) svedok XXXXX uviedol, že vo veci XXXXX XXXXX XXXXX požiadal, či môže vzhľadom k tomu, že predošlé jeho rozsudky už potvrdil Krajský súd XXXXX, vytyčiť termín, keďže sa v zásade jednalo o presne takú istú žalobu ako bola vec XXXXX tak XXXXX povedal XXXXX že to môže rozhodnúť rýchlo a aj rozhodol a žiaden vypracovaný rozsudok od XXXXX podľa jeho vyjadrenia nedostal, preto to nemá logiku, keď rozhodoval vo veci XXXXX kde

mohol presne skopírovať svoje rozhodnutie a uplatniť ho na vec XXXXX Teda žiadny rozsudok XXXXX XXXXX nedával, možno sa XXXXX XXXXX pýtal, či nemá ten starý rozsudok týkajúci sa XXXXX, ale v čase výsluchu si už XXXXX vôbec nepamätal, ako ďalej táto debata dopadla. Pripustil však, že možno mu dal ten starý rozsudok na kľúči, ale to si už nepamätá, ale určite nie žiadny nový, lebo to nemá logiku, lebo to bola taká istá žaloba, len meno iné.

Na otázku, čo vie o XXXXXXXX uviedol svedok XXXXX, že pani XXXXX pozná asi 10 rokov, vysoko si váži jej profesionalitu a o žiadnom ovplyvňovaní súdnych konaní z jej strany nevie. Na otázku, či bola predmetom jeho rozhovorov s XXXXX aj osoba XXXXX odpovedal XXXXX, že vzhľadom na to, že sa tieto osoby náhodne stretli na vianočnom pobyte v roku 2016 alebo 2017 na hoteli Šport, tak je možné, že tam sa spoločne bavili, aleje to asi rok 2017.

Súčasťou spisového materiálu sú aj prepisy komunikácie rôznych osôb cez aplikáciu Threema. Tieto boli zaistené v rámci trestného konania vedeného na expozitúre Západ národnej protizločineckej jednotky národnej kriminálnej agentúry P PZ pod ČVS:PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018 (trestné konanie XXXXX). Prepisy boli zaistené z mobilného telefónu zn. iPhone, ktorý vydal v rámci vydania veci a to osobného motorového vozidla utajený svedok v danej trestnej veci, pričom do tohto konania boli tieto stopy odstúpené spolu s listinnými materiálmi z daného konania, ktoré sa viažu k zaisteniu a znaleckému spracovaniu daných stôp. Súčasne boli z daného konania odstúpené aj forenzné obrazy zaistených telefónov v elektronickej forme. Predmetné forenzné stopy, ktoré boli extrahované zo zaistených mobilných telefónov (konkrétne jedného mobilného telefónu) vydaných utajeným svedkom, boli následne analýzou spracované. Bolo zistené, že elektronické stopy obsahujú komunikáciu z mobilnej aplikácie Threema, pričom následnou analýzou boli zisťované jednak možné osoby pisateľov a jednak aj predmety jednotlivých komunikácií. Bolo zistené, že sa jedná o pravdepodobnú komunikáciu osoby XXXXX s inými osobami, pričom medzi nimi sa nachádzali aj osoby z justičného prostredia, resp. v rámci komunikácie sa nachádza komunikácia o veciach z oblasti justície.

Dňa 14.05.2020 vyšetrovateľ PZ ešte v rámci pôvodného trestného konania vedeného pod ČVS:PPZ-325/NKA-ZA2-2019 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, XXXXX, na vypracovanie znaleckého posudku týkajúceho sa skúmania obsahu kópie forenzného obrazu mobilných telefónov zaistených v trestnom konaní vedených na NAKA P PZ pod ČVS: PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018 (trestné konanie „XXXXX. V rámci skúmania forenzného obrazu telefónu označeného ako 1K znalec konštatuje, že pri súbore „Multi- project\_2018-10-16\_Report.ufdr“ je pozorovateľný značný rozdiel vo veľkosti súboru pri porovnaní s pôvodným forezným obrazom, z ktorého extrakcia vznikla. Súbor má veľkosť 2 297 044 523 bajtov, pôvodný forezný obraz je cca 8-krát väčší. Skúmaním súboru „Multi- project\_2018-10-16\_Report.ufdr“ bolo zistené, že niektoré vnorené súbory majú nulové veľkosti. Z tohto dôvodu bol skúmaný obsah pôvodných forezných dátových obrazov (adresár „ACQUISITION“) a nie extrahovaný súbor „Multi- project\_2018-10-16\_Report.ufdr“. Z analýzy nainštalovaných aplikácií možno skonštatovať, že sa v mobilnom telefóne, z ktorého je vytvorený forezný obraz, nachádzajú aj aplikácie Signál a Telegram, ktoré taktiež slúžia na výmenu správ a uskutočňovanie hovorov. V rámci obsahovej analýzy neboli zistené žiadne správy ani

zoznamy hovorov týchto aplikácií (Signál, Telegram). S ohľadom na uvedené je možno usudzovať, že metódy, ktoré boli použité na primárnu akvizíciu údajov, neumožňovali získať používateľské údaje aplikácií Signál a Telegram. Znalec v znaleckom posudku tiež podrobne vysvetľuje, ako spracoval údaje k ostatným komunikačným aplikáciám a taktiež veľmi podrobne rozoberá identifikáciu vlastníka, resp. užívateľa telefónu označeného ako 1K.

Znalec následne rovnakým spôsobom rozoberá aj forenzné obrazy zo zvyšných telefónov. Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že užívateľom telefónov 1K a 2K bola pravdepodobne osoba XXXXX. Znalec tak pri svojej činnosti obnovil aj komunikáciu z forenzného obrazu telefónu 1K aj po dátume 18. 05. 2018, kedy podľa pôvodného skúmania komunikácia končila. Z uvedeného dôvodu bolo prístupné k opätovnému skúmaniu komunikácie nachádzajúcej sa na vyššie uvedených forenzných obrazoch.

Následne bola opätovne vykonaná analýza zaistenej komunikácie z aplikácie Threema, pričom orgánom činným v trestnom konaní sa podarilo niektoré komunikujúce osoby stotožniť s určitosťou a to najmä z dôvodu, že tieto sa sami priznali, že s XXXXX cez aplikáciu Threema komunikovali. Jedná sa najmä o osobu XXXXX, XXXXX XXXXX a čiastočne aj XXXXX. Pri iných osobách, medzi ktoré patrí aj obvinená XXXXX sa podarilo spárovať komunikáciu s jej osobou len na úrovni vysokej pravdepodobnosti a to vďaka kontextu správ. Vysoká pravdepodobnosť stotožnenia pisateľa v osobe XXXXX XXXXX vyplýva najmä z časti komunikácie, kde XXXXX píše správu osobe s ID kódom CKB5AD3M (ktorá je stotožnená ako XXXXX) dňa 16.04.2018 v čase 14:44:02 hod. v znení: „Ahoj. Vidíme sa ?“ Na túto správu nedostal XXXXX žiadnu odpoveď. Následne dňa 17.04.2018 v čase 20:11:50 hod. píše XXXXX osoba XXXXX v rámci ID kódu W3A7DXBF správu, v ktorej sa ho pýta, či „to s XXXXX vybavil.“ XXXXX odpovedá XXXXX v čase 20:24:12 hod. správou, že nie, lebo sa s ňou už tretí deň nevie spojiť. V čase 20:25:02 hod. píše XXXXX osobe s ID kódom 5FCXXMYJ (ktorá je stotožnená ako XXXXX) správu v znení: „Ahoj. Prosím Ťa povedz XXXXX nech prečíta threemu. Ďakujem.“ V čase 20:26:35 hod. píše XXXXX znova osobe s ID kódom CKB5AD3M (teda XXXXX) správu v znení: „Prosím Ťa napísala by si XXXXX rozsudok pre Romana. Nestíha a bolo by to takto rýchlejšie. Dík.“ XXXXX dostáva odpoveď až dňa 18.04.2018 v čase 09:39:44 hod., kedy mu osoba s ID kódom CKB5AD3M (XXXXX) odpovedá: „keďže aj všetky doteraz som robila ja lebo "pán sudca" nestíha tak to urobím pre túto úbohú justíciu.“ XXXXX odpovedá, že aspoň to bude kvalitné a následne píše v čase 10:29:46 hod. správu XXXXX: „Dík. XXXXX vybaví.“ Podobne píše XXXXX aj dňa 20.10.2017 v čase 10:00:17 hod., kedy píše osobe s ID kódom 5FCXXMYJ (teda XXXXX) správu v znení: „Pre XXXXX: (keďže nie som s ňou spárovaný tak cez Teba) Obidve odvolačky ktoré sú na KS (XXXXX) budú rozhodnuté v decembri a rozsudok expedovaný začiatkom januára.“ XXXXX odpovedá v čase 13:05:28 hod. správou „odkázal som.“ Je teda možné konštatovať, že kontext správ dáva dostatočne vysokú mieru stotožnenia osoby s ID kódom CKB5AD3M s osobou obvinenej XXXXX XXXXX.

Ku skutku č. 1.(1) : súhrn k vykonanému dokazovaniu, k výsluchom, k zaisteným listinám zo súdnych spisov a komunikácie v aplikácii Threema k súdnemu konaniu žalobcu XXXXX vo vzťahu k XXXXX.

Žaloba XXXXX bola Okresným súdom XXXXX I rozhodnutá už dňa 08.12.2016, sp. zn. 1 ICbi 6/2016, čiže zaistená komunikácia z aplikácie Threema pokrýva len časť tohto konania. Na krajskom súde mal konanie pridelené senát sudkyne JUDr. XXXXXXXX, pričom XXXXX ešte dňa 25.09.2017 písal XXXXX, že na menovanú má kontakt a že „s ňou vie,“ pričom XXXXX súhlasil, aby za ňou XXXXX išiel. Z kontextu neskorších správ však vyplýva, že XXXXX naopak očakáva od XXXXX, že zabezpečí do konca decembra 2017 rozhodnutie krajského súdu aj vo veci XXXXX. Dá sa teda predpokladať, že XXXXX buď za XXXXX vôbec nebol, alebo nebola jeho snaha úspešná a následne zjavne prisľúbil XXXXX, že konanie u XXXXX zabezpečí. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že konanie žalobcu XXXXXa bolo na krajskom súde rozhodnuté dňa 31.01.2018, 3CoKR/86/2017. XXXXX však o tejto skutočnosti zjavne nemal žiadnu vedomosť, čo dokazujú jeho správy z 21.02.2018, kedy píše XXXXX, že ani XXXXX sa nevrátil z krajského súdu a pritom XXXXX „vravel, že v decembri.“ XXXXX nemá zrejme tiež žiadne správy o stave konaní na Krajskom súde XXXXX a pýta si od XXXXX znova čísla konaní a mená senátov.

Dňa 21.02.2018 píše XXXXX XXXXX že jeden z dvojice konaní XXXXX - XXXXX by mal byť už rozhodnutý, len nevie ktorý, lebo k nim ešte nič nebolo doručené. Následne napísal, že už dal žiadosť na krajský súd a o niečo neskôr píše aj odpoveď, že jeho konanie XXXXX bolo už rozhodnuté a potvrdené, no konanie Svrbický nie. XXXXX XXXXX napísal, že ho „ojebali,“ keď mu tvrdili, že dané konanie ukončia v decembri, na čo sa XXXXX ohradil, že veď XXXXX a XXXXX boli. XXXXX má však opäť zlé informácie, keďže vec XXXXX bola rozhodnutá až v januári 2018. XXXXX neskôr vyčíta XXXXX, že tvrdil, že senát na krajskom súde len nestíha písať a sú to „ojebávači.“ XXXXX XXXXX odpovedá, že to ide pohnať. Následne píše XXXXX správcovi XXXXX, že im chýba XXXXX. Na druhý deň (22.02.2018) píše XXXXX hneď ráno XXXXX: „Hallo, skús to pohnať.“ Z uvedeného vyplýva, že XXXXX zjavne XXXXX neodpovedal, no súčasne to naznačuje, že konanie v senáte XXXXX a XXXXX sa pokúšal XXXXX zabezpečiť cez XXXXX a nie XXXXX, ktorý pre neho zabezpečoval konanie v senáte XXXXX

Ku skutku č. 2. (6) : súhrn k vykonanému dokazovaniu, k výsluchom, k zaisteným listinám zo súdnych spisov a komunikácie v aplikácii Threema k súdnemu konaniu XXXXX v konaní zákonnej sudkyne XXXXX vo vzťahu k XXXXX.

Dňa 23.01.2018 informuje XXXXX XXXXX, že konanie vo veci XXXXX už nemá sudkyňa XXXXX, ale toto bolo prerozdelené sudkyňi XXXXX, ktorá v daný čas ale ešte nemala spis fyzicky u seba. XXXXX však prisľúbil, že potom to hneď vyrieši a „bum, koniec.“ XXXXX reagoval veľmi kladne. Aj táto časť komunikácie preukazuje, podobne ako pri konaní žalobcu XXXXX, že XXXXX v konaniach XXXXX spolupracoval aj so sudkyňou XXXXX, ktorá sa buď vedome podieľala na konaní XXXXX a XXXXX, alebo minimálne vedome vychádzala v ústrety žiadostiam XXXXX na konkrétny postup v daných konaniach. XXXXX ešte neskôr dopĺňa, že banku „pošlú do piče aj s XXXXX aj s ich obrátením sa na ÚS SR.“ Advokát JUDr. XXXXX bol právnym zástupcom XXXXX a zjavne navrhoval súdu, aby sa sám obrátil na Ústavný súd Slovenskej republiky. XXXXX sa pre istotu ešte opýtal XXXXX, či chce niečo inak, na čo XXXXX odpovedal nie.

Dňa 18.03.2018 píše XXXXX správu XXXXX, v ktorej ho žiada, aby skontroloval, ako „stojí Katka s tou vecou XXXXX a kedy ich už pošle do...“, a dodal, že to je posledná vec, na ktorú čakajú na uzavretie konkurzu. XXXXX prisľúbil, že zistí, ale dodáva, že ešte nemôže skončiť „K,“ teda konkurz, lebo XXXXX musí ukončiť XXXXX, no XXXXX musí ešte ukončiť dve incidenčné žaloby a teda musia byť skončené všetky incidenčné spory. XXXXX odpovedá, že XXXXX môže vec XXXXX ukončiť hneď, nemá na čo čakať, lebo to aj tak pôjde na krajský súd, tak nech dá termín. XXXXX dodáva, že uvedený postup preberal aj s Ikrényim a chýba im už len rozhodnutie v jej konaní, lebo ostatné je „v suchu.“ XXXXX ale reaguje, že XXXXX musí rozhodnúť o návrhu XXXXX na prerušenie a obrátenie sa na ústavný súd a hneď so zamietnutím dá termín, pričom možno ho už aj dala, pričom uvedené zistí a vybaví to.

Dňa 19.03.2018 preposiela XXXXX XXXXX správy od XXXXX, termín riešim, „termín 26.4.2018, XXXXX.“ Dňa 25.04.2018 píše XXXXX XXXXX a oznamuje mu, že na druhý deň má XXXXX termín vo veci XXXXX a že si zapísala, „čo a ako.“ Uvedené potvrdzuje pôvodnú informáciu od XXXXX, ktorú XXXXX preposlal XXXXX dňa 19.03.2018. Dňa 26.04.2018 informuje XXXXX XXXXX, že o 13:00 hod. má XXXXX pojednávanie vo veci XXXXX. V čase 15:16 hod. informuje XXXXX XXXXX, že XXXXX konanie odročila na 15.05.2018 a vyhlási rozsudok a dodáva, že Futej niečo priniesol, tak musela odročiť.

Dňa 09.05.2018 sa XXXXX pýta XXXXX, či naozaj XXXXX dňa 14.05.2018 „pošle banku do péčka,“ či mu to potvrdila, lebo on má inú informáciu. XXXXX odpovedá, že rozprával sa s ňou o tom, a áno pošle, ale nebude ho zaťažovať. Z kontextu správ vyplýva, že argumentácia právneho zástupcu XXXXX ovplyvnila právny názor XXXXX a uvažovala, že žalobe XXXXX vyhovie, ale XXXXX ju zrejme presvedčil, aby žalobu zamietla. XXXXX odpovedá, že jej „napíšeme rozsudok, odôvodnenie, nech je to v poriadku.“

Dňa 10.05.2018 píše XXXXX XXXXX správu, že „Katka ďakuje pekne,“ „Ale, že nabadúce máš uspokojiť mňa,“ „Že my tak fungujeme. Následne preposiela správu od XXXXX „Vladko, ze moc dakujem, užasne.... tak ma majú radi? Ze ja tiež dakujem...“ XXXXX ešte dodáva, že XXXXX dala termín ešte na máj. XXXXX odpovedá až ráno na druhý deň 11.05.2018 správou: „Tak predpokladám že to rozbalila až doma.“ XXXXX odpovedá: „Ano, doma,“ „Veď to bolo pekne zabalené,“ „A ja som povedal, že neviem čo to je,“ „Aby mala ešte väčšie prekvapko. Z kontextu uvedených správ vyplýva, že dňa 10.05.2018 sa ráno v čase cca 07:50 hod. stretol XXXXX so XXXXX kde XXXXX odovzdal XXXXX vec, ktorú následne XXXXX zabalenú odovzdal XXXXX, ktorá ju rozbalila až po príchode domov. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že za to, že XXXXX konala vo veci XXXXX podľa žiadosti XXXXX, jej XXXXX cez XXXXX poslal zabalenú kabelku. Z reakcie XXXXX ktorá napísala, že až tak ju majú radi sa dá usudzovať, že sa pravdepodobne jednalo o hodnotnejšiu kabelku. Následne dňa 12.06.2018 píše XXXXX správu XXXXX: „XXXXX vyriešená.“ XXXXX reaguje otázkou: „Rozsudok sa páčil?“ Na to reaguje XXXXX emotikonmi: Z uvedeného vyplýva, že XXXXX dal XXXXX nie len kabelku, ale zjavne jej cez XXXXX poslal aj napísané rozhodnutie (alebo len odôvodnenie), čo vyplýva jednak z otázky samotnej XXXXX, či sa rozsudok páčil, ale súčasne aj zo skoršieho vyjadrenia XXXXX, ktorý o zámere dať rozhodnutie, resp. odôvodnenie XXXXX už pred tým informoval XXXXX (09.05.2018 v čase 19:06:33 a 19:06:46). Objektívne je však v tomto prípade potrebné dodať, že okrem toho nie je v



komunikácii žiadny dôkaz, že by XXXXX u XXXXX predmetný rozsudok objednal, no svedok XXXXX vo svojej výpovedi uvádza, že rozhodnutie vo veci XXXXX dostal on na USB kľúči od XXXXX a následne ho odovzdal XXXXX XXXXX XXXXX tvrdil, že daný rozsudok je od XXXXX. XXXXX sa v rámci komunikácie len opýtala, či sa rozsudok páčil, čo však samozrejme nemusí znamenať, že ho aj napísala.

Ku skutku č. 3. (8) : súhrn k vykonanému dokazovaniu, k výsluchom, k zaisteným listinám zo súdnych spisov a komunikácie v aplikácii Threema k súdnemu konaniu žalobcu XXXXX vo vzťahu k XXXXX.

Komunikácia zo dňa 12.10.2017 a 16.10.2017 preukazuje, že XXXXX riadil nie len činnosť žalobcov ako XXXXX, XXXXX, ale tiež postup ich právnej zástupkyne XXXXX XXXXX. XXXXX píše 12.10.2017 XXXXX správu, v ktorej sa sťažuje na nešpecifikovanú sťažnosť, ktorú poslala XXXXX a ktorá zjavne smerovala proti XXXXX. XXXXX dopĺňa svoju správu o konštatovanie, že dúfa, že podobnú sťažnosť neposlala tiež do XXXXX, lebo XXXXX „ho pošle do piče.“ Z kontextu uvedených správ vyplýva, že XXXXX v rámci konaní XXXXX žiadal o spoluprácu aj sudkyňu XXXXX, ktorá mu zjavne vychádzala v ústrety a mal obavu, že ak by XXXXX poslala obdobnú sťažnosť aj proti XXXXX, jeho dovtedajšia snaha by nemala zmysel. Ešte v ten istý deň o niekoľko hodín neskôr píše XXXXX XXXXX načo bolo dobré písať sťažnosť na „XXXXX,“ pričom do zátvorky za meno Vlado dopíše XXXXX“ Je teda jasné, že sťažnosť smerovala do konania žalobcu XXXXX a XXXXX o tomto postupe XXXXX nemal vedomosť. XXXXX preto žiada XXXXX, aby ak náhodou podobnú sťažnosť písala aj do konania žalobcu XXXXX, aby túto neposielala. XXXXX odpovedala, že „nerobila som.“ Z kontextu správ vyplýva, že XXXXX poslal XXXXX ešte zrejme aj screenshot správy od XXXXX. Treba objektívne pripustiť možnosť, čo vyplýva aj tejto komunikácie, že XXXXX mohla pri zastupovaní klientov v rámci konaní spojených s konkurzom spol. XXXXX postupovať nie úplne podľa pokynov XXXXX, ale skôr najmä v záujme klientov, čo preukazuje predovšetkým podanie smerujúce proti XXXXX, na ktoré sa tento sťažuje u XXXXX.

O štyri dni neskôr, dňa 16.10.2017, píše XXXXX správu XXXXX, v ktorej ho žiada, aby „XXXXX zobrala sťažnosť späť“ v konaní 6Cbi/7/2016, čo je konanie žalobcu XXXXX s odôvodnením, že to bude pre XXXXX lepšie. XXXXX XXXXX správu preposiela XXXXX a o niekoľko minút odpisuje XXXXX XXXXX, že „XXXXX to stiahne.“ Je zrejme, že aj v tejto časti chýbajú odpovede, tento raz od XXXXX. XXXXX ešte XXXXX napísal: „Teda ja, piča XXXXX nekonala.“ Uvedená správa sa týka taktiež sťažnosti XXXXX na XXXXX, kedy XXXXX uvádza, že nie on je vinný z nečinnosti, ale sudkyňa XXXXX, po ktorej dostal XXXXX daný spis prerozdelený v roku 2017. O tejto skutočnosti vypovedá svedok XXXXX v zápisnici zo dňa 23.06.2020.

Dňa 15.11.2017 informuje XXXXX, že vo veci XXXXX má ísť posledné točenie od „XXXXX a nech to XXXXX (teda správca) nezdržujú, lebo v januári dá termín. XXXXX vychádzal z informácii od XXXXX, ktorý mu tvrdil, že o konkurze XXXXX komunikuje s XXXXX a preto inštruoval XXXXX čo má odkázať správcovi. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX rozhodol vo veci žalobcu XXXXX dňa 23.1.2018 v prospech žalobcu, teda zámer rozhodnúť v januári dodržal a rozhodol v prospech XXXXX.

Dňa 24.11.2017 napísal XXXXX XXXXX správu s číslom konania 6Cbi/7/2016 (žalobca XXXXX) a sumu „746tis,“ čo je suma zodpovedajúca prihlásenej pohľadávke XXXXX (746.388,45 Eur) do konkurzu XXXXX. XXXXX obratom píše XXXXX, či je 6Cbi oddelenie sudkyne XXXXX a ako s ňou vychádza, lebo by u nej mal byť ešte XXXXX a do zátvorky doplní XXXXX XXXXX zjavne zabudol, že dňa 26.10.2017 sa XXXXX pýtal, či sa XXXXX vedia poďakovať,“ keďže XXXXX tento raz odpovedá, že to vybaví, lebo dobre vychádza (so sudkyňou) a pýta sa, či sa má konanie zastaviť. XXXXX mu odpovedá, že: „to je náš, posledný“ a treba vyhovieť a nech to ide na krajský súd. XXXXX odpovedá, že sa na to pozrie. XXXXX následne informuje XXXXX, že sa na to pozrú a že to by mali v konkurze výťažok cca 3,5 milióna. XXXXX následne píše XXXXXovi, že má veľký záujem aby sa celá situácia už rozbehla, lebo má v danom projekte „už veľa nelikvidného kešu.“

Dňa 27.11.2017 píše XXXXX XXXXX, že vec žalobcu XXXXX je u neho. Uvedené tak potvrdzuje predpoklad, že XXXXX dňa 24.11.2017 pri komunikácii s Kočnerom na túto skutočnosť len zabudol. XXXXX tiež XXXXX informoval, že vec má na poslednom termíne a potom vytýči hneď termín. XXXXX následne píše XXXXX, že mu píše termín v konaniach XXXXX a XXXXX. XXXXX to však pochopil, že XXXXX uvedené konania rozhodne ešte do konca roka 2017 a informuje tak aj XXXXX. Minimálne v prípade žalobcu XXXXX je predpoklad nesprávneho porozumenia správy zo strany XXXXX, nakoľko o možnosti rozhodnúť dané konanie ešte v decembri ho XXXXX informuje až 14.12.2017, pričom tento zámer je len na úrovni neistého predpokladu.

Dňa 11.12.2017 informuje XXXXX XXXXX, že XXXXX bude rozhodnutý v januári (čo korešponduje s informáciou, ktorú mu dal pred tým XXXXX) a do dvoch mesiacov to bude potvrdené na kraji. Túto informáciu získal XXXXX dňa 23.11.2017 pri stretnutí s XXXXX (vid analýza k Ing. Svrbickej), alebo z rozhovoru XXXXX so správcom XXXXX JUDr. XXXXX, ktorý XXXXX zrejme prisľúbil jednak konkrétny postup svojej kolegyne XXXXX (že nepodá odvolanie), alebo vybavenie konkrétneho rozhodnutia na krajskom súde. Tieto možnosti vyplývajú zo skutočnosti, že od daného dátumu začal XXXXX operovať s informáciou o približných termínoch rozhodnutí vo veciach XXXXX na krajskom súde.

Dňa 22.01.2018 informuje XXXXX XXXXX, že zajtra má „XXXXX“ a hneď sa pýta, či má rozhodnúť na prvom (pojednávaní). XXXXX opovedá kladne. XXXXX následne píše XXXXX a pýta sa jej, či je zajtra v XXXXX XXXXX na druhý deň (23.01.2018) ráno odpovedá kladne s tým, že ide na pojednávanie vo veci XXXXX a dúfa, že to bude ukončené. XXXXX jej odpovedá, že „XXXXX dnes rozhodne.“ XXXXX v ten istý deň v čase 16:19 hod. píše XXXXX, že vec XXXXX rozhodol „na jeden šup.“ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX rozhodol dňa 23.01.2018 na pojednávaní rozsudkom v prospech žalobcu XXXXX, teda presne podľa dohody s XXXXX. XXXXX o chvíľu neskôr ešte XXXXX informuje, že z vyjadrenia žalovaného usudzuje, že sa žalovaný proti jeho rozhodnutiu neodvolá. XXXXX tomu buď neporozumel, alebo si omylom spojil dve konania a opýtal sa, či sa proti XXXXXovi neodvolá banka (čím zrejme myslel Medzinárodnú investičnú banku). XXXXX ho opravuje a píše, že správca sa neodvolá, nie banka.

Dňa 24.01.2018 komunikuje XXXXX s JUDr. XXXXX Z kotenxtu komunikácie vyplýva, že komunikujú pravdepodobne o veci XXXXX, kde napriek neodvolaniu

správcu nebola ani na druhý deň vyznačená právoplatnosť. Vyplýva to z vyjadrenia Ikrényiho, ktorý informuje XXXXX, že sa pred chvíľou (jeho pracovníci, pozn. vyšetrovateľa) vrátili zo súdu, ale tam to nemajú v systéme, takže nevedia vyznačiť právoplatnosť. XXXXX doplnil, že „zatiaľ len“ a uviedol číslo konania veci Ing. XXXXX, teda táto vec bola zrejme ako jediná právoplatná. V danom čase nebol rozsudok vyhotovený ani písomne, preto nebolo možné vyznačiť právoplatnosť, keďže strany konania sa môžu odvolať aj po doručení jeho písomného vyhotovenia.

Predpoklad vyplývajúci zo správ zo dňa 24.01.2018, že sa tieto týkajú konania XXXXX, potvrdzujú správy zo dňa 19.02.2018, kedy XXXXX informuje XXXXX, že si predĺžil lehotu na napísanie rozsudku. Táto správa vysvetľuje, prečo nebolo rozhodnutie „nahodené v systéme“ a nebolo tak možné vyznačiť právoplatnosť, ako XXXXX pred tým v januári informoval XXXXX. Uvedenú správu od XXXXX následne XXXXX preposlal XXXXX s do vysvetlením, že „Od XXXXX, nestíha písať rozsudky.“

Dňa 16.04.2018 píše XXXXX správu XXXXX: „Poprosím XXXXX tu vec napísať, XXXXX.“ XXXXX píše o krátku chvíľu neskôr XXXXX a pýta sa, či sa môžu stretnúť. Odpoveď od XXXXX chýba, z kontextu neskorších správ vyplýva, že zrejme XXXXX neodpísala. XXXXX sa pýta na druhý deň XXXXX, či „to s tou Timárkou vybavil.“ XXXXX odpovedá negatívne s odôvodnením, že sa s ňou už tri dni nevie spojiť, čo dokazuje predpoklad, že XXXXX na XXXXX žiadosť vôbec nereagovala. XXXXX píše obratom manželovi XXXXX XXXXX a žiada ho, aby poprosil manželku, nech si prečíta Threemu. O minútu neskôr píše XXXXX znova XXXXX správu s nasledujúcim znením: „Prosím Ta napísala by si XXXXX rozsudok pre XXXXX Nestíha a bolo by to takto rýchlejšie. Dík.“ XXXXX odpovedá až dňa 18.04.2018: „Keďže aj všetky doteraz som robila ja lebo „pán sudca“ nestíha tak to urobím pre túto úbohú justíciu.“ XXXXX odpovedá, že to aspoň bude kvalitné a o príslube XXXXX rozhodnutie vypracovať informuje XXXXX, ktorý poďakuje. Z uvedenej komunikácie vyplýva, že XXXXX nevyhotovil rozhodnutie vo veci XXXXX ani po skoro štyroch mesiacoch a žiada XXXXX, aby mu zabezpečil od XXXXX vypracovanie daného rozhodnutia. XXXXX uvedenú žiadosť rieši okamžite a po pár dňoch XXXXX prisľúbila rozhodnutie vyhotoviť a dodala, že aj do teraz vyhotovila všetky rozhodnutia. XXXXX ešte informuje XXXXX, že na druhý deň má s XXXXX pojednávanie, na čo reaguje XXXXX správami XXXXX, s ktorou sa chce stretnúť, no dohodnú si iný termín (27.04.2018), pričom XXXXX požiadala XXXXX, aby ak stihne, „doniesla aj XXXXX.“ Z uvedeného vyplýva, že XXXXX chcel na stretnutí od XXXXX prevziať rozhodnutie vo veci XXXXX.

Dňa 25.04.2018 sa XXXXX pýta XXXXX ako je na tom XXXXX s „R,“ teda rozsudkom vo veci XXXXX. XXXXX mu odpovedá, že v piatok to XXXXX prinesie. Piatok je 27.04.2018, teda presne podľa predchádzajúcej dohody XXXXX s XXXXX, ktorá je uvedená vyššie v komunikácii. Dňa 26.04.2018 píše XXXXX správu XXXXX, že sa zranila a nevie chodiť, preto musí plánované stretnutie zrušiť. XXXXX sa napriek tomu pýta, či má „ten rozsudok“ a že by preň išiel. XXXXX mu odpovedá, že nebola v práci a zatelefonuje mu o týždeň. O zranení XXXXX a nedodaní rozsudku následne XXXXX informuje aj XXXXX.

Dňa 07.05.2018 kontaktuje XXXXX XXXXX a urguje doručenie rozsudku vo veci XXXXX, lebo môže mať kvôli nenapísaniu administratívny problém, keď píše, že „kvôli výkazu pre XXXXX,“ teda sa odvoláva na kontrolnú či štatistickú činnosť Krajského súdu XXXXX a menuje jeho predsedu XXXXX. XXXXX píše o niekoľko

minút neskôr XXXXX, že by už potrebovali XXXXX a či by pre to vedel prísť v stredu. XXXXX mu odpisuje, že to bude v stredu poobede. V stredu dňa 09.05.2018 sa pýta XXXXX XXXXX, či termín platí, XXXXX potvrdzuje a dohodnú si aj skoršiu hodinu stretnutia. K stretnutiu zjavne prišlo približne v čase 16:00 hod., nakoľko v čase 15:56 hod. píše XXXXX správu XXXXX v znení: „5 min.“ V čase 16:53 hod. píše XXXXX XXXXX správu, že rozsudok má a dohodnú si stretnutie na nasledujúci deň v čase 07:50 hod.

Dňa 31.05.2018 píše XXXXX správu XXXXX, kde mu vyčíta, že dohoda bola, že sa Ikrényi vo veci XXXXX neodvolá a pod správu pošle sreenshot, ktorý však prepis komunikácie nezobrazuje. Zrejme však XXXXX odfotil odvolanie správcu a toto poslal XXXXX. XXXXX dodáva, že odvolanie prišlo a prestáva tomu rozumieť. XXXXX ani neodpovedá XXXXX, ale hneď o pár minút neskôr hneď píše Ikrényimu: „Bola dohoda že sa v XXXXX neodvoláte. Už ma fakt tá Tvoja piča šerie!!!! Ja viem že sa Ti páči mať na účte 4 mega ale mne sa to už nepáči...“ XXXXX odpovedá až na druhý deň len otáznikmi, z čoho sa dá usudzovať, že nerozumie čo má XXXXX na mysli. XXXXX odpovedá Ikrényimu, že „to“ treba stiahnuť, lebo „dohody musia platiť“. Dňa 05.06.2018 XXXXX kontaktuje XXXXX, keď posielala otáznik. Ikrényi odpovedá žiadosťou o stretnutie a dohodnú si stretnutie na deň 07.06.2018 o 08:00 hod. ráno. Dňa 07.06.2018 v čase 7:59 hod. píše XXXXX správu XXXXX s otázkou, či je vedľa. XXXXX odpovedá v čase 8:30 hod. kladne, keďže podľa dohody s Ikrényim má byť v danom čase práve u neho, pričom kancelária JUDr. Ikrényiho sa nachádza na adrese Soltésovej 2, XXXXX, teda hneď vedľa Justičného paláca, kde v danom čase sídlila aj obchodná časť Okresného súdu XXXXX I a teda aj sudca XXXXX. XXXXX dodáva, že bol riešiť Dixiu, na čo XXXXX odpovedá „budúci týždeň.“ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že potom, čo bol oficiálne vyhotovený rozsudok vo veci XXXXX aj v písomnej podobe, tento bol dňa 16.05.2018 doručený žalovanému, teda správcovi. Dňa 30.05.2018 podal žalovaný elektronicky odvolanie. Žalobcovi bolo odvolanie doručené až dňa 24.09.2018 (XXXXX už bol v danom čase cca dva mesiace vo výkone väzby). Žalobca doručil svoje vyjadrenie k odvolaniu žalovaného dňa 03.10.2018 a následne súd žalovanému dňa 06.12.2018. Krajský súd XXXXX v zložení senátu XXXXX, XXXXX a XXXXX rozhodol až dňa 17.12.2019 (1COKR/7/20 19-264), teda po viac ako roku, rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa zločinu zasahovania do nezávislosti súdu dopustí ten, kto pôsobí na sudcu, aby nesplnil svoju povinnosť v konaní pred súdom, alebo kto koná v úmysle zmariť práva účastníkov súdneho konania alebo obvineného na zákonného sudcu preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinená sa vo svojich výsluchoch snažila poukázať na právnu nelogickosť svojho obvinenia, ktorá mala vyplývať z toho, že nebol vôbec dôvod, aby ona

vypracovala akékoľvek rozhodnutia v rámci konaní súvisiacich s konkurzom spol. XXXXX. Obvinená pri skutku XXXXX tvrdí, že v tejto veci bol rozsudok vyhlásený dňa 31.05.2018, zákonný sudca má lehotu 30 na jeho vypracovanie a tak sa nemohla s Kočnerom vôbec stretnúť, keďže tento bol už potom vo výkone väzby. Podľa aplikácie Threema sa však už dňa 12.05.2018 obvinená pýtala XXXXX, či sa rozsudok páčil (XXXXX, pozn. vyšetrovateľa). Rozhodnutie tak bolo zrejme vyhotovené pred vyhlásením rozsudku. To fakticky potvrdzuje aj samotná obvinená, keď rozporuje tvrdenia XXXXX o tom, že rozhodnutie nemohlo byť napísané ako tvrdí XXXXX medzi jeho vyhlásením a doručením, keďže rozhodnutie bolo vyhlásené aj doručené dňa 31.05.2018 a teda logicky muselo byť pripravené a napísané už pred dňom 31.05.2018. Obvinená poukazuje tiež na to, že aj vzhľadom k tomu, že obdobné rozhodnutie sudkyne XXXXX súvisiace s XXXXX bolo potvrdené aj Krajským súdom XXXXX a Ústavným súdom Slovenskej republiky a teda by iné rozhodnutie, než aké vydala, nemalo logiku. Lenže aj zo samotnej komunikácie Threema, ako aj z vyjadrenia svedka XXXXX vyplýva, že sudkyňa XXXXX dané rozhodnutie nechcela, bola pripravená si ho vypracovať sama, no keď jej bolo XXXXX poskytnuté, tak jej to zjavne uľahčilo prácu, lebo nemusela sama nič vypracovať. Ak by teda rozhodnutie vo veci XXXXX napísala sama, nemuselo by sa nutne líšiť od toho, ktoré jej poskytol XXXXX. XXXXX však tým, že cez XXXXX poskytol potrebné rozhodnutie zaistil, že sudkyňa nemala motiváciu uvažovať aj nad inou alternatívou, keďže už mala vyhotovené rozhodnutie bez toho, aby ho musela sama vypracovať. Rovnako nebolo ani potrebné, aby musela byť obvinená v kontakte s XXXXX alebo XXXXX, keďže rozhodnutie bolo poskytnuté najprv XXXXX, ten ho dal XXXXX a až ten ho dal XXXXX. XXXXX a XXXXX sa tak s pisateľom rozhodnutia nemuseli vôbec stretnúť, ani inak komunikovať.

Obvinená rovnako aj v prípade konaní žalobcov Ing. XXXXX a Ing. XXXXXXXXXXXX odmieta obvinenie a poukazuje na to, že sudca XXXXX ani nemohol vydať iné rozhodnutie, lebo skutkový a právny stav týchto konaní neumožňoval, aby sudca rozhodol inak. Toto malo vyplývať najmä zo skutočnosti, že pohľadávky oboch žalobcov boli nesporné a existentné, pričom aj banka mala v medziveriteľskej dohode uznať pohľadávku žalobcu XXXXX a preto nemohlo popretie správcu podľa obvinenej obstáť. Obvinená tiež uvádzala, že v týchto sporoch nebola ani jedna strana sporu, ktorú by mohla poškodiť. Obvinená tiež dodala, že v prípade žalobcu XXXXXa bolo XXXXX rozhodnutie dokonca potvrdené aj Krajským súdom XXXXX, čo má tiež podporovať jej tvrdenia. Podobne obvinená tvrdila, že aj v prípade žalobcu XXXXX sa mal sudca XXXXX vyjadriť, že v totožnom prípade už bola vec potvrdená Krajským súdom XXXXX a preto mala byť podľa XXXXX aj žaloba Ing. XXXXX dôvodná a XXXXX musel podľa obvinenej vedieť, že by mu iné rozhodnutie odvolací súd zrušil. Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX však vyplýva, že XXXXX nebolo rozhodnutie poskytnuté XXXXX na USB kľúči primáme preto, aby tento rozhodol tým spôsobom, ako chcel XXXXX, ale najmä preto, lebo XXXXX (podobne ako XXXXX pri XXXXX nestíhal a vypracovanie rozhodnutia inou osobou mu uľahčilo jeho prácu. Ako už bolo vyššie uvedené, je však pravdepodobné, že XXXXX si týmto postupom súčasne zabezpečil aj to, že ak už sudcovia (XXXXX XXXXX) majú rozhodnutie vypracované, nebudú mať motiváciu premýšľať nad iným procesným postupom.

Obvinená tiež tvrdila, že XXXXX síce pozná, ale nikdy mu právne služby neposkytovala a ani o to nemala záujem. Z komunikácie v aplikácii Threema však

vyplýva, že osoba stotožnená ako XXXXX konala v sporoch XXXXX len čiastočne autonómne, no konala aj podľa pokynov XXXXX. Nemusela teda nutne poskytovať oficiálne právne služby jeho osobe, no de facto tak podľa komunikácie v aplikácii Threema konala. Obvinená tiež tvrdí, že všetky žaloby a vyjadrenia vždy zasielala klientom a títo tak nimi disponovali. Nedá sa tak objektívne vylúčiť, že XXXXX mohol disponovať potrebnými podkladmi z konaní XXXXX aj od niektorého zo žalobcov, pričom minimálne s XXXXX je v priateľskom vzťahu. Tým pádom je možné, že XXXXX poskytol tieto podklady tretej osobe, ktorá následne mohla rozhodnutia vypracovať.

Ako už bolo vyššie uvedené, obvinená síce tvrdí, že pri výkone svojej činnosti v rámci konaní spojených s konkurzom XXXXX neplnila pokyny XXXXX, no z vykonaného dokazovania, najmä zaistenej komunikácie v aplikácii Threema, vyplýva opak. Predmetná komunikácia rovnako potvrdzuje, že XXXXX mal veľký záujem na úspešnom ukončení konkurzného konania XXXXX, pretože mal v rámci daného projektu investované veľké množstvo finančných prostriedkov. Obvinená tiež tvrdí, že jej klienti v rámci konaní XXXXX neboli biele kone, lebo ich pohľadávky boli reálne a existentné, no faktom je, že opäť z komunikácie Threema vyplýva, že vyššie spomenutí žalobcovia konali buď podľa pokynov XXXXX, alebo minimálne po dohode s ním. Dokonca sám XXXXX žiadal XXXXX XXXXX, aby nerobila určité úkony v rámci niektorých z vyššie uvedených konaní, pričom obvinená mu v jeho žiadostiach vyhovelá. Je teda možné konštatovať, že vyššie uvedení žalobcovia sa správali k osobe XXXXX podriadené, teda obdobne ako tzv. biele kone. Avšak, všetky tieto skutočnosti sú pre samotné obvinenie XXXXX XXXXX nepodstatné, aj keď sa ona sama snaží aj tieto okolnosti použiť na svoju obhajobu. Vyššie uvedené skutočnosti, ktoré rozporujú hlavné obhajobné argumenty obvinenej XXXXX sú však len vedľajšími okolnosťami, ktoré majú fakticky dovysvetľovať dianie okolo vyšetrovaných súdnych konaní a netvoria podstatu samotného protiprávneho konania, ktoré sa kladie obvinenej za vinu. Podstata obvinenia totiž spočíva výhradne v napísaní súdnych rozhodnutí za zákonných sudcov, čím sa de facto obvinená podieľala na pôsobení na zákonných sudcov, aby títo nespĺnili svoje zákonné povinnosti.

Skutkový stav predmetného trestného konania vo vzťahu k obvinenej XXXXX XXXXX XXXXX by bolo možné až do momentu uskutočnenia výsluchu svedka XXXXX označiť (z jej pohľadu) prinajlepšom za naplňujúci zásadu in dubio pro reo, keďže bolo vykonaných viacero dôkazov ako napr. výsluch svedka XXXXX, či komunikácia z aplikácie Threema, ktoré preukazovali protiprávnosť jej konania. Avšak orgány činné v trestnom konaní nemôžu zastaviť trestné stíhanie obvineného pre možné naplnenie tejto zásady. To môže urobiť len súd a len v rámci súdneho konania. Po uskutočnení výsluchu svedka XXXXX sa však dôkazná situácia predmetného trestného konania vo vzťahu k obvinenej XXXXX zásadne zmenila, kedy sa z možného naplnenia zásady in dubio pro reo pretransformovala do stavu dôkaznej núdze. Objektívne je potrebné priznať, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX prebieha od marca 2020, čo je pomerne dlhý čas a teda nie je možné predpokladať, že by sa orgánom činným v trestnom konaní podarilo získať taký dôkaz, ktorý by tento skutkový stav zvrátil. Aj keď faktom je, že XXXXX sa rozhodol vypovedať až po troch rokoch od svojho obvinenia. Pri zhodnotení toho, čo presne znamená v súčasnosti v rámci predmetného trestného stíhania vo vzťahu k obvinenej XXXXX XXXXX stav dôkaznej núdze, je možné uviesť, že proti sebe stoja

dva priame dôkazy (výsluchy XXXXX a XXXXX proti dvom nepriamym (výsluch XXXXX a komunikácia z aplikácie Threema). XXXXX však pri svojom výsluchu vychádza výhradne z tvrdení XXXXX (tvrdenia z počutia), ktoré mu tento uvádzal pri ich osobných stretnutiach. Pri svojom výsluchu však XXXXX uviedol, že XXXXX zvykol v rozhovoroch a telefonickej komunikácii klamať a zavádzať, čím ho testoval a skúšal. XXXXX tvrdí, že XXXXX oklamal aj pri jednom z vyšetrovaných skutkov, kedy mu mal de facto povedať to, čo chcel XXXXX počuť, že rozsudok napísala XXXXX, ale toto malo byť klamstvo a XXXXX dané rozhodnutie nemala napísať. XXXXX tvrdí, že XXXXX v jednom či dvoch prípadoch síce USB kľúč dal, no na tomto bolo rozhodnutie napísané treťou osobou, nie XXXXX. Berúc do úvahy skutočnosť, že XXXXX od začiatku akékoľvek písanie rozhodnutia odmieta, existujú tak od výsluchu XXXXX už dva priame dôkazy vyvracajúce obvinenie XXXXX. Keďže XXXXX tvrdí, že XXXXX ohľadne XXXXX klamal, znižuje sa tým aj váha a význam tejto časti XXXXX výpovede, keďže táto časť jeho výpovede vychádza iba z toho, čo počul od samotného XXXXX. Faktom je, že ani zaistená komunikácia z aplikácie Threema nie je v časti vyšetrovaných skutkov úplne jednoznačná. Napr. pri skutku súdneho konania XXXXX sudkyne JUDr. XXXXX sa osoba identifikovaná ako XXXXX XXXXX len pýta, či sa rozsudok páčil, no v komunikácii nie je nič o tom, že tento aj menovaná napísala. Konanie žalobcu XXXXX v čase vyhlásenia rozsudku na prvom stupni (kedy malo dôjsť k napísaniu rozhodnutia) komunikácia v aplikácii Threema nepokrýva vôbec. Jediné konanie, ktoré v komunikácii v aplikácii Threema vyznieva pre obvinenú XXXXX nepriaznivo je konanie žalobcu XXXXX kde sú pomerne jasne zachytené okolnosti, za akých malo byť súdne rozhodnutie v danej veci napísané. Opäť je však potrebné zdôrazniť, že stotožnenie, resp. spojenie osoby XXXXX s komunikujúcou osobou je len na úrovni síce veľmi vysokej pravdepodobnosti, no stále nie úplne jednoznačne preukázané. Navyše komunikáciu z aplikácie Threema je stále možné hodnotiť len ako nepriamy a podporný dôkaz.

Z vyššie uvedeného tak pomerne jednoznačne vyplýva, že sa jedná o stav dôkaznej núdze a nie in dubio pro reo. Ak by svedok XXXXX pri svojej výpovedi potvrdil výpovede svedka XXXXX a teda že obvinená XXXXX dané rozsudky skutočne napísala a odovzdala mu ich pre potreby súdneho rozhodnutia, tak vtedy by bolo možné uvažovať, že dôkaznú situáciu v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k obvinenej XXXXX je možné vzhľadom na odmietavé stanovisko obvinenej vo vzťahu k jej obvineniu hodnotiť ako v pochybnostiach v prospech obvinenej. Táto okolnosť však nenastala a teda v tomto prípade ani nie je možné uvažovať o naplnení vyššie uvedenej zásady. Je tiež potrebné dodať, že svedok XXXXX vypovedal napriek tomu pravdivo, keďže aj sám XXXXX priznal, že XXXXX úmyselne klamal a zavádzal a teda XXXXX vychádzal dobromyseľne len z tvrdení svojho blízkeho priateľa, ktorým nemal dôvod neveriť. Ako však už bolo vyššie uvedené, jeho tvrdenia vo vzťahu k obvinenej XXXXX XXXXX je možné považovať len za svedectvo z počutia, teda nie priame.

Zo zadovážených dôkazov je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená XXXXX, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, to znamená podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť.

Skutok sa však stal, čo vyplýva aj z výpovede samotného XXXXX, ktorý priznal, že XXXXX dal minimálne v prípadoch žalobcu XXXXX USB kľúče s rozhodnutím, resp.

potrebnými podkladmi na rozhodnutie, no od inej neznámej osoby, ktorej totožnosť XXXXX odmietol uviesť. Touto osobou však podľa vykonaného dokazovania nie je XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 dní od doručenia uznesenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Hrivnák, MPH, LL.M.  
prokurátor