



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 166/14/1000
EEČ: 2-1-33-2016

Pezinok 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
Obzvlášť závažný zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 33/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
- Obzvlášť závažný zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 33/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona na tom skutkovom základe, spoločne s osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bol členom zločineckej skupiny vystupujúcom pod označením „Piťovci“, ktorá bola založená v presne nezistenom období, najneskôr však v júli roku 2011, pričom táto skupina pôsobila na území

Slovenskej republiky, najmä v jej západnej a strednej časti s cieľom koordinovaného páchania rôznorodej trestnej činnosti za účelom priameho alebo nepriameho získavania finančných alebo iných výhod, kde v uvedenej skupine boli osobami činnými pre túto zločineckú skupinu XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a v uvedenej skupine bola aj osoba bývalého príslušníka PZ XXXXX, ktorý podporoval uvedenú zločineckú skupinu

v bode 2/

za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr.zák. a s poukazom na § 141 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 12.11.2011, sa približne o 11.00 hod v reštaurácii s názvom Eden v obci Šuja, okr. Žilina, stretol obvinený XXXXX s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX s poškodeným XXXXX, za účelom vymoženia finančnej hotovosti o výške 88988.-Eur pochádzajúcej z postúpenej pohľadávky, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2011 uzatvorenej medzi postupcom XXXXX, XXXXX kde pri tomto stretnutí, vyhrážkami, slovnými útokmi na osobu poškodeného, ako aj prezentovaním fyzickej sily páchatel'ov, došlo k následnému vyplateniu sumy približne 80000,-Eur z predmetnej pohľadávky, ktorá bola potom rozdelená medzi jednotlivých páchatel'ov,

lebo je nepochybné, že skutky v bodoch 1/ a 2/ nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, Expositúra Západ Nitra dňa 29.6.2013 pod ČVS:PPZ-390/NKA-PZ-ZA-2013 vzniesol obvinenie XXXXX celkovo za 3 skutky, kde dňa 19.8.2014 bolo trestné stíhanie za jeden zo skutkov voči XXXXX zastavené. XXXXX je na úteku a odo dňa 3.7.2013 bolo po menovanom vyhlásené pátranie.

Dňa 9.10.2014 bolo trestné stíhanie XXXXX v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie.

Po vylúčení obvineného XXXXX na samostatné konanie boli vykonané ďalšie potrebné vyšetrovacie úkony na dôkladné zistenie skutkového stavu veci týkajúce sa osoby obvineného, ako aj zistenia jeho miesta pobytu. Boli vypočutí rodičia obvineného, ako aj jeho známi, u ktorých bol predpoklad, že môžu mať informácie o jeho pobyte. Tak isto boli na žiadosť obhajcu obvineného vypočuté osoby, ktoré sa vyjadrovali k osobe XXXXX.

Okrem iného, bolo počas výsluchu jedného zo svedkov, a to XXXXX, zistené, že v čase keď bol v Thajsku, komunikoval s jednotlivými členmi zločineckej skupiny, ktorý sa nachádzali na území Slovenskej republiky, prostredníctvom SKYPE služby. Takýmto istým spôsobom komunikoval aj s obvineným XXXXX. Prostredníctvom SKYPE služby komunikovali buď priamo on line, alebo prostredníctvom tejto služby komunikovali prostredníctvom písaného textu. Výsluchmi XXXXX bolo zistené, že na uvedenú komunikáciu používal svoj tablet zn. Samsung, ktorý sa mal nachádzať u jeho bývalej družky XXXXX v Piešťanoch. Po vykonaní výsluchov XXXXX, bolo

ohľadom zistenia jeho SKYPE komunikácie prikročené k preverke jeho výpovede v intenciách § 158) Trestného poriadku, ktorou bolo zistené, že na preverenie komunikácie medzi XXXXX a XXXXX je potrebné zadovážiť zariadenie z ktorého bolo komunikované, to znamená v danom prípade tablet zn. Samsung.

Na základe uvedeného bol sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. BB-ŠTS-V-220-1/15-Ntt-155 vydaný príkaz na domovú prehliadku u XXXXX. Dňa 07.04.2015 bola vykonaná predmetná domová prehliadka s negatívnym výsledkom. Po vykonanej domovej prehliadke však XXXXX vydala v intenciách § 89 ods.1 Trestného poriadku tablet zn. I Pad, striebornej farby, výrobcu Apple, 16 GB, s obalom šedej farby zn. macally.

Nakoľko z uvedeného vyplynula potreba prostredníctvom znaleckého skúmania zistiť komunikáciu prostredníctvom programu SKYPE z takto vydaného tabletu, bol v intenciách § 147 ods.1 Trestného poriadku dňa 20.04.2015 do konania prizvaný znalecký ústav z odboru kriminalistika, odvetvie informatika a to Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru SR. Vykonaním znaleckého skúmania predmetného tabletu však neboli zistené žiadne skutočnosti týkajúce sa predmetného trestného stíhania. Následne na to bola dňa 08.09.2015 predmetná zaistená vec – tablet zn. I Pad vrátená osobe menom XXXXX.

Vyšetrovateľom expozitúry Západ Národnej protizločineckej jednotky, Národnej kriminálnej agentúry PPZ bol podaný podnet a na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR bol dňa 22.07.2015 sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu vydaný európsky a medzinárodný zatýkací rozkaz na obvineného XXXXX, nakoľko ten sa v súčasnosti vyskytuje na neznámom mieste a vyhýba sa úkonom trestného stíhania.

Na základe hore uvedeného bolo dňa 14.09.2015 trestné stíhanie voči obv. XXXXX v intenciách § 228 ods.2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené.

Dňa 24.05.2016 bolo trestné stíhanie na základe nových zistených okolností podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku započítané.

Dňa 26.5.2016 bol na Úrad špeciálnej prokuratúry GP SR predložený predmetný vyšetrovací spis spolu s návrhom vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a zákonný.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aplikácia zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu, a súčasne zabraňuje šablonovitému mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. Zákon pritom nepriznáva žiadnemu dôkazu a priori osobitný význam a ani neupravuje, aké množstvo dôkazov treba vykonať na preukázanie určitej skutočnosti.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Vo vzťahu k pôvodne spoluobvineným XXXXX bola podaná obžaloba na Špecializovaný trestný súd Pezinok, ktorý vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. BB-3T 17/2015 zo dňa 4.12.2015, kde predmetný rozsudok prvostupňového súdu bol dňa 4.5.2016 potvrdený rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie prokurátora, obvinených a obhajcov s výnimkou obvinených XXXXX a XXXXX, ktorých konanie z dôvodu ich ospravedlnenej neúčasti na verejnom zasadnutí Najvyššieho súdu SR vylúčil na samostatné konanie.

Analýzou predmetného rozsudku je zrejmé, ako dôkazný stav vyhodnotili súdy, ktoré sú jediné oprávnené rozhodnúť o vine či nevine obvineného, pričom možno dospieť k záveru, že spod skutku v bode 1/, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona súd oslobodil obžalovaných, u ktorých bola dôkazná situácia výrazne lepšia v porovnaní s XXXXX. Taktiež je nutné uviesť k skutku uvedenom v bode 2/, ktorý bol kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona, že samotný poškodený XXXXX vo vzťahu k XXXXX uvádza, že tento sa pri vymáhaní pohľadávky choval najmiernejšie a jeho konanie vyhodnotil ako konštruktívne a slušné. Z rozhodnutia súdu je zrejmé, že aj keď bolo dôvodné podozrenie vo vzťahu k všetkým obvineným a predmetným skutkom, na samotné uznanie viny to nestačí, nakoľko súd aplikoval zásadu, že na uznanie viny nepostačovala len výpoveď tzv. kajúcnika XXXXX a pri takto vymedzenom dôkaznom rozsahu vo vzťahu k jednotlivým dotknutým obvineným súd pristúpil k oslobodeniu spod skutkov obžaloby.

Za daného stavu, kedy je prokurátorovi zrejmé z rozhodnutí vo veci konajúcich súdov, ako vyhodnotil dôkazy v danej trestnej veci je zrejmé, že dôkazný stav vo vzťahu k obv. XXXXX je obdobný ako bol u obvinených, ktorí boli oslobodení spod obžaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že prípadné podanie obžaloby na obv. XXXXX za daného dôkazného stavu, ktorý aj napriek pokynu prokurátora zo strany polície nebol žiadnym spôsobom doplnený o nové dôkazné prostriedky, by bolo nanajvýš formálne a viedlo by k oslobodeniu obvineného spod obžaloby. Teda takýto postup by bol v rozpore so zásadou efektívnosti a hospodárnosti trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Ako dôkaz môže byť v trestnom konaní použitý len poznatok získaný procesným dokazovaním. Preto za dôkazy nemožno považovať poznatky získané podpornými operatívno-pátracími prostriedkami, ktoré majú iba orientačný význam pre zameranie vyšetrovania, vytýčenie a previerku vyšetrovacích verzií, či pre prípravu a samotné prevedenie jednotlivých procesných úkonov.

Podľa § 8 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie § 8 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť činu a znaky skutkovej podstaty uvedené v zákone. Protiprávnosťou sa rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovený platným právom. Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku.

Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, ktoré podmieňuje trestnú zodpovednosť. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a trestného činu ku skutku, ktorý spáchal, je nutné vždy dokazovať, nie je možné sa uspokojiť len **s domnienkami**. V Trestnom zákone sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie a platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde teda o trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora generálnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bohdan Čelovský
prokurátor