



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 174/15/1000-21
EEČ: 2-1-342-2018

Pezinok 22.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona
zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX s cieľom získania neoprávneného finančného prospechu zabezpečil
zospudenie obchodných spoločností XXXXX.r.o. so sídlom XXXXX č.3, XXXXX, IČO
: XXXXX (v súčasnosti XXXXX), XXXXX s.r.o. posledne so sídlom XXXXX, XXXXX,
XXXXX (od 18.08.2012 cezhraničná fúzia s XXXXX ktorej konateľom bol do
10.03.2011 XXXXX a od tohto dátumu XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO : XXXXX
XXXXX, XXXXX, IČO : XXXXX, ktorých konateľom bol XXXXX a prokuristom
XXXXX, XXXXX IČO : XXXXX (v súčasnosti XXXXX.), ktorej konateľom bol XXXXX,

XXXXX, IČO : XXXXX, XXXXX, IČO : XXXXX (v súčasnosti v likvidácii), ktoré ovládal XXXXX sa v snahe získať pre seba neoprávnený prospech dohodli na vytvorení fiktívnych obchodných reťazcov medzi uvedenými spoločnosťami, o čom vystavili účtovné doklady, ktoré si jednotlivé spoločnosti zaúčtovali do svojich účtovníctiev a to i napriek tomu, že nedošlo k zdaniteľnému plneniu, pričom :

- dňa 25.05.2011 na DÚ XXXXX II. podal štatutár spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2011 s vyčísleným nadmerným odpočtom vo výške 125.391,00 € , v ktorom deklaroval nákup multimediálnych sád na rekreačné plavidlá od spoločnosti XXXXX a ich predaj v mesiaci august 2011 spoločnosti XXXXX
- dňa 27.06.2011 na DÚ XXXXX II. podal štatutár spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2011 s vyčísleným nadmerným odpočtom vo výške 215.000,- €, v ktorom deklaroval nákup multimediálnych sád na rekreačné plavidlá od spoločnosti XXXXX a ich predaj v mesiaci august 2011 spoločnosti XXXXX,
- dňa 19.07.2011 na DÚ XXXXX II. podal štatutár spoločnosti XXXXX. XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie jún 2011 s vyčísleným nadmerným odpočtom vo výške 268.000 €, v ktorom deklaroval nákup multimediálnych sád na rekreačné plavidlá od spoločnosti XXXXX a ich predaj v mesiaci august 2011 spoločnosti XXXXX
- dňa 15.08.2011 na DÚ XXXXX II. podal štatutár spoločnosti XXXXX. XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie júl 2011 s vyčísleným nadmerným odpočtom vo výške 778.600 €, v ktorom deklaroval nákup multimediálnych sád na rekreačné plavidlá od spoločnosti XXXXX a ich predaj v mesiaci august 2011 spoločnosti XXXXX,

čím si spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX v zdaňovacích obdobiach apríl, máj, jún a júl 2011 uplatnila nadmerné odpočty k DPH v celkovej výške **946.991,- €** a súčasne skrátila daň vo výške **63.409,- €**,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 09.02.2015 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná jednotka finančnej polície, expozitúra Stred, Banská Bystrica pod číslom konania ČVS: PPZ-50/NKA-FP-ST-2015 podľa § 199 ods.1, ods.2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 15.04.2015 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX** a spol. za pokračujúci zločin **Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona** v jednočinnom súbehu so zločinom **Skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona**, spáchané formou spolupáchateľstva podľa **§ 20 Trestného zákona**.

Toho istého dňa 15.04.2015, vyšetrovateľ uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil predmetné stíhanie s konaním vedeným proti obvineným XXXXX a spol. vedeným pod číslom konania ČVS:PPZ-1077/NKA-FP-ST-2013.

Uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX podľa § 184 ods. 1, písm. b), bod 3 Tr. por. nadobudlo právoplatnosť rozhodnutím prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR XXXXX, sp. zn. VII/1 Gv 204/13/1000-81 zo dňa 1.7.2015, o zamietnutí sťažnosti obvineného.

Dňa 25.09.2015 konajúci vyšetrovateľ podľa § 21 ods.1 Tr. por. (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné konanie, vykonávané pod sp. zn. ČVS:PPZ-716/NKA-FP-ST-2015, zo spoločného konania obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, na ktorých prokurátor dňa 26.10.2015 podal samostatnú obžalobu.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané rozsiahle procesné úkony, najmä výsluch obvineného XXXXX, spoluobvineného XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, Ing. Kollárovej, Ing. Rášovej, Mgr. Kupčulákovcej, Ing. Mackovej, Ing. Paceka, Ing. Tomášekovej, Theimera, Ing. Hačára, Baďuru, Mgr. Oprchalovej, Mgr. Chymu, Ing. Pintera, Mikesku, Ing. Baláža, Mgr. Radimskej, doc. Ing. Žúžiho CSc., Gálika, Tornyai, Hajduovej, Bc. Vaškovej, Ing. Laurinca, Ing. Macha, JUDr. Cecezovej, Ing. Horanovej, Horváthovej, Hilu, Ing. Kopčíka, Brankovičovej, JUDr. Lenčéša, Ing. Šutáka, Hlaváčkovej, doc. MVDr. Cigánekovej CSc. a Ing. Marečkovej, cestou právnej pomoci boli z Českej republiky zabezpečené výsluchy svedkov Babúrkovej, Doležalovej, Gurku, Ing. Hruška, Janákovcej, Jínovej, Nowaka, Pospíšilovej, Rudolfa, Mgr. Ryba, Řezníčkovcej, Veselského, Zieglera, Živnústka a Linkovej, ďalej boli zabezpečené rozsiahle písomné podklady a dôkazy, najmä daňové priznania spoločnosti XXXXX zmluvy, objednávky, faktúry, dodacie listy a medzinárodné nákladné listy CMR, účtovné doklady, protokoly daňových kontrolných orgánov a ostatné s vecou súvisiace písomnosti.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná jednotka finančnej polície, expositúra Stred, Banská Bystrica predložil prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR návrh podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, pre skutok za ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor **zastaví** trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Trestného činu **Neodvedenie dane a poistného** podľa § 277 ods. 1, alinea 2 Trestného zákona (účinného v čase skutku) sa dopustí ten, kto neoprávnene uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.*

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom uplatnení nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty (ďalej DPH) alebo spotrebnej dane. Nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty môže uplatniť platiteľ DPH, ktorým je fyzická alebo právnická osoba uvedená v § 3 zákona č.222/2004 Z.z. o DPH v znení neskorších predpisov. Neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie DPH je také uplatnenie,

ktoré je v rozpore so zákonom upravujúcim DPH. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v neoprávnenom uplatnení nároku na vrátenie DPH najmenej v rozsahu nie malom, pričom otázka v akom rozsahu páchatel' daň neoprávnenne uplatnil, je pri tomto trestnom čine otázkou viny. Subjektom daného trestného činu je platiteľ dane.

*Trestného činu **Skrátenie dane** a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) sa dopustí ten, kto skráti daň.*

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom vymeraní dane a príjmoch z tejto dane. Daňou sa rozumie povinná, zákonom stanovená peňažná čiastka, ktorú fyzické alebo právnické osoby odvádzajú zo svojich príjmov zo zdaniteľnej činnosti do verejného rozpočtu, a to v zákonom stanovenej výške a v stanovených lehotách. Ide o daň, ktorá je zahrnutá do sústavy daní, do ktorej patrí aj daň z pridanej hodnoty. Skrátenie je akékoľvek konanie páchatel'a v dôsledku ktorého je mu ako poplatníkovi v rozpore so zákonom vymeraná nižšia daň, než aká by mu mala byť vymeraná a zaplatená, alebo k vymeraniu takej platby vôbec nedôjde. Subjektom je platiteľ dane.

XXXXX špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR po preskúmaní predloženého spisového materiálu konštatuje, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný a zodpovedá zistenému skutkovému a právnemu stavu. Dôkazy, ktoré boli nielen zabezpečené, ale aj vykonané, bez pochybností preukazujú, že obvinený nemal žiadnu účasť na stíhanej trestnej činnosti, resp. zadovážené dôkazy jeho účasť nepotvrdzujú ani v minimálnom rozsahu.

K osobe obvineného XXXXX boli vo vyšetrovaní preukázané nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach opakovane uvádzal, že „od XXXXX dostal ponuku zastupovať spoločnosti patriace do portfólia firiem XXXXX za mesačnú odmenu 1.500.-Eur, plus úhrada nákladov s týmto spojená. V obchodnom registri ČR v rámci týchto spoločností nevystupoval ako štatutár, mal byť len zástupcom spoločnosti na základe zmluvy so XXXXX, kde komunikoval s XXXXX. Spoločnosť XXXXX založila spoločnosť XXXXX., dosadila do nej svojho štatutára a mala ju spravovať podľa pokynov XXXXX. S XXXXX často, bez vedomia XXXXX, komunikoval samotný XXXXX. Na základe pokynov od XXXXX a Cigáneka mal obvinený XXXXX zabezpečiť sklady, ktoré po odsúhlasení XXXXX zazmluvnil v mene spoločnosti XXXXX, pričom podpis za štatutára zabezpečili zástupcovia XXXXX. Nájom za sklady platil mesačne s tým, že peniaze za nájom platil XXXXX. Následne XXXXXi dával XXXXX pokyny na nákup a následný predaj jednak lodí a jednak aj multimedialných sád a XXXXX len oznámil do spoločnosti XXXXX uskutočnenie obchodov a požiadal aj o kontrolu úplnosti vystavených dokladov. V prípade, že doklady boli v poriadku, tak XXXXX na pokyn Ing. Vargu dal súhlas k ich zaúčtovaniu. Platby za nakúpený tovar robil prostredníctvom internet bankingu XXXXX, ale vždy len na základe pokynu XXXXX. Spoločnosť XXXXX mala pasívny prístup k účtu a teda vedela úhrady odkontrolovať. Konateľku spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX nikdy nestretol, nemohol ju preto riadiť alebo dávať pokyny.

Dodávateľov, ako aj odberateľov pre spoločnosť XXXXX, zabezpečoval iba XXXXX a prepravu nakupovaného tovaru zabezpečovala XXXXX na pokyn XXXXX. Pri nákupe multimediálnych sád nedošlo k ich

- 5 -

odpredaju a preto sa XXXXX pýtal Ing. Vargu na tieto sady. Dlhšiu dobu XXXXX XXXXX ubezpečoval, že sady budú dodané, že sú v nejakom sklade, ale keď sa tak nestalo, začal XXXXX pátrať cez XXXXX ako to v skutočnosti je. Zistil, že XXXXX dával pokyny zástupcom XXXXX bez vedomia XXXXX a z toho dôvodu potom XXXXX vyrozumel zástupcov spoločnosti XXXXX, že končí so zastupovaním XXXXX. Až do konca komunikácie XXXXX so zástupcami spoločnosti XXXXXE sa mu nepodarilo zistiť skutočný stav ohľadne nákupu a uskladnenia multimediálnych sád, neskôr zástupcovia spoločnosti XXXXX prestali úplne s XXXXX komunikovať“.

Svedok **XXXXX** vo svojich výpovediach uviedol, že XXXXX im doporučil XXXXX, avšak nevedel uviesť za akú spoločnosť XXXXX vystupoval a ani nevedel aké služby XXXXX pre XXXXX poskytovala. Nevedel sa vyjadriť ani k spoločnosti XXXXX s.r.o. a ani k tomu, že či túto spoločnosť pre XXXXX založili a následne mu ju odpredali.

Svedkyňa **XXXXX** vo svojich výpovediach uviedla, že sa pozná s XXXXX, predávala mu spoločnosť, nevedela však uviesť akú, ale názov spoločnosti XXXXX mala spojený s XXXXX. Nevedela kto platil za služby poskytované spoločnosti XXXXX. Uviedla, že XXXXX a spoločnosti XXXXX ako fyzická osoba neposkytovala žiadne služby a za XXXXX len založila a následne odpredala spoločnosť XXXXX. Vedela tiež uviesť, že XXXXX doviedol XXXXX, ktorý za všetky služby aj platil. Ak riešila nejaké veci s XXXXX, tak len na základe pokynu XXXXX.

Svedkyňa **XXXXX** vo výpovediach uviedla, že všetko ohľadne spoločností, kde viedla účtovníctvo riadil výlučne XXXXX, len on dával pokyny na vystavovanie dokladov a tiež aj na úhrady. Takto to prebiehalo v čase keď bol štatutárom spoločnosti XXXXX, ale aj po zmene štatutára, kedy sa na spôsobe vedenia spoločnosti nič nezmenilo. Nový štatutár bol síce XXXXX, ktorého svedkyňa vnímala ako človeka, ktorý robil servis kancelárie, ale všetko aj tak riadil XXXXX. Pri predložení faktúry č. 11108250 zo dňa 25.08.2011 vystavenej spol. XXXXX, dodacieho listu k tejto faktúre č. 2011010 a výdajky k tejto faktúre č. 000003 uviedla, že pokyny na vystavenie týchto dokladov mohla dostať jedine od XXXXX pán XXXXX nemohol mať žiadny vplyv na ich vystavenie a v roku 2011 už nemali kancelárie na rovnakej adrese ako XXXXX, teda sa ani nestretávali. Kto zastupoval spoločnosť XXXXX nevedela uviesť a o tejto firme nevedela vôbec nič.

Svedkyňa **XXXXX** vo výpovedi uviedla, že XXXXX mal byť podľa vyjadrenia XXXXX niečo ako poradcom pre české spoločnosti XXXXX.

Z výpisu z účtu spoločnosti XXXXX je zrejmé, že účet založila štatutárna zástupkyňa XXXXX.

Z vykonaných výsluchov obvinených osôb a svedkov vyplynulo, že XXXXX dostal od XXXXX ponuku na zastupovanie spoločností ovládaných XXXXX, za čo mu sľúbil mesačný plat vo výške 1.500.-Eur. Malo sa teda jednať o jeho pracovné

zaradenie, v ktorom mal podliehať XXXXX. Svedkovia súčasne potvrdili, že osoba ktorá o všetkom rozhodovala a ktorá mala jediné rozhodovacie práva bol XXXXX. S XXXXX sa konalo až na základe pokynov XXXXX, pričom aj sám XXXXX plnil iba XXXXX pokyny. Z výpovedí svedkov taktiež vyplynulo, že XXXXX bol síce XXXXX odporučený na zastupovanie, ale aj bez jeho vedomia Ing. Varga komunikoval a inštruoval osoby v pozadí spol. XXXXX s.r.o.. Svedkovia vypočutý cestou právnej pomoci v Českej republike taktiež potvrdili uvedené skutočnosti s tým, že XXXXX sprostredkoval kontakt medzi XXXXX a zástupcami spoločnosti XXXXX ktorá poskytovala služby ako založenie a vedenie spoločností, zabezpečovanie štatutárov a kontakt so štatutármi, avšak XXXXX bol osobou dosadenou XXXXX Nevedeli jednoznačne potvrdiť akú spoločnosť mal XXXXX zastupovať, vedeli však, že s XXXXX jednali iba na základe pokynov XXXXX.

Sumarizáciou uvedených zistených skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX nebol fyzicky štatutárom spoločnosti XXXXX a konal len na základe pokynov XXXXX. Všetky vypočuté osoby ho vnímali len ako osobu, ktorá na základe poverenia XXXXX bola v kontakte s inými osobami, pričom bez súhlasu a odobrenia XXXXX nemohla samostatne konať. Formálny štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX nebol v kontakte s obvineným a on XXXXX dokonca ani nepozná. Účtovníctvo spoločnosti viedla externá účtovníčka, ktorá jednotlivé spracované daňové priznania zasielala na odobrenie XXXXX a vylúčila možnosť, žeby obvinený XXXXX mohol mať vôbec vplyv na tieto faktúry. Výsluchy svedkov vykonané cestou právnej pomoci v Českej republike rovnako potvrdili, že XXXXX vybral spoločnosť XXXXX v Českej republike, ktorá zabezpečila založenie, vedenie spoločností nimi vybraným štatutárov, pričom tieto služby poskytovali pre XXXXX ako pre zmluvného partnera. V prípade problémov sa však zástupcovia spoločnosti XXXXX obracali len na XXXXX, ktorý aj platil za poskytované služby, a nie na obvineného XXXXX. Obvinený XXXXX nebol teda v takej pozícii, žeby samostatne rozhodoval o obchodnej činnosti spoločnosti XXXXX, o jej finančných záležitostiach a ani samostatne nezastupoval túto spoločnosť v styku s inými osobami resp. daňovými orgánmi. Taktiež žiadne dôkazné prostriedky nepreukazujú, žeby si obvinený samostatne, ako zástupca spoločnosti uplatňoval nároky z nadmerných odpočtov DPH, príp. inak sa podieľala na vyhotovení alebo vlastnom spracovaní písomných podkladov pre takéto uplatňovanie. Taktiež neboli pozitívne zistené ani žiadne samostatné dispozície s peňažnými prostriedkami spoločnosti príp. posudzované aj ako výnosy zo stíhanej trestnej činnosti..

V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že vo vyšetrovaní neboli vyprodukované také dôkazy, ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali účasť obvineného XXXXX na stíhanej trestnej činnosti. Doterajšie dôkazy vo vzťahu ku obvinenému nezakladajú ani žiadne pochybnosti o jeho protiprávnom konaní a preto možno uzavrieť, že je nepochybné, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie podľa popisnej časti uznesenia vyšetrovateľa zo dňa 15.4.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vasiľ Špirko
prokurátor