



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 19/18/1000-20
EEČ: 2-1-353-2022

Pezinok 25.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomných dohodách s rozdelením si úloh XXXXX XXXXX (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), zamestnanec spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a ako vtedajší XXXXX, **obv. XXXXX**, zamestnanec spoločnosti XXXXX, ako XXXXX, XXXXX XXXXX (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), XXXXX a XXXXX,

zabezpečujúci výkon stavebného dozoru, uskutočnených v období od 21.02.2014 do presne nezistenej doby, v XXXXX a na ďalších presne nezistených miestach na území SR s cieľom neoprávnene získať prostriedky z nenávratných finančných prostriedkov (ďalej len „NFP“) tvoreného z prostriedkov Európskych spoločenstiev (ďalej len „ES“) a Slovenskej republiky poskytovaného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „MPaRV SR“) mestu XXXXX na projekt XXXXX, na základe zmluvy o poskytnutí NFP č. XXXXX zo dňa 11.06.2010 v znení neskorších dodatkov, uzavretej medzi pôvodným poskytovateľom Ministerstvom výstavby a rozvoja vidieka SR a prijímateľom, Mestom XXXXX, ako aj neoprávnene získať finančné prostriedky mesta XXXXX, ktoré spolufinancuje uvedený projekt, a ktorého zhotoviteľom je XXXXX, vyhotovovali, odsúhlasovali a zabezpečovali predkladanie nesprávnych dokladov deklarujúcich v skutočnosti nezrealizované dodávky tovarov, prác a služieb pre uvedený projekt za účelom ich následného predloženia na MPaRV SR, a to tak, že XXXXX XXXXX organizoval a riadil celú túto ich činnosť a mestu XXXXX predložil ním podpísanú faktúru spoločnosti XXXXX č. XXXXX zo dňa 12.03.2014 na sumu 431 700,40 eur a k nej viažuce sa súpisy prác, XXXXX uvedenú faktúru a súpisy prác svojím podpisom odsúhlasil, rovnako **obv. XXXXX** odsúhlasil predmetné súpisy prác, ktoré boli vyhotovené za pomoci XXXXX XXXXX pričom následne dňa 03.04.2014 bola na MPaRV SR doručená žiadosť o platbu č. XXXXX mesta XXXXXXXXXXXX ktorej prílohou bola aj uvedená faktúra XXXXX č. XXXXX spolu s krycím listom rozpočtu a uvedenými súpismi vykonaných prác na jednotlivých objektoch stavby, kde bola pri objekte XXXXX - XXXXX vykázaná položka „mazanina z betónu perlitového tr. B hr. 12 - 24 cm“ vo výmere 107,186 m³ na sumu 20.276,36 eur, avšak v skutočnosti išlo o položku nezrealizovanú v rámci predmetného projektu, dňa 29.05.2014 bola predmetná žiadosť o platbu č. XXXXX zo strany MPaRV SR mestu XXXXX uhradená vo výške 409.486,58 eur na účet č. XXXXX vedený v XXXXX a.s. a následne dňa 29.05.2014 bola predmetná faktúra spoločnosti XXXXX XXXXX sume 431.700,40 eur mestom XXXXX uhradená na účet spoločnosti XXXXX č. XXXXX vedený v XXXXX, a.s., čím vzhľadom k štruktúre financovania projektu, ktorý je financovaný 85 % z prostriedkov ES, 10 % z prostriedkov ŠR SR a 5 % je spolufinancovaný mestom XXXXX, došlo k spôsobeniu škody MPaRV SR na prostriedkoch ES vo výške 17.234,91 eur, na prostriedkoch ŠR SR vo výške 2.027,64 eur,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúry XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku dňa 27.01.2014 pod ČVS:PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2014 začaté trestné stíhanie na tom skutkovom základe ako je to popísané vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 29.01.2015 bolo vyšetrovateľom PZ pôvodne pod ČVS:PPZ-XXXXX/NKa-PK-XXXXX-2014 uznesením v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie okrem iného v bode B1 predmetného uznesenia XXXXX XXXXX, XXXXX a **XXXXXX**, narodený XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej aj len „obvinený“)

pre trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. c) v spojení s ustanovením § 138 písm. i) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) písm. c) v spojení s ustanovením § 138 písm. i) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku uznesením pod ČVS: PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2014, na tam uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, NAKA, národná protikorupčná jednotka, XXXXX ČVS:PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2014 zo dňa 08.01.2018 bola trestná vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku, pričom konanie proti obvinenému XXXXX je vedené pod ČVS: PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2018.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, NAKA, národná protikorupčná jednotka, expozitúra XXXXX pod ČVS: PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2018 zo dňa 10.07.2018 bolo s predchádzajúcim súhlasom prokurátora trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku a to z dôvodu, že sa obvinený XXXXX svojim konaním významnou mierou podieľa na objasnení trestnej činnosti a usvedčení páchatel'ov tejto trestnej činnosti spáchaného organizovanou skupinou (prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. c) v spojení s ustanovením § 138 písm. i) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) písm. c) v spojení s ustanovením § 138 písm. i) Trestného zákona).

Podľa § 228 ods. 3 TP policajt s predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo **zločinu spáchaného organizovanou skupinou**, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, trestného činu úkladnej vraždy alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu, a to pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľa.

Prerušenie trestného stíhania je rozhodnutie, ktoré prichádza do úvahy ako v prípravnom, tak aj v súdnom konaní a má dočasný (prechodný) charakter. V prípade vydania uznesenia v zmysle § 228 ods. 3 Trestného poriadku, musí byť taktiež splnená základná podmienka, že spolupracujúci obvinený sa významnou mierou podieľa na objasnení stíhaného skutku(ov), resp. na zistení alebo usvedčení páchatel'a.

Z dikcie citovaného ustanovenia jasne vyplýva, že spolupracujúci obvinený sa na objasňovaní relevantných skutočností ešte v čase prerušenia trestného stíhania reálne „podieľa“, čo znamená, že jeho spolupráca ešte nie je ukončená. **Až v prípade ukončenia jeho spolupráce, za súčasného naplnenia jej účelu, prichádza do úvahy vydanie uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku.**

Dňa 29.12.2020 vyšetrovateľ NKAXXXXX, odbor XXXXX uznesením pod ČVS:PPZ-XXXXX/NKA-XXXXX-2021 (pozn. v dôsledku zmeny spisovej značky v dôsledku reorganizácie NAKA) podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Obvinenému XXXXX je v tomto štádiu konania za vinu kladený skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom toto konanie je nevyhnutné právne posúdiť ako prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Dňa 28.09.2015 bol obv. XXXXX, ktorý v relevantnom čase pôsobil ako XXXXX za spoločnosť XXXXX vypočutý v procesnom postavení obvineného v trestnej veci obv. XXXXX a spol. vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2014, následne bol dňa 27.02.2018 XXXXX vypočutý v procesnom postavení svedka (po vylúčení na samostatné trestné konanie) v pôvodnej trestnej veci obv. XXXXX a spol. vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2014, pričom popísal skutočnosti relevantné pre trestné konanie, najmä mieru účasti ostatných osôb, ktoré mali na danej trestnej činnosti participovať.

Napokon dňa 07.05.2021 bol v súdnom konaní v trestnej veci obž. XXXXX a spol. vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn.: BB-XXXXX vypočutý na hlavnom pojednávaní svedok XXXXX, pričom detailným spôsobom opísal, že na stavbe XXXXX boli účtované položky, ktoré v skutočnosti realizované neboli. Konkrétne uviedol, že išlo o mazaninu z betónu perlitového tr. B hr. 12 – 24 cm na objekte XXXXX, nakoľko zateplenie strechy z tohto materiálu už realizované v minulosti bolo. O tejto skutočnosti mali vedomosť osoby XXXXX a XXXXX. Obvinený vo svojich výpovediach uviedol, že bolo dohodnuté medzi XXXXX, ktorý zabezpečoval výkon stavebného dozoru a XXXXX, že poter z betónu perlitového tr. B hr. 12 – 24 cm na objekte XXXXX sa realizovať nebude.

XXXXX pred svojím výsluchom zo dňa 28.09.2015 prejavil záujem spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní na objasnení predmetnej trestnej činnosti a z obsahu vyššie uvedených výpovedí je zrejmé, že spoluprácu poskytol v plnej miere.

Z obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn.: VII/1 Gv 8/19/1000-36 zo dňa 27.07.2020 vyplýva, že výpoveď XXXXX (v tomto konaní svedka) je jedným z hlavných dôkazov preukazujúcich skutkové zistenia vo vzťahu k XXXXX a XXXXX.

Napokon je dôvodné doplniť, že dňa 10.01.2022 bol vo vyššie uvedenej trestnej veci pod sp. zn. XXXXX samosudcom Špecializovaného trestného súdu vyhlásený rozsudok, ktorým bola okrem iného uznaná aj vina obžalovaných XXXXX a XXXXX pre posudzovaný skutok. Uvedený rozsudok však doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Ešte pred samotným vydaním tohto rozhodnutia si dozor vykonávajúci prokurátor zabezpečil potrebné lustrácie k osobe obvineného (odpis z registra trestov), z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol. Z uvedeného je zrejmé, že posudzované konanie obvineného je ojedinelým vybočením z inak riadneho života, ktorý vedie.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku **môže** prokurátor zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, alebo **zločinu spáchaného organizovanou skupinou** alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku je možné vydať v rámci prípravného konania, ale aj v štádiu súdneho konania.

Na vydanie či už uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku alebo uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku musia byť kumulatívne splnené tri nasledovné podmienky:

- významná miera podieľania sa obvineného na objasňovaní trestných činov uvedených v § 215 ods. 3 a § 218 ods. 1 Trestného poriadku alebo na zistení a usvedčení páchatel'a takéhoto trestného činu (na rozdiel od dočasného odloženia vznesenia obvinenia, tieto inštitúty počítajú aj s možnosťou usvedčenia páchatel'a, čo je dané predovšetkým charakterom daných inštitútov a možnosťou ich aplikácie),
- záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin
- zastaviť a ani podmiennečne zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V prípade zastavenia trestného stíhania spolupracujúcej osoby je nevyhnutné zhodnotiť mieru prispenia spolupracujúceho obvineného na objasnení páchanej trestnej činnosti, pričom v zmysle zákonnej dikcie musí ísť o prispenie „podstatnou mierou“.

S prihliadnutím na druh trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou a obsah výpovedí obv. XXXXX v procesnom postavení obvineného zo dňa 28.09.2015 a v procesnom postavení svedka z dní 27.02.2018 a 07.05.2021 je možné konštatovať, že menovaný obvinený svojím aktívnym prístupom a spoluprácou s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom prispel k objasneniu páchanej trestnej činnosti podstatnou mierou. V danom prípade pritom obvinený objasňoval skutok (zločin), ktorý mal byť spáchaný organizovanou skupinou.

Ďalej je dôvodné uviesť, že záujem na stíhaní ostatných obvinených ako

členov organizovanej skupiny za predmetnú trestnú činnosť, prevyšoval nad záujmom stíhania dotknutého obvineného.

Je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že v súdnom konaní voči obž. XXXXX a obž. XXXXX bude naďalej možné procesne použiť výpovede obv. XXXXX zo dňa 27.02.2018, 07.05.2021, keďže tieto boli vykonané v prípravnom ale aj v súdnom konaní kontradiktórne.

Nakoľko trestné stíhanie obv. XXXXX bolo prerušené od roku 2018 do konca roku 2021 (teda 3 roky) je nutné mať zato, že uznesenie podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku je vo vzťahu k obvinenému dôvodné a nie je na mieste u obvineného vydávať uznesenie o podmieněnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 Trestného poriadku, u ktorého by bolo nevyhnutné určiť skúšobnú dobu na minimálne dva roky.

Na základe vyššie opísaných skutkových a právnych okolností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Repa, PhD.
prokurátor