



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 102/16/1000-6  
EEČ: 2-1-35-2017

Pezinok 20.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 123 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo dňa 15.05.2015 podal v Pôdohospodárskej platobnej agentúre, regionálne pracovisko XXXXX jednotnú žiadosť na rok 2015, týkajúcu sa poskytnutia dotácií v poľnohospodárstve vo vzťahu k pôdnym dielom č. XXXXX o výmere 0,30 ha, č. XXXXX o výmere 0,66 ha, č. XXXXX o výmere 0,66 ha a č. XXXXX o výmere 0,60 ha v katastrálnom území XXXXX, ktoré v čase podania žiadosti boli obrábané PD XXXXX, družstvo so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX v zmysle nájomnej zmluvy č. XXXXX zo dňa 30.08.2005, na podklade ktorej mu boli rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. XXXXX zo dňa 03.12.2015 schválené a poskytnuté dotácie z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu v sume 386,55 € a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka v sume 206,74 €, a to aj napriek tomu, že podozrivý predmetné pôdne diely v čase podania žiadosti neobhospodaroval a neuskutočnil výsev plodín na nich zasiatych

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra XXXXX uznesením zo dňa 17.06.2016, sp. zn. ČVS: PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-SV-2016 vzniesol obvinenie pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločení podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona XXXXX, narodenému XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že požiadal dňa 15.05.2015 Poľnohospodársku platobnú agentúru Bratislava (ďalej len „PPA“) o jednotnú platbu na plochu a poľnohospodárske postupy jeho pozemkov. Na týchto pozemkoch mal úmysel hospodáriť. Predtým boli pozemky v nájme Poľnohospodárskeho družstva XXXXX, s ktorým mal uzatvorenú zmluvu o prenájme ornej pôdy od 01.01.2005 do 31.12.2014. Zmluvu s družstvom vypovedal dňa 27.12.2013, keď družstvu poslal list o skončení nájmu. Družstvo mu však oznámilo, že jeho výpoveď neakceptuje, preto požiadal o náhradné pozemky, tieto nedostal. Neskôr s predsedom družstva XXXXX jednal jeho syn. XXXXX podal na neho trestné oznámenie. Keďže chcel družstvu škodu nahradiť, domnieval sa, že sa tak stane, keď prevedie svoje podielové listy v PD XXXXX na samotné družstvo. Toto mu navrhol pán XXXXX. Teraz už vie, že XXXXX ho uviedol do omylu, pretože podielové listy neboli prevedené na družstvo, ale na Ing. XXXXX.

Podľa nájomnej zmluvy č. XXXXX zo dňa 30.08.2005 o nájme poľnohospodárskych pozemkov na poľnohospodárske účely uzatvoril XXXXX ako prenajímateľ s Poľnohospodárskym družstvom XXXXX ako nájomcom zmluvu o prenájme 3,2314 ha v hodnote 222.644,- Sk na dobu 10 rokov, t. j. od 01.01.2005 do 31.12.2014.

XXXXX dňa 27.12.2013 zaslal PD XXXXX výpoveď z nájmu poľnohospodárskej pôdy.

Podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov na poľnohospodárske účely postupoval obvinený správne, keď rok pred uplynutím skončenia nájomnej zmluvy zaslal nájomcovi výpoveď z tejto zmluvy.

Z rozhodnutia PPA Bratislava č. XXXXX zo dňa 03.12.2015 vyplynulo, že agentúra schválila a poskytla obvinenému dotácie z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu v sume 386,55 € a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka v sume 206,74 € a platby na kravy chované v systéme s trhovou produkciou mlieka v sume 250,21 € .

Výpoveď obvineného o tom, že svoje členské podiely v družstve previedol na XXXXX potvrdzuje zmluva o prevode členstva v družstve zo dňa 24.02.2016.

Podľa zmluvy o kúpe cenných papierov zo dňa 26.02.2016 kúpil XXXXX od XXXXX cenné papiere eminenta PD XXXXX v počte 479 kusov v celkovej hodnote 15.898,01 € za kúpnu cenu 2.395,- €.

Za Poľnohospodársku platobnú agentúru Bratislava bol vypočutý ako poškodený XXXXX, ktorý potvrdil, že dňa 15.05.2015 podal žiadateľ XXXXX

jednotnú žiadosť o poskytnutie podpory na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie na výmeru 2,92 ha, ako aj doplnkovú platbu na užívanú výmeru a platby na kravy chované v systéme s trhovou produkciou mlieka. Dňa 03.12.2015 bolo vydané rozhodnutie č. XXXXX, ktorým agentúra schválila žiadateľovi poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 386,55 €, platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 206,74 € a platby na kravy chované v systéme s trhovou produkciou mlieka v sume 250,21 €.

Poškodený ďalej uviedol, že obvinený splnil všetky podmienky poskytnutia platieb stanovených príslušnými právnymi predpismi, preto agentúra rozhodla o schválení platieb. Na záver skonštatoval, že PPA Bratislava žiadna škoda konaním obvineného XXXXX nevznikla, pretože rozhodnutie o priznaní platieb bolo v súlade s právnymi predpismi.

Podotkol, že na uvedené pozemky druhému žiadateľovi (PD XXXXX) podpora vyplatená nebola.

Svedok XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že PD XXXXX malo s XXXXX uzatvorenú nájomnú zmluvu na obdobie od 01.01.2005 do 31.12.2014, ktorá sa týkala poľnohospodárskej pôdy. XXXXX zaslal družstvu výpoveď z tejto zmluvy, ktorá bola doručená dňa 30.12.2013. Nájom chcel vypovedať k 31.12.2014. Družstvo reagovalo tak, že sa stretlo so synom XXXXX, ktorému vysvetlili, že podľa právneho stavu majú právo pôdu užívať do 31.12.2024.

Je potrebné k tejto časti výpovede svedka XXXXX uviesť, že príslušný zákon, ktorý pojednáva o prenájme poľnohospodárskej pôdy neuvádza žiadne predĺženie lehoty nájmu o 10 rokov, navyše XXXXX vypovedal v stanovenej lehote nájomnú zmluvu.

Svedok ďalej pokračoval vo svojej výpovedi tým, že družstvo si podalo žiadosť o dotácie, avšak PPA Bratislava im dňa 02.10.2015 oznámila, že majú naddeklaráciu, teda nezrovnalosti vo výmerách. Preto neskôr v žiadosti pôdne diely XXXXX vylúčili.

V ďalšom výsluchu svedok vypovedal, že sporné pozemky, ktorých majiteľom bol XXXXX, ako aj podielové listy v družstve od XXXXX on osobne odkúpil.

Z celého vyšetrovania, najmä z predložených listinných dôkazov a výsluchov obvineného a zástupcu poškodenej strany vyplynulo, že obvinený svojim konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona, keďže právom ako majiteľ pozemkov požiadal PPA Bratislava o poskytnutie dotácií. Včas dal výpoveď družstvu z prenájmu svojich pozemkov a o dotácie teda žiadal už ako vlastník a konal tak v dobrej viere, s úmyslom svoje vlastné pozemky obhospodarovať sám. Skutočnosť, že k žiadnej škode zo strany obvineného nedošlo jednoznačne vysvetlil vo svojej výpovedi zástupca poškodenej strany, ktorý potvrdil, že PPA Bratislava nevznikla žiadna škoda a rozhodnutie agentúry bolo vydané v súlade so zákonom a po vykonaní kontroly.

Výsledky vyšetrovania teda preukázali, že k trestnej činnosti, pre ktorú bolo XXXXX vznesené obvinenie nedošlo, obvinený svojim konaním nenaplnil znaky vyššie uvedeného prečinu, t. j. nekonal úmyselne v rozpore so zákonom, svojim konaním nespôsobil žiadnu škodu, prípadne spreneveru alebo protiprávne zadržanie finančných prostriedkov, prípadne iné zneužitie finančných prostriedkov, ktoré

Slovenskej republike poskytli XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

Preto som právom rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho doručenia na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dagmar Mišítková  
prokurátorka