



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 133/17/1000-33
EEČ: 2-1-377-2022

Pezinok 27.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

páchatelia ako členovia zločineckej skupiny a to XXXXX, XXXXX, obv. XXXXX, spolu s ďalšou nestotožnenou osobou, sa v nočných hodinách dňa 18.07.2010 dostavili nezisteným motorovým vozidlom, ktoré šoféroval obv. XXXXX, do obce XXXXX vozidlo následne odstavili neďaleko poľnohospodárskeho družstva XXXXX, približne 200 m od zaparkovaného vozidla zn. Peugeot 206, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, ktoré bolo odparkované na vedľajšej komunikácii oproti rodinnému domu s popisným číslom XXXXX, pričom obv. XXXXX zostal sedieť vo vozidle a XXXXX, XXXXX a ďalšia nestotožnená osoba sa po vystúpení z vozidla presunuli k vozidlu zn. Peugeot 206, na ktorom dňa 18.07.2010 v čase medzi 03:00 hod. a 03:05 hod. neznámym predmetom prepichli 3 ks pneumatík zn. XXXXX, následne neznámym predmetom rozbili okno na dverách spolujazdca, interiér poliali horľavou látkou a zapálili, následne sa všetci traja vrátili k odstavenému vozidlu s obv. XXXXX, ktorému jeden z bratov XXXXX prikázal vozidlom ísť po hlavnej ceste, aby sa presvedčili, či

podpálené auto horí, a následne odišli preč z obce XXXXX, pričom prepichnutím pneumatík spôsobili držiteľovi poškodeného vozidla, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, škodu, podľa odborného vyjadrenia, vo výške 240,-€ a majiteľovi vozidla, spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (v súčasnosti je právnym nástupcom z dôvodu zlúčenia XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX), úplným zhorením vozidla spôsobili škodu, podľa odborného vyjadrenia, vo výške 5.000,-€, čím spôsobili celkovú škodu vo výške 5.240,-€,

p r e t o ž e

sa obvinený významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, pričom záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre uvedený trestný čin, a obvinený nie je organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorom objasnení sa podieľal.

Odôvodnenie:

Dňa 18.07.2010 v trestnom konaní pod označením ČVS: XXXXX bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „**poverený príslušník PZ**“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že „*doposiaľ neznámy páchatel' v čase od 03:00 hod. do 03:05 hod. dňa 18. 7. 2010 poškodil osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX a to tým spôsobom, že doposiaľ neznámy predmetom rozbil sklenú výplň okna na dverách spolujazdca a neznámou horľavou látkou zapálil interiér motorového vozidla a následne odišiel na presne nezistené miesto. Uvedeným konaním neznámeho páchatel'a vznikla spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, XXXXX - XXXXX škoda vo výške 5.000,-€.*“

Nakoľko z vykonaných dôkazov sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe, vydal poverený príslušník PZ dňa 30.12.2010 uznesenie podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: XXXXX, ktorým trestné stíhanie prerušil.

Opatrením prezidenta PZ zo dňa 24.05.2017 pod ČVS: PPZ-XXXXX bola k tomuto trestnému konaniu určená výberová príslušnosť vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.

Nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania, vydal dňa 09.06.2017 vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, bývalej Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Západ (ďalej len „**NPZJ NAKA PPZ**“), uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, a následne bolo konaniu priradené ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 11.07.2017 bolo na základe súhlasu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR udelenom dňa 03.07.2017 podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, ktorý bol v tom čase vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava.

Dňa 12.07.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX vzniesol obvinenie osobe XXXXX a osobe XXXXX, pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, ktorý je uvedený v označenom uznesení.

Dňa 12.07.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku *per analogiam* vylúčil trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX zo spoločného konania v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX, pričom vylúčená trestná vec mala byť ďalej vedená pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 04.09.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ, na základe pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku, vzniesol v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX obvinenie osobe XXXXX pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 ods. a) Trestného zákona, nakoľko pominuli dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia, a ďalej vykonával dokazovanie. V uvedenom konaní obvinený XXXXX podrobne vypovedal ku skutku kladenému mu za vinu a v plnom rozsahu priznal vinu a rozsah svojej účasti na ňom, čo bolo v súlade so vzneseným obvinením.

Dňa 06.10.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ uznesením podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, trestné stíhanie obvineného XXXXX v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX prerušil, nakoľko obvinený XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného zločineckou skupinou, na zistení alebo usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu, pričom nešlo o organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V tejto trestnej veci pôvodne vedenej na NPZJ NAKA PPZ pod označením ČVS: PPZ-XXXXX, došlo z dôvodu organizačných zmien v štruktúrach polície ku dňu 01.10.2019 k zmene názvu vyšetrujúceho útvaru, ako aj k zmene čísla konania (ČVS) a vyšetrowanie uvedenej veci bolo ďalej vykonávané na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, odbore Západ, pod ČVS: XXXXX (ďalej len „**NAKA PPZ odbor Západ**“).

Dňa 22.10.2021 vyšetrovateľ NAKA PPZ odboru Západ uznesením podľa

§ 228 ods. 5 Trestného poriadku, na základe predchádzajúceho pokynu prokurátora, rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX v predmetnej veci označenej pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 23.12.2021 predložil vyšetrovateľ NAKA PPZ odboru Západ prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

* * *

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že práve prostredníctvom prvotnej výpovede (v tom čase ešte svedka) XXXXX došlo k zabezpečeniu podstatných informácií potrebných pre ďalšie vyšetrovanie v predmetnej trestnej veci. Jeho výpoveď a následnú previerku jeho výpovede na mieste je potrebné hodnotiť ako kľúčové a nezastupiteľné v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX. Svedok sám a dobrovoľne ozrejmil okolnosti tohto skutku, o ktorom polícia dovtedy nemala žiadnu konkrétnu informáciu.

Svedok XXXXX podrobne opísal, akým spôsobom došlo k spáchaniu samotného skutku, kto a akým spôsobom sa na jeho priamom spáchaní podieľal. Predmetné udalosti opäť popísal podrobne a to aj so svojou účasťou na páchaní trestného činu, kde neznižoval mieru svojej samotnej účasti na páchaní trestného činu. So svedkom bola vykonaná previerka výpovede na mieste činu, kde pri danom úkone boli preverené a spresnené skutočnosti uvádzané pri jeho výpovedi a celkovo overená vierohodnosť tejto výpovede svedka. Na základe jeho výpovede sa mohlo uskutočňovať ďalšie dokazovanie, Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave boli spracované znalecké posudky v odvetviach chémia a biológia, boli vypracované odborné vyjadrenie k určeniu výšky spôsobenej škody, bola vykonaná obhliadka miesta činu a boli zabezpečené ďalšie listinné doklady vzťahujúce sa k veci. Ďalšou kľúčovou skutočnosťou je, že najmä na základe výpovede XXXXX bolo v danej veci vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX. Možno jednoznačne skonštatovať, že **bez výpovede XXXXX by vyšetrovaný trestný čin zostal s veľkou mierou pravdepodobnosti naďalej neobjasnený.**

Z dôvodu jeho aktívnej spolupráce a postupujúcim vyšetrovaním sa tak podarilo orgánom činným v trestnom konaní zistiť, že bratia XXXXX a XXXXX (ďalej aj ako „**bratia XXXXX**“) spolu s XXXXX sa zúčastnili podpálenia motorového vozidla zn. Peugeot 206, XXXXX, pričom bratia XXXXX boli organizátormi celého konania a XXXXX k danému konaniu, aj pod hrozbou obavy, či strachu, naviedli, čo vyplýva z výpovede XXXXX. Obvinený XXXXX podrobne rozpovedal za akých okolností ho bratia XXXXX oslovili, ako sa presunuli zo zábavy v XXXXX do XXXXX, kde odstaviť motorové vozidlo na ktorom prišli a ktoré riadil. Formou previerky výpovede na mieste bolo zadokumentované miesto (pri garážach), kde odparkoval auto, smer ktorým išli od auta bratia XXXXX za účelom podpálenia vozidla zn. Peugeot, miesto

odkiaľ videl ako horí toto vozidlo, a samotné miesto, kde toto vozidlo horelo, pričom zároveň bola podrobne popísaná činnosť bratov XXXXX ako aj obvineného XXXXX a pri samotnom podpálení vozidla zn. Peugeot. Znaleckým skúmaním KEÚ PZ XXXXX zo stopy - rukavica zaistená na prístrojovej doske, nebola zistená prítomnosť biologického materiálu dokázateľného orientačnou a špecifickou skúškou, pričom z nej bola izolovaná DNA, ktorá podľa znalcov KEÚ PZ pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby dokázaná nebola, a porovnávacie vzorky bukálnych sterov bratov XXXXX sa na tejto stope nepotvrdila. Ďalej zo stopy zaistenej obhliadkou miesta činu - obhorený papier bielej farby, zaistený vo vozidle na sedadle spolujazdca, bolo zistené, že ju tvorí pravdepodobne biela papierová vreckovka, v ktorej bola zistená prítomnosť zvyškov po odparení automobilového benzínu, ktorý sa používa ako palivo pre pohon zážihových motorov a je dostupný v sieti čerpacích staníc pohonných hmôt. Automobilový benzín je podľa Vyhlášky MV č. 96/2004 Z. z. zaradený medzi horľavé kvapaliny I. triedy nebezpečnosti a zároveň je to najčastejšie používaný akcelerátor horenia pri úmyselne založených požiaroch, V rámci odborného vyjadrenia na určenie hodnoty zhoreného auta a poškodenie pneumatík bola určená výška spôsobenej škody.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i súhrnne je tak možné konštatovať, že bez spolupráce XXXXX by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie jednotlivých osôb z danej trestnej činnosti podstatne sťažené, a súčasne je potrebné konštatovať, že XXXXX nemal postavenie organizátora, návodcu alebo objednávateľa tohto trestného činu.

Taktiež bolo potrebné vyhodnotiť aj priamu účasť obvineného XXXXX na spáchanom trestnom čine (uvedenom vyššie vo výroku tohto uznesenia). Už z rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 25.09.2020 pod sp. zn.: BB-XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.07.2021 vyplýva, že minimálne od roku 2010 pôsobila na území XXXXX, XXXXX a XXXXX kraja zločinecká skupina vystupujúca pod názvom XXXXX, ktorej členovia (medzi ktorých patrili aj obv. XXXXX prezývaný XXXXX) páchali rôznorodú trestnú činnosť ďalej popísanú v tomto rozhodnutí. Na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni boli XXXXX a XXXXX, pričom v období od roku 2010 do roku 2015 túto skupinu riadili aj prostredníctvom obv. XXXXX. Zhrnutím je teda možné považovať XXXXX v tomto inkriminovanom období za jedného z najdôležitejších členov skupiny, ktorému bratia XXXXX dôverovali, a prakticky so všetkým sa na tohto člena ich skupiny obracali, preberali s ním viaceré okolnosti páchania rozsiahlej trestnej činnosti. Hlavní členovia skupiny, bratia XXXXX, boli vo vzťahu ku všetkým členom svojej skupiny podozrievaví, preverovali si ich činnosť, kontrolovali ich, informácie v skupine postupovali selektívne a obozretne, a aj členov skupiny priberali na páchanie rôznej a rozsiahlej trestnej činnosti výberovo.

Predmetom hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX bolo celkom 11 skutkov, pre

ktoré bola podaná obžaloba, **kde ku siedmym skutkom vypovedal XXXXX v procesnom postavení svedka** a z obsahu označeného rozsudku vyplýva, že bol nápomocný pri objasňovaní týchto skutkov a **súd zhrnutím uviedol, že o pravdivosti výpovede XXXXX, a to aj v zohľadnení ďalších dôkazov, nemá pochybnosti.**

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom aj tohto konania, a ktorý bol v konaní na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX označený, **ako bod č. 3 rozsudku** vyplýva, že z vykonaného dokazovania aj pri tomto bode rozsudku súdu vyplynul jednoznačný záver, že sa skutok stal, a že ho spáchali obžalovaní XXXXX a XXXXX takým spôsobom, ako je podrobne uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaní pred súdom k tomuto skutku odopreli, rovnako ako v prípravnom konaní, vypovedať. **O tomto skutku, o jeho okolnostiach a detailoch a následnom konaní obžalovaných pred súdom a v prípravnom konaní vypovedal iba jeden svedok, a síce svedok XXXXX,** ktorý sa ho spoločne s obžalovanými XXXXX a XXXXX zúčastnil ako vodič motorového vozidla. Jeho svedecká výpoveď, v podstatných okolnostiach je úplne zhodná pred súdom i pred vyšetrovateľom, tvorí ucelený a detailný prehľad o okolnostiach, za ktorých došlo k spáchaniu tohto skutku, kto sa na ňom zúčastnil, objasňuje aj motív a pohnútku obžalovaných, ktorá spočívala v pomste XXXXX za predchádzajúce odsúdenie bratov XXXXX.

Z odôvodnenia rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX vo vzťahu k bodu č. 3 vyplýva, že súd vo všetkých okolnostiach súvisiacich s týmto skutkom, t. j. kto je jeho páchatelom, čo bolo motívom k jeho spáchaniu, ako došlo k jeho príprave, kto sa na jeho príprave a vykonaní zúčastnil, ako postupoval, ako samotný skutok spáchal, za akých okolností. Súd prijal výpoveď XXXXX ako pravdivú, o ktorej nie sú žiadne pochybnosti, nakoľko bola preverená radom ďalších objektívnych dôkazov, ktoré súd v svojom rozhodnutí definoval, pričom na nich týmto poukazujem (str. č. 96 až 98 rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX). Obdobným spôsobom súd posúdil spoluprácu XXXXX aj pri skutku označenom v bode č. 1 rozsudku (str. č. 24 až 95 rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX), v ktorom súd rozobral a vyhodnotil vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní jednotlivo a v súhrne a na základe nich mal za preukázané okolnosti týkajúce sa založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i súhrne je tak možné konštatovať, že **bez spolupráce obvineného XXXXX, ktorý bol priamym účastníkom na spáchaní vyššie uvedeného trestného činu, by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie jednotlivých osôb z danej trestnej činnosti podstatne sťažené, dokonca nemožné** a súčasne je potrebné konštatovať, že XXXXX tu nevystupuje ako organizátor, návodca alebo objednávateľ tohto trestného činu.

Obvinený XXXXX sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia

slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, nakoľko uzatvoril dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená dňa 20.11.2017 rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-XXXXX, pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 rokov a trest prepadnutia majetku, a to za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, pričom ide o skutky súvisiace so zločineckou skupinou XXXXX.

Okrem toho konštatujem, že obvinený XXXXX spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní aj vo všetkých súvisiacich trestných konaniach, najmä v konaní na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX, pričom XXXXX a XXXXX boli v tomto konaní právoplatne uznaní za vinných a bol im uložený úhrnný trest odňatia slobody na doživotie. Na tomto mieste treba poukázať aj na iné konania, kde XXXXX spolupracoval a potvrdil trestnú činnosť bratov XXXXX, ktoré sa týkajú podpaľačstva, teda taktiež trestného činu poškodzovania cudzej veci, a to konkrétne v prípadoch vedených na NAKA PPZ, odbore Západ, pod ČVS: PPZ-XXXXX, ČVS: PPZ-XXXXX a ČVS: PPZ-XXXXX.

* * *

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal“.*

* * *

Nakoľko sa obvinený XXXXX významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, o ktorých konanie sa uskutočnilo na hlavnom pojednávaní na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX, a súčasne možno konštatovať, že záujem spoločnosti na objasnení týchto trestných činov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre uvedené trestné činy (vo výroku tohto návrhu), a obvinený nie je

organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestných činov, na ktorých objasnení sa podieľal považujem zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku na obvineného XXXXX za odôvodnený.

Vo vzťahu k uplatneným nárokom na náhradu škody, ktoré včas a zákonným spôsobom podali poškodený XXXXX, nar. XXXXX, podľa odborného vyjadrenia vo výške 240 € (ide o poškodenie 3 ks pneumatík značky XXXXX) a majiteľovi vozidla spoločnosti XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (v súčasnosti je právnym nástupcom z dôvodu zlúčenia XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX), podľa odborného vyjadrenia vo výške 5.000 € (ide o osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206 XXXXX, rok výroby XXXXX, ktoré bolo poliate horľavinou a následne zapálené), poukazujem na rozsudok sp. zn.: BB-XXXXX, v ktorom súd uložil povinnosť pre odsúdených XXXXX a XXXXX spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu a to XXXXX vo výške 250 € (pravdepodobne sa jedná o pisársku chybu, nakoľko Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn.: XXXXX na str. 24 udáva vo vzťahu k pošk. XXXXX sumu vo výške 240 €) a XXXXX vo výške 5.000 € (str. 163 rozsudku). Z uvedené vyplýva, že XXXXX nemá (na rozdiel od bratov XXXXX) povinnosť náhrady škody voči poškodeným. Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného zákona však nie je prekážkou pre uplatňovanie si náhrady škody poškodenými od odsúdených XXXXX a XXXXX v občiansko-právnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kysel
prokurátor