



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 132/17/1000-32
EEČ: 2-1-386-2022

Pezinok 27.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

páchatelia ako členovia zločineckej skupiny a to XXXXX, XXXXX, obv. XXXXX, spolu s osobou činnou pre zločineckú skupinu, obv. XXXXX, sa v nočných hodinách zo dňa 08.10.2012 na 09.10.2012 dostavili motorovým vozidlom zn. XXXXX ktoré šoféroval obv. XXXXX, do mesta XXXXX, vozidlo následne odstavili približne 250 m od ulice XXXXX, kde v čase približne o 1:00 hod. dňa 29.10.2012 obv. XXXXX zostal sedieť vo vozidle a XXXXX, XXXXX a obv. XXXXX sa pomedzi domy dostali ku príviesnému vozíku slúžiacemu na grilovanie s názvom XXXXX nachádzajúcim sa na ulici XXXXX v XXXXX, kde jeden z bratov XXXXX prineseným kanistrom s horľavou tekutou látkou začal oblievať predmetný príviesný vozík, zatiaľ čo sa druhý z bratov XXXXX s obv. XXXXX sa prechádzali v tesnej blízkosti

prívesného vozíka a dávali pozor, či niekto nejde, následne jeden z bratov XXXXX obliaty prívesný vozík horľavou látkou podpálil a vzápätí XXXXX, XXXXX a obv. XXXXX sa pomedzi domy vrátili k odstavenému vozidlu a po nasadnutí do vozidla ich obv. XXXXX odviezol preč z mesta XXXXX, pričom podpálením prívesného vozíka s názvom XXXXX, majiteľa XXXXX, s obsahom 60 ks mrazených kureniec, mikrovlnnou rúrou, grilom, dokladmi od účtovníctva od roku 2007, kde následkom požiaru boli poškodené aj chladnička a veľký dáždník s nápisom Lipton žltej farby stojace v tesnej blízkosti XXXXX patriace spoločnosti Pepsi-Cola SR, páchatelia zničili cudziu vec a spôsobili tak škodu majiteľovi prívesného vozíka s vyššie uvedeným obsahom, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, podľa odborného vyjadrenia, vo výške 2.872,84,-€ a spoločnosti Pepsi-Cola SR, s.r.o.. Nádražná 534, XXXXX, IČO: 31 362 681, vo výške, podľa odborného vyjadrenia 752,84,-€, spolu v celkovej škode 3.625,68,-€,

pretože

sa obvinení významnou mierou podieľali na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, pričom záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených pre uvedený trestný čin, a obvinení nie sú organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorom objasnení sa podieľali.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

páchatelia ako členovia zločineckej skupiny a to XXXXX, XXXXX, obv. XXXXX, spolu s osobou činnou pre zločineckú skupinu, obv. XXXXX, sa v nočných hodinách zo dňa 08.10.2012 na 09.10.2012 dostavili motorovým vozidlom zn. XXXXX, ktoré šoféroval obv. XXXXX, do mesta XXXXX, vozidlo následne odstavili približne 250 m od ulice XXXXX, kde v čase približne o 1:00 hod. dňa 29.10.2012 obv. XXXXX zostal sedieť vo vozidle a XXXXX, XXXXX a obv. XXXXX sa pomedzi domy dostali ku prívesnému vozíku slúžiacemu na grilovanie s názvom PXXXXX nachádzajúcim sa na ulici XXXXX v XXXXX, kde jeden z bratov XXXXX prineseným

kanistrom s horľavou tekutou látkou začal oblievať predmetný príviesný vozík, zatiaľ čo sa druhý z bratov XXXXX s obv. XXXXX sa prechádzali v tesnej blízkosti príviesného vozíka a dávali pozor, či niekto nejde, následne jeden z bratov XXXXX obliaty príviesný vozík horľavou látkou podpálil a vzápätí XXXXX, XXXXX a obv. XXXXX sa pomedzi domy vrátili k odstavenému vozidlu a po nasadnutí do vozidla ich obv. XXXXX odviezol preč z mesta XXXXX pričom podpálením príviesného vozíka s názvom XXXXX majiteľa XXXXX, s obsahom 60 ks mrazených kureníec, mikrovlnnou rúrou, grilom, dokladmi od účtovníctva od roku 2007, kde následkom požiaru boli poškodené aj chladnička a veľký dáždník s nápisom Lipton žltej farby stojace v tesnej blízkosti XXXXX patriace spoločnosti Pepsi-Cola SR, páchatelia zničili cudziu vec a spôsobili tak škodu majiteľovi príviesného vozíka s vyššie uvedeným obsahom, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, podľa odborného vyjadrenia, vo výške 2.872,84,-€ a spoločnosti Pepsi-Cola SR, s.r.o.. Nádražná 534, XXXXX, IČO: 31 362 681, vo výške, podľa odborného vyjadrenia 752,84,-€, spolu v celkovej škode 3.625,68,-€,

pretože

sa obvinení významnou mierou podieľali na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, pričom záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených pre uvedený trestný čin, a obvinení nie sú organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorom objasnení sa podieľali.

Odôvodnenie:

Dňa 09.10.2012 v trestnom konaní pod označením ČVS: XXXXX bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že „neznámy páchatel' v čase od 18:30 hod. dňa 8. 10. 2012 do 01:25 hod. dňa 09.10.2012 v XXXXX, na ul. XXXXX nezisteným spôsobom a predmetom podpálil príviesný vozík slúžiaci na grilovanie s názvom XXXXX, v ktorom sa nachádzala mraznička s 60 ks mrazených kureníec, grilom, mikrovlnnou rúrou a dokladmi od účtovníctva od roku 2007, následne požiar poškodil chladničku, ktorá patrí firme Pepsi a taktiež veľký dáždník s nápisom Lipton žltej farby, čím zhorením príviesného vozíka, v ktorom sa nachádzala mraznička so 60 ks mrazených kureníec, grilom, mikrovlnnou rúrou a dokladmi od účtovníctva od roku 2007 spôsobil majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale XXXXX škodu vo výške 10.000,-€, a poškodením chladničky v hodnote 700,-€ a dáždika v hodnote 500,-€ spôsobil škodu firme Pepsi-Cola SR, s.r.o., so sídlom Nádražná 534, XXXXX 907 01, IČO: 31 362 681, spolu vo výške 1.200,-€.“

Nakoľko z vykonaných dôkazov sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce

vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe, vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 13.12.2012 uznesenie podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: XXXXX, ktorým trestné stíhanie prerušil.

Opatrením prezidenta PZ zo dňa 24.05.2017 pod ČVS: PPZ-XXXXX bola k tomuto trestnému konaniu určená výberová príslušnosť vyšetrovateľa národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.

Nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania, vydal dňa 09.06.2017 vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, bývalej Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Západ (ďalej len „**NPZJ NAKA PPZ**“) uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, a následne bolo konaniu priradené ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 11.07.2017 bolo na základe súhlasu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR udelenom dňa 03.07.2017 podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX ako aj XXXXX.

Dňa 12.07.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v tom čase vo väzbe v ÚVV Leopoldov, a osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v tom čase vo väzbe v ÚVV Prešov, pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, ktorý je uvedený v označenom uznesení.

Dňa 12.07.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku *per analogiam* vylúčil trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX zo spoločného konania v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX, pričom vylúčená trestná vec mala byť ďalej vedená pod ČVS: XXXXX.

Dňa 04.09.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ, na základe pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku, vzniesol v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-5XXXXX obvinenie osobe XXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 ods. a) Trestného zákona, a osobe a XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko pominuli dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia, a ďalej vykonával dokazovanie. V uvedenom konaní obvinení XXXXX a XXXXX podrobne vypovedali ku skutku kladenému im za vinu, a v plnom rozsahu priznali vinu a rozsah svojej účasti na ňom, čo bolo v súlade so vzneseným obvinením.

Dňa 06.10.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ uznesením podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, trestné stíhanie obvineného XXXXX a XXXXX v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX prerušil, nakoľko obvinení XXXXX a XXXXX sa významnou mierou podieľali na objasnení zločinu spáchaného zločineckou skupinou, na zistení alebo usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu, pričom ani u jedného obvineného nešlo o organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľali.

V tejto trestnej veci pôvodne vedenej na expozitúre Západ NPZJ NAKA PPZ pod označením ČVS: PPZ-XXXXX, došlo z dôvodu organizačných zmien v štruktúrach polície ku dňu 01.10.2019 k zmene názvu vyšetrojúceho útvaru, ako aj k zmene čísla konania (ČVS) a vyšetrovanie uvedenej veci bolo ďalej vykonávané na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, odbore Západ, pod ČVS: PPZ-XXXXX (ďalej len „**NAKA PPZ odbor Západ**“).

Dňa 22.10.2021 vyšetrovateľ NAKA PPZ odboru Západ uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, na základe predchádzajúceho pokynu prokurátora, rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX a obvineného XXXXX v predmetnej veci označenej pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 23.12.2021 predložil vyšetrovateľ NAKA PPZ odboru Západ prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

* * *

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že práve prostredníctvom prvotných výpovedí (v tom čase ešte svedkov) XXXXX a XXXXX došlo k zabezpečeniu podstatných informácií potrebných pre ďalšie vyšetrovanie v predmetnej trestnej veci. Ich výpovede v procesnom postavení obvinených boli takmer identické ako v procesnom postavení svedkov, pričom ich výpovede a následné previerky výpovedí na mieste, je potrebné hodnotiť ako kľúčové a nezastupiteľné v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX. Svedkovia sami a dobrovoľne ozrejmili okolnosti tohto skutku, o ktorom polícia dovtedy nemala žiadnu konkrétnu informáciu.

Svedkovia XXXXX a XXXXX podrobne opísali, akým spôsobom došlo k spáchaní samotného skutku, kto a akým spôsobom sa na jeho priamom spáchaní podieľal. Predmetné udalosti popísali podrobne, a to aj so svojou účasťou na spáchaní trestného činu, kde neznižovali mieru svojej samotnej účasti na spáchaní trestného činu. So svedkami boli vykonané previerky výpovedí na mieste činu, kde pri danom úkone boli preverené a spresnené skutočnosti uvádzané pri ich výpovediach a celkovo overená vierohodnosť týchto výpovedí svedkov. Na základe ich výpovedí sa mohlo uskutočňovať ďalšie dokazovanie, Kriminalistickým a

expertíznym ústavom PZ v Slovenskej Ľupči (ďalej len „**KEÚ PZ Slovenská Ľupča**“) bol spracovaný znalecký posudok v odvetví chémia, spoločnosťou JHS s.r.o. bolo vypracované odborné vyjadrenie k určeniu výšky spôsobenej škody, bola vykonaná obhliadka miesta činu a boli zabezpečené ďalšie listinné doklady vzťahujúce sa k veci. Ďalšou kľúčovou skutočnosťou je, že najmä na základe výpovede XXXXX a výpovede XXXXX bolo v danej veci vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX. Možno jednoznačne skonštatovať, že **bez výpovede XXXXX a XXXXX by vyšetrovaný trestný čin zostal s veľkou mierou pravdepodobnosti naďalej neobjasnený.**

Z dôvodu ich aktívnej spolupráce a postupujúcim vyšetrovaním sa tak podarilo orgánom činným v trestnom konaní zistiť, že bratia XXXXX a XXXXX (ďalej aj ako „**bratia XXXXX**“) spolu s obv. XXXXX a obv. XXXXX sa zúčastnili podpálenia príviesného vozíka slúžiaceho na grilovanie s názvom XXXXX, pričom bratia XXXXX, ako vedúci členovia zločineckej skupiny, boli organizátormi celého konania a ďalších účastníkov k danému konaniu, aj pod hrozbou obavy, či strachu, naviedli, čo vyplýva z výpovedí XXXXX a XXXXX. Obvinení podrobne rozpovedali za akých okolností ich bratia XXXXX oslovili, akou formou zorganizovali presun do mesta XXXXX kde v XXXXX motorové vozidlo, ktorým prišli, odparkovali. Formou previerky výpovede na mieste bola zadokumentovaná trasa od odparkovaného vozidla k miestu, kde v čase spáchania skutku stál prenosný vozík s názvom XXXXX, zároveň bola podrobne popísaná činnosť bratov XXXXX ako aj obv. XXXXX pri samotnom podpálení príviesného vozíka XXXXX, z požiaru ktorého boli poškodené aj veci patriace spoločnosti PEPSI-COLA SR., s.r.o. Znaleckým skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bola zo stôp zaistených obhliadkou miesta činu zistená prítomnosť zmesi ropných uhľovodíkov, ktoré sa nachádzajú napr. v benzínoch, pričom benzín je možné zneužiť aj ako podporný prostriedok horenia pri založení požiaru.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i súhrnne je tak možné skonštatovať, že bez spolupráce XXXXX a XXXXX by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie jednotlivých osôb z danej trestnej činnosti podstatne sťažené, a súčasne je potrebné konštatovať, že XXXXX ako ani XXXXX nemali postavenie organizátora, návodcu alebo objednávateľa tohto trestného činu.

Taktiež bolo potrebné vyhodnotiť aj priamu účasť obvineného XXXXX a obvineného XXXXX na spáchanom trestnom čine (uvedenom vyššie vo výroku tohto uznesenia). Už z rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 25.09.2020 pod sp. zn.: BB-XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.07.2021 vyplýva, že minimálne od roku 2010 pôsobila na území XXXXX, XXXXX a XXXXX kraja zločinecká skupina vystupujúca pod názvom „XXXXX, ktorej členovia (medzi ktorých patril aj obv. XXXXX prezývaný XXXXX, a XXXXX bol osobou činnou pre túto zločineckú skupinu) páchali rôznorodú trestnú činnosť ďalej popísanú v tomto rozhodnutí. Na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni boli XXXXX a XXXXX, pričom v období od roku 2010 do roku 2015 túto skupinu riadili aj prostredníctvom obv. XXXXX. Zhrnutím je teda možné považovať

XXXXX v tomto inkriminovanom období za jedného z najdôležitejších členov skupiny, ktorému bratia XXXXX dôverovali, a prakticky so všetkým sa na tohto člena ich skupiny obracali, preberali s ním viaceré okolnosti páchania rozsiahlej trestnej činnosti. Hlavní členovia skupiny, bratia XXXXX, boli vo vzťahu ku všetkým členom svojej skupiny podozrievaví, preverovali si ich činnosť, kontrolovali ich, informácie v skupine postupovali selektívne a obozretne, a aj členov skupiny priberali na páchanie rôznej a rozsiahlej trestnej činnosti výberovo.

Predmetom hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX bolo celkom 11 skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba, **kde ku siedmym skutkom vypovedal XXXXX v procesnom postavení svedka** a z obsahu označeného rozsudku vyplýva, že bol nápomocný pri objasňovaní týchto skutkov. **XXXXX vypovedal v danej veci ku dvom skutkom v procesnom postavení svedka**, pričom **súd vo vzťahu k obom obvineným v procesnom postavení svedkov zhrnutím uviedol, že o pravdivosti ich výpovedí, a to aj v vzhladom k vykonaniu ďalších dôkazov, nemá akékoľvek pochybnosti.**

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom aj tohto konania, a ktorý bol v konaní na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX označený, **ako bod č. 5 rozsudku** vyplýva, že z vykonaného dokazovania aj pri tomto bode rozsudku súdu vyplynul jednoznačný záver, že sa skutok stal, a že ho spáchali obžalovaní XXXXX a XXXXX takým spôsobom, ako je podrobne uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaní pred súdom k tomuto skutku odopreli vypovedať. **O tomto skutku, o jeho okolnostiach a detailoch a následnom konaní obžalovaných, pred súdom a v prípravnom konaní, vypovedali relevantne a kľúčovo iba svedkovia XXXXX a XXXXX**, ktorí sa ho spoločne s obžalovanými XXXXX a XXXXX zúčastnili. Ich svedecké výpovede, sú v podstatných okolnostiach úplne zhodné pred súdom i pred vyšetrovateľom, tvoria ucelený a detailný prehľad o okolnostiach, za ktorých došlo k spáchaniu tohto skutku, kto sa na ňom zúčastnil, objasňujú aj motív a pohnútku obžalovaných, ktorá spočívala v pomste XXXXX za údajnú konkurenciu zločineckej skupiny bratov XXXXX v predaji drog.

Z odôvodnenia rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX vo vzťahu k bodu č. 5 vyplýva, že súd vo všetkých okolnostiach súvisiacich s týmto skutkom, t. j. kto je jeho páchatelom, čo bolo motívom k jeho spáchaniu, ako došlo k jeho príprave, kto sa na jeho príprave a vykonaní zúčastnil, ako postupoval, ako samotný skutok spáchal, za akých okolností, prijal výpovede XXXXX a XXXXX ako pravdivé, o ktorých nie sú žiadne pochybnosti, nakoľko boli preverené radom ďalších objektívnych dôkazov, ktoré súd v svojom rozhodnutí definoval, pričom na nich týmto poukazujem (str. č. 101 až 103 rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX). Obdobným spôsobom súd posúdil spoluprácu XXXXX a XXXXX aj pri skutku označenom v bode č. 1 rozsudku (str. č. 24 až 95 rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX), v ktorom súd rozobral a vyhodnotil vykonané

dôkazy na hlavnom pojednávaní jednotlivo a v súhrne a na základe nich mal za preukázané okolnosti týkajúce sa založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom „XXXXX“.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i súhrne je tak možné konštatovať, že **bez spolupráce obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, ktorí boli priamymi účastníkmi na spáchaní vyššie uvedeného trestného činu, by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie jednotlivých osôb z danej trestnej činnosti podstatne sťažené, dokonca nemožné** a súčasne je potrebné konštatovať, že XXXXX ako ani XXXXX tu nevystupujú ako organizátor, návodca alebo objednávateľ tohto trestného činu.

Obvinený XXXXX sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, nakoľko uzatvoril dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená dňa 20.11.2017 rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-XXXXX, pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 rokov a trest prepadnutia majetku, za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, pričom ide o skutky súvisiace so zločineckou skupinou XXXXX.

Okrem toho konštatujem, že obvinený XXXXX spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní aj vo všetkých súvisiacich trestných konaniach, najmä v konaní na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX, pričom XXXXX a XXXXX boli v tomto konaní právoplatne uznaní za vinných a bol im uložený úhrnný trest odňatia slobody na doživotie. Na tomto mieste treba poukázať aj na iné konania, kde XXXXX spolupracoval a potvrdil trestnú činnosť bratov XXXXX, ktoré sa týkajú podpaľačstva, teda taktiež trestného činu poškodzovania cudzej veci, a to konkrétne v prípadoch vedených na NAKA PPZ, odbore Západ, pod ČVS: PPZ-XXXXX, ČVS: PPZ-XXXXX a ČVS: PPZ-XXXXX.

* * *

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na*

trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal“.

* * *

Nakoľko sa obvinený XXXXX a obvinený XXXXX významnou mierou podieľali na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, o ktorých konanie sa uskutočnilo na hlavnom pojednávaní na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX, a súčasne možno skonštatovať, že záujem spoločnosti na objasnení týchto trestných činov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených pre uvedený trestný čin (vo výroku tohto návrhu), pričom obvinení nie sú organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľali, považujem zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku na obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, za odôvodnený.

Vo vzťahu k uplatneným nárokom na náhradu škody, ktoré včas a zákonným spôsobom podali poškodený XXXXX, nar. XXXXX, podľa odborného vyjadrenia č. 744/2012 vo výške 2.872,84 € (ide o poškodenie príviesného vozíka), a poškodená spoločnosť PEPSI-COLA SR, s.r.o., so sídlom Nádražná 534, 901 01 XXXXX, IČO: 31 362 681 (v súčasnosti je právnym nástupcom z dôvodu zlúčenia KMV BEV SK s. r. o.), podľa odborného vyjadrenia č. 744/2012 vo výške 752,84 € (ide o zničenie chladničky a dáždnika stojacich v tesnej blízkosti požiaru), poukazujem na rozsudok sp. zn.: BB-XXXXX, v ktorom súd uložil povinnosť pre obžalovaných XXXXX a XXXXX spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu XXXXX vo výške 2.872,84 € (str. 163 rozsudku). Z uvedeného vyplýva, že XXXXX ani XXXXX nemajú (na rozdiel od bratov XXXXX) povinnosť náhrady škody voči poškodeným. Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného zákona nie je prekážkou pre uplatňovanie si náhrady škody poškodenými od odsúdených XXXXX a XXXXX v občiansko-právnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kysel
prokurátor