



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 131/17/1000-32
EEČ: 2-1-387-2022

Pezinok 27.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

páchatelia ako členovia zločineckej skupiny a to XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX, sa v nočných hodinách medzi 07.07.2014 a 08.07.2014, dostavili motorovým vozidlom zn. XXXXX, ktoré šoféroval obv. XXXXX, do mesta XXXXX, vozidlo následne odstavili na ul. XXXXXá, asi 200 m od stánku s názvom „XXXXX, obv. XXXXX zostal sedieť vo vozidle a XXXXX a obv. XXXXX sa presunuli poza bytový dom ku stánku „XXXXX“ na adrese XXXXX v XXXXX, kde v čase približne o 01:30 hod. dňa 08.07.2014 XXXXX s prineseným kanistrom s horľavou tekutou látkou začal oblievať stánok „XXXXX“, ktorý mal následne podpáliť obv. XXXXX, nakoľko mu však nešiel zapnúť zapaľovač, tak pomocou prinesenej, predtým obliatej handričky horľavou látkou z kanistra, podpálil uvedenú handričku XXXXX, ktorou následne podpálil stánok, následkom podpálenia došlo k zahoreniu celého plášťa stánku ako aj drevených lavičiek, ktoré sa nachádzajú z vonkajšej strany uvedeného stánku a kompresora zn. CompressorsCiao 25/O1 1850, ihneď po podpálení stánku sa

XXXXX a obv. XXXXX vrátili k odstavenému vozidlu a po nasadnutí do vozidla ich obv. XXXXX odviezol preč z mesta XXXXX, pričom podpálením stánku „XXXXX, jeho následným obhorením ako aj obhorením lavičiek a kompresora vznikla majiteľovi XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, celková škoda, podľa odborného vyjadrenia, vo výške 1.565,17,-€,

pretože

sa obvinení významnou mierou podieľali na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, pričom záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených pre uvedený trestný čin, a obvinení nie sú organizátormi, návodcami alebo objednávateľmi trestného činu, na ktorom objasnení sa podieľali.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

páchatelia ako členovia zločineckej skupiny a to XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX, sa v nočných hodinách medzi 07.07.2014 a 08.07.2014, dostavili motorovým vozidlom zn. XXXXX, ktoré šoféroval obv. XXXXX, do mesta XXXXX, vozidlo následne odstavili na ul. XXXXX, asi 200 m od stánku s názvom „XXXXX“, obv. XXXXX zostal sedieť vo vozidle a XXXXX a obv. XXXXX sa presunuli poza bytový dom ku stánku „XXXXX“ na adrese XXXXX kde v čase približne o 01:30 hod. dňa 08.07.2014 XXXXX s prineseným kanistrom s horľavou tekutou látkou začal oblievať stánok „XXXXX“, ktorý mal následne podpáliť obv. XXXXX, nakoľko mu však nešiel zapnúť zapaľovač, tak pomocou prinesenej, predtým obliatej handričky horľavou látkou z kanistra, podpálil uvedenú handričku XXXXX, ktorou následne podpálil stánok, následkom podpálenia došlo k zahoreniu celého plášťa stánku ako aj drevených lavičiek, ktoré sa nachádzajú z vonkajšej strany uvedeného stánku a kompresora zn. CompressorsCiao 25/O1 1850, ihneď po podpálení stánku sa XXXXX a obv. XXXXX vrátili k odstavenému vozidlu a po nasadnutí do vozidla ich obv. XXXXX odviezol preč z mesta XXXXX, pričom podpálením stánku „XXXXX“, jeho následným obhorením ako aj obhorením lavičiek a kompresora vznikla majiteľovi XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, celková škoda, podľa odborného vyjadrenia, vo výške 1.565,17,-€,

pretože

sa obvinení významnou mierou podieľali na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, pričom záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených pre uvedený trestný čin, a obvinení nie sú organizátormi, návodcami alebo objednávateľmi trestného činu, na ktorom objasnení sa podieľali.

Odôvodnenie:

Dňa 08.07.2014 v trestnom konaní pod označením ČVS: ORPXXXXX bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „**poverený príslušník PZ**“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že „*neznámy páchatel' v čase od 22:20 hod. dňa 07.07.2014 do 01:35 hod. dňa 08.07.2014 za pomoci prineseného benzínu zapálil drevený stánok s názvom „XXXXX“, na adrese XXXXX, XXXXX, ktorý sa nachádza medzi obytným blokom XXXXX a budovou spoločnosti XXXXX, pričom došlo k zahoreniu celého obvodu dreveného opláštenia, drevených lavičiek, ktoré sa nachádzajú z vonkajšej strany uvedeného stánku a kompresora zn. CompressorsCiao 25/O1 1850, čím majiteľovi XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: 4XXXXX, vznikla obhorením kompresora a obhorením dreveného stánku a lavičiek celková škoda vo výške 1.565,17,-€.*“

Nakoľko z vykonaných dôkazov sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe, vydal poverený príslušník PZ dňa 09.12.2014 uznesenie podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: ORP-XXXXX, ktorým trestné stíhanie prerušil.

Opatrením prezidenta PZ zo dňa 24. 5. 2017 pod ČVS: PPZ-XXXXX bola k tomuto trestnému konaniu určená výberová príslušnosť vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, bývalej Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Západ (ďalej len „**NPZJ NAKA PPZ**“).

Nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania, vydal dňa 09.06.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, a následne bolo konaniu priradené ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 11.07.2017 bolo na základe súhlasu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR udelenom dňa 03.07.2017 podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX, ako aj XXXXX.

Dňa 12.07.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX vzniesol obvinenie

osobe XXXXX, v tom čase vo väzbe v ÚVV Leopoldov, pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, ktorý je uvedený v označenom uznesení.

Dňa 12.07.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku *per analogiam* vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX zo spoločného konania v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX, pričom vylúčená trestná vec mala byť ďalej vedená pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 04.09.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ, na základe pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku, vzniesol v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-XXXXX obvinenie osobe XXXXX a osobe XXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 ods. a) Trestného zákona, a ďalej vykonával dokazovanie. V uvedenom konaní obvinení XXXXX a XXXXX podrobne vypovedali ku skutku kladenému im za vinu, a v plnom rozsahu priznali vinu a rozsah svojej účasti na ňom, čo bolo v súlade so vzneseným obvinením.

Dňa 06.10.2017 vyšetrovateľ NPZJ NAKA PPZ uznesením podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, trestné stíhanie obvineného XXXXX a XXXXX v trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX prerušil, nakoľko obvinení XXXXX a XXXXX sa významnou mierou podieľali na objasnení zločinu spáchaného zločineckou skupinou, na zistení alebo usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu, pričom ani u jedného obvineného nešlo o organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľali.

V tejto trestnej veci pôvodne vedenej na expozitúre Západ NPZJ NAKA PPZ pod označením ČVS: PPZ-XXXXX, došlo z dôvodu organizačných zmien v štruktúrach polície ku dňu 01.10.2019 k zmene názvu vyšetrojúceho útvaru, ako aj k zmene čísla konania (ČVS) a vyšetrovanie uvedenej veci bolo ďalej vykonávané na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, odbore Západ, pod ČVS: PPZ-XXXXX (ďalej len „**NAKA PPZ odbor Západ**“).

Dňa 22.10.2021 vyšetrovateľ NAKA PPZ odboru Západ uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, na základe predchádzajúceho pokynu prokurátora, rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX a obvineného XXXXX v predmetnej veci označenej pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Dňa 23.12.2021 predložil vyšetrovateľ NAKA PPZ odboru Západ prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

* * *

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že práve prostredníctvom prvotných výpovedí (v tom čase ešte svedkov) XXXXX a XXXXX došlo k zabezpečeniu podstatných informácií potrebných pre ďalšie vyšetrovanie v predmetnej trestnej veci. Ich výpovede v procesnom postavení obvinených boli takmer identické ako v procesnom postavení svedkov, pričom ich výpovede a následné previerky výpovedí na mieste, je potrebné hodnotiť ako kľúčové a nezastupiteľné v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XXXXX. Svedkovia sami a dobrovoľne ozrejmili okolnosti tohto skutku, o ktorom polícia dovtedy nemala žiadnu konkrétnu informáciu.

Svedkovia XXXXX a XXXXX podrobne opísali, akým spôsobom došlo k spáchaniu samotného skutku, kto a akým spôsobom sa na jeho priamom spáchaní podieľal. Predmetné udalosti popísali podrobne, a to aj so svojou účasťou na spáchaní trestného činu, kde neznižovali mieru svojej samotnej účasti na spáchaní trestného činu. So svedkami boli vykonané previerky výpovedí na mieste činu, kde pri danom úkone boli preverené a spresnené skutočnosti uvádzané pri ich výpovediach a celkovo overená vierohodnosť týchto výpovedí svedkov. Na základe ich výpovedí sa mohlo uskutočňovať ďalšie dokazovanie, Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ v XXXXX (ďalej len „**KEÚ PZ XXXXX**“) bol spracovaný znalecký posudok v odvetviach chémia a biológia, spoločnosťou XXXXX bolo vypracované odborné vyjadrenie k určeniu výšky spôsobenej škody, bola vykonaná obhliadka miesta činu a boli zabezpečené ďalšie listinné doklady vzťahujúce sa k veci. Ďalšou kľúčovou skutočnosťou je, že najmä na základe výpovede XXXXX a výpovede XXXXX bolo v danej veci vznesené obvinenie XXXXX. Možno jednoznačne skonštatovať, že **bez výpovede XXXXX a XXXXX by vyšetrovaný trestný čin zostal s veľkou mierou pravdepodobnosti naďalej neobjasnený.**

Z dôvodu ich aktívnej spolupráce a postupujúcim vyšetrovaním sa tak podarilo orgánom činným v trestnom konaní zistiť, že XXXXX spolu s obv. XXXXX a obv. XXXXX sa zúčastnili podpálenia stánku s názvom „XXXXX“, pričom XXXXX, ako jeden z vedúcich členov zločineckej skupiny bol organizátorom celého konania a ďalších účastníkov k danému konaniu, aj pod hrozbou obavy, či strachu, naviedol, čo vyplýva z výpovedí XXXXX a XXXXX. Obvinení podrobne rozpovedali za akých okolností ich XXXXX oslovil, akou formou zorganizovali presun do mesta XXXXX, kde v XXXXX motorové vozidlo, ktorým prišli, odparkovali, ako sa presunuli poza bytový dom ku stánku s názvom „XXXXX, ako ho XXXXX polial kanistrom s horľavou tekutou látkou a zapálil. Formou previerky výpovede na mieste bolo zadokumentované miesto kde stál XXXXX s odparkovaným vozidlom, miesto kde stál stánok pred podpálením, zároveň bola podrobne popísaná činnosť či už samotného XXXXX v tomto prípade, ako aj bratov XXXXX a XXXXX (ďalej aj ako „**bratia XXXXX**“) v iných trestných veciach, ako aj obv. XXXXX pri samotnom podpálení stánku s názvom „XXXXX“. Znaleckým skúmaním KEÚ PZ XXXXX bola

zo stôp zaistených obhliadkou miesta činu zistená prítomnosť alkánov, arómátov a kondenzovaných arómátov, ktorých spektrum bolo v sledovaných oblastiach, podobné spektru zmesi ropných uhľovodíkov nachádzajúcich sa v ropných produktoch predávaných pod názvom motorové benzíny. Motorové benzíny sú často zneužívané ako podporné prostriedky horenia. Motorové benzíny sú podľa požiaro-technických charakteristík zaradené do I. triedy nebezpečnosti. Bod vznietenia motorových benzínov je podľa normy 220 °C a medze výbušnosti sú 0,6 - 8,0 % objemových.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i súhrnne je tak možné skonštatovať, že bez spolupráce XXXXX a XXXXX by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie jednotlivých osôb z danej trestnej činnosti podstatne sťažené, a súčasne je potrebné konštatovať, že XXXXX ako ani XXXXX nemali postavenie organizátora, návodcu alebo objednávateľa tohto trestného činu.

Taktiež bolo potrebné vyhodnotiť aj priamu účasť obvineného XXXXX a obvineného XXXXX na spáchanom trestnom čine (uvedenom vyššie vo výroku tohto uznesenia). Už z rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 25.09.2020 pod sp. zn.: BB-XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.07.2021 vyplýva, že minimálne od roku 2010 pôsobila na území XXXXX kraja zločinecká skupina vystupujúca pod názvom „XXXXX“, ktorej členovia (medzi ktorých patrila aj obv. XXXXX prezývaný „XXXXX“, a XXXXX prezývaný „XXXXX“) páchali rôznorodú trestnú činnosť ďalej popísanú v tomto rozhodnutí. Na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni boli XXXXX a XXXXX, pričom v období od roku 2010 do roku 2015 túto skupinu riadili aj prostredníctvom obv. XXXXX. Zhrnutím je teda možné považovať XXXXX v tomto inkriminovanom období za jedného z najdôležitejších členov skupiny, ktorému bratia XXXXX dôverovali, a prakticky so všetkým sa na tohto člena ich skupiny obracali, preberali s ním viaceré okolnosti páchania rozsiahlej trestnej činnosti. XXXXX pôsobil v skupine v období od roku 2012 do septembra 2014, a neskôr od septembra 2016, pričom skupine vytváral zisk tým spôsobom, že od skupiny nakupoval drogy a tieto neskôr predával v mestách XXXXX, XXXXX a v okolí. Hlavní členovia skupiny, bratia XXXXX, boli vo vzťahu ku všetkým členom svojej skupiny podozrievaví, preverovali si ich činnosť, kontrolovali ich, informácie v skupine postupovali selektívne a obozretne, a aj členov skupiny priberali na páchanie rôznej a rozsiahlej trestnej činnosti výberovo.

Predmetom hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX bolo celkom 11 skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba, **kde ku siedmym skutkom vypovedal XXXXX v procesnom postavení svedka** a z obsahu označeného rozsudku vyplýva, že bol nápomocný pri objasňovaní týchto skutkov. **XXXXX vypovedal v danej veci ku trom skutkom v procesnom postavení svedka**, pričom súd vo vzťahu k obom obvineným v procesnom postavení svedkov zhrnutím uviedol, že o pravdivosti ich výpovedí, a to aj v zohľadnení k vykonaniu ďalších dôkazov, nemá

akékoľvek pochybnosti.

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom aj tohto konania, a ktorý bol v konaní na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX označený ako **bod č. 6 rozsudku** vyplýva, že z vykonaného dokazovania aj pri tomto bode rozsudku súdu vyplynul jednoznačný záver, že sa skutok stal, a že ho spáchal obžalovaný XXXXX takým spôsobom, ako je podrobne uvedené vo výrokovej časti rozsudku, ten pred súdom, rovnako ako v prípravnom konaní, k tomuto skutku odoprel vypovedať. **O tomto skutku, o jeho okolnostiach a detailoch a následnom konaní XXXXX, pred súdom vypovedali relevantne a kľúčovo iba svedkovia XXXXX a XXXXX**, ktorí sa ho spoločne s XXXXX zúčastnili. Ich svedecké výpovede, sú v podstatných okolnostiach úplne zhodné pred súdom i pred vyšetrovateľom, tvoria ucelený a detailný prehľad o okolnostiach, za ktorých došlo k spáchaniu tohto skutku, kto sa na ňom zúčastnil, objasňujú aj motív a pohnútku obžalovaného, ktorá spočívala v konkurenčnom boji o teritórium na predaj drog v XXXXX medzi zločineckou skupinou bratov XXXXX a skupinou tzv. „XXXXX“ alebo „XXXXX“.

Z odôvodnenia rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX vo vzťahu k bodu č. 6 vyplýva, že súd vo všetkých okolnostiach súvisiacich s týmto skutkom, t. j. kto je jeho páchatelom, čo bolo motívom k jeho spáchaniu, ako došlo k jeho príprave, kto sa na jeho príprave a vykonaní zúčastnil, ako postupoval, ako samotný skutok spáchal, za akých okolností, prijal výpovede XXXXX a XXXXX ako pravdivé, o ktorých nie sú žiadne pochybnosti, nakoľko boli preverené radom ďalších objektívnych dôkazov, ktoré súd v svojom rozhodnutí definoval, pričom na nich týmto poukazujem (str. č. 104 až 106 rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX). Obdobným spôsobom súd posúdil spoluprácu XXXXX a XXXXX aj pri skutku označenom v bode č. 1 rozsudku (str. č. 24 až 95 rozsudku sp. zn.: BB-XXXXX), v ktorom súd rozobral a vyhodnotil vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní jednotlivo a v súhrne a na základe nich mal za preukázané okolnosti týkajúce sa založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom „XXXXX“.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i súhrne je tak možné konštatovať, že **bez spolupráce obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, ktorí boli priamymi účastníkmi na spáchaní vyššie uvedeného trestného činu, by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie jednotlivých osôb z danej trestnej činnosti podstatne sťažené, dokonca nemožné** a súčasne je potrebné konštatovať, že XXXXX ako ani XXXXX tu nevystupujú ako organizátor, návodca alebo objednávateľ tohto trestného činu.

Obvinený XXXXX sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, nakoľko uzatvoril dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená dňa 20.11.2017 rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-XXXXX, pričom mu bol uložený úhrnný trest

odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 rokov a trest prepadnutia majetku, za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, pričom ide o skutky súvisiace zo zločineckou skupinou „XXXXX“.

Obvinený XXXXX sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra, nakoľko uzatvoril dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená dňa 20.11.2017 rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-XXXXX, pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 9 rokov a trest prepadnutia majetku, za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, pričom ide o skutky súvisiace zo zločineckou skupinou „XXXXX“.

Okrem toho konštatujem, že obvinení XXXXX a XXXXX spolupracovali s orgánmi činnými v trestnom konaní aj vo všetkých súvisiacich trestných konaniach, najmä v konaní na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX, pričom XXXXX a XXXXX boli v tomto konaní právoplatne uznaní za vinných a bol im uložený úhrnný trest odňatia slobody na doživotie.

Na tomto mieste treba poukázať aj na iné konania, kde XXXXX a XXXXX spolupracovali a potvrdili trestnú činnosť bratov XXXXX, ktoré sa týkajú podpaľačstva, teda taktiež trestného činu poškodzovania cudzej veci, a to konkrétne v prípadoch vedených na NAKA PPZ, odbore Západ, pod ČVS: PPZ-XXXXX. XXXXX okrem toho spolupracoval aj v trestných veciach vedených pod ČVS: PPZ-XXXXX, a ČVS: PPZ-XXXXX.

* * *

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo*

teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal“.

* * *

Nakoľko sa obvinení XXXXX a XXXXX významnou mierou podieľali na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, a zločinov spáchaných zločineckou skupinou, o ktorých konanie sa uskutočnilo na hlavnom pojednávaní na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn.: BB-XXXXX, a súčasne možno skonštatovať, že záujem spoločnosti na objasnení týchto trestných činov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených pre uvedený trestný čin (vo výroku tohto návrhu), pričom obvinení nie sú organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľali, považujem zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku na obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, za odôvodnený.

Vo vzťahu k uplatneným nárokom na náhradu škody, ktoré včas a zákonným spôsobom podal poškodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, podľa odborného vyjadrenia č. 719/2014 vo výške 1.565,17 € (ide o podpálený drevený stánok s názvom „XXXXX“), poukazujem na rozsudok sp. zn.: BB-XXXXX, v ktorom súd uložil povinnosť pre obžalovaného XXXXX nahradiť spôsobenú škodu XXXXX vo výške 1.565,17 € (str. 163 rozsudku). Z uvedeného vyplýva, že XXXXX ani XXXXX nemajú (na rozdiel od XXXXX) povinnosť náhrady škody voči poškodenému. Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného zákona nie je prekážkou pre uplatňovanie si náhrady škody poškodeným od ods. XXXXX v občiansko-právnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kysel
prokurátor