



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 45/16/1000
EEČ: 2-1-38-2016

Pezinok 23.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov
Zločin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 7 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov
- Zločin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

od presne nezistenej doby, minimálne však od septembra roku 1999 bolo vytvorené štruktúrované spoločenstvo osôb, ktorého členovia, v rámci pôsobenia tohto spoločenstva najmä XXXXX, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky, vystupovali pod spoločným názvom XXXXX, pričom v rámci štruktúry

spoločenstva, okrem najvyššej pozície v zložke riadiacej a rozhodovacej, bola v tejto zložke vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia a ďalšie, minimálne tri, úrovne pracovných pozícií v zložke výkonnej a to ochrankári, výjazd a билетári, kde predmet činnosti tohto spoločenstva bol zameraný na dosahovanie sústavných finančných ziskov z páchanej trestnej činnosti členmi spoločenstva, pričom tieto zisky plynuli prevažne z vyberania pravidelného mesačného peňažného plnenia od osôb podnikajúcich v reštauračných a pohostinských službách, ako aj z vyberania poplatkov od dílerov drog a osôb poskytujúcich erotické služby, pričom tieto poplatky boli vyberané ako odmena za poskytovanie ochrany členmi spoločenstva XXXXX pred prípadnými útokmi zo strany konkurenčných skupín, ktorých predmet činnosti bol rovnaký tzv. „výpalné“, kde finančný zisk pre spoločenstvo pozostával z troch zložiek a to

- z vyzbieraného „výpalného“ od súkromných podnikateľov a živnostníkov podnikajúcich v pohostinských a reštauračných službách platiacich dlhodobo vopred dohodnuté pravidelné mesačné platby, tzv. „výpalné“,
- z 50%-ného podielu z prostriedkov získaných za poskytovanie ochrany pod hlavičkou XXXXX, ktorú, so súhlasom najvyššie postaveného člena spoločenstva, resp. so súhlasom ním povereného, jemu priamo podriadeného člena spoločenstva zo zložky riadiacej a rozhodovacej, mohli poskytovať jednotliví, nižšie postavení členovia z výkonnej zložky spoločenstva, menším dílerom drog, ako aj osobám poskytujúcim erotické služby a pod., tzv. „výpalné“,
- zo zisku pochádzajúceho z rôznej inej trestnej činnosti (majetkovej, ekonomickej, násilnej) páchanej jednotlivými členmi spoločenstva samostatne, kedy z takto získaných finančných prostriedkov musel každý člen spoločenstva odovzdať 30%-ný podiel tzv. zisk „do partie“, resp. „do spoločného“,

pričom finančné prostriedky získané z „výpalného“ boli následne prerozdeľované a poskytované jednotlivým členom spoločenstva, podľa zastávanej funkcie v rámci štruktúry, ako odmena, resp. mesačná výplata a finančné prostriedky, ktoré boli odvedené „do partie“, resp. „do spoločného“, boli určené na výdavky potrebné na udržanie existencie spoločenstva, na celkový chod spoločenstva, ako napr. odmeny členom spoločenstva za ich lojalnosť a mlčanlivosť v prípade ich zadržania, resp. vzatia do väzby, platby advokátom za poskytovanie právnych služieb zadržaným, resp. väzneným členom spoločenstva, vytvárajúcim pravidelný finančný zisk tohto spoločenstva, úplatky pre príslušníkov Policajného zboru, prokurátorov a sudcov, taktiež boli tieto prostriedky odovzdávané rodinným príslušníkom väznených členov spoločenstva na bežný chod domácnosti a taktiež boli používané aj pre osobnú potrebu najvyššie postaveného člena spoločenstva XXXXX, pričom v prípade, ak sa aktivita osôb vytvárajúcich finančný zisk pre spoločenstvo stala predmetom trestného konania, poskytovali si jednotliví členovia spoločenstva, a to aj prostredníctvom obhajcov, vzájomné falošné alibi, resp. v rámci trestného konania poskytovali krivé výpovede a zamlčovali rôzne skutočnosti významné pre rozhodnutie a to za účelom dosiahnutia beztrestnosti člena, ktorého činnosť bola predmetom trestného konania, kde v rámci spoločenstva XXXXX (ďalej len „skupina XXXXX“) pôsobili a zastávali jednotlivé funkcie tieto osoby:

- obvinený XXXXX v presne nezistenom období vytvoril so spriatelenými osobami skupinu XXXXX, kde v hierarchickej štruktúre skupiny zastával minimálne od septembra 1999 do presne nezistenej doby roku 2005 najvyššiu pozíciu v rámci

riadiacej a rozhodovacej zložky, v rámci čoho udeľoval úlohy jemu priamo podriadeným členom skupiny, určoval výšku podielov, ktoré majú byť odvádzané pre potreby fungovania skupiny, zúčastňoval sa stretnutí s najvyššie postavenými členmi konkurenčných skupín za účelom riešenia prípadných sporov, v prípade potreby demonštrácie sily skupiny XXXXX určoval aká konkrétna trestná činnosť má byť vykonaná, akým spôsobom a ako najvyššie postavený člen skupiny preberal, od jemu podriadených členov skupiny, finančné prostriedky pochádzajúce z trestnej činnosti a následne rozhodoval o použití týchto prostriedkov tvoriacich príjem skupiny XXXXX,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od septembra roku 1999, do presne nezistenej doby roku 2005, z dôvodu dlhotrvajúcej priateľskej väzby s obvineným XXXXX, zastával jemu priamo podriadenú pozíciu v rámci riadiacej a rozhodovacej zložky skupiny XXXXX, v rámci čoho požíval autoritu vo vnútri skupiny a členovia skupiny rešpektovali jeho pokyny v rovnakej miere ako rešpektovali pokyny vydané obvineným XXXXX, pričom obvinený XXXXX, priamo na neho delegoval časť svojich právomoci voči ostatným členom skupiny, kde v rámci takto udelenej dôvery, bol obvinený XXXXX oprávnený osobne zadávať úlohy ďalším, v rámci hierarchie skupiny nižšie zaradeným členom skupiny, ako aj odovzdávať pokyny udelené priamo obvineným XXXXX, na základe ktorých bola nižšie postavenými členmi skupiny z výkonnej zložky, páchaná rôzna trestná činnosť, zameraná jednak na demonštráciu sily skupiny XXXXX a jednak na dosahovanie pravidelného finančného zisku pre skupinu, pričom v rámci svojho postavenia v skupine, bol obvinený XXXXX taktiež poverený, aby vykonával dozor, udeľoval úlohy a plánoval služby členom skupiny XXXXX, ktorí boli zaradení v nižšej - výkonnej zložke v pozícii výjazdu, ďalej, aby osobne preberal od jemu podriadených osôb finančné prostriedky z trestnej činnosti, tvoriace príjem skupiny a tieto následne z časti odovzdával obvinenému XXXXX a z časti prerozdelenil medzi ďalších členov skupiny, ako mesačnú výplatu a taktiež, z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny od roku 2003, po smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny Takáčovci, pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od septembra roku 1999 do 07.09.2011, z dôvodu dlhotrvajúcej priateľskej väzby s obvineným XXXXX, zastával jemu priamo podriadenú pozíciu v rámci riadiacej a rozhodovacej zložky skupiny XXXXX, v rámci čoho požíval autoritu vo vnútri skupiny a členovia skupiny rešpektovali jeho pokyny v rovnakej miere, ako rešpektovali pokyny vydané obvineným XXXXX, pričom obvinený XXXXX, priamo na neho delegoval časť svojich právomoci voči ostatným členom skupiny, kde v rámci takto udelenej dôvery, bol obvinený XXXXX oprávnený osobne zadávať úlohy ďalším, v rámci hierarchie skupiny nižšie zaradeným členom skupiny, ako aj odovzdávať pokyny udelené priamo obvineným XXXXX, na základe ktorých bola nižšie postavenými členmi skupiny, z výkonnej zložky, páchaná rôzna trestná činnosť, zameraná jednak na demonštráciu sily skupiny XXXXX a jednak na dosahovanie pravidelného finančného zisku pre skupinu, pričom v rámci svojho postavenia v skupine bolo hlavnou úlohou obvineného XXXXX, zabezpečovať obhajcov pre členov skupiny XXXXX, ktorých

aktivita sa stala predmetom trestného konania, ako aj komunikáciu s nimi pri zisťovaní stavu trestných konaní u jednotlivých členov, kde platby pre týchto obhajcov boli uhrádzane zo „spoločného“, a taktiež bol obvinený XXXXX v období od septembra 1999 do presne nezistenej doby roku 2003 poverený, aby vykonával dozor, udeľoval úlohy a plánoval služby členom skupiny XXXXX, ktorí boli zaradení v nižšej - výkonnej zložke, v pozícii výjazdu a z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny od roku 2003, po smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny Takáčovci, pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od septembra roku 1999 do presne nezisteného dňa roku 2000, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke, najprv v pozícii biletára, pričom úlohou biletárov bolo zabezpečenie fyzickej ochrany v reštauračných a pohostinských zariadeniach, ktorých majitelia, resp. prevádzkari platili skupine XXXXX „výpalné“ a neskôr ako člen výjazdu, kde úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine „výpalné“, plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, pričom od presne nezisteného dňa roku 2000, z dôvodu dlhotrvajúcej priateľskej väzby s obvineným XXXXX, zastával jemu priamo podriadenú pozíciu, v rámci riadiacej a rozhodovacej zložky skupiny XXXXX, v rámci čoho požíval autoritu vo vnútri skupiny a členovia skupiny rešpektovali jeho pokyny v rovnakej miere ako rešpektovali pokyny vydané obvineným XXXXX, pričom obvinený XXXXX, priamo na neho delegoval časť svojich právomoci voči ostatným členom skupiny, kde v rámci takto udelenej dôvery, bol obvinený XXXXX oprávnený osobne zadávať úlohy ďalším, v rámci hierarchie skupiny nižšie zaradeným členom skupiny, ako aj odovzdávať pokyny udelené priamo obvineným XXXXX, na základe ktorých bola nižšie postavenými členmi skupiny z výkonnej zložky páchaná rôzna trestná činnosť, zameraná jednak na demonštráciu sily skupiny XXXXX a jednak na dosahovanie pravidelného finančného zisku pre skupinu a z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny, minimálne od roku 2003, po smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny XXXXX, minimálne do 15.11.2011, pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od septembra 1999 do presne nezisteného obdobia, minimálne do 15.11.2011, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke, najprv v pozícii biletára, pričom úlohou biletárov bolo zabezpečenie fyzickej ochrany v reštauračných a pohostinských zariadeniach, ktorých majitelia, resp. prevádzkari platili skupine XXXXX „výpalné“ a neskôr ako člen výjazdu, kde úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti,

prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, pričom z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny aj pozíciu jeho osobného ochrancu, a následne, minimálne od roku 2003, po smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny XXXXX spolu s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX aj pozíciu osobného ochrancu obvineného XXXXX, kde jeho úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť jednak obvineného XXXXX, ako aj obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od septembra 1999 do presne nezisteného obdobia, minimálne do novembra 2004, kedy bol zavraždený XXXXX, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke, najprv ako člen výjazdu a neskôr ako vedúci výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, pričom do roku 2003, do smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny XXXXX z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával zároveň aj pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, na ktoré ho sprevádzal,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2005 do presne nezisteného dňa roku 2008, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, a v priebehu roka 2012, po dobu cca pol roka, vykonával namiesto obvineného XXXXX funkciu strážnika rodinného domu obvineného XXXXX, ktorý bol v tom čase vo výkone väzby,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2001 do presne nezisteného dňa roku 2002, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke, najskôr v pozícii biletára, ktorého úlohou bolo zabezpečenie fyzickej ochrany v reštauračných a pohostinských zariadeniach, ktorých majitelia, resp. prevádzkari platili skupine XXXXX „výpalné“ a neskôr od presne nezisteného dňa roku 2002 minimálne do 26.06.2015, ako člen výjazdu, kde úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu

priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke a taktiež počas doby svojho pôsobenia v skupine, osobne vyberal mesačne od osôb platby za ochranu, ktoré následne tvorili finančný zisk pre skupinu XXXXX,

- obvinený XXXXX

- od presne nezisteného dňa roku 2002 do presne nezistenej doby roku 2005 pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke, kde z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny pozíciu jeho osobného ochrancu, a následne, minimálne od roku 2003, po smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny XXXXX, spolu s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX, aj pozíciu osobného ochrancu obvineného XXXXX, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť jednak obvineného XXXXX, ako aj obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

- od 07.09.2012, po jeho prepustení z väzby, naďalej pôsobil v skupine XXXXX, kedy vzhľadom na jeho postavenie v skupine v predchádzajúcom období, ako osobného ochrancu obvineného XXXXX, začal pôsobiť v zložke riadiacej a rozhodovacej, v rámci čoho určoval nižšie postaveným členom skupiny pôsobiacim vo výkonnej zložke ako členovia výjazdu, ako majú nakladať a komu ďalej prerozdeľovať a odovzdávať jednotlivé časti z peňazí, získaných vyberaním pravidelných mesačných platieb za ochranu, ktoré tvorili finančný zisk pre skupinu XXXXX, pričom od 26.06.2015, po zadržaní XXXXX a jeho vzatí do väzby, aj sám osobne tieto platby vyberal a to od osôb, od ktorých ich pred zadržaním vyberal XXXXX, a následne spolu s obvineným XXXXX zabezpečoval odovzdávanie podielu z týchto peňazí priateľke XXXXX XXXXX ako „výplatu pre XXXXX, ktorá tieto peniaze ďalej používala jednak pre vlastnú spotrebu a taktiež časť z nich zasielala aj XXXXX pre jeho spotrebu do väzby,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2000 do februára roku 2008, kedy bol vzatý do väzby, a následne od júna 2009, kedy bol z väzby prepustený, minimálne do 26.04.2015, kedy bol opätovne vzatý do väzby, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke a taktiež počas doby svojho pôsobenia v skupine osobne vyberal mesačne od osôb platby za ochranu, ktoré následne tvorili finančný zisk pre skupinu XXXXX,

- obvinený XXXXX od februára roku 2008, po vzatí obvineného XXXXX do väzby, do júna 2009, do prepustenia obvineného XXXXX z väzby, bol začlenený v štruktúre skupiny XXXXX, kedy v uvedenom období, zastával namiesto obvineného XXXXX, vo výkonnej zložke skupiny, funkciu člena výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený

XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2002 , minimálne do konca roku 2006, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2008 minimálne do 26.06.2015, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, a taktiež počas doby svojho pôsobenia v skupine, osobne vyberal mesačne od osôb platby za ochranu, ktoré následne tvorili finančný zisk pre skupinu XXXXX,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2002 do presne nezistenej doby roku 2005, pôsobil v skupine XXXXX najprv vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, pričom, z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny aj pozíciu jeho osobného ochrancu, a následne, minimálne od roku 2003, po smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny XXXXX spolu s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX, aj pozíciu osobného ochrancu obvineného XXXXX, kde jeho úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť jednak obvineného XXXXX, ako aj obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2003 do 26.06.2015, pôsobil v skupine XXXXX, v rámci ktorej, minimálne od smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny Takáčovci, z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX, pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách, pričom po zadržaní obvineného XXXXX dňa 15.11.2011 preberal od XXXXX časť finančných prostriedkov tvoriacich príjem skupiny, ktoré následne prerozdelenoval medzi ďalších členov skupiny ako mesačnú

výplatu,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od septembra 1999 do presne nezisteného dňa roku 2000, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako vedúci výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, pričom od presne nezisteného dňa roku 2000 do presne nezisteného dňa roku 2004 a následne od presne nezisteného dňa roku 2008 minimálne do 15.11.2011, z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,
- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2005 minimálne do 26.06.2015, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke,
- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2006 minimálne do 26.06.2015, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke,
- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2000 do presne nezisteného dňa roku 2004, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke,
- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia roku 2002 do presne nezisteného dňa roku 2008, pôsobil v skupine XXXXX, najprv vo výkonnej zložke ako biletár, ktorého úlohou bolo zabezpečenie fyzickej ochrany v reštauračných a pohostinských zariadeniach, ktorých majitelia, resp. prevádzkari platili skupine XXXXX „výpalné“ a následne ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo

operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, pričom minimálne od roku 2003, po smrti XXXXX považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny XXXXX, z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa roku 2004 minimálne do 26.06.2015, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke ako člen výjazdu, pričom úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke a po zadržaní XXXXX dňa 15.03.2012, ktorý dovtedy poskytoval obvinenému XXXXX pomoc tým, že z objektu vrátnice pomocou namontovaného kamerového systému strážil rodinný dom XXXXX, pričom tento dom, ako aj jeho okolie monitoroval a hlásil obvinenému XXXXX príchod jednotlivých osôb, ako aj pohyb podozrivých osôb v okolí domu, čím u obvineného XXXXX eliminoval pocit obáv z vniknutia osôb, ktoré by mohli zasiahnuť do jeho osobnostných práv a do ním užívaného priestoru, čím takto umožňoval v rámci skupiny XXXXX nerušene realizovať činnosť smerujúcu k dosahovaniu sústavných ziskov, pokračoval obvinený XXXXX v jeho úlohe a vykonával taktiež, okrem člena výjazdu, aj funkciu strážnika rodinného domu obvineného XXXXX až do mája roku 2014, kedy došlo k zaisteniu majetku obvineného XXXXX,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2003, po smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny Takáčovci, do presne nezisteného dňa roku 2005, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke, pričom, z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny úlohu jednak jeho osobného ochrancu a taktiež spolu s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX aj pozíciu osobného ochrancu obvineného XXXXX, kde jeho úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť jednak obvineného XXXXX, ako aj obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX, pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2005 do presne nezisteného dňa roku 2010, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke, pričom z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny pozíciu jeho osobného ochrancu spolu s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX, kde jeho úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny XXXXX, pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi

skupiny, vo vopred určených smenách,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia roku 2000 minimálne do 07.09.2012, bol činný pre skupinu XXXXX, kedy v rámci činnosti, ktorú vyvíjal v prospech skupiny, osobne vyberal časť „výpalného“, pričom tieto finančné prostriedky, ktoré vyzbieral odovzdával, buď osobne alebo prostredníctvom XXXXX, obvinenému XXXXX, ktorý tento zisk následne z časti odovzdával obvinenému XXXXX a z časti prerozdelenil medzi ďalších členov skupiny ako mesačnú výplatu,

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od začiatku roka 2008 minimálne do mája 2014, bol činný pre skupinu XXXXX, kde v rámci svojej činnosti poskytoval obvinenému XXXXX pomoc tým, že z objektu vrátnice pomocou namontovaného kamerového systému strážil rodinný dom XXXXX, pričom tento dom, ako aj jeho okolie monitoroval a hlásil obvinenému XXXXX príchod jednotlivých osôb, ako aj pohyb podozrivých osôb v okolí domu, čím u obvineného XXXXX eliminoval pocit obáv z vniknutia osôb, ktoré by mohli zasiahnuť do jeho osobnostných práv a do ním užívaného priestoru, čím takto umožňoval v rámci skupiny XXXXX, nerušene realizovať činnosť smerujúcu k dosahovaniu sústavných ziskov, pričom v strážení predmetného rodinného domu pokračoval aj po zadržaní obvineného XXXXX, až do mája 2014, kedy došlo k zaisteniu majetku obvineného XXXXX,

- obvinený XXXXX bol činný pre skupinu XXXXX a to minimálne spôsobom uvedeným v bode 4/ tohto uznesenia,

- obvinený XXXXX bol činný pre skupinu XXXXX a to minimálne spôsobom uvedeným v bode 4/ tohto uznesenia,

v bode 2/

dňa 13.03.2000 v čase o kolo 21.30 hod. pred reštauráciou XXXXX ul. v Bratislave, obvinený XXXXX a XXXXX, na pokyn obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena v rámci hierarchie zločineckej skupiny XXXXX, poverili, z titulu svojej funkcie, ktorú zastávali v rámci predmetnej skupiny, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako členov výjazdu skupiny XXXXX, ktorí im v rámci štruktúry skupiny podliehali, aby títo navštívili XXXXX, ktorý im pripraví a odovzdá granáty, gumené rukavice a následne, keď uvedené veci od XXXXX prevezmú, aby išli na stanovište taxíkov na XXXXX a hodili pod taxíky aktivované granáty, pričom uvedené mali vykonať z dôvodu, že majiteľ taxislužby spol. Yellow Taxi si dovolil poslať obvineného XXXXX „do piče“, pričom hodenie granátov pod taxíky sa malo vykonať ako demonštrácia sily skupiny XXXXX a akt pomsty zo strany obvineného XXXXX, kde následne po zadaní tejto objednávky a po poverení členov výjazdu vykonaním tejto úlohy, odmietol túto úlohu vykonať XXXXX, ktorého na splnenie tejto úlohy vystriedal XXXXX, ktorý bol XXXXX a XXXXX o podrobnostiach splnenia tejto úlohy presne informovaný, pričom XXXXX, XXXXX a XXXXX, sa následne presunuli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit, EČV: XXXXX patriacom XXXXX k miestu bydliska XXXXX na XXXXX ktorý už bol v čase ich príchodu o veci informovaný, kde XXXXX, v čase medzi 21.30 hod. a 23.10 hod., odovzdal XXXXX, XXXXX a XXXXX dva granáty a biele gumené rukavice, pričom im ukázal spôsob aktivácie predmetných granátov, odkiaľ sa následne XXXXX, XXXXX a XXXXX, presunuli na

vyššie uvedenom vozidle do blízkosti stanovišťa taxíkov na XXXXX kde v blízkosti XXXXX zaparkovali, pričom úlohou XXXXX, ako vodiča vozidla, bolo čakať na XXXXX a XXXXX s naštartovaným vozidlom pre prípad úteku z miesta činu, načo sa následne XXXXX a XXXXX pešo presunuli priamo k miestu stanovišťa taxíkov, pričom cestou presunu XXXXX aktivoval granáty a v čase o cca 23.10 hod., ich z bezprostrednej blízkosti, každý po jednom granáte, hodili k taxíku zn. XXXXX zlatej metalízy, EČV: XXXXX 888 CO, v ktorom v tom čase sedel XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde jeden z granátov vybuchol a jeden ostal nevybuchnutý pri zadnom kolese vozidla, pričom následkom výbuchu granátu utrpel XXXXX zranenie tváre, ktorého liečenie si nevyžiadalo PN, následne po hodení granátov XXXXX s XXXXX z miesta činu ušli, kde počas cesty XXXXX zahodil guemené rukavice do kanálu a XXXXX do koša na odpadky, nasadli do pripraveného motorového vozidla zn. XXXXX v ktorom ich čakať XXXXX a spoločne z miesta činu predmetným vozidlom odišli, pričom následnou expertízou na Kriminálnom a expertíznom ústave Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že v prípade hodených granátov sa jednalo o 2 ks trieštivých obranných granátov s časovým účinkom, aktivovaných po vrhu Československej výroby typu F1, opatrených zapaľovačom typu U2RGM naskrutkovaných do ústia tela granátov, jeden z nich série a roku výroby 28/68, pričom následkom výbuchu došlo, okrem zranenia XXXXX, aj k poškodeniu motorového vozidla zn. XXXXX zlatej metalízy, EČV: XXXXX XXXXX a motorového vozidla zn. XXXXXa, žltej farby, EČV: XXXXX, pričom vzniknutá škoda na vozidlách nebola doposiaľ vyčíslená

v bode 3/

obvinený XXXXX dňa 09.10.2001 na vtedajšom Krajskom úrade vyšetrovania Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave (ďalej len KÚV KR PZ XXXXX), v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS:XXXXX v procesnom postavení svedka, po riadnom poučení o trestnosti krivej svedeckej výpovede podľa § 175 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, poskytol falošné alibi XXXXX, ktorý bol v tom čase obvinený pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a ďalšie, keď do zápisnice o výsluchu svedka, pred vyšetrovateľom KÚV KR PZ XXXXX uviedol, že XXXXX sa ráno dňa 11.02.2000 nachádzal v byte XXXXX na XXXXX kde hrali spoločne karty, odkiaľ sa následne aj s XXXXX presunuli do podniku Skleník v XXXXX z dôvodu osláv osôb XXXXX s prezývkou XXXXX s prezývkou XXXXX, kde sa následne XXXXX zdržiaval minimálne do dvanástej v noci a následne obvinený XXXXX dňa 30.09.2003 na hlavnom pojednávaní vedenom na Krajskom súde v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX vo veci obžalovaného XXXXX, ktorý bol v tom čase obžalovaný pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a ďalšie, v procesnom postavení svedka, po riadnom poučení o trestnosti krivej svedeckej výpovede podľa § 175 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vyhlásil, že poukazuje na svoju výpoveď pred vyšetrovateľom, pričom po prečítaní jeho výpovede, ktorú učinil dňa 09.10.2001 pred vyšetrovateľom KÚV KR PZ XXXXX, obvinený XXXXX vyhlásil, že s touto výpoveďou súhlasí, čím zotrval na poskytovaní falošných alibi v tom čase obžalovanému XXXXX, čo malo za následok oslobodenie XXXXX spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v XXXXX v plnom rozsahu, na základe rozsudku Krajského súdu XXXXX zo dňa 04.12.2003 vydaného pod spisovou značkou XXXXX v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.06.2006 vydaného pod spisovou značkou XXXXX

v bode 4/

obvinený XXXXX, po tom čo prijal informáciu o streľbe, ktorá sa uskutočnila v obci XXXXX dňa 03.09.2006 v čase okolo 02.30 hod., kde strelcom bol XXXXX, navštívil v období medzi 22.10 hod. dňa 03.09.2006 a 17.30 hod. dňa 05.09.2006, v cele predbežného zaistenia a eskorty Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, na XXXXX, v tom čase zadržaného XXXXX, ktorého, za prítomnosti XXXXX naviedol na to, aby zamlčal prítomnosť XXXXX, ako strelca v obci XXXXX a taktiež, aby zamlčal skutočnosť, že streľbe predchádzal konflikt XXXXX s XXXXX, pričom mu obvinený XXXXX uviedol, že tento postup je dohodnutý aj s ostatnými členmi skupiny XXXXX, ktorí budú následne takto vypovedať pred vyšetrovateľom vtedajšieho Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, odbor XXXXX (ďalej len ÚBOK P PZ OBA), a takto konal v úmysle zakryť trestný čin a zabezpečiť tak XXXXX vyhnúť sa trestnému stíhaniu, kde následne XXXXX, obvinený XXXXX a obvinený XXXXX dňa 27.09.2006, obvinený XXXXX a obvinený XXXXX dňa 16.10.2006 pred vyšetrovateľom ÚBOK P PZ OBA v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS:XXXXX, následne XXXXX a obvinený XXXXX dňa 27.11.2008, obvinený XXXXX dňa 28.05.2009, obvinený XXXXX dňa 18.03.2009, obvinený XXXXX dňa 27.03.2009 a obvinený XXXXX dňa 15.04.2009 opätovne pred vyšetrovateľom ÚBOK P PZ OBA avšak už v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS:XXXXX všetci v procesnom postavení svedkov, po riadnom poučení o trestnosti krivej svedeckej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, úmyselne zamlčali okolnosti predchádzajúce streľbe, ako aj samotnú prítomnosť XXXXX ako strelca v obci XXXXX dňa 03.09.2006 v čase okolo 02.30 hod., kde XXXXX strieľal z automatickej pištole zn. SIG-SAUER typu P 226 v. č. XXXXX čím touto streľbou spôsobil XXXXX ťažké a život ohrozujúce zranenie vyžadujúce si dobu liečenia do 09.11.2006 a poškodenému hrozilo vykrvácanie do pľúc, smrteľné postrelenie srdca aj poškodenie miechy s rizikom trvalej paraplégie v prípade ich poškodenia projektilom, kde tieto okolnosti iba náhodou nenastali, pričom zamlčanie XXXXX, ako strelca na mieste činu, ako aj zamlčanie ďalších okolností, ktoré predchádzali samotnej streľbe, malo za následok vydanie uznesenia prokurátorom Krajskej prokuratúry v Bratislave podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 24.05.2012, pod spisovou značkou XXXXX, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, v tom čase stíhaného pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1 Trestného zákona, ako aj oslobodenie XXXXX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX v plnom rozsahu, na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 02.10.2008 vydaného pod spisovou značkou XXXXX

v bode 5/

obvinený XXXXX v presne nezistený deň, po dni 03.09.2006, na presne nezistenom mieste, počas presne nezisteného časového obdobia, bez povolenia u seba prechovával a zároveň mechanicky upravil automatickú pištoľ zn. SIG-SAUER typu P 226 v. č. XXXXX a to tak, že doposiaľ presne nezisteným predmetom obrúsil hrot zápalníka, čím zmenil jeho tvar i stopy ním vytvárané, čo bolo zistené znaleckým skúmaním a konštatované v znaleckom posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave pod č. p.: XXXXX, pričom vyššie popísané konanie obvinený XXXXX vykonal v úmysle zakryť trestný čin a zabezpečiť tak

XXXXX vyhnúť sa trestnému stíhaniu a to z dôvodu znemožnenia identifikácie zbrane, z ktorej bolo strieľané dňa 03.09.2006 v čase okolo 02.30 hod., v obci XXXXX, kedy XXXXX strieľal z uvedenej zbrane, čím touto strelbou spôsobil XXXXX ťažké a život ohrozujúce zranenie a poškodenému hrozilo vykrvácanie do pľúc, smrteľné postrelenie srdca aj poškodenie miechy s rizikom trvalej paraplégie v prípade ich poškodenia projektilom, kde tieto okolnosti iba náhodou nenastali,

v bode 6/

obvinený XXXXX si od presne nezisteného obdobia minimálne od januára roku 2015 do 25.06.2015, nedovolené zadovážoval od doposiaľ presne nestotožnenej osoby na doposiaľ presne nestotožnených miestach metamfetamín – pervitín, ktorý následne, osobne alebo prostredníctvom doposiaľ presne nestotožnenej osoby, na XXXXX, minimálne dva krát za mesiac a v množstvách po 50 kubíkov predával XXXXX za cenu 22,-€ za kubík pervitínu, kde takto zadovážený pervitín XXXXX ďalej odpredával prevažne v mieste svojho trvalého bydliska na XXXXX a blízkom okolí, ďalším menším dílerom, resp. užívateľom drog, medzi ktorých patrilo, okrem iných, aj XXXXX ktorému XXXXX predával pervitín zadovážený od obvineného XXXXX za cenu 28,-€ za kubík pervitínu, pričom zisk z predaja si po predchádzajúcej dohode medzi sebou rovným dielom delili obvinený XXXXX a XXXXX, čím takýmto konaním zabezpečil obvinený XXXXX od januára 2015 do 25.06.2015 XXXXX minimálne 400 kubíkov pervitínu, pričom dňa 26.06.2015 pri zadržaní XXXXX bolo u neho zaistených 35,786 g metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 75,7% hmotnostného v igelitovom sáčku a 5145 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 75,1 % hmotnostných v tube od cigary, pričom predmetný metamfetamín mu dňa 25.06.2015, po predchádzajúcej dohode, zadovážil obvinený XXXXX, prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby, kde jeden kubík pervitínu činí minimálne 0,8 gramu pervitínu, pričom hodnota 1 gramu metamfetamínu v 1. polroku 2015 v Bratislavskom kraji bola 60.00,-€, teda takýmto konaním zabezpečil obvinený XXXXX XXXXX za uvedené obdobie pervitín v celkovej hodnote minimálne 19.200,-€.

Z overených listinných dokladov zo spisového materiálu OO PZ Dúbravka, XXXXX XXXXX XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX bol dňa 21.6.2016 nájdený obesený v Bratislave, na ul. XXXXX XXXXX. Privolaný lekár konštatoval smrť nebohého a následnou ohliadkou tela nevedel vylúčiť cudzie zavinenie. V byte bol nájdený list na rozlúčku. Totožnosť menovaného bola overená a o tejto nie sú žiadne pochybnosti. Partnerka nebohého XXXXX pri výsluchu uviedla, že podľa jej názoru mal menovaný obavy z prebiehajúceho trestného konania a bál sa že pôjde „sediť“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 (Trestného poriadku).

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra XXXXX sp. z XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a ďalším osobám pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a/ ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a pre ďalšie trestné činy. Predmetným uznesením bolo vznesené obvinenie aj XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v bode 1 citovaného uznesenia a pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. c) Trestného zákona v bode 4/ citovaného uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať na tunajšej prokuratúre do 3 dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor