



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 172/14/1000  
EEČ: 2-1-3-2016

Pezinok 21.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Zločin Prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1

v presne nezistenej dobe do 28. 07. 2013, na presne neustálenom mieste, na území Slovenskej republiky si XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX ako hráči futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda, pôsobiaceho v ligovej súťaži Slovenského futbalového zväzu, dali sľúbiť cez sprostredkovateľa XXXXX od XXXXX, finančnú hotovosť najmenej v sume 10.000,-EUR ako úplatok za to, aby svojim konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu FK Senica – FK DAC 1904 Dunajská Streda, uskutočneného dňa 28. 07. 2013, s výsledkom 4:0 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu FK Senica najmenej o dva góly a boli ním strelené najmenej tri góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii, následne v presne nezistenom čase v Jahodnej, okres Dunajská Streda, pri čerpacej stanici, prijali od XXXXX finančnú hotovosť najmenej v sume 10. 000,-EUR,

v bode 2

v presne nezistenej dobe do 11. 08. 2013, na presne neustálenom mieste, na území Slovenskej republiky si XXXXX spoločne s XXXXX ako hráči futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda, pôsobiaceho v ligovej súťaži Slovenského futbalového zväzu, dali sľúbiť cez sprostredkovateľa XXXXX od XXXXX, finančnú hotovosť najmenej 6.000,-EUR ako úplatok za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu Trenčín – FK DAC 1904 Dunajská Streda uskutočneného dňa 11. 08. 2013, s výsledkom 6:0 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu Trenčín najmenej o dva góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii, následne v presne nezistenom čase dňa 11. 08. 2013 v Jahodnej, okres Dunajská Streda, pri čerpacej stanici, prijali od XXXXX finančnú hotovosť najmenej v sume 6.000,-EUR,

v bode 3

v presne nezistenej dobe do 23. 08. 2013, na presne neustálenom mieste, na území Slovenskej republiky si XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX ako hráči futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda, pôsobiaceho v ligovej súťaži Slovenského futbalového zväzu, dali sľúbiť cez sprostredkovateľa XXXXX od XXXXX, finančnú hotovosť v presne nezistenej sume ako úplatok za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu Myjava – FK DAC 1904 Dunajská Streda, uskutočneného dňa 23. 08. 2013 s výsledkom 4:1 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu Myjava najmenej o dva góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

v bode 4

v presne nezistenej dobe do 31. 08. 2013, na presne neustálenom mieste, na území Slovenskej republiky si XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX ako hráči futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda, pôsobiaceho v ligovej súťaži Slovenského futbalového zväzu, dali sľúbiť cez sprostredkovateľa XXXXX od XXXXX, finančnú hotovosť najmenej 14.000,-EUR ako úplatok za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu FK DAC 1904 Dunajská Streda – Nitra, uskutočneného dňa 31. 08. 2013, s výsledkom 1:0 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu Nitra najmenej o dva góly a boli ním strelené najmenej tri góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

**pretože trestné stíhanie je neprípustné, lebo tak ustanovuje medzinárodná zmluva.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúra Bratislava pod sp.zn. PPZ-591/NKA-PZ-BA-2014 viedol vyšetovanie vo veci obv. XXXXX pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spolu v 4 skutkoch, čiastkových útokoch pokračovacieho trestného činu, tak ako je to podrobne uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Po skončení prípravného konania príslušný vyšetrovateľ predložil prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR spisový materiál spolu s návrhom na začatie konania o dohode o vine a treste. V nadväznosti na uvedenú skutočnosť prokurátor predvolal obvineného na uvedené konanie, na ktoré sa však nedostavil.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu prokurátor zistil, že obvinený XXXXX je občanom Českej republiky a na jej území sa aj dlhodobo zdržiava. Súčasne dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby boli príslušné justičné orgány Českej republiky požiadané o prevzatie jeho trestného stíhania. S poukazom na uvedené skutočnosti uznesením sp.zn. VII/2 Gv 172/14/1000-8 zo dňa 10.11.2014 podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného prerušil, pretože sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny. Následne dňa 26.1.2015 minister spravodlivosti Slovenskej republiky vyslovil súhlas s podaním žiadosti o odovzdanie trestného konania vedeného na území Slovenskej republiky do Českej republiky. Podanej žiadosti Najvyššie štátne zastupiteľstvo Českej republiky vyhovel a rozhodnutím zo dňa 3.2.2015 uvedené trestné konanie prevzalo.

Dňa 12.1.2016 bola Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR doručená správa o výsledku trestného konania vedeného na území Českej republiky spolu s právoplatným rozhodnutím príslušného okresného súdu. Z obsahu predloženej správy a predovšetkým z rozsudku Okresného súdu Jablonec nad Nisou sp.zn. 2T 118/2015 zo dňa 3.12.2015 vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný za vinného pre spolu 4 skutky právne posúdené ako prečin prijatia úplatku podľa § 331 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky. Za tieto skutky mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a súčasne mu bol uložený peňažný trest v celkovej výške 14.000,- Kč a súd zároveň povolil splatenie peňažného trestu v pravidelných mesačných splátkach po 2.000,- Kč. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.12.2015.

Preskúmaním predloženého rozsudku Okresného súdu v Jablonci nad Nisou som zároveň dospel k záveru, že XXXXX bol právoplatne odsúdený pre rovnaké skutky, ktorých sa mal dopustiť na území Slovenskej republiky ako hráč futbalového klubu FK DAC 1904 Dunajská Streda a pre ktoré bol stíhaný aj na území Slovenskej republiky tak, ako je to popísané v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia.

Je nevyhnutné uviesť, že k odovzdaniu a prevzatiu trestného stíhania XXXXX zo Slovenskej republiky do Českej republiky došlo na základe Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania podpísaného dňa 15.5.1972 v Štrasburgu a s dovolaním sa na Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach publikovanej pod číslom 193/1993 Z.z.

Podľa článku 35 ods. 1 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania osobu, nad ktorou bol vynesený právoplatný a vykonateľný trestný rozsudok, nemožno pre ten istý čin ani súdiť ani na nej nemožno vykonať trest v inom zmluvnom štáte, pokiaľ, podľa písmena b/, jej bol uložený trest, ktorý bol úplne vykonaný alebo sa vykonáva.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať,

a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vyhodnotením všetkých zistených skutočností som dospel k záveru, že obvinený XXXXX je na území Slovenskej republiky trestne stíhaný pre trestný čin, pre ktorý bol už medzičasom právoplatným rozsudkom okresného súdu Českej republiky uznaný za vinného a bol mu aj uložený trest, ktorého výkon začal ihneď po právoplatnosti rozsudku, teda dňa 3.12.2015. K rozhodnutiu príslušného justičného orgánu Českej republiky o vine obvineného XXXXX došlo na základe žiadosti o prevzatie trestného stíhanie v súlade s citovaným Európskym dohovorom o odovzdávaní trestného konania. Európsky dohovor zároveň stanovuje, že právoplatný a vykonateľný rozsudok v jednom zmluvnom štáte pre ten istý trestný čin (skutok) predstavuje pre iný zmluvný štát prekážku v pokračovaní trestného stíhanie rovnakej osoby.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **je prípustná**, ktorú možno podať do **troch dní od doručenia** uznesenia na tunajšiu prokuratúru. Včas podaná sťažnosť **má odkladný účinok**.

JUDr. Juraj Novocký  
prokurátor