



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 246/18/1000-26
EEČ: 2-1-407-2020

Pezinok 30.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v postavení nepedagogického zamestnanca Špeciálnej základnej školy so sídlom Tyršova 1, XXXXX a zároveň člena Rady školy v presne nezistenom čase najneskôr do 19. 06. 2018 na ul. Michalovskej pred obytným blokom č. 1404/86 v Sobranciach osobe vystupujúcej pod menom XXXXX v postavení člena Rady školy poskytol 1 ks bližšie nezistenej zastaralej manželskej postele a 1 ks zastaralej automatickej práčky bližšie neurčenej značky ako úplatok za to, že vo výberovom konaní na riaditeľa ŠZŠ konanom dňa 19. 06. 2018 v čase o 10:00 h bude hlasovať v prospech kandidátky na riaditeľku ŠZŠ XXXXX,

2./ v postavení nepedagogického zamestnanca ŠZŠ a zároveň člena Rady školy v presne nezistenom čase najneskôr do 19. 06. 2018 na ul. Michalovskej pred obytným blokom č. 1404/86 v Sobranciach osobe vystupujúcej pod menom XXXXX v postavení člena Rady školy poskytol 1 ks zastaralého detského kočíka modrej

farby ako úplatok za to, že vo výberovom konaní na riaditeľa ŠZŠ konanom dňa 19. 06. 2018 v čase o 10:00 h bude hlasovať v prospech kandidátky na riaditeľku ŠZŠ XXXXX,

3./ v postavení nepedagogického zamestnanca ŠZŠ a zároveň člena Rady školy v presne nezistenom čase najneskôr do 19. 06. 2018 v rómskej osade na ul. Michalovskej pred obytným blokom č. 1404/86 v Sobranciach osobe vystupujúcej pod menom XXXXX v postavení členky Rady školy poskytol 1 ks zastaralého televízora továrenskej výroby ORAVA, 1 vrece šatstva, úhradu stravného po dobu jedného mesiaca pre jej štyri deti, ktoré navštevujú ŠZŠ v Sobranciach v hodnote 2 € za jedno dieťa na mesiac a 2 cigarety ako úplatok za to, že vo výberovom konaní na riaditeľa ŠZŠ konanom dňa 19. 06. 2018 v čase o 10:00 h bude hlasovať v prospech kandidátky na riaditeľku ŠZŠ XXXXX,

4./ v postavení nepedagogického zamestnanca ŠZŠ a zároveň člena Rady školy v presne nezistenom čase najneskôr do 19. 06. 2018 na ul. Michalovskej pred obytným blokom č. 1403/83 v Sobranciach osobe vystupujúcej pod menom XXXXX v postavení členky Rady školy poskytol dve bližšie neidentifikované postele, bližšie neurčené šatstvo a úhradu stravného po dobu jedného mesiaca pre jej dve deti, ktoré navštevujú ŠZŠ v Sobranciach v hodnote 2 € za jedno dieťa na mesiac ako úplatok za to, že vo výberovom konaní na riaditeľa ŠZŠ konanom dňa 19. 06. 2018 v čase o 10:00 h bude hlasovať v prospech kandidátky na riaditeľku ŠZŠ XXXXX.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka vtedy ešte Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ v Košiciach uznesením pod ČVS: PPZ-997/NKA-PK-VY-2018 zo dňa 25. 06. 2019 v spojení s uznesením zo dňa 09. 09. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a zároveň okrem iných páchatelov podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin podplácania § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bodoch 2), 4), 6) a 8), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených, svedkov a boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nie je pravdou to, čo sa píše v skutkoch uznesenia o vznesení obvinenia, pretože on neposkytol členom Rady školy ŠZŠ v Sobranciach XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ani nikomu inému žiadne zastaralé veci pred dátumom 19. 06. 2018 ani inokedy. Veci, ktoré sú popísané v skutkoch, im boli poskytnuté dňa 29. 08. 2018 v čase okolo 12: 35 hodine osobami XXXXX, XXXXX a XXXXX ako odmena za prácu, ktorú vykonávali u XXXXX dňa 29. 08. 2018, ako aj za prácu, ktorú mali vykonávať u p. XXXXX v rodinných domoch, ktoré vlastní v obci Choňkovce. Vie o tom, že od p. XXXXX dostali starý gauč, kočík a televízor. V tomto dome pracovali na odvodnení domu XXXXX s ďalšími dvoma Rómami. Počas prác prišiel za nimi p. XXXXX ktorý im ponúkol dve staré váľandy a dva matrace Dormeo s tým, že mu prídu vykopať vodovodnú šachtu. Tieto veci si XXXXX pripravil k bráne domu a pretože ich nemal

ako odviešť, poprosil ho, aby im veci zaviezol autom na osadu. Počas nakladania tam prišla aj p. XXXXX ktorá doniesla dve vrecia použitého šatstva a spýtala sa ich, či tieto veci nechcú. Oni aj tieto veci prijali. Následne veci naložili na príviesny vozík k jeho motorovému vozidlu Peugeot ECV XXXXX, bordovej farby a on im veci odviezol na ulicu Michalovskú do Sobraniec. Veci rozdelil XXXXX medzi ostatných Rómov, išlo väčšinou o členov jeho rodiny. S určitosťou vie, že dve postele a matrace nešli žiadnemu členovi Rady školy ŠZŠ v Sobranciach. Z vyššie uvedeného dôvodu nemohol tieto veci dávať on, lebo mu nepatrili, ale išlo o veci ľudí, ktorí to Rómom dobrovoľne dali za vykonanú prácu a nie za to, že by im on hovoril, ako majú členovia Rady školy krúžkovať kandidátov na riaditeľa ŠZŠ v Sobranciach vo výberovom konaní dňa 19. 06. 2018. K tvrdeniu svedkýň XXXXX a XXXXX uviedol, že nie je pravdou, že v súvislosti s výberovým konaním do Rady školy ŠZŠ dňa 19. 06. 2018 im zaplatil obedy pre deti. XXXXX v tom čase mala na škole len 3 deti a nie 4 a v mesiaci auguste 2018 boli prázdniny, a preto ani obedy neboli poskytované. Na svoju obhajobu tiež uviedol, že v osade na ulici Michalovskej v Sobranciach v mesiaci júni 2018 vôbec nebol, bol tam len dňa 29. 08. 2018, kedy na požiadanie XXXXX odviezol už vyššie spomínané veci. K výberovému konaniu, ktoré sa uskutočnilo dňa 19. 06. 2018 uviedol, že nikoho nenavádzal na to, aby krúžkovali kandidáta pod číslom 3, pretože o počte kandidátov a spôsobe hlasovania sa dozvedel v ten deň po 10,00 hodine, kedy predsedníčka Rady školy oboznámila všetkých členov Rady školy, ktorým bol aj on, koľko je kandidátov a akým spôsobom bude prebiehať hlasovanie. V deň výberového konania dňa 19. 06. 2018, ako aj dňa 04. 09. 2018, kedy sa malo uskutočniť druhé výberové konanie, ktoré bolo zrušené, sa nachádzal počas pracovnej doby v zborovni Špeciálnej základnej školy v Sobranciach, kde pripravoval spolu s riaditeľkou Rady školy miestnosť na voľbu. Žiadneho člena Rady školy zo strany rodičov nepriviezol na výberové konanie.

Obhajobu obvineného potvrdzujú svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili že skutočne niekedy koncom augusta 2018 u p. XXXXX pracovali na výkopových prácach Rómovia, ktorým dali šatstvo pre deti, kočík, starý nepotrebný nábytok a automatickú práčku. Tieto veci im odviezol do osady na príviesnom vozíku svojho auta XXXXX.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli v priebehu prípravného konania vypočutí dvakrát. Vo svojich prvých výsluchoch pred vznesením obvinenia XXXXX tohto usvedčovali zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Po vznesení obvinenia došlo u všetkých štyroch svedkov k zmene výpovede. Popreli, že by ich XXXXX pred voľbami riaditeľky ŠZŠ v Sobranciach ovplyvňoval v tom smere, aby počas voľby zakrúžkovali kandidátku číslo 3 a to XXXXX a že by im za túto službu poskytol rôzne nosené šatstvo, starý nábytok, resp. iné zariadenia do domácnosti. Svedok XXXXX potvrdil tvrdenie XXXXX, že obnosené veci a starý nábytok dostal za výkopové práce od ľudí, u ktorých robil a tieto veci mu pomohol zobrať do osady na svojom vozidle XXXXX. XXXXX mu aj zabezpečil vykonanie prác u týchto ľudí. Aj svedkyne XXXXX a XXXXX potvrdili, že staré oblečenie, televízor a iné veci dostali od XXXXX a nie od XXXXX za to, aby hlasovali za XXXXX pri voľbe riaditeľky školy.

Do prípravného konania bol uznesením vyšetrovateľky pribratý znalec XXXXX z odboru psychológia, odvetvia Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, Klinická psychológia detí, ktorý dňa 25. 11. 2019 vypracoval znalecký

posudok, ktorého predmetom bolo určiť, či svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sú schopní vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité skutočnosti a či majú sklony k zveličovaniu alebo skresľovaniu udalostí, pričom znalec mal posúdiť výpovede týchto svedkov pred vznesením ako aj po vznesení obvinenia. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že tieto osoby sú z hľadiska rozumových schopností v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – mentálnej retardácie. Podľa záverov znaleckých posudkov sa prejavovali pri druhej výpovedi (po vznesení obvinenia) v snahe javiť sa v lepšom svetle. Znalec vyhodnotil výpovede po vznesení obvinenia, že tieto výpovede sa javia byť ako tendenčné. Znalcovi však neprislúcha hodnotenie jednotlivých výpovedí v zmysle Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí ako **svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX**, ktoré boli členkami Rady školy ŠZŠ v Sobranciach a ktoré popísali zhodne priebeh voľby riaditeľa ŠZŠ v Sobranciach dňa 19. 06. 2018. Uvedli, že voľby prebehli zákonným spôsobom, nevšimli si žiadne ovplyvňovanie členov Rady školy za rodičov. O poradí kandidátov na volebných lístkoch, ako aj o spôsobe hlasovania sa rozhodlo na začiatku výberového konania, kedy sa otvorili obálky uchádzačov. Napriek tomu, že za riaditeľku bola zvolená XXXXX túto zriaďovateľ Okresný úrad Košice nevymenoval do funkcie, pretože voľba neprebehla zákonným spôsobom. Z uvedeného dôvodu bolo dňa 04. 09. 2018 vypísané nové výberové konanie, avšak ani to sa neuskutočnilo, pretože XXXXX sa odmietol vzdať členstva v Rade školy z dôvodu blízkeho príbuzenského vzťahu k XXXXX ako kandidátky na riaditeľa.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že sa dňa 19. 06. 2018 zúčastnila výberového konania na riaditeľku ŠZŠ v Sobranciach, ktorú voľbu vyhrala. Zriaďovateľ ju však do funkcie nevymenoval, zrušil výberové konanie a vypísal nové výberové konanie na deň 04. 09. 2018, ktoré sa však znova neuskutočnilo. V súčasnosti je povereným vedením školy XXXXX a ona podala na súd žalobu vo vzťahu k svojmu nevymenovaniu do funkcie riaditeľky na základe úspešného výberového konania. V súčasnosti je konanie na Okresnom súde Košice II prerušené z dôvodu prebiehajúceho vyšetrovania.

Vo veci boli vypočutí ako **svedkovia XXXXX a XXXXX**, pričom XXXXXa uviedol, že od XXXXX sa dozvedel asi týždeň pred voľbami na riaditeľa ŠZŠ september 2018, že XXXXX navštevuje v rómskej osade členov Rady rodičov, aby ovplyvnil výsledok volieb na post riaditeľa v prospech XXXXX. Taktiež uviedol, že od XXXXX vie o tom, že mu XXXXX spomínal, že videl XXXXX v osade v kontakte s členmi rady školy a týmto mali byť odovzdané rôzne veci do domácnosti. Okrem XXXXX mu to mali oznámiť aj samotní rodičia, ktorí boli členmi Rady školy a to XXXXX a XXXXX. Svedok XXXXX potvrdil, že mu XXXXX mal povedať, že XXXXX chodí do rómskej osady a nosí na osadu nejaké veci na aute. Osobne to však nevidel.

Svedecká výpoveď XXXXX je však osamotená, skutočnosti uvádza sprostredkovane a môže byť ovplyvnená jeho snahou uchádzať sa o post riaditeľa ŠZŠ v Sobranciach.

Z vyššie uvedených dôkazov teda nevyplýva, že by obv. XXXXX ovplyvňoval svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v tom smere, aby pri voľbách riaditeľa ŠZŠ v Sobranciach krúžkovali kandidátku pod číslom 3, teda XXXXX za toto im odovzdal rôzne obnosené šatstvo, používanú práčku, detský kočík a nábytok, teda

výsledkami vyšetrovania nebolo preukázané spáchanie skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia obv. XXXXX.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytol, ponúkol alebo sľúbil úplatok a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách.

Úplatkom podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie vec alebo plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Teda úplatkom je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácaný, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, na ktoré nie je právny nárok, je to určitá služba, resp. odplata za niečo.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že sa vyšetrovaním nepodarilo preukázať, že došlo ku spáchaniu skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, XXXXX, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Simonová
prokurátorka