



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 36/14/1000-2
EEČ: 2-1-43-2016

Pezinok 23.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX ako deklarovaná interná lektorka pôsobiaca v spoločnosti XXXXX – XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklarovala a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdila pre SIA vykonanie školení na tému manažment zvládania konfliktov v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do júla 2010, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 13.116,65 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré jej bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ňou zadaný a jej patriaci účet č. XXXXX v úhrnej výške 7.357,77 € a na ňou zadaný spoločný účet č. XXXXX patriaci XXXXX a XXXXX v úhrnej výške 3.176,01 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 7.804,41 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 1.377,25 €, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Západ Nitra sp. zn. PPZ-100/NKA-PK-ZA-2014 z 02.07.2013 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestné činy poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 Trestného a subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona (v príslušných odsekoch a formách súčinnosti) a konkrétne XXXXX za prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2 Trestného zákona spáchané formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1. po ponúknutí možnosti uchádzať sa o následne špecifikovaný nenávratný finančný príspevok a zorganizovaní viacerých činností uvádzaných v bode 16 výrokovej vety tohto uznesenia obvineným XXXXX obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX-XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (od 19.3.2012 s obchodným menom XXXXX, s.r.o., sídlo nezmenené, ďalej iba „XXXXX“), po predchádzajúcej žiadosti o nenávratný finančný príspevok uzatvoril dňa 28.4.2010 s poskytovateľom - Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR konajúcim prostredníctvom Sociálnej implementačnej agentúry so sídlom XXXXX, Špitálska 6 (ďalej iba „SIA“) Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č.: Z2711023038001 v znení neskorších dodatkov (ďalej iba „Zmluva“), na základe ktorej mal byť spoločnosti XXXXX poskytnutý nenávratný finančný príspevok (ďalej iba „NFP“) maximálne v sume **936.023,20 €** (70 % celkových oprávnených výdavkov) tvorený z prostriedkov EÚ-ESF vo výške 795.619,72 € (85 %) a z prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 140.403,48 € (15 %) a zvyšnú časť 30 % celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu s názvom „Vzdelanejší zamestnanec – stabilnejšia práca“, operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia, malo tvoriť samofinancovanie, následne obvinený XXXXX potom ako dňa 4.5.2010 požiadal o **zálohovú platbu č. 27110230380101** doručení na SIA dňa 10.5.2010 vo výške 40 % NFP , ktorá bola dňa 9.6.2010 spoločnosti XXXXX vo výške 374.400 € uhradená na účet č. XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX,
 - a) dňa 8.12.2010 požiadal v žiadosti o **zúčtovaciu platbu č. 27110230380202** doručení na SIA dňa 10.12.2010, doplnenú po výzve SIA dňa 4.4.2011 a doručení na SIA dňa 5.4.2011, v ktorej si neoprávnene **nárokoval výdavky vo výške 401.236,70 €**, ku ktorej predložil nepravdivé doklady o vzdelávaní zamestnancov spoločnosti XXXXX za mesiace máj 2010 až október 2010, a to prezenčné listiny o účasti zamestnancov na školeniach, ako i pracovné výkazy lektorov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX deklarujúcich školenia, ktoré neboli reálne uskutočnené v zmysle Zmluvy, SIA po

v sumarizačnom hárku a počtu hodín školenia v prezenčných listinách, takto vypočítanú pomernú časť uznaných výdavkov **v úhrnej sume 63.885,23 €** uhradila dňa 13.12.2012 na účet č. XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX,

- d) dňa 4.3.2013 požiadal v žiadosti o **zúčtovaciu platbu č. 27110230380206** doručení na SIA dňa 7.3.2013, v ktorej si nárokoval výdavky vo výške 233.549,05 €, z ktorých si neoprávnene uplatnil **výdavky vo výške 199.960,06 €**, ku ktorej žiadosti predložil nepravdivé doklady o vzdelávaní zamestnancov spoločnosti XXXXX za mesiace november a december 2010, september a október 2011, a to prezenčné listiny o účasti zamestnancov na školeniach, ako i pracovné výkazy lektorov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX deklarujúcich školenia, ktoré neboli reálne uskutočnené v zmysle Zmluvy, ako i faktúru č. 2011010 zo dňa 31.3.2011 na sumu 60.457,80 € a faktúru č. 2011012 zo dňa 30.4.2011 na sumu 28.165,80 €, obe vystavené dodávateľom XXXXX, občianske združenie so sídlom XXXXX za poskytnutie externých lektorských služieb na témy time management a zvládanie stresu a vedenie a riadenie podriadených za obdobie mesiacov marec a apríl 2011 lektormi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré školenia taktiež neboli zrealizované v zmysle Zmluvy, ako i faktúr č. 1110111 zo dňa 12.11.2010 na sumu 6.028,54 € a č. 111012 zo dňa 12.11.2010 na sumu 10.638,60 € od spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX 1661 za poskytnutie služieb externých manažérov spolu s pracovnými výkazmi prác finančného manažéra XXXXX a XXXXX, manažérov monitoringu XXXXX a XXXXX a projektového manažéra XXXXX za mesiace máj až október 2010, SIA túto žiadosť zaregistrovala, ale doposiaľ vôbec nevyplatila,
- e) dňa 4.3.2013 požiadal v žiadosti o **priebežnú platbu č. 27110230380507** doručenej na SIA dňa 7.3.2013 doplnenú po výzve SIA dňa 17.6.2013 o refundáciu výdavkov vo výške 473.340,35 €, pričom si vo výške **447.028,35 €** neoprávnene uplatnil výdavky na odmeny deklarovaných lektorov i na úhradu faktúr za služby deklarovaných externých lektorov a manažérov spoločnosti XXXXX, a k tejto žiadosti predložil nepravdivé doklady o vzdelávaní zamestnancov spoločnosti XXXXX za mesiace december 2010, marec 2011 až august 2011, a to prezenčné listiny o účasti zamestnancov na školeniach, ako i pracovné výkazy lektorov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX deklarujúcich školenia, ktoré neboli reálne uskutočnené v zmysle Zmluvy, ako i faktúry č. 2011006 zo dňa 31.1.2011 na sumu 48.438 €, faktúru č. 2011008 zo dňa 28.2.2011 na sumu 52.384,80 €, faktúru č. 211010 zo dňa 31.3.2011 na sumu 60.457,80 €, všetky 3 vystavené dodávateľom XXXXX, občianske združenie so sídlom XXXXX za poskytnutie externých lektorských služieb na témy time management a zvládanie stresu, leadership – moderný spôsob vedenia tímov a vedenie a riadenie podriadených za obdobie mesiacov január až marec 2011 lektormi XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (okrem MUDr.

XXXXX) , ktoré školenia taktiež neboli zrealizované v zmysle Zmluvy, ako i faktúr č. 1110137 zo dňa 30.11.2010 na sumu 6.028,54 €, č. 1110160 zo dňa 31.12.2010 na sumu č. 6.028,54 €, č. 1110183 zo dňa 31.1.2011 na sumu 6.079,20 €, č. 1110204 zo dňa 12.3.2011 na sumu 6.079,20 €, č. 1110205 zo dňa 12.3.2011 na sumu 7.152,00 €, č. 1110209 zo dňa 24.3.2011 na sumu 42.554,40 € a faktúru č. 1210029 zo dňa 11.5.2011 na sumu 3.576,00 €, všetky od spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, Štefánikova 1806 za poskytnutie služieb externých manažérov spolu s pracovnými výkazmi prác finančného manažéra XXXXX a XXXXX, manažérov monitoringu XXXXX a XXXXX a projektového manažéra XXXXX za mesiace november 2010 až apríl 2011, ktoré služby neboli v skutočnosti dodané a teda sa nezrealizovali v zmysle Zmluvy, SIA túto žiadosť zaregistrovala, ale doposiaľ vôbec nevyplatila,

- f) dňa 20.5.2013 požiadal v žiadosti o **záverečnú platbu č. 27110230380608** doručenej na SIA dňa 23.5.2013 o refundáciu výdavkov vo výške 1.672,03 €, pričom si vo výške **1.672,03 €** neoprávnene uplatnil výdavky na odmenu deklarovaného lektora a k tejto žiadosti predložil nepravdivé doklady o vzdelávaní zamestnancov spoločnosti XXXXX za mesiac jún 2010, a to pracovný výkaz lektora XXXXX deklarujúci školenia, ktoré neboli reálne uskutočnené v zmysle Zmluvy, SIA túto žiadosť zaregistrovala, ale doposiaľ vôbec nevyplatila,

obvinený XXXXX takto získané a vylákané finančné prostriedky použil na iný ako určený účel, čím svojim konaním vyplatením 2 zálohových platieb zúčtovaných v 2 zúčtovacích platbách nepravdivými dokladmi a 2 priebežných platieb **spôsobil škodu vo výške 572.221,03 €, z toho na finančných prostriedkoch EÚ vo výške 486.387,49 € a štátnemu rozpočtu SR vo výške 85.833,54 €** a v prípade vyplatenia 1 priebežnej platby a jednej záverečnej platby by spôsobil škodu vo výške na finančných prostriedkoch EÚ vo výške 314.090,27 €, z toho na finančných prostriedkoch EÚ vo výške 266.976,50 € a štátnemu rozpočtu SR vo výške 47.113,50 €,

2. **obvinená XXXXX** ako deklarovaná interná lektorka pôsobiaca v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a v pracovných výkazoch lektora deklarovala a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdila pre SIA vykonanie školení na témy vedenie obchodného rokovania a vyjednávania, predajné zručnosti a psychológia predaja v spoločnosti XXXXX v období od augusta 2010 do decembra 2010 a od mája 2011 do októbra 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 42.781,36 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré jej bola z účtov spoločnosti XXXXX poukázaná odmena na ňou zadaný a jej patriaci účet č. XXXXX vo výške 34.353,87 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 25.454,91 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 4.492,04 €,
3. **obvinený XXXXX** ako deklarovaný interný lektor pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklaroval a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdil pre SIA vykonanie školení na témy tímová

práca v spoločnosti XXXXX v období od júna 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do júla 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 33.417,34 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ním zadaný a jemu patriaci účet č. XXXXX vo výške 26.827,20 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 15.962,18 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 2.816,86 €,

4. **obvinený XXXXX** ako deklarovaný interný lektor pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklaroval a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdil pre SIA vykonanie školení na témy tímová práca v spoločnosti XXXXX v období od júna 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do júla 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 33.417,34 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ním zadaný a jemu patriaci účet č. XXXXX vo výške 26.827,20 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 15.962,18 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 2.816,86 €,
5. **obvinená XXXXX** ako deklarovaná interná lektorka pôsobiaca v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklarovala a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdila pre SIA vykonanie školení na tému manažment zvládania konfliktov v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do júla 2010, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 13.116,65 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré jej bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ňou zadaný a jej patriaci účet č. XXXXX v úhrnnej výške 7.357,77 € a na ňou zadaný spoločný účet č. XXXXX patriaci Ľudmile a XXXXX v úhrnnej výške 3.176,01 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 7.804,41 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 1.377,25 €,
6. **obvinený XXXXX** ako deklarovaný interný lektor pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklaroval a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdil pre SIA vykonanie školení na témy asertívne správanie, firemná kultúra a rétorika a umenie prezentácie v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do júla 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 56.789,44 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ním zadaný a jemu patriaci účet č. XXXXX vo výške 45.606,24 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 33.789,72 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 5.962,89 €,
7. **obvinený XXXXX** ako deklarovaný interný lektor pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklaroval a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdil pre SIA vykonanie školení na témy

asertívne správanie, firemná kultúra a rétorika a tímová práca v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do júla 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 43.435,46 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ním zadaný jemu patriaci účet č. XXXXX vo výške 34.875,36 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 25.844,10 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 4.560,72 €,

8. **obvinená XXXXX** ako deklarovaná interná lektorka pôsobiaca v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklarovala a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdila pre SIA vykonanie školení na témy umenie prezentácie a efektívna komunikácia v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do júna 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 41.763,33 za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré jej bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ňou zadaný a manželovi XXXXX patriaci účet č. XXXXX, ku ktorému má zriadené dispozičné právo, vo výške 33.534,00 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 24.849,18 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 4.385,15 €,
9. **obvinený XXXXX** ako deklarováný interný lektor pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklaroval a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdil pre SIA vykonanie školení na témy asertívne správanie, firemná kultúra a rétorika a tímová práca v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do júla 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 43.435,46 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ním zadaný a jemu patriaci účet č. XXXXX a s manželkou XXXXX spoločný účet č. XXXXX v úhrnnej výške 34.875,36 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 25.844,10 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 4.560,72 €,
10. **obvinená XXXXX** ako deklarovaná interná lektorka pôsobiaca v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklarovala a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdila pre SIA vykonanie školení na témy umenie prezentácie a efektívna komunikácia v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do novembra 2010, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 25.057,20 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré jej bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ňou zadaný s manželom XXXXX spoločný účet č. 31106908/0900 v úhrnnej výške 20.120,40 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 14.909,03 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 2.631,00 €,

11. **obvinený XXXXX** ako deklarovaný interný lektor pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklaroval a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdil pre SIA vykonanie školení na témy efektívna komunikácia a umenie prezentácie v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do júna 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 38.422,23€ za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ním zadaný a jeho synovi XXXXX patriaci účet č. XXXXX a jemu patriaci účet č. XXXXX v úhrnnej výške 32.192,64 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 22.861,23 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 4.034,33€,
12. **obvinený XXXXX** ako deklarovaný interný lektor pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklaroval a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdil pre SIA vykonanie školení na témy profesionalita manažéra v hodnotiacich rozhovoroch , efektívne vedenie porád, predajné zručnosti a psychológia predaja a vedenie obchodného rokovania a vyjednávania v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do augusta 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 61.038,67 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ním zadaný na jemu patriaci účet č. XXXXX v úhrnnej výške 45.840,47 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 36.318,01 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 6.409,06 €,
13. **obvinený XXXXX** ako deklarovaný interný lektor pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a pracovných výkazoch lektora deklaroval a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdil pre SIA vykonanie školení na témy asertívne správanie, firemná kultúra a rétorika, umenie prezentácie a tímová práca v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do decembra 2010 a od marca 2011 do júla 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 56.789,44 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ním zadaný a jemu patriaci účet č. XXXXX v úhrnnej výške 45.606,24 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 33.789,72 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 5.962,89 €,
14. **obvinená XXXXX** ako deklarovaná interná lektorka pôsobiaci v spoločnosti XXXXX na základe dohôd o vykonaní práce v prezenčných listinách o vykonaní školení a v pracovných výkazoch lektora deklarovala a svojim podpisom v meste XXXXX alebo na iných miestach v SR potvrdila pre SIA vykonanie školení na témy budovanie a vedenie tímu a manažment zmeny v spoločnosti XXXXX v období od mája 2010 do decembra 2010 a od mája 2011 do októbra 2011, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 68.874,95 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré jej bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ňou zadaný a jej patriaci účet č. XXXXX vo výške

55.315,55 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 40.980,60 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 7.231,87 €,

- 15. obvinená XXXXX** poskytla zástupcom spoločnosti XXXXX údaje o XXXXX a o účte XXXXX č.ú.: XXXXX, aby takto pomohla vylákať ďalšiu časť finančného príspevku a fingovala garantovanie výkonu týchto školení v mene XXXXX na témy umenie prezentácie a manažment zvládania konfliktov a na základe takýchto dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o platby vo výške 41.727,20 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali a za ktoré bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na ňou zadaný a XXXXX patriaci účet čXXXXX v úhrnnej výške 33.506,95 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 24.827,68 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 4.381,36 €, pričom XXXXX bez znalosti o tom, že sa tieto školenia neuskutočnili takto poukázané platby na svoj účet fyzicky vyberal a odovzdával obvinenej XXXXX,
- 16. obvinený XXXXX** ponúkol možnosť obvinenému XXXXX získať pre jeho firmu XXXXX vyššie špecifikovaný NFP, vypracoval projekt a žiadosť k jeho získaniu, resp. dal k jeho vypracovaniu pokyn inej doposiaľ nezistenej osobe, doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil získanie NFP pre spoločnosť XXXXX, organizoval deklarovanie fingovaných vzdelávacích aktivít, sám alebo na základe jeho pokynu prostredníctvom iných doposiaľ nezistených osôb vypracovával a kompletizoval jednotlivé žiadosti o platby, ktoré predkladal s vedomím o neuskutočnení v nich uvádzaných činností obvinenému XXXXX k podpisu, ktorý ich následne prostredníctvom na pokyn obvineného XXXXX splnomocnenej osoby XXXXX, ktorej trestná zodpovednosť doposiaľ nebola preukázaná, predkladal na SIA k získaniu a vylákaniu vyššie popísaných platieb, navyiac ako štatutárny zástupca občianskeho združenia XXXXX so sídlom XXXXX s vedomím o neuskutočnení a nedodaní deklarovovaných externých lektorských služieb spoločnosti XXXXX na témy time management a zvládanie stresu a vedenie a riadenie podriadených za obdobie mesiacov marec a apríl 2011 lektormi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v meste Žiar nad Hronom alebo na iných miestach v SR vystavil faktúru č. 2011010 zo dňa 31.3.2011 na sumu 60.457,80 € a faktúru č. 2011012 zo dňa 30.4.2011 na sumu 28.165,80 €, ako i ďalšie faktúry č. 2011006 zo dňa 31.1.2011 na sumu 48.438 €, faktúru č. 2011008 zo dňa 28.2.2011 na sumu 52.384,80 €, faktúru č. 211010 zo dňa 31.3.2011 na sumu 60.457,80 € pre spoločnosť XXXXX za poskytnutie externých lektorských služieb na témy time management a zvládanie stresu, leadership – moderný spôsob vedenia tímov a vedenie a riadenie podriadených za obdobie mesiacov január až marec 2011 lektormi XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (okrem XXXXXj), na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o neoprávnené výdavky v úhrnnej výške 199.492,80 € za fiktívne školenia, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali v zmysle Zmluvy a za ktoré mu bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na účet č. XXXXX patriaci občianskemu združeniu XXXXX v úhrnnej výške 199.492,80 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 118.698,22 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 20.946,74 €,
- 17. obvinená XXXXX** ako štatutárna zástupkyňa spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX 1661, neskôr so sídlom XXXXX s vedomím o neuskutočnení a nedodaní

deklarovaných služieb finančného manažéra XXXXX a XXXXX, manažérov monitoringu XXXXX a XXXXX a projektového manažéra XXXXX za mesiace máj 2010 až apríl 2011 pre spoločnosť XXXXX vystavila faktúry č. 1110111 zo dňa 12.11.2010 na sumu 6.028,54 €, č. 1110112 zo dňa 12.11.2010 na sumu 10.638,60 €, č. 1110137 zo dňa 30.11.2010 na sumu 6.028,54 €, č. 1110160 zo dňa 31.12.2010 na sumu č. 6.028,54 €, č. 1110183 zo dňa 31.1.2011 na sumu 6.079,20 €, č. 1110204 zo dňa 12.3.2011 na sumu 6.079,20 €, č. 1110205 zo dňa 12.3.2011 na sumu 7.152,00 €, č. 1110209 zo dňa 24.3.2011 na sumu 42.554,40 € a faktúru č. 1210029 zo dňa 11.5.2011 na sumu 3.576,00 € za poskytnutie služieb externých manažérov a poskytla pracovné výkazy o výkone deklarovaných prác týmito osobami spoločnosti XXXXX, na základe ktorých dokladov obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX žiadal SIA o neoprávnené výdavky v úhrnej výške 94.165,02 € za fiktívne dodanie služieb externého manažmentu, ktoré sa v skutočnosti vôbec nezrealizovali v zmysle Zmluvy a za ktoré jej bola poukázaná odmena zo spoločnosti XXXXX na účet č. XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX Slovakia, s.r.o. XXXXX v úhrnej výške 94.165,02 € ku škode prostriedkov ESF vo výške 56.028,19 € a prostriedkov štátneho rozpočtu SR vo výške 9.887,33 €.

Jednotliví obvinení a svedkovia v danej veci vypovedali takto:

Obvinená XXXXX vypovedala, že spoločnosť XXXXX a ani jej konateľov nepozná a nikdy v sídle tejto spoločnosti nebola a teda pre túto spoločnosť neposkytovala žiadne lektorské služby. Pozná len obv. XXXXX, ktorému v roku 2010 na základe zmluvy poskytovala účtovnícke služby, pretože podnikal v oblasti požičovni áut. K predloženým dohodám o vykonaní práce pre spoločnosť XXXXX sa vyjadrila tak, že ich vidí prvýkrát a podpis na nich nie je jej. Rovnako nepodpisovala predkladané tlačivo o súhlase so zasielaním jej odmeny a ani prezenčné listiny a pracovné príkazy za obdobie máj – júl 2010, podľa ktorých mala vtedy vykonávať lektorskú činnosť v spoločnosti XXXXX. Po nahliadnutí do predložených výpisov z účtu uviedla, že sumy viac ako 3.300 € a 3.900 € skutočne na jej účet prišli a na pokyn obv. XXXXX mu tieto sumy hneď aj odovzdala. Obv. M. XXXXX jej k tomu podal vysvetlenie v tom slova zmysle, že jej tieto peniaze zaslal on omylom, preto je potrebné, aby mu ich ona hneď vrátila, čo aj hotovostne urobila. Číslo jej účtu mal obv. M. XXXXX zo zmluvy o sprostredkovaní služieb, ktorú s ním podpísala už skôr. K stíhanej trestnej činnosti nevedela uviesť žiadne ďalšie skutočnosti.

XXXXX, PhD. vypovedala, že žiadne školenia spoločnosti XXXXX nevykonala. O predmetnom projekte sa dozvedela od obvinených Ing. XXXXX, s ktorým sa stretla 2 – 3 krát a XXXXX. Myslí si, že samotný projekt napísal obv. M. XXXXX, ktorý po celý čas jeho trvania dodával administratívu, s ním o danom projekte komunikovala a ktorý mal už skôr vypracovať viac takýchto projektov, jeden investičný aj pre XXXXX. On mal tiež zabezpečiť Ing. XXXXX, ktorá bola kontaktnou osobu pre tento projekt. Oslovila lektorov XXXXX, XXXXX. Vedela, že títo lektori neškolia, dostávali však odmeny, ktoré jej odovzdávali. Niektorí mali vypracovávať študijné materiály, ktoré má ona k dispozícii. V čase pozastavenia projektu, o čom ju informovali obv. Ing. M. XXXXX alebo obv. M. XXXXX, mala takto získané peniaze z projektu odkladať do jej trezoru v XXXXX, ku ktorému mali prístup všetci traja, ale aj ďalší. Nevie však kto a ako s týmito financiami naložil, ona predpokladala, že peniaze boli vrátené XXXXX Pôvodne chcela tieto financie využiť pre činnosť XXXXX. Svojho

konania ľutuje. Ďalej dodala, že si myslí, že štatutár spoločnosti XXXXX oslovil obv. Ing. XXXXX a ten potom oslovil ju. Nevyhotovovala ani vlastné pracovné výkazy, spracovala len harmonogram tém a prác, ktoré by mohla prednášať. Od XXXXX dostala v 14 platbách 45.840,47 €, tie dala do spomínaného trezoru. Sumu 34.000 € previedla na charitatívne účely do ČR. Ďalšiu sumu 15.000 €, podľa výpisov z účtu, jej poskytol obv. Ing. M. XXXXX ako pôžičku pre XXXXX Podľa tvrdenia tejto obvinenej „všetky podklady ako prezenčné listiny, pracovné výkazy a podobne vypracovával XXXXX, resp. on ich vždy priniesol ku nám na XXXXX, kde mala pani XXXXX poštový priečinok, aby ich ona neskôr odniesla na SIA, lebo ju tam doniesol pán XXXXX kvôli komunikácii. Ja som to brala takto“. Keď vznikli problémy v komunikácii s ministerstvom, nazdávala sa, že tie spôsobil obv. M. XXXXX.

Z výpovedí obv. XXXXX vyplynulo, že s návrhom na realizáciu daného projektu v spoločnosti XXXXX ho oslovila obv. PhDr. XXXXX XXXXX, PhD. a pýtala sa ho, či nepozná nejakú firmu, ktorej zamestnanci by sa takto mohli školiť. Na tento návrh reagoval tak, že oslovil obv. Ing. XXXXX, s ktorým už skôr realizoval investičné projekty a ten s realizáciou tohto projektu súhlasil. Nevie kto vypracoval žiadosť o NFP, projekt však dostal od obv. XXXXX, PhD. a zanesol ho na podpis obv. Ing. M. XXXXX O ďalšiu administratívnu spoluprácu na projekte požiadal Ing. R. XXXXX Tá administratívu vykonávala v XXXXX ktorý viedla obv. XXXXX XXXXX, PhD. a všetky podklady Ing. XXXXX prebrala odtiaľ. Kto tieto podklady spracovával pre Ing. XXXXX nevie uviesť. Má vedomosť, že obv. M. XXXXX mal spolupracovať s obv. PhDr. XXXXX, PhD., bol aj jej klientom v rámci nejakej jej terapie. Ďalej obv. Ing. P. XXXXX vypovedal, že nemal vedomosť o tom, aby od začiatku realizácie projektu nebol záujem školiť, k zmene ponímania projektu došlo až vtedy, keď sa súčasťou vlády stala politická strana SAS, ktorá deklarovala, že podobné projekty nebude podporovať. Nevie, kedy sa malo prestať školiť. Jeho finančný prospech predstavovala čiastka cca 200 tisíc €, ktorú obdržala jeho spoločnosť XXXXX od spoločnosti XXXXX za školenia, ktoré mala skutočne vykonať XXXXX a ďalší školitelia. Tieto financie potom odovzdal obv. XXXXX na jej OZ XXXXX na sociálnu činnosť. Bližšie sa k rozsahu uskutočnených a neuskutočnených školení v spoločnosti XXXXX nevedel vyjadriť. K ďalším skutočnostiam obv. Ing. M. XXXXX odmietol vypovedať.

XXXXX vypovedala, že XXXXX, ktorý viedla obv. PhDr. M. XXXXX, PhD. v rokoch 2005 – 2011 venovala 50.000 € a pre toto OZ aj pracovala. V čase prvého výsluchu pred vyšetrovateľom kontaktovala obv. XXXXX, PhD., tá jej radila, aby účasť na školeniach potvrdila, čo aj urobila. Ďalej vypovedala, že je pravdou, že žiadne školenia pre spoločnosť XXXXX nevykonala a pre ňu „bol XXXXX projekt XXXXX“. Nevie ani kde táto spoločnosť sídli a nepozná obv. Ing. M. XXXXX. Pokiaľ jej chodili platby z XXXXX domnievala sa, že jej tieto platby prichádzajú z XXXXX a z jeho projektu XXXXX, pretože v rokoch 2008-2009 pracovala pre OZ XXXXX. Listiny, ktoré sú opatrené jej podpismi a vyhotovené v spoločnosti XXXXX nepodpisovala. Sumy, ktoré jej od spoločnosti XXXXX boli v rokoch 2010-2011 poukázané na účet, t.j. spolu viac ako 34.000 € v 11 splátkach, odovzdala postupne XXXXX. Všetku administratívu týkajúcu sa tohto a ďalších obdobných projektov mala zabezpečovať práve obv. PhDr. M. XXXXX, PhD.

Obvinení XXXXX a XXXXX v zásade zhodne vypovedali, že ako zástupcovia spoločnosti XXXXX s.r.o. sa zaoberali poradenstvom, školeniami a tréningami

v oblasti riadenia životného prostredia, kvality, manažérskych zručností a podobne. V júni 2010 z iniciatívy obv. Ing. M. XXXXX podpísali so spoločnosťou XXXXX dohodu o vykonaní práce, lektorskú činnosť však v tejto spoločnosti začali vykonávať už v máji 2010. Vykonávali ju do augusta 2011 a potom pokračovali v certifikácii. Po odbornej stránke tento projekt zastrešovala XXXXX. Na predložených dokumentoch z roku 2010 sú ich podpisy, s výnimkou dodatku k dohode. Na dokumentoch z roku 2011 však nejde o ich podpisy. Niektorí zneužil aj ich životopisy, rovnako ako osvedčenie z firmy APISS. Vykazované školenia riadne vykonali aj v roku 2011, napriek tomu, že písomná dohoda bola ohraničená dátumom 31.12.2010. Požadované doklady predkladali obv. Ing. M. XXXXX. Prednášali tému tímová práca v oblasti životného prostredia a bezpečnosti pri práci 3 – 4 krát do mesiaca, asi v piatky. Na jednotlivé školenia chodili skôr individuálne, nie spolu. Na otázku vyšetrovateľa ako je možné, že obv. Ing. XXXXX v dňoch 30.07.2010 až 12.08.2010 vykazuje zároveň predmetné školenia a tiež bol na dovolenke v Chorvátsku, obvinený odpovedal: „Na tomto zájazde som sa zúčastnil, uviedol som, že neviem presne, v ktorých dňoch som v roku 2010 školil, či sú to tie, ktoré som podpísal, je však možné, že ani dátumy za rok 2010 nesedia, tie prezenčné listiny som však podpísal.“ Hodinová odmena vo výške 103,50 € bola dohodnutá vzájomne. Mená účastníkov školení na prezenčných listinách nekontrolovali, túto agendu pripravovala spoločnosť XXXXX.

Obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX využili svojich zákonných práv a k veci odmietli vypovedať.

XXXXX vypovedal, že so spoločnosťou XXXXX mal podpísanú dohodu o výkone prác o lektorovaní dohodnutých takých tém ako komunikácia, asertivita a pod., ktoré v plnom rozsahu zrealizoval a spoločnosť XXXXX mu vyplatila dohodnutú odmenu. K prezenčným listinám uviedol, že jeho podpisy sú len na niektorých z nich, časť týchto listín podpísal, inak sa o ich obsah nezaujímal. Nevypĺňal žiadne pracovné výkazy, osvedčenia od spoločnosti XXXXX spoločnosti XXXXX nepredkladal. Nemal vedomosti o tom, z akých zdrojov je projekt financovaný, teda, že aj z fondov EÚ. Ponuka na lektorovanie a následné učebné podklady, ako aj návrh hodinovej mzdy vo výške 103, 50 € dostal od obv. Ing. XXXXX ktorému bol od roku 2007 dlžný viac ako 8 mil. pôvodných Sk. Túto pôžičku vo výške 281.306 € potom v priebehu lektorovania vracal obv. Ing. XXXXX.

Z výsluchu obv. XXXXX vyplynulo, že na lektorovanie v XXXXX ho oslovila jeho sestra obv. PhDr. M. XXXXX, PhD. Zároveň mu oznámila, že uvedenie jeho mena ako lektora je len na uľahčenie administratívy a že v skutočnosti bude školiteľ niekto iný. Bol zamestnaný v XXXXX, ktorého riaditeľkou bola práve obv. PhDr. M. XXXXX, PhD. a aj preto ona mala k dispozícii všetky jeho osobné údaje. Zároveň ho obvinená inštruovala kedy prídu na jeho účet peniaze, koľko presne má vybrať a čo má uviesť banke pri výbere peňazí. Zároveň mu uvádzala, že peniaze má odovzdávať jej osobne „a ona sa postará o to, aby tie peniaze išli do správnych rúk“. Všetky doklady mu predkladala obv. PhDr. M. XXXXX, PhD. a on ich podpisoval preto, že sestre veril. Žiadnu lektorskú činnosť však v spoločnosti XXXXX nevykonával. Od obv. XXXXXej, PhD. sa dozvedel aj to, že daný projekt je financovaný z eurofondov. Sumu spolu vo výške 45.840,478 €, ktorú získal z XXXXX v čase od 25.06.2010 do 23.11.2011 postupne na základe pokynov obv. XXXXX PhD. vyberal a odovzdával jej. Z tejto sumy mu nechala asi 1.000 €. Spočiatku si za týchto

okolností neuvedomoval, že by mohol páchať trestnú činnosť, svojho konania ľutuje.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sa pozná s obvinenými Ing. M. XXXXX ako aj s XXXXX a jeden z nich ho oslovil ohľadom lektorskej činnosti v spoločnosti XXXXX, s čím súhlasil. Podpisoval dohodu o vykonaní prác a tiež prezenčné listiny, nie pracovné výkazy a nikomu nepredkladal ani osvedčenie zo spoločnosti XXXXX. Riadne odprednášal tému asertívne správanie, ktorú si sám našťudoval, iné skutočnosti s lektorovaním nemal. Za to mal dohodnutú hodinovú mzdu vo výške 103,50 €. Vyučoval skupiny ľudí v počte 2 – 6 osôb. Za túto činnosť mu bola vyplatená odmena vo výške spolu 45.526,24 €. Z nich cca 20.000 € vyplatil obv. XXXXX, ako úhradu záväzku z obchodného styku.

XXXXX prehlásil, že chce uviesť len to, že bol zamestnancom obv. PhDr. M. XXXXX, PhD. a bol požiadaný, aby zohnal nejakých ľudí, ktorým bude vyplácaná mzda za školenie s tým, „že to školenie normálne prebehne, akurát, že tí ľudia to spravia zdarma alebo za minimálny poplatok a tie peniaze, ktoré prídu na účet ľudí, ktorých zoženiem, tak budú na podporu Občianskeho združenia XXXXX“. K ostatným skutočnostiam odmietol vypovedať.

Zo zdravotných dôvodov doposiaľ nebol vypočutý obv. XXXXX.

Z výpovede zástupcu poškodenej strany – Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR XXXXX (rovnako ako z ďalších listinných dôkazov) vyplynulo, že dňa 28.4.2010 bola medzi vtedajšou SIA a spoločnosťou XXXXX-XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (od 19.3.2012 s obchodným menom XXXXX, s.r.o., sídlo nezmenené), po predchádzajúcej žiadosti o nenávratný finančný príspevok uzatvorená Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č.: Z2711023038001 v znení neskorších dodatkov, na základe ktorej bol spoločnosti XXXXX, s.r.o., poskytnutý nenávratný finančný príspevok tvorený finančnými prostriedkami štátneho rozpočtu SR (15%) a finančnými prostriedkami EÚ - ESF (85%) určený na realizáciu projektu s názvom „Vzdelanejší zamestnanec – stabilnejšia práca“, kód ITMS: 27110230380, operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia. Spolufinancovanie žiadateľom malo tvoriť 30% finančných prostriedkov, ktoré musel mať prijímateľ buď na účte alebo minimálne čestne vyhlásiť, že takýto objem finančných prostriedkov použije na realizáciu tohto projektu ako svoje spolufinancovanie.

Na základe tejto zmluvy prijímateľ príspevku, resp. osoba poverená konať v jeho mene pred orgánmi SIA, v období od 10.5.2010 do 23.5.2013 podal spolu 8 žiadostí o platbu v úhrnnej výške 1.102.743,69 €, z ktorej sumy bola vyplatená časť vo výške **572.221,03 €** na účet č.: XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX-Holzapfel, s.r.o., na základe dokladov spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré boli predkladané spolu so žiadosťami o platbu. Spoločnosť XXXXX hneď prvou tzv. zálohovou platbou požiadala o financovanie projektu v maximálnej miere vo výške 40% celého NFP, ktorá im bola poskytnutá vopred bez dokladovania a táto suma predstavovala výšku 374.400 € a bola uhradená dňa 8.6.2010. Po jej čiastočnom vyúčtovaní požiadali o ďalšiu zálohovú platbu do uvedeného limitu, v tomto prípade bola poskytnutá suma 69.950 €, obe na číslo účtu XXXXX, jednalo sa o Žiadosť o platbu (ŽoP) č. 1 a č. 4. V ŽoP č. 2 a 6 z dní 5.4.2011 a 7.3.2013 predložili zúčtovanie záloh, z ktorých im bola uznaná iba časť, a to práve z dôvodu nadhodnoteného ohodnotenia lektorov,

kde účtovali neprimerane vysoké sumy za ich lektorskú činnosť. Neskôr boli ešte uhradené 2 priebežné platby vo výške financovania 54.387,58 € z ESF a vo výške 9.598,22 € z prostriedkov ŠR SR dňa 12.10.2011 ako ŽoP č. 3 zo dňa 15.3.2011, ako aj platba vo výške financovania 54.302,41 € z ESF a vo výške 9.582,82 € z prostriedkov ŠR SR uhradená dňa 13.12.2012 ako ŽoP č. 5 zo dňa 23.10.2012. Pri každej ŽoP v zázname z administratívnej kontroly bolo presne špecifikované, prečo SIA neuznáva deklarovánú výšku výdavkov, opisujú sa nezrovnalosti, ako napr. prekryvanie školení, nesúlad hodín a pod., vtedy poskytovateľ príspevku neuznáva celú výšku nezrovnalostí a nie je možné ju ani dodatočne opraviť či doložiť, a teda nie je možné si ju opätovne po oprave nárokovať. Väčšinou sa v týchto prípadoch jednalo o neúmerne vysoké hodinové odmeny pre lektorov vo výškach nad 100 € za hodinu lektorskej činnosti, čo bolo v rozpore s princípmi efektívnosti a hospodárnosti nakladania z prostriedkami ESF a ŠR SR. Poskytovateľom boli prijímateľovi poskytnuté finančné prostriedky v pomere 85% : 15% z rozpočtu Európskych spoločenstiev a štátneho rozpočtu SR.

Prvá zálohová platba mala byť štatutárom zúčtovaná do pol roka vo výške 50% použitej zálohy, čo sa aj stalo, avšak zo sumy 401.236,70 € mu bolo uznaných iba 99.935,50 €, taktiež aj druhá zálohová platba v ŽoP č. 4 mala byť zúčtovaná do pol roka, čo sa však vôbec neuskutočnilo, a preto bolo vypracované oznámenie o vzniku nezrovnalosti, ktoré ministerstvo zaslalo na oddelenie prierezových činností. Túto nezrovnalosť poskytovateľ dal na vedomie aj prijímateľovi príspevku spoločnosti XXXXX, ako aj správe finančnej kontroly na MF SR.

Ku škode sa zástupca ministerstva pripája a žiada uložiť povinnosť nahradiť škodu MPSVR SR zastupujúceho bývalú SIA vo výške celého poskytnutého nenávratného finančného prostriedku z dôvodu, že má podozrenie, že celý NFP bol vyplatený neoprávnene.

Ďalší, spoločnosťou XXXXX deklarovaní lektori, a to svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (neskôr odmietol vypovedať), XXXXX – XXXXX XXXXX, XXXXX, CSc., XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vypovedali, že lektorskú činnosť za spoločnosť XXXXX vôbec nevykonávali a podpisy na predkladaných prezenčných listinách a pracovných výkazoch nie sú ich.

Ing. J. XXXXX bol obv. Ing. XXXXX oslovený, aby pre XXXXX vypracoval podkladové študijné materiály na témy riadenie podniku, výroby, personalistiky a pod., čo aj urobil, za čo mu spoločnosť XXXXX vyplatila 1.200 €. XXXXX pripravoval rovnako pre školenia len podklady a na túto činnosť ho oslovila obv. PhDr. M. XXXXX, PhD. Za to mal od spoločnosti XXXXX a iných obdržať spolu viac ako 30.000 €, ktoré s manželkou venoval OZ XXXXX. Podklady ku školeniam pripravoval tiež Ing. XXXXX, a odovzdával ich obv. Ing. XXXXX ktorý ho tiež oslovil či nemá záujem o lektorskú činnosť, a tiež obv. XXXXX dodala, že hoci reálne nevykonávala lektorskú činnosť, obv. PhDr. M. XXXXX, PhD. ju opakovane informovala, že na jej účet prídu finančné prostriedky, čo sa aj stalo, a tieto následne vo výške viac ako 80.000 € odovzdávala tejto obvinenej. Keďže obvinená bola jej nadriadenou v XXXXX a dôverovala jej, bližšie okolnosti týchto transakcií nezisťovala. Pozná tiež obv. XXXXXa, pretože bol klientom obv. XXXXX, XXXXX. a pre XXXXX pracoval. Ing. XXXXX dodala, že finančné prostriedky odovzdala obv. M. XXXXX ktorý je tiež poskytol 2 šanóny listín, ktorými mala deklarováť, že školenia

riadne vykonala, hoci sa tak nestalo. Rovnako na potvrdenie vedenia školení v spoločnosti XXXXX ju navádzal obv. Ing. M. XXXXX, čo však neurobila a vypovedala pravdivo o neúčasti na týchto školeniach. Obdobne vypovedal aj svedok XXXXX.

XXXXX. XXXXX vypovedala (a doložila listiny), že z obvinených pozná Ing. XXXXX PhD., ktorá ju oslovila na vykonávanie lektorskej činnosti pre daný projekt. Školila najviac v rozsahu 10 – 12 dní a faktúry vystavovala pre spoločnosť XXXXX, patriacej obv. Ing. M. XXXXX na požiadanie obv. XXXXX ktorej tieto faktúry priamo zasielala a ktorá jej v úvode spolupráce uvádzala, že ona daný projekt „zastreší a o všetko sa postará“. Servis ku školeniam jej poskytovali taktiež títo dvaja obvinení. Školenia vykonávala v mesiacoch január – február 2011. Ako ďalej dodala „ja som prednášala leadership zhruba 3 dni, maximálne však tých 10 – 12 dní, rozdelených do období podľa fakturácie, nebola som tam určite v takomto rozsahu (podľa prezenčných listín). Táto téma tiež nesedí v takom rozsahu, bežne ju učíme 3 dni, a to aj na vysokoškolskej úrovni, maximálne by to bolo 9 dní...“Svedkyňa poprela podpisy na predložených prezenčných listinách aj počty školených – po 6 osôb. Tiež uviedla: „toto čo ste mi predložili je nonsenz vzhľadom na to, že je nemožné, že by celý mesiac vypadli tí zamestnanci z práce. Ja si v rámci tréningov robím aj personálny audit a títo zamestnanci podľa mňa o tom vôbec nevedeli, že figurujú v týchto zoznamoch, lebo to boli podľa mňa takí zažratí zamestnanci a odborníci v práci, lebo keby vedeli, že by sa naviac mali vzdelávať v kuse, tak by s tým ani nesúhlasili. Preto uvádzam, že ja som tam bola po tých trojdňových zhruba tak 4 takéto rozdelené do dvoch období, časť v roku 2010 a časť v roku 2011“.

XXXXX, XXXXX a XXXXX deklarované ako manažérky inkriminovaného vzdelávania zhodne popreli, aby takúto činnosť pre spoločnosť XXXXX vykonávali a zároveň vyhlásili, že nikdy obdobnú činnosť ani nevykonávali.

XXXXX uviedol, že obv. PhDr. M. XXXXX, PhD. ho požiadala o to, aby peniaze, ktoré mu budú chodiť na jeho účet a ktorého číslo jej na požiadanie poskytol, vyberal a následne ich jej odovzdával, s čím súhlasil a takto obvinenej odovzdal viac ako 33 tisíc €. Na bližšie okolnosti týchto transakcií sa nepýtal, veril obv. XXXXX pretože boli priatelia a v XXXXX pracovala tiež jeho sestra XXXXX. Z takejto činnosti on osobne nemal žiaden finančný prospech.

XXXXX vypovedala, že k spoločnosti XXXXX sa dostala prostredníctvom obv. Ing. XXXXX, s ktorým už skôr spolupracovala na investičných projektoch. Mala byť kontaktnou osobou medzi spoločnosťou XXXXX, SIA a obv. Ing. XXXXX. Písomné podklady preberala v XXXXX v XXXXX alebo priamo v spoločnosti XXXXX vo Vrábľoch a následne ich doručovala do SIA v Bratislave. V prípade zistených nedostatkov zo strany SIA kontaktovala obv. Ing. XXXXX XXXXX obv. Ing. XXXXX Vykonávala tak v podstate administratívu a doručovanie. Takto v XXXXX XXXXX aj s obv. XXXXX., s ktorou ju zoznámil obv. Ing. M. XXXXX. Za túto činnosť nedostala žiadnu odmenu, pretože obv. Ing. M. XXXXX jej sľúbil, že sa tak stane až po ukončení projektu. Nevie kto sa akou mierou podieľal na spracovávaní písomných podkladov, pretože tie už hotové preberala v XXXXXk. Nevyhotovovala ani monitorovacie správy, hoci je v nich uvádzaná ako kontaktná osoba. Konkrétne práce jej zadával iba obv. Ing. M. XXXXX. Počas svojej činnosti nadobudla dojem, že: „on dostáva nejaké úlohy o týchto projektoch, ktorým nerozumel, od pani XXXXX

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že je konateľkou spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX a táto spoločnosť po oslovení obv. Ing. XXXXX vyhrala verejné obstarávanie na implemantáciu daného projektu. Zo zdravotných dôvodov následne oslovila obv. XXXXX aby si našiel iného dodávateľa. On reagoval tak, že jej: „doporučil spoločnosť XXXXX s.r.o., za ktorej odbornosť sa zaručil a ďalej som ja uzatvorila zmluvu so spoločnosťou XXXXX, ktorá ďalej realizovala celý externý manažment v oboch projektoch. Možnosť realizovania subdodávok bola umožnená zmluvou o NFP“. Ona osobne neprišla do kontaktu so žiadnym zástupcom spoločnosti XXXXX ani s konateľom XXXXX, celý kontrakt sa realizoval cez obv. Ing. XXXXX Nevie či v skutočnosti boli práce externého manažmentu spoločnosťou XXXXX vykonané, Ing. XXXXX ju však ubezpečovala, že tieto práce sú vykonané. Za tieto práce obdržala od spoločnosti XXXXX 72.342,48 €, z ktorých väčšiu časť odovzdala spoločnosti XXXXX. K svojej výpovedi svedkyňa predložila predmetné faktúry.

Konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX vypovedal, že všetko v súvislosti s touto spoločnosťou vykonával obv. M. XXXXX, ktorého na takúto činnosť písomne poveril. Konkrétne uviedol, že: „On potreboval firmu, aby sa napísala na niekoho, tento XXXXX ma oslovil a ja som s tým súhlasil. Ja som v tejto firme vôbec nič neriešil a XXXXX riešil všetko. Nevieťm uviesť, prečo si pán XXXXX nevytvoril vlastnú firmu na seba“. Nevedel sa bližšie vyjadriť k zamestnancom spoločnosti, účtovníctvu, účtom, pečiatkam a podobne, pretože všetky listiny k podpisovaniu mu predkladal len obv. M. XXXXX, ktorý mal tiež dispozičné právo k účtu. Z tejto činnosti nemal žiaden finančný prospech. Nepozná žiadneho ďalšieho z obvinených, ani XXXXX, vyššie uvedený externý manažment a rovnako ani spoločnosti XXXXX a XXXXX Slovakia. On sa v rokoch 2010-2011 živil len brigádnicke a takýmto spôsobom, ak si našiel brigádu, zarobil asi 20 € denne.

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX vypovedal, že si bližšie na verejné obstarávanie spoločnosti XXXXX nepamätá. Neprišiel do styku s jej konateľom obv. XXXXX K dodávke brožúrok pre spoločnosť XXXXX uviedol, že tieto brožúrky vôbec netlačil, ale kúpili ich od spoločnosti XXXXX čo im sprostredkovaXXXXX pretože s obv. PhDr. M. XXXXXrišli do kontaktu už skôr. Fyzicky túto zásielku vôbec nevidel. Zo sumy 39.970,18 €, ktorú obdržali od XXXXX čiastku 38.424,89 € zaplatili spoločnosti XXXXX, k čomu svedok predložil účtovné doklady.

O tom, že sa deklarované inkriminované školenia v spoločnosti XXXXX neuskutočnili vo vykazovanom rozsahu svedčia výpovede týchto 28 svedkov – zamestnancov spoločnosti XXXXX, ktorými sú, resp. boli: XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z výpovedí týchto svedkov v ich súhrne zároveň vyplynulo, že na predkladaných prezenčných listinách nie sú ich podpisy, nie sú im známe ani mená deklarovaných lektorov a ani uvádzané témy. Niektorí zo zamestnancov dodali, že tak početných školení im neumožňoval sa zúčastniť ani charakter ich práce, pretože napr. výrobná linka sa nemohla odstaviť ani len na 4 hodiny a nieto na deň, resp.

celé dni, počas ktorých mali školenia prebiehať.

Časť svedkov vypovedala, že sa skutočne v intervale najviac raz za mesiac zúčastnili školení s lektorkou MUDr. XXXXX. Takto vypovedali konkrétne Ing. XXXXX

Väčší počet školení ako jediná pripustila svedkyňa XXXXXle zo školiteľov si spomenula len na meno MUDr. XXXXXXXXXXXXj. Pravdivosť jej výpovede okrem vyššie uvedených dôkazov spochybňuje tiež svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX sedela oproti nej, boli vo výrobe prítomné stále rovnako, preto by si jej neprítomnosť a účasť na častejších školeniach priamo na pracovisku všimla.

XXXXX a XXXXX tiež uviedli, že početné prezenčné listiny zo školení aj spätne im a ďalším zamestnancom spoločnosti XXXXX dala podpisovať personalistka XXXXX XXXXX dodala, že sa nezúčastnila procesu verejného obstarávania v rámci daného projektu, hoci je vedená ako jedna z jeho členov.

XXXXX vypovedala, že v rokoch 2010-2011 v spoločnosti XXXXX pôsobila ako manažér životného prostredia a bezpečnosti práce. Spolupracovala preto so zástupcami spoločnosti XXXXX t.j. s obvinenými XXXXX a to formou asi týždenných konzultácií s nimi v priebehu asi roka od mája 2010. Potvrdila tiež svoju účasť na školeniach s MUDr. XXXXX a aj ďalšie mesačné školenia, nie denné, ako sú uvedené v prezenčných listinách, pretože ako uviedla: „Keby som každý deň chodila na školenia, tak by som asi nemohla robiť svoju prácu.“ Mená ďalších lektorov nevedela uviesť. Spochybnila tiež pravosť časti svojich podpisov na prezenčných listinách.

Ďalšiu početnú časť spisového materiálu spolu v rozsahu 21 zväzkov, tvoria listinné dôkazy o rozsahu cca 18 zväzkov.

Z nich, z hľadiska ustáľovania skutkového stavu a vyvodzovania trestnej zodpovednosti konkrétne voči obv. XXXXX, najpodstatnejšími listinami sú deklarovaná dohoda o vykonaní prác medzi obv. XXXXX a spoločnosťou XXXXX, tlačivo súhlasu so zasielaním jej odmeny zo spoločnosti XXXXX a prezenčné listiny o vykonaní prác, podľa ktorých mala obv. D. XXXXX v spoločnosti XXXXX vykonávať lektorskú činnosť v mesiacoch máj - júl 2010. Ako to vyplýva zo skôr uvedeného, podpisy na týchto listinách obv. D. XXXXX ako jej vylúčila a uviedla, že sa týchto školení ako lektorka vôbec nezúčastnila.

Ďalšími listinami viažucimi sa ku inkriminovanému skutku obv. XXXXX sú jej životopis a osvedčenia o absolvovaní kurzov, ku ktorým sa obv. D. XXXXX vyjadřila, že takéto školenia neabsolvovala, jej údaje v týchto listinách sú nesprávne a nikdy ich nikomu nepredkladala.

Súčasťou spisového materiálu sú tiež výpisy z účtu obvXXXXX ku ktorým obvinená uviedla, že pohyby financií na týchto účtoch sa diali na pokyn obv. M. XXXXX ktorému finančné prostriedky fyzicky odovzdávala po jeho vysvetlení, že tieto financie jej on zaslal omylom.

Z takto vykonaného dokazovania, t. j. z početných výsluchov obvinených a svedkov a z rozsiahlych listinných dôkazov je zrejmé, že v skutočnosti obv. D.

XXXXX nevykonávala v spoločnosti XXXXX žiadnu lektorskú činnosť, nenapomáhala obv. XXXXX pri získaní jednotlivých čiastok nenávratného finančného príspevku a pokiaľ bol zaznamenaný pohyb finančných prostriedkov na jej účte z inkriminovaného projektu, dialo sa tak bez jej vedomosti o tomto projekte, len na pokyn obv. XXXXX, ktorý jej tvrdil, že predmetné finančné prostriedky sú jeho.

Výsledky dokazovania pritom vedú aj k tomu jednoznačnému záveru, že tak, ako skôr uvedení viacerí deklarovaní lektori, aj u obvXXXXX boli len zneužitie jej osobné údaje, v jej prípade konkrétne obv. XXXXX, bez toho, aby obv. D. XXXXX akýmkoľvek spôsobom participovala na stíhanej trestnej činnosti, a teda aby sa dopustila stíhaného prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2 Trestného zákona spáchané formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo pre túto časť tr. činnosti vznesené obvinenie XXXXXi dňa 06.04.2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Keďže zo skôr uvedených dôkazov vyplynul záver, že obv. XXXXX nespáchala skutok, ktorý je predmetom jej trestného stíhania, bolo nevyhnutné v súlade so zákonom jej trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku obvinený a poškodený môžu proti tomuto uzneseniu podať sťažnosť do 3 dní od jeho doručenia orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Šanta
prokurátor