



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 66/06/1000-1  
EEČ: 2-1-44-2016

Pezinok 23.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
Trestný čin porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
Trestný čin prijímanie úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Austrália  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

- Trestný čin prijímanie úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

zaradený ako colník na pobočke Colného úradu XXXXX, po predchádzajúcom vzájomnom dohovore s doposiaľ nezistenou osobou, začiatkom mesiaca október roku 2000 v reštaurácii Zelený dom v Malackách naviedol obvineného XXXXX, ako colníka Colného úradu XXXXX vo funkcii vedúceho smeny na hraničnom prechode XXXXX, aby zabezpečil prechod dvoch bieloruských nákladných motorových vozidiel evidenčné číslo XXXXX, evidenčné číslo XXXXX dovážajúcich z firmy XXXXX, XXXXX, str. XXXXX, Romania, tovar každé o objeme 19395 kilogramov v prepočte 18367 litrov s obchodným názvom DONESTOS-CLUJ, označený ako „čistiace prostriedky“ pod kódom tovaru colného sadzovníka 34029010, pre odberateľa firmu XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným Bratislava, ulica XXXXX, bez akejkoľvek kontroly tovaru, ich zaevidovania pod číslo z registra odoslaného tovaru (ROT) a preclenia tovaru za finančnú odmenu najmenej 50.000,- slovenských korún za obe takto nelegálne prepustené vyššie uvedené vozidlá, s čím obvinený XXXXX súhlasil. Následne obvinený XXXXX včas oznámil čísla poznávacích značiek oboch vozidiel obvinenému XXXXX, ktorý postup a spôsob nelegálneho prepustenia týchto označených vozidiel na územie Slovenskej republiky dohodol za finančnú odmenu s colníkmi svojej smeny, obvineným XXXXX, obvineným XXXXX na deň 9.10.2000, kedy obvinený XXXXX obe predmetné vozidlá na pracovisku „kancelária“ jednotlivito zaevidoval, pod v tom čase ešte neexistujúce čísla z registra odoslaného tovaru ROT pridelené počítačom, tieto čísla zapísal jednotlivito na sprievodné doklady vystavené pre obe predmetné vozidlá špedíciou XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným Bratislava s pracoviskom na hraničnom prechode Rusovce – Rajka a tak isto tieto čísla ROT jednotlivito zapísal aj na kontrolné lístky predmetných nákladných motorových vozidiel, vystavené v colnom priestore Rusovce-Rajka maďarskými colníkmi pri vstupe týchto kamiónov do colného priestoru pri ich vážení. Všetky sprievodné doklady spoločne s kontrolnými lístkami obvinený XXXXX odovzdal vodičom predmetných vozidiel, ktoré vodiči odovzdali obvinenému XXXXX, vykonávajúcemu službu na pracovisku „dovoz“ a tento kontrolné lístky zo sprievodných dokladov zničil a obe nákladné motorové vozidlá vpustil na územie Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, od vodičov oboch vozidiel zobral sprievodné doklady s číslami ROT a tieto odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich zničil a vzápätí oznámil obvinenému XXXXX na pracovisko „kancelária“, že obe čísla z ROT môže riadne prideliť inej preprave, čo aj tento vykonal a špedícii EUROSPEdit oznámil stornáciu sprievodných dokladov vystavených pre vyššie uvedené vozidlá. Po tomto v presne nezistený deň v Malackách na parkovisku na XXXXX v osobnom motorovom vozidle značka Fiat Tipo evidenčné číslo XXXXX patriace obvinenému XXXXX, obvinený XXXXX od obvineného XXXXX osobne prevzal vopred dohodnutú finančnú odmenu vo výške 50.000,- slovenských korún za obe vozidlá a z uvedenej sumy obvinený XXXXX odovzdal vopred dohodnutú finančnú odmenu najmenej 10.000,- slovenských korún za každé nelegálne prepustené vozidlo, jednotlivito obvinenému XXXXX a obvinenému XXXXX, ktoré obaja osobne od neho prevzali v kancelárii vedúceho smeny, tovar z obidvoch vozidiel zostal na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, tento odberateľom nebol nikdy objednaný a ani ním

prevzatý, čím konaním obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, obvineného XXXXX a obvineného XXXXX tovar unikol spod colného dohľadu, nakoľko vedome konali v rozpore s ustanovením Colného zákona. Nesplnili si ani povinnosti, ktoré im vyplývali z rozhodnutia Colného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 14.12.1999, keď pri dovoze deklarovaného tovaru označeného ako „čistiace prostriedky“ neodobrli vzorky tak, ako stanovuje citované rozhodnutie. Napriek tomu, že obe vozidlá prepravovali látku obsahujúcu najmenej 94,7% etylalkoholu v jednom litri látky, nezabezpečili colný dlh, čím bol skráteneý štátny rozpočet Slovenskej republiky na cle o 999.844,- slovenských korún, na dovoznnej prirážke o 42.852,- slovenských korún, na spotrebnej dani o 8.816.160,- slovenských korún a na dani z pridanej hodnoty o 2.596.058,- slovenských korún, v celkovej výške 12.454.914,- slovenských korún

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Západ v Nitre začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie okrem ďalších obvinených i XXXXX uznesením zo dňa 16.10.2001, spisová značka KUV-29/OVEK-2001 na tom skutkovom základe, že zaradený ako colník na pobočke XXXXX, po predchádzajúcom vzájomnom dohovore s doposiaľ nezistenou osobou, začiatkom mesiaca október roku 2000 v reštaurácii Zelený dom v Malackách naviedol obvineného XXXXX, ako colníka Colného úradu XXXXX vo funkcii vedúceho smeny na hraničnom prechode XXXXX, aby zabezpečil prechod dvoch bieloruských nákladných motorových vozidiel evidenčné číslo XXXXX, evidenčné číslo XXXXX dovážajúcich z firmy XXXXX, XXXXX, str. XXXXX, Romania, tovar každé o objeme 19395 kilogramov v prepočte 18367 litrov s obchodným názvom DONESTOS-CLUJ, označený ako „čistiace prostriedky“ pod kódom tovaru colného sadzovníka 34029010, pre odberateľa firmu XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX bez akejkoľvek kontroly tovaru, ich zaevidovania pod číslo z registra odoslaného tovaru (ROT) a prečlenia tovaru za finančnú odmenu najmenej 50.000,- slovenských korún za obe takto nelegálne prepustené vyššie uvedené vozidlá, s čím obvinený XXXXX súhlasil. Následne obvinený XXXXX včas oznámil čísla poznávacích značiek oboch vozidiel obvinenému XXXXX, ktorý postup a spôsob nelegálneho prepustenia týchto označených vozidiel na územie Slovenskej republiky dohodol za finančnú odmenu s colníkmi svojej smeny, obvineným XXXXX, obvineným XXXXX na deň 9.10.2000, kedy obvinený XXXXX obe predmetné vozidlá na pracovisku „kancelária“ jednotlivo zaevidoval, pod v tom čase ešte neexistujúce čísla z registra odoslaného tovaru ROT pridelené počítačom, tieto čísla zapísal jednotlivo na sprievodné doklady vystavené pre obe predmetné vozidlá špedíciou EUROSPEDIT spoločnosť s ručením obmedzeným Bratislava s pracoviskom na hraničnom prechode XXXXX a tak isto tieto čísla ROT jednotlivo zapísal aj na kontrolné lístky predmetných nákladných motorových vozidiel, vystavené v colnom priestore XXXXX maďarskými colníkmi pri vstupe týchto kamiónov do colného priestoru pri ich vážení. Všetky sprievodné doklady spoločne s kontrolnými lístkami obvinený XXXXX odovzdal vodičom predmetných vozidiel, ktoré vodiči odovzdali obvinenému XXXXX, vykonávajúcemu službu na pracovisku „dovoz“ a tento kontrolné lístky zo sprievodných dokladov zničil a obe nákladné motorové vozidlá vpustil na územie Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX na doposiaľ nezistenom

mieste na území Slovenskej republiky, od vodičov oboch vozidiel zobral sprievodné doklady s číslami ROT a tieto odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich zničil a vzápätí oznámil obvinenému XXXXX na pracovisko „kancelária“, že obe čísla z ROT môže riadne prideliť inej preprave, čo aj tento vykonal a špedícii EUROSPEEDIT oznámil stornáciu sprievodných dokladov vystavených pre vyššie uvedené vozidlá. Po tomto v presne nezistený deň v Malackách na parkovisku na Veľkomoravskej ulici v osobnom motorovom vozidle značka Fiat Tipo evidenčné číslo XXXXX patriace obvinenému XXXXX, obvinený XXXXX od obvineného XXXXX osobne prevzal vopred dohodnutú finančnú odmenu vo výške 50.000,- slovenských korún za obe vozidlá a z uvedenej sumy obvinený XXXXX odovzdal vopred dohodnutú finančnú odmenu najmenej 10.000,- slovenských korún za každé nelegálne prepustené vozidlo, jednotlivo obvinenému XXXXX a obvinenému XXXXX, ktoré obaja osobne od neho prevzali v kancelárii vedúceho smeny, tovar z obidvoch vozidiel zostal na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, tento odberateľom nebol nikdy objednaný a ani ním prevzatý, čím konaním obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, obvineného XXXXX a obvineného XXXXX tovar unikol spod colného dohľadu, nakoľko vedome konali v rozpore s ustanovením Colného zákona. Nesplnili si ani povinnosti, ktoré im vyplývali z rozhodnutia Colného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 14.12.1999, keď pri dovoze deklarovaného tovaru označeného ako „čistiace prostriedky“ neodobrali vzorky tak, ako stanovuje citované rozhodnutie. Napriek tomu, že obe vozidlá prepravovali látku obsahujúcu najmenej 94,7% etylalkoholu v jednom litri látky, nezabezpečili colný dlh, čím bol skráteneý štátny rozpočet Slovenskej republiky na cle o 999.844,- slovenských korún, na dovozných prírážkach o 42.852,- slovenských korún, na spotrebnej dani o 8.816.160,- slovenských korún a na dani z pridanej hodnoty o 2.596.058,- slovenských korún, v celkovej výške 12.454.914,- slovenských korún.

V čase, keď vyšetrovateľ začal trestné stíhanie a vznášal obvineným obvinenie, nenachádzal sa obvinený XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska.

Podľa vyjadrenia Prezídia Policajného zboru, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne Interpolu, XXXXX dňa 26.9.2001 spolu so svojou manželkou a synmi XXXXX a XXXXX vstúpili do Austrálie. Túto skutočnosť potvrdila i Národná ústredňa Interpolu v Canberre. Pobyt obvineného XXXXX bol zistený na adrese: XXXXX, XXXXX, 2018, Austrália.

Keďže sa obvinený nenachádza na území Slovenskej republiky, prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave vydala dňa 27.10.2006, spisová značka VII Gv 288/04 uznesenie, ktorým trestná vec obvineného XXXXX bola vylúčená na samostatné konanie.

Dňa 28.01.2010 bol Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica vydaný na obvineného XXXXX pod sp. zn. Tp 75/2009 podľa § 490 ods. 1 Trestného poriadku zatýkací rozkaz.

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Úrad boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Západ, Nitra uznesením zo dňa 25.03.2010, sp. zn. ČVS: PPZ-91/BPK-Z-2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX prerušil.

Medzinárodný zatýkací rozkaz na obvineného XXXXX bol dňa 24.03.2014 pod sp. zn. Tp 75/2009 sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica podľa § 492 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 492 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odvolaný.

Obžaloba na obvinených XXXXX a spol. pre trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 5 účinného do 01.01.2006 bola podaná Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku dňa 12. augusta 2015, pod sp. zn. VII/1 Gv 35/15/1000.

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo dňa 10.11.2015 sp. zn. BB-3T/29/2015 podľa § 244 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a spol. zastavil, pretože tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Západ, Nitra uznesením zo dňa 09.06.2016, sp. zn. ČVS: PPZ-161/NKA-FP-ZA-2013 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračoval, pretože pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Dňa 13.06.2016 predložil ten istý vyšetrovateľ, tej istej súčasti polície návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a spol. bolo zastavené Špecializovaným trestným súdom Pezinok, pracovisko Banská Bystrica vyššie uvedeným uznesením, keď obvinený XXXXX bol v celom trestnom konaní spolupáchateľom obvinených XXXXX a spol.

Jeho konanie teda priamo súviselo s konaním ostatných obvinených, je na mieste pri obvinenom XXXXX ako spolupáchateľovi uvedenej trestnej činnosti použitie rovnakého postupu podľa Trestného poriadku v jeho konkrétnej trestnej veci.

S poukazom na uvedené skutočnosti som preto právom rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku zastaviť, pretože tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jej doručenia na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dagmar Mišíková  
prokurátorka