



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: IV Gv 8/17/1000-33
EEČ: 2-1-450-2021

Bratislava 22.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej
republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých trestné stíhanie bolo
uznesením prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. XXXXX
zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ako členovia organizovanej
skupiny, po vzájomnej dohode a rozdelení úloh v presne nezistenom čase v priebehu
mesiaca január 1998 do 16.02.1998 naplánovali a pripravovali usmrtenie XXXXX, nar.
XXXXX, zomrel 27.06.2000, naposledy trvale bytom XXXXX, vypovedajúceho v trestnej veci
vedenej na Krajskom úrade vyšetrovania v Trenčíne pod XXXXX, usvedčujúceho XXXXX
takým spôsobom, že XXXXX z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon
väzby v XXXXX nariadil likvidáciu svedka XXXXX, a za tým účelom dal pokyn XXXXX, aby
likvidáciu XXXXX zariadil, a tento následne zabezpečil vykonávateľov XXXXX a ďalšiu
doposiaľ nestotožnenú osobu, nariadil XXXXX vylákať XXXXX na stretnutie a XXXXX uložil
priviesť vykonávateľov na miesto stretnutia, ktoré mu oznámi, na základe čoho

- v presne nezistenom čase v priebehu januára 1998 až do polovice februára 1998 XXXXX inicioval stretnutie s XXXXX, ktoré sa malo uskutočniť v motoreste XXXXX v obci XXXXX, XXXXX miesto a termín stretnutia XXXXX a XXXXX oznámil XXXXX a nariadil mu ním zabezpečenému vykonávateľovi XXXXX a ďalšej doposiaľ nestotožnenej osobe ukázať miesto stretnutia a oznámiť príchod XXXXX, ktorých XXXXX spolu s XXXXX doviedli k motorestu XXXXX, kde na príjazdovej ceste XXXXX spolu s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou, ozbrojený samopalom vzor SA 61 zn. Škorpión a samopalom nezistenej značky vo vozidle zn. SAAB, nezisteného evidenčného čísla, čakali na príchod XXXXX v úmysle ho usmrtiť, XXXXX sa nachádzal v motoreste, XXXXX sedel vo vozidle zn. VW Golf 3 na parkovisku pri výjazde z obce XXXXX vedľa odbočky na obec XXXXX XXXXX, za účelom telefonického oznámenia príchodu XXXXX vykonávateľom prostredníctvom XXXXX nachádzajúceho sa v blízkosti motorestu, ale po vzájomnej predchádzajúcej dohode XXXXX s XXXXX o zabránení dokonania skutku učinenej v dobe pred stretnutím, XXXXX prostredníctvom XXXXX uviedol vykonávateľom informácie neumožňujúce realizáciu skutku, v dôsledku čoho XXXXX a ďalšia doposiaľ nestotožnená osoba odišli,

dňa 16.02.1998 vo večerných hodinách XXXXX vylákal XXXXX na stretnutie do priestorov herne „XXXXX“ na námestí gen. M. R. Štefánika v XXXXX, ktorého miesto a termín XXXXX oznámil XXXXX a nariadil mu doviesť na uvedené miesto vykonávateľov XXXXX a ďalšiu doposiaľ nestotožnenú osobu, ktorý spolu s XXXXX ich doviedol k objektu herne, kde XXXXX spoločne s ďalšou osobou, ozbrojený samopalom vzor SA 61 zn. Škorpión a samopalom nezistenej značky, čakali v podchode vo dvore herne v úmysle usmrtiť XXXXXa na jeho príchod, ktorý im mal oznámiť XXXXX nachádzajúci sa na zastávke SAD v blízkosti herne prostredníctvom XXXXX, čakajúceho neďaleko ich vozidla zn. SAAB, nezisteného evidenčného čísla, ale XXXXX po dohode s XXXXX o zabránení dokonania skutku im oznámil informácie brániace jeho realizácii, v dôsledku čoho vykonávateľa XXXXX s ďalšou osobou odišli

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Stred, Banská Bystrica (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením XXXXX z 09.12.2006 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 13/1998 Z.z. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 13/1998 Z.z., vo vzťahu k osobe poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, zomrelého XXXXX naposledy trvale bytom XXXXX na tom skutkovom základe, že

(bod I.) v presne nezistenom čase v letných mesiacoch v roku 1998, po tom, ako sa neznámi páchatelia na presne nezistenom mieste dohodli, že usmrtia poškodeného XXXXX, tento vylákali na stretnutie do priestorov baru XXXXX, kde vo dvore baru ho čakali páchatelia v úmysle usmrtiť ho samopalom nezistenej značky, ku spáchaniu skutku napokon nedošlo, nakoľko niektorí spolupáchatelia ustúpili od spáchania skutku, čím zmarili dokonanie skutku,

(bod II.) v presne nezistenom čase, v letných mesiacoch v roku 1998, asi týždeň po skutku uvedenom v bode I., po tom, ako sa páchatelia na presne nezistenom mieste dohodli, že usmrtia poškodeného XXXXX, tento vylákali na stretnutie do motorestu v obci XXXXX, kde na križovatke z obce XXXXX na hlavnú cestu ho čakali páchatelia v úmysle usmrtiť ho v jeho vozidle samopalom nezistenej značky, ku spáchaniu skutku napokon nedošlo, nakoľko niektorí spolupáchatelia ustúpili od spáchania skutku, čím zmarili dokonanie skutku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX zo 14.09.2007 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 13/1998 Zb. v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 13/1998 Zb. (obv. XXXXX) a trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 13/1998 Zb. v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 13/1998 Zb. (obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX z 09.09.2008 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX prerušené z dôvodu neprítomnosti a nedosiahnuteľnosti obvineného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX z 28.08.2017 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinených XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX vzhľadom na skutočnosť, že 03.07.2017 bol zabezpečený listinný podklad, a to uznesenie vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, XXXXX z 09.02.2017, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestného stíhanie za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona účinného v čase spáchania skutku, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona účinného v čase spáchania skutku vo vzťahu k usmrteniu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX zo 07.09.2017 bola trestná vec obvineného XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie, pričom bola následne vedená na Prezídiu Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, Národnej protizločineckej jednotke, expozitúra Stred pod pôvodným XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX z 21.11.2018 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX z 25.11.2020 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX vzhľadom na skutočnosť, že 07.08.2019 bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený listinný dôkaz, a to znalecký posudok ČES: XXXXX z trestného konania vedeného na Prezídiu Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, Národnej protizločineckej jednotke, expozitúra Bratislava pod XXXXX pre trestný čin vraždy formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, zo záveru ktorého vyplýva, že individuálnou identifikáciou vzorky DNA nálezu ľudských ostatkov osoby nezistenej totožnosti porovnané so vzorkami DNA osoby XXXXX bolo prakticky dokázané, že táto je biologickou matkou osoby, od ktorej boli analyzované zuby, teda od osoby XXXXX a 16.11.2020 bol zabezpečený listinný dôkaz Matričného úradu Dunajská Streda vo forme oznámenia o úmrtí, z ktorého vyplýva úmrtie osoby XXXXX, nar. XXXXX, vyznačený dátum úmrtia XXXXX, Slovenská republika.

Vyšetrovateľ PZ predložil 11.12.2020 prokurátorke vykonávajúcej dozor v predmetnej trestnej veci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené

proti obvinenému XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, počas ktorého boli vykonané všetky dostupné procesné úkony a bolo zadovážené množstvo dôkazov.

Z jednotlivých dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania pred prerušením trestného stíhania uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX z 09.09.2008 vyplynuli najmä nasledovné skutočnosti.

Svedok XXXXX pri výsluchu 22.03.2007 uviedol, že v letných mesiacoch roku 1998 ho viackrát oslovil XXXXX, aby spolu s XXXXX vybavili zavraždenie XXXXX na XXXXX žiadosť tak, aby tento nemohol svedčiť proti XXXXX ohľadom vydierania. XXXXX mal naplánované, že jeho švagor XXXXX, ktorý mal s XXXXX aktivity ohľadne nafty, XXXXX vyláka na vopred určené miesto. Povedal, že sú dohodnutí ľudia z XXXXX, s ktorými sa majú spojiť a podľa pokynov XXXXX im vysvetliť, kedy a kde sa bude XXXXX nachádzať. Prvé stretnutie s XXXXX inicioval XXXXX. Mali sa stretnúť v XXXXX na námestí v herni XXXXX. Na toto miesto mal dohodnúť ľudí z XXXXX. Jedného z nich predtým poznal. Volal sa XXXXX, prezývaný XXXXX. S XXXXX bol ešte jeden človek, ktorého nepoznal, týmto mal vysvetliť podrobnosti. Títo už pri príchode do XXXXX vedeli o čo ide. Svedok uviedol, že im mal vysvetliť, kde sa bude XXXXX nachádzať. Tým ľuďom spolu s XXXXX ukázal, kde sa nachádza herňa. Títo sa najskôr vo fitnesscentre v XXXXX prezliekli, pričom videl, že majú pri sebe zbrane, dva samopale, a to škorpión a druhý bol samopal, ktorý sa vyrábala pred vzorom 58. Prišli na kradnutom vozidle zn. SAAB, sivej farby, cudzie ŠPZ, asi švédske. S XXXXX im ukázali, kde sa nachádza herňa s tým, že už dopredu vedel, že k tejto vražde nedôjde, nakoľko XXXXX viac rokov poznal, boli kamaráti. Robil to len za účelom, aby XXXXX videl, že sa snažil splniť XXXXXov príkaz. XXXXX sa v herni stretol s XXXXX, pričom vo dvore herne boli v tom čase pripravení ľudia z XXXXX zastreliť XXXXX. Svedok v tom čase sedel na autobusovej zastávke blízko herne, aby videl, keď príde XXXXX. Po príchode XXXXX tým ľuďom zavolať na mobil a povedal, aby odtiaľ odišli. XXXXX bol v tom čase niekde vzadu za

herňou, blízko auta, ktoré tam mali pripravené. Vo fitnesscentre týmto ľuďom vysvetlil, že sa to nedalo spraviť, pretože s XXXXX na stretnutie prišlo aj viacero policajtov v civile. Nato ľudia z XXXXX odišli domov a zbrane nechali odložené vo fitnesscentre. Vozidlo zn. SAAB tiež nechali v XXXXX. Ďalší pokus bol ešte pred týmto pokusom, a to pri motoreste v XXXXX. Bolo to asi týždeň až dva týždne pred pokusom v XXXXX. Následnosť týchto pokusov si svedok uvedomil pri výsluchu, pretože na základe stretnutia v XXXXX bol XXXXX obvinený z vydierania XXXXX Pri tomto pokuse im XXXXX oznámil, že XXXXX má dohodnuté stretnutie s XXXXX a XXXXX v motoreste XXXXX, nech zariadenia, aby sa ľudia z XXXXX v tom čase nachádzali v XXXXX, že mu neskôr oznámi, kedy stretnutie v XXXXX bude. Keď XXXXX povedal presnú hodinu stretnutia, išli s ľuďmi z XXXXX k motorestu. Oni išli na aute zn. SAAB, zostali blízko motorestu za odbočkou na XXXXX. Svedok bol na svojom vozidle na parkovisku vedľa hlavnej cesty pri odbočke do XXXXX, aby videl, kedy XXXXX vyjde z XXXXX smerom k motorestu, aby to tým ľuďom oznámil. V tom čase videl, že z XXXXX vyšlo XXXXX auto zn. BMW, v ktorom sedel XXXXX. Toto oznámil XXXXX aby tých ľudí odtiaľ poslal preč, nakoľko k motorestu neprichádza XXXXX, ale niekto iný. Asi po 15 minútach, keď videl, že XXXXX šiel naspäť, prišiel pred motorest, kde bol XXXXX ktorý mu oznámil, že na stretnutie mal prísť aj XXXXX. XXXXXovi potom oznámil, že sa to nedalo vykonať, lebo XXXXX na stretnutie neprišiel, aby to oznámil aj XXXXXovi.

Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že presnejšie nevie kedy k týmto pokusom došlo, pamätá si len, že to bolo v lete roku 1998. Ďalej uviedol, že stretnutie vymyslel XXXXX, lebo jeho švagor mal aktivity s XXXXX Inštrukcie jemu dal XXXXX, že to treba spraviť, lebo to XXXXX prikázal, aby nemohol XXXXX vypovedať na súde vo veci jeho vydierania. XXXXX vedel, že svedok pozná XXXXX“, tak mu povedal, aby zavolať Paľovi z XXXXX. Na toto ich XXXXX oslovil u neho doma, myslí si, že pri tom, ako mu to hovoril, bol prítomný aj XXXXX XXXXX vedel dopredu, čo sa bude diať. Pred motorestom mu povedal, že na stretnutie mal prísť XXXXX a škoda, že neprišiel. K vzniku dohody s XXXXX že zabránia fyzickej likvidácii XXXXX svedok uviedol, že XXXXX vedel, čo sa asi má stať. Svedok mu povedal, že to bude v pohode, že sa to celé urobí tak, že sa vlastne nič nestane. O pripravovanej fyzickej likvidácii XXXXX nepovedali, pretože tento už bol v tom čase svedok proti XXXXXovi a hrozilo, že keby ho na to upozornil, oznámil by to policajtom a potom by musel povedať, kto za tým stál. Policajtom to nemohol oznámiť, lebo vedel, čoho je XXXXX schopný a asi by nakoniec dopadol ako XXXXX. Za vykonanie vraždy XXXXX nebola sľúbená nijaká odmena, XXXXX povedal, že to treba spraviť, lebo XXXXX to prikázal. XXXXX oslovil svedka a XXXXX preto, lebo v XXXXX v tom čase nikto iný z XXXXXových blízkych ľudí nebol, kto by poznal XXXXX Vozidlo zn. SAAB zobral XXXXX asi dva týždne po druhom pokuse, odovzdal mu ho svedok spolu s XXXXX

Nadväzujúc na výsluch svedka XXXXX bola toho istého dňa vykonaná preverka výpovede svedka na mieste s tým, že postupne vymedzil miesta (lokácie) uvádzané v priebehu jeho výsluchu, ako miesta, kde malo prísť k páchaniu jednotlivých skutkových dejov.

Svedok XXXXX pri výsluchu 24.04.2007 uviedol, že si nepamätá mesiac, kedy malo dôjsť k predmetným skutkom, ale mohlo to byť z jari, bolo už teplo a slnečno. K okolnosti odkiaľ XXXXX vedel, že svedok pozná XXXXX uviedol, že za XXXXXom chodievali rôzne partie do XXXXX a často tam bol aj XXXXX, takže týchto ľudí

poznal aj on. K vzniku konkrétneho plánu na zavraždenie XXXXX pri motoreste XXXXX uviedol, že XXXXX im povedal, že sa stretne XXXXX s XXXXX v motoreste a tam ho treba zastreliť. Martinčania prišli v ten deň ráno v dopoludňajších hodinách do XXXXX, stretli sa vo fitnes u XXXXXa. Následne išli k tomu motorestu a povedali, že budú strieľať, keď vystúpi z auta, resp. keď sa bude vracat' zo stretnutia. Keď videl, že v aute ide XXXXX, zavolať XXXXX že poslali inú kamarátku, nech idú preč. Potom prišiel pred motorest, na parkovisku bol XXXXX ktorý mu povedal, že to už mohlo byť s XXXXX vybavené. Ďalej sa opakovane vyjadril k okolnosti, akým spôsobom mal v pláne zabrániť zavraždeniu poškodeného. K popisu, ako malo dôjsť k zavraždeniu XXXXX pri herni XXXXX uviedol, že mu XXXXX zavolať, aby prišiel k nemu domov, kde mu povedal, aby zavolať tých z XXXXX, lebo sa Ivan stretne s XXXXX Oni prišli znovu do XXXXX z XXXXX. Vo Fitnescentre sa prezliekli, zobrali si zbrane, išli pre auto, ktoré nechali v XXXXX. Vo fitnes im povedali, že stretnutie bude v herni, že je tam dvor, v ktorom je tma, stačí keď budú v dvore. XXXXX mali zastreliť, keď príde alebo keď bude odchádzať. XXXXX prišiel na svojom Audi, za ním prišiel aj biely Golf, z ktorého nikto nevystúpil. V bočnej uličke boli tiež dva Golfy, kde boli policajti. Toto usúdil podľa typu vozidiel, podľa bystrických značiek a podľa antén. Zavolať im, alebo XXXXX aby išli do fitnes. Tam im povedal, že s XXXXX prišlo viacero policajných áut, takže sa to nebude dať spraviť. Oni sa tam prezliekli, zbrane a auto znovu nechali v XXXXX. Zbrane potom svedok odovzdal XXXXX v Banskej Bystrici. O týchto skutkoch sa rozhodol vypovedať až teraz preto, lebo skôr sa bál, že ak bude XXXXX prepustený z väzby, tak sa mu pomstí.

Svedok XXXXX pri výsluchu 23.03.2007 uviedol, že presné obdobie si nepamätá, ale bolo to asi dva roky pred samotným zavraždením XXXXX ktoré bolo v roku 2000. V tom čase sa kamarátil so XXXXX ktorý mu povedal, že XXXXX od neho niečo chce, malo ísť o nejakého človeka. XXXXX povedal, že sa s ním pozná, že je to jeho kamarát, že chcú na neho urobiť nejakú špinavosť. Povedal, že to chce prekaziť, či mu s tým pomôže. Vie, že kvôli tomuto prišli do XXXXX aj nejakí ľudia z XXXXX. Ľudia z XXXXX sa pohybovali na aute, o ktorom XXXXX vravel, že je kradnuté. Svedok uviedol, že sa viackrát stretli XXXXX, jeho švagor, ktorého meno nepozná, prezývali ho XXXXX“, bol to taký cigáň a XXXXX XXXXX mu povedal, že sa stretávajú preto, že XXXXX chcel od toho cigáňa, aby toho človeka vytiahol na stretnutie. Pamätá si, že asi dva razy ho mal vytiahnuť, a to raz pred motorest XXXXX, a raz pred herňu XXXXX v XXXXX. Keď sa malo ísť pred XXXXX, tak mu XXXXX zavolať, aby prišiel pred motorest, aby tam počkal v aute. Všimol si, že je tam aj auto, o ktorom mu XXXXX vravel, že je kradnuté. Čakal tam nejakú polhodinu, keď mu XXXXX zavolať, aby išiel k tomu autu a povedal tým ľuďom, aby odišli preč, načo aj odišli. Druhý raz mal prísť ten človek do herne XXXXX kde mu XXXXX povedal, aby šiel s ním. Prišiel pre neho pred fitnes XXXXX, kde boli aj ľudia z XXXXX. Boli to tí istí ľudia, ktorým pred motorestom v XXXXX povedal, aby išli preč. XXXXX zobral pred bar XXXXX a vysadil ho tam. Tento mu kázal postaviť sa za roh a počkať na neho. Nevie, za ako dlho prišiel ku nemu do auta XXXXX a povedal mu, aby išiel pred fitnes. Nepamätá si, kedy bol XXXXX vo väzbe, ale ako sa z nej vrátil, tak mu hovoril, ako ho XXXXX s XXXXX natiahli, že došlo k zavraždeniu XXXXX tak mu XXXXX hovoril, že to išlo o toho XXXXX a už vtedy sa to malo stať. Nebol prítomný, keď malo dôjsť k osloveniu XXXXX na zavraždenie XXXXX to, že sa malo niečo stať, vie len od XXXXX. Myslí si, že prvé miesto stretnutia bola XXXXX. Nevie s akým časovým odstupom boli stretnutie motorest XXXXX a herňa XXXXX. On

nevidel, že by mali ľudia z XXXXX pri sebe zbrane.

Svedok XXXXX pri výsluchu 14.05.2007 uviedol, že k svojej predchádzajúcej výpovedi nemá čo doplniť. Následne v doplňujúcich otázkach vyšetrovateľa PZ a zástupkyň prokuratúry zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi bez výrazných zmien týkajúcich sa skutkových okolností posudzovanej veci.

V nadväznosti na výpoveď svedka XXXXX bol 15.05.2007 vykonaný procesný úkon previerky výpovede svedka na mieste, v rámci ktorej svedok postupne popísal priebeh udalosti s označením miest, kde malo prísť k páchaniu jednotlivých skutkových dejstiev vyšetrovaného činu.

Pri konfrontácii vykonanej 14.05.2007 medzi svedkom XXXXX a svedkom XXXXX svedkovia zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri výsluchu 21.09.2007 uviedol, že mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, kde je poškodený XXXXX. Zdôraznil, že nikdy nepoveril nikoho, aby fyzicky zlikvidoval XXXXX

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri výsluchu 28.01.2008 vypovedal, že uznesenie považuje za účelové, skutok nespáchal, nakoľko ho tak, ako je to uvedené v uznesení ani spáchať nemohol. To, že ho XXXXX usvedčuje sa dozvedel až vtedy, keď mu bolo doručené uznesenie, a to malo byť 16.02.1998 alebo 17.02.1998. Takže v žiadnom prípade nemohol dať pokyn XXXXXovi v polovici januára, ako je uvedené v uznesení. Čo sa týka svedkov, čo ho z toho usvedčujú, sú to známe osoby z podsvetia, ktoré boli obvinené z vražd a bolo im trestné stíhanie zastavené, takže ich výpoveď považuje za účelovú. Vo výpovediach svedkov XXXXX a XXXXX je niekoľko závažných rozporov. Dokonca je vynesený rozsudok na Okresnom súde v XXXXX kde XXXXX usvedčoval svojho advokáta Mgr. XXXXXa, kde bolo dokázané, že skutok sa nestal. Je niekoľko znaleckých posudkov, z ktorých vyplýva, že XXXXX klame a jeho výpovede sú účelové. Znalec sa vyjadril, že je schopný hocikoho obviňovať, aby sa sám vyvinil. Nikdy nedával príkaz advokátovi XXXXXovi, aby niekoho zlikvidoval, aby dal nejaký list niekomu ďalšiemu, nakoľko to v XXXXX nebolo ani technicky možné.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri výsluchu 27.03.2008 uviedol, že XXXXX zastupoval už v roku 1997, 1998 v prípravnom konaní, tak aj pred súdom, avšak potom obhajobu na súde prevzal iný obhajca. XXXXX mal nejaký obchod s naftou spoločne s firmou XXXXX, ide o firmu XXXXX - XXXXX. Čo sa týka XXXXX tohto do doby obchodu s XXXXX v živote nevidel, nepoznal, nikdy nič proti nemu nemal. XXXXX ho koncom decembra 1997 alebo začiatkom januára 1998 navštívil v advokátskej kancelárii, vedel, že zastupuje XXXXX chcel aby bol prítomný pri jednom stretnutí ohľadom obchodu, za ktorý bol XXXXX stíhaný. Potom mu raz volal, že sa stretnú v motoreste XXXXX tam prišiel s XXXXX XXXXX tam prišiel s XXXXX Tu prebehla výlučne debata o obchode s naftou. XXXXX požadoval, aby dostal peniaze na zaplatenie dlhov daňovému úradu a ďalším. Je úplný nezmysel, že by niekto pripravoval vraždu XXXXX konkrétne, že si ju mal objednať XXXXX, ktorý bol v tom čase trestne stíhaný iba za jeden skutok. O XXXXX podvode vedelo celé XXXXX, samozrejme sa o tom dozvedeli známi výpalníci XXXXX a XXXXX. Raz keď sedel v hoteli XXXXX, prisadol si k nemu XXXXX a hovoril mu, či vie o tej akcii

s naftou, čo urobil XXXXX s XXXXX Nato mu povedal, aby sa do toho neplietol. Čo sa týka ďalšej osoby, ktorú si prečítal v uznesení, XXXXX, s takouto osobou sa v živote nestretol, nepozná ju.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri výsluchu 26.02.2008 uviedol, že v žiadnom prípade sa necíti byť vinný. Čo sa týka stretávaní s XXXXX stretávali sa veľmi často, obchodovali spolu s naftou. Nikdy pri tom nebol XXXXX ani XXXXX. Svoje veci si riešili medzi sebou, teda obchodné záležitosti a platobné záležitosti. Zvrhlo sa to len ku koncu, keď začal mať XXXXX problémy s XXXXXom. Nechápe, prečo XXXXX niečo proti nemu vymýšľa, aký to má účel. So XXXXX nikdy neobchodoval, nikdy s ním nehovoril o XXXXX, ani o XXXXX. Meno XXXXX mu nič nehovorí.

Svedok XXXXX pri výsluchu 12.04.2007 uviedol, že o pokuse vraždy XXXXX vôbec nevedel, až do momentu, kedy skutočne došlo k jeho zavraždeniu. S XXXXX boli odmala priatelia, neskôr začali spolu podnikať vo viacerých firmách, XXXXXa stretol osobne, ale kontakty s ním neudržiaval, XXXXXa pozná tiež osobne, pár krát sa stretli, s XXXXX sa pár krát stretol. Nevie, aký mal XXXXX vzťah s uvedenými osobami. K sporom s menovanými osobami sa vyjadril, že v podstate tam bolo vydieranie zo strany XXXXXa, XXXXX a plietol sa tam aj XXXXX. S XXXXX rokoval aj svedok, aj XXXXX, ale nevie, či išlo len o naftu a o to vydieranie alebo aj o niečo iné. Často rokovali v motoreste XXXXX, ale aj u neho pred domom, možno aj vo firme. Mohlo sa stať, že keď mal ísť na rokovanie XXXXX, tak išiel na miesto neho svedok a naopak, čo platí aj o stretnutiach s XXXXX.

Svedok XXXXX pri výsluchu 28.04.2008 uviedol, že pokiaľ sa meno XXXXX neobjavilo v médiách, tak dovtedy vôbec nevedel, že taká osoba existuje. K okolnosti, či bol v roku 1998 v meste XXXXX prevziať motorové vozidlo zn. SAAB sa vyjadril, že nevie, či v danom roku bol v XXXXX, ale vie, že nikdy od nikoho žiadne vozidlo zn. SAAB neprevzal a zároveň sa vyjadril, že nikdy na vozidle zn. SAAB nejazdil.

Po vylúčení trestnej veci obvineného XXXXX na samostatné konanie uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX zo 07.09.2017 boli v procesnom postavení svedka vypočutí XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX pri výsluchu 20.06.2018 vypovedal, že v tejto trestnej veci vypovedal v roku 2006 a následne v roku 2018. Svojej výpovede sa plne pridrižiava, uviedol v nej všetko, čo je mu o skutku známe, nemá viac čo dodať. O osobe XXXXX nemá žiadne vedomosti, tohto veľmi nepoznal, nemal s ním kamarátsky ani obchodný vzťah. K účasti XXXXX na príprave vraždy XXXXX sa nevie vyjadríť.

Svedok XXXXX pri výsluchu 21.06.2018 uviedol, že pána XXXXX nepozná, nikdy sa spolu nestretli, ako svedok nemá čo k veci povedať.

Svedok XXXXX pri výsluchu 19.11.2018 uviedol, že XXXXX nepozná, nikdy ho ani nevidel. Dodal, že XXXXX nevypovedá pravdu. Asi tak vypovedal, aby ho skôr pustili z basy, inak si to nevie vysvetliť.

Poškodená XXXXX pri výsluchu 19.09.2018 uviedla, že obvineného XXXXX

nepozná, nevie kto to je, nevie nič o jeho účasti pri páchaní posudzovaného skutku.

Po vydaní uznesenia vyšetrovateľa PZ, XXXXX z 25.11.2020 o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX boli za účelom zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nebudú dôvodné pochybnosti, zabezpečené listinné dôkazy z pôvodnej trestnej veci vedenej na Prezídiu Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, odbor Stred pod XXXXX (obvinení XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX), a to zápisnice o výsluchoch obvinených a svedkov.

Z listinných dôkazov zabezpečených z trestnej veci vedenej pod XXXXX vyplýva nasledovné.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri výsluchu 25.04.2018 uviedol, že keď v roku 2014 začal spolupracovať s OČTK, tak podrobne uviedol, kto patril do ich skupiny XXXXX a pomenoval celú hierarchiu organizovanej skupiny. Zdôraznil, že ani XXXXX, ani XXXXX a XXXXX nepatrili do organizovanej skupiny. V období od 19.12.1997 bol vo väzení, mal všetky väzobné písmeňá, jeho korešpondencia bola kontrolovaná vyšetrovateľmi a pracovníkmi ústavu. Návštevy advokáta mal zo začiatku za sklom a vzhľadom na rozsiahlu medializáciu jeho osoby bol prísne monitorovaný aj počas návštev vo výkone väzby. V čase kedy mal skutok spáchať, mal svojich spoľahlivých a blízkych ľudí na slobode, ktorí vykonávali vraždy na objednávku a nepotreboval oslovovať a riskovať na takúto závažnú trestnú činnosť osoby, ktoré dobre nepoznal, ako je XXXXX a XXXXX. V tom čase žil XXXXX, ktorý bol v kontakte aj s XXXXXom a ďalšími jeho advokátmi. Tým chcel dať do pozornosti skutočnosť, že ak by sa vtedy rozhodol pre fyzickú likvidáciu akejkoľvek osoby, určite by oslovil ľudí, ktorým najviac dôveroval, ktorí by fyzickú likvidáciu vykonali, ako bol XXXXX a XXXXX. Svedkom, ktorí ho začali z tohto trestného činu usvedčovať v roku 2005, podľa jeho názoru samým hrozilo trestné stíhanie za iné trestné činy, z ktorých sa chceli takýmto spôsobom vykúpiť. Ide o osoby XXXXX a XXXXX V tejto súvislosti predložil fotokópiu trestného oznámenia XXXXX z 02.02.2006, ktorá je súčasťou spisu v trestnej veci vraždy XXXXX za ktorú bol Okresným súdom v XXXXX právoplatne odsúdený, a v ktorej ako hlavný svedok vypovedal XXXXX Toto trestné oznámenie urobil v čase, keď bol obvinený v trestnej veci XXXXX a bol vo väzbe v XXXXX. Z trestného oznámenia jasne vyplýva, že XXXXX ani jedinou vetou nespomínal obdobie januára 1998, ako je uvedené v tomto skutku, ale odvolával sa na nejakú návštevu u neho v XXXXX, kde mu mal povedať, resp. si vraždu XXXXX u neho objednať a odporučiť ho na jeho vtedajšieho advokáta Mgr. XXXXXa, ktorý mu mal spresniť ďalšie veci. Keď ho boli vyšetrovatelia v tejto veci vyťažovať spomenul im, že takáto návšteva XXXXX síce bola, jediná jedna, ale v čase, keď už bolo po vražde XXXXX XXXXX zrazu upravil svoju výpoveď a skutok modifikoval inak, ako pri prvotnom trestnom oznámení. Pred týmto trestným oznámením, myslí si, že 02.11.2005, XXXXX urobil jedno zaujímavé čestné prehlásenie, v ktorom uviedol, ako bol nahováraný na krivú výpoveď v trestnej veci XXXXX K osobe svedka XXXXX uviedol, že tento už aj v minulosti vypovedal k danej trestnej veci, ako aj k iným trestným veciam, kde obvinil Mgr. XXXXXa, že od neho vynášal odkazy a pokyny. Dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v XXXXX, ktorým bol Mgr. XXXXX oslobodený spod obžaloby, nakoľko sa preukázalo, že XXXXX ako svedok klamal.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri výsluchu 24.01.2018 uviedol, že

v tejto trestnej veci už podal výpoveď, ktorú v ničom nepotrebuje doplniť. Skutok sa vôbec nestal, osobu XXXXX vôbec nepoznal a nepozná.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri výsluchu 24.01.2018 uviedol, že celé je to výmysel XXXXX, ktorý bol na to nahovorený. Vie toľko, že keď sa to vtedy vyšetruvalo, tak keď sedeli v kancelárii, tak spis chytil jeden vyšetrovateľ, pozrel sa na to, čo povedal XXXXX a vtedy sa sekol, že XXXXX vtedy sedel vo väzbe, preto to časovo nesedí. Vie, že sa to potom nejak menilo a XXXXX musel inak vypovedať.

Svedok XXXXX pri výsluchu 09.03.2018 uviedol, že k tejto veci vypovedal a od toho času si na detaily nepamätá, pridržiava sa toho, čo vypovedal v minulosti. Vie, že malo ísť o to, že XXXXX z väzenia chcel odstrániť XXXXX z dôvodu, že vypovedal proti XXXXXovi za vydieranie. XXXXX posielal odkazy z väzenia hlavne cez XXXXXa, že ľudia z XXXXX, konkrétne XXXXX s ďalšou osobou mali prísť odstrániť XXXXX. Viackrát takýto odkaz tlmočil XXXXX aj jemu, aj XXXXX taktiež s tým prišiel XXXXX, kde XXXXX konkrétne povedal, že sú dohodnutí ľudia z XXXXX, ktorí prídu odstrániť XXXXX. XXXXX povedal, že jeho švagor XXXXX má dohodnuté stretnutie s XXXXX mali nejaké kšefty s naftou. Stretnutie s XXXXX bolo dohodnuté v XXXXX, v XXXXX. Ľudia z XXXXX mali dohodnuté, že počas príchodu, resp. odchodu XXXXX z herne mali tohto zastreliť. Na to priniesli aj nejakú zbraň. Mali pripravené kradnuté auto zn. SAAB, malo cudzie značky, asi belgické. XXXXX chcel, aby mu ukázali, kde sa nachádza herňa, kde príde XXXXX. Svedok sa s XXXXX bavil, že tento skutok viac-menej prekazia a nebudú sa na tomto podieľať. V čase, keď bolo dohodnuté stretnutie, boli pripravení ľudia z XXXXX v blízkosti herne. Obďaleč mali pripravené auto zn. SAAB. Niekde tam sa nachádzal aj XXXXX. Svedok sedel oproti na autobusovom nástupišti a pozeral sa kedy príde do herne XXXXX. Následne zavolať XXXXX alebo XXXXX, aby odtiaľ išli preč, pretože XXXXX síce do herne prichádza, ale ide v sprievode asi troch policajných áut, načo XXXXX odišiel do XXXXXovho fitnesscentra. Pred touto udalosťou alebo po nej prišiel XXXXX znova do XXXXX, kde mali dohodnuté stretnutie, na ktoré prišiel XXXXX s XXXXXom. Povedali, že XXXXX príde na stretnutie s XXXXX do motorestu v XXXXX. Spomína si, že to bolo ešte pred tým, pred udalosťou v herni. XXXXX bol pred motorestom, kde povedal XXXXX že XXXXX má prísť do motorestu. Svedok videl, že XXXXX ešte s niekým na aute zn. SAAB prišli pred motorest, následne odišli kúsok ďalej smerom na obec XXXXX. Svedok išiel autom na parkovisko pred XXXXX, odkiaľ mal XXXXX ísť na stretnutie. Po chvíli, keď videl, že z XXXXX vychádza vozidlo XXXXX spoločníka XXXXX zavolať XXXXX aby XXXXX, ktorý tam bol pripravený, poslal preč, nakoľko im povedal, že na stretnutie ide aj XXXXX spoločník. Títo z toho miesta odišli opäť do XXXXX odkiaľ išli domov do XXXXX. Taktiež si pamätá na ďalší pokus, kedy prišiel XXXXX do XXXXX s tým, že mu majú ísť ukázať nejakú skalú pri Detve, kde sa mal chodiť XXXXX štvorať. Keď išli na to miesto, opäť poslal XXXXX preč s tým, že XXXXX tam nebol sám. Nato bolo XXXXXovi odkázané, že to, čo chce od XXXXX, sa spraviť nedá. Niekedy v roku 2000, kedy bol svedok vo väzbe za krivé obvinenie, zastupoval ho aj XXXXX, počul v rádiu, že v Banskej Bystrici bol zastrelený XXXXX. O nejaký čas na to, keď za ním prišiel do väzby XXXXX, vravel mu, čo počul v rádiu, a on mu na to povedal, že XXXXX zastrelili na príkaz XXXXXa a doslova mu povedal, že „nechceli ste to spraviť, keď si bol doma, tak sme to urobili teraz, keď nie si doma“. Pamätá si, že XXXXX mu asi v roku 2001 vravel, že od XXXXXa dostali za XXXXX vraždu peniaze, ktoré si rozdelil s XXXXX. V roku 2002, keď bol XXXXX podmiennečne prepustený,

rozprával, že im za XXXXX vraždu vyplatil 1 000 000,- Sk, načo dodal, že keby bol XXXXX taký kamarát, tak by to pre neho spravili zadarmo. Na prvom stretnutí, kde sedel v aute pri XXXXX, mal zatelefonovať XXXXX kedy bude XXXXX prichádzať pred motorest v XXXXX a pri herni XXXXX mal taktiež zatelefonovať, kedy bude XXXXX prichádzať. Žiadnu inú úlohu si nepamätal. K osobnej vedomosti, že má byť poškodený zavraždený uviedol, že vie, že na XXXXX niečo chystali. XXXXX odkazoval, že treba XXXXX odpratať. Pod pojmom odpratať rozumel, že má byť asi odstránený. S XXXXX sa nerozprával, akým spôsobom a čo idú robiť. Keď prišli do XXXXX chceli len vedieť, kde sa nachádza XXXXX. Nepamätá si, že by im XXXXX vravel akým spôsobom a čo ide robiť. Pri obidvoch stretnutiach bol v XXXXX blízkosti XXXXX ktorý mal na miesto zavolať XXXXX. Svedok však XXXXX volal, aby ich poslal preč. XXXXX aj XXXXX povedali, keď prídu ľudia z XXXXX a bude dohodnuté stretnutie cez XXXXX majú im ukázať, ktorý je to XXXXX. Keď ich XXXXX zavolať, povedal im, že XXXXX má s XXXXX dohodnuté stretnutie, takže tí ľudia z XXXXX majú prísť, či už pred herňu alebo pred motorest v XXXXX. Oni tam išli rovno s XXXXX Svedok tam s nimi nešiel, sedel pred herňou a mal XXXXX zavolať, keď príde XXXXX. Takisto kilometer od motorestu v XXXXX, sedel sám na parkovisku. Jemu XXXXX povedal, aby išiel na tieto miesta.

Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že nerobil žiadne oznámenie o tom, že XXXXX sa má „odpratať“, pretože vedel, že sa na tom podieľať nebude. Ku konkrétnej úlohe XXXXXa uviedol, že tento dával z väzenia odkazy, či už po XXXXXovi alebo aj iných. Informácie vedeli od XXXXXa, ktorý povedal, že príde XXXXX. Svedok s XXXXX v tom čase pravidelne vozili XXXXXa za XXXXXom do XXXXX do väzby, a pri týchto jazdách im XXXXX väčšinou toto rozprával. Ku konkrétnej úlohe XXXXX uviedol, že tento mal prísť na stretnutia, ktoré mal dohodnuté s XXXXX Pri stretnutí v XXXXX im XXXXX vravel, že príde XXXXX, ktorý mu je dlžný za obchod s naftou. XXXXX sa nevyjadroval, že bude XXXXX nejakým spôsobom ublížené. Vie, že XXXXX a človek s ním, mali v aute zbraň, nevie, či to bola puška alebo samopal. K otázke vyšetrovateľa PZ, či mal v tom čase osobne konkrétnu informáciu a vedomosť o tom, že týmto všetkým má dôjsť k zavraždeniu poškodeného XXXXX uviedol, že nie.

Svedok XXXXX pri výsluchu 07.03.2018 uviedol, že už nevie o čo ide v tejto veci. Ak k tomu vypovedal, tak to bude musieť byť v spise a vtedy vypovedal všetko, čo o tom vedel, a teda sa prikláňa k tej výpovedi. K samotnej vražde XXXXX už vypovedal na súde. O príprave, že sa niečo dialo, si nespomínal.

Svedok XXXXX pri výsluchu 05.06.2018 uviedol, že čo sa týka prípravy tejto vraždy nemá vedomosť o tom, že by tieto osoby mali pripravovať vraždu XXXXX XXXXX bol v tom čase uväznený, ale s odstupom času sa dozvedel, že poslal prostredníctvom Mgr. XXXXXa príkazy XXXXX, XXXXX a XXXXX. Keď bol zatknutý v roku 1999, bol prevezený do XXXXX, kde mal možnosť komunikovať s XXXXXom, od ktorého sa dozvedel, že on celý čas pripravoval likvidáciu XXXXX kde mu potom po vykonaní tohto skutku aj oznámil, že to on dal spraviť a za to aj zaplatil. Nevedel uviesť od kedy táto príprava trvala, ako dlho tieto odkazy išli spoza mreží od XXXXXa. K najbližším ľuďom XXXXX v danom období sa vyjadril, že v čase, čo boli vonku, tak jeho najbližší spolupracovník bol XXXXX a ľudia okolo neho. Podľa neho by XXXXX nešiel niekde bez toho, aby o tom XXXXX nevedel.

Svedok XXXXX pri výsluchu 10.04.2018 uviedol, že nemá vedomosť o príprave

tejto vraždy, aj keď menovaných pozná, okrem XXXXX Nevie, že by XXXXX išiel na takúto akciu, a že s niekým z XXXXX, nakoľko by to on v tej dobe vedel, že sa niečo také chystalo. XXXXX musel poznať ľudí okolo XXXXXa len cez neho. Poznal sa so XXXXX udržiavali kontakt. V roku 1998 došlo k rozkolu svedka s XXXXX a odvtedy nevedel o všetkých jeho aktivitách.

Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že si nespomína, že by XXXXX v danom období používal vozidlo zn. SAAB. Záverom uviedol, že ak by tam bol niekto z XXXXX, tak by o tom asi niečo vedel.

Na základe vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že hodnotená dôkazná situácia nevytvorila ucelenú reťaz priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by bolo možné bezpečne a bez dôvodných pochybností vyvodzovať záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX, spáchal obvinený.

V danej veci je zrejmé, že trestné stíhanie bolo začaté na podklade svedeckej výpovede XXXXX z 20.04.2006 realizovanej vo vzťahu k trestnému činu vraždy (dokonanej) poškodeného XXXXX, kde až v priebehu realizácie výsluchu boli na podklade otázok vyšetrovateľa PZ uvedené zo strany svedka skutočnosti vytvárajúce možný vzťah aj k inej trestnej činnosti, než pre ktorú bol vypočúvaný. Predmetná výpoveď svedka vytvorila podklad pre formuláciu skutkovej vety uznesenia o začatí trestného stíhania z 09.12.2006, z ktorej pramení časová súvislosť páchania skutku determinovaná obdobím letných mesiacov roku 1998 a miestna súvislosť páchania skutku determinovaná v prvom bode územím mesta XXXXX, miestom baru XXXXX“ a v druhom bode motorestom nachádzajúcim sa v obci XXXXX (postupne svedkom upravené do opačného poradia), pri právnom posúdení skutkových okolností ako trestného činu vraždy v štádiu pokusu vo vzťahu k osobe poškodeného XXXXX.

Následne, po začatí trestného stíhania bol k veci opätovne vypočutý svedok XXXXX, ktorý detailnejšie popísal skutkové okolnosti, za ktorých mal byť skutok spáchaný, pričom opakovane uviedol, že skutok bol spáchaný v letných mesiacoch roku 1998. Prvým miestom páchania skutku malo byť mesto XXXXX, herňa XXXXX, druhým miestom motorest XXXXX ktoré následne vymenil do opačného poradia. V nadväzujúcom výsluchu svedok XXXXX, za účasti zástupcov prokuratúry, vo vzťahu k časovému obdobiu páchania skutku uviedol, že mohlo to byť z jari, bolo už teplo a slnečno.

Z prvotnej výpovede svedka XXXXX vyplývajú skutočnosti prelínajúce sa s obsahom výpovedí svedka XXXXX s tým, že svedok XXXXX potvrdil, že XXXXX v inkriminovanom časovom období chodil na stretnutia s XXXXX, pričom priamo od neho sa dozvedel, že chcú urobiť nejakú špinavosť na jeho kamaráta, bez konkretizovania, čo sa pod špinavosťou rozumie. Potvrdil skutkové okolnosti týkajúce sa pohybu osôb z XXXXX pred motorestom XXXXX pred barom XXXXX v XXXXX, ako aj jeho úlohu sprostredkovania odkazov pre tieto osoby, ktoré mu boli telefonicky poskytované XXXXX. Na strane druhej, z výpovede svedka XXXXX však nevyplývajú žiadne konkrétne okolnosti týkajúce sa účasti obvineného XXXXX na páchaní posudzovaného skutku. Takto identifikovaný skutkový stav nebol odstránený ani jeho nasledujúcou výpoveďou, pričom v obsahovom kontexte zotrval v rozsahu skutkových okolností tak, ako pri prvotnej výpovedi.

Z obsahu výpovede svedka XXXXX po vydaní uznesenia vyšetrovateľa PZ, XXXXX z 28.08.2017 o pokračovaní v trestnom stíhaní vyplýva, že od času prvotných výpovedí si na detaily už nepamätal, pridržiaval sa toho, čo vypovedal v minulosti. Postupne v obsahu výpovede opakovane uviedol skutkové okolnosti, za akých mal byť čin spáchaný, pričom opätovne prvým miestom páchania skutku označil mesto XXXXX a druhým miestom motorest XXXXX (postupne v obsahu výpovede poradie opakovane vymenil), teda kontrastne s výrokom uznesenia o začatí trestného stíhania, ktorý bol kreovaný na podklade primárnej výpovede tohto svedka. Súčasne v kontraste s výrokom uznesenia o začatí trestného stíhania sa javí aj časová súvislosť páchania trestného činu, ktorá bola postupne svedkom modifikovaná z letných mesiacov roku 1998 na obdobie mesiaca január 1998 až 16.02.1998, kde k takto vzdenej časovej neurčitosti možno za účelom vytvorenia obrazu hodnovernosti (nehodnovernosti) pripojiť časť výpovede XXXXX v procesnom postavení obvineného (verifikovanú objektívnym dôkazom, prehľadom umiestnenia XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody od 11.03.1998), z ktorej vyplýva, že v čase vyšetrovania jeden vyšetrovateľ pozrel spis, čo povedal XXXXX sekol sa, že XXXXX vtedy sedel vo väzbe, preto to časovo nesedí, muselo sa to meniť a XXXXX musel vypovedať inak.

V naznačených súvislostiach je nutné poukázať aj na obsahovú časť ostatnej výpovede svedka XXXXX, v rámci ktorej uviedol okolnosť týkajúcu sa ďalšieho pokusu, kedy prišiel XXXXX do XXXXX s tým, že mu mali ísť ukázať skalú pri Detve, kde sa mal chodiť XXXXX štverať, pričom aj na tomto mieste opäť poslal XXXXX preč s tým, že XXXXX tam nebol sám. V komparácii s primárnymi výpovedami sa táto skutočnosť javí ako nová, pôvodnými výpovedami neidentifikovaná, žiadnymi inými dôkazmi neverifikovaná a následne výpoveďou manželky poškodeného aj negovaná s tým, že sa jej manžel naznačenej aktivite nevenoval. Elementárne logickým vyvodzovaním možno dedukovať, že ak by takáto rozhodná okolnosť bola svedkovi známa v čase produkcie pôvodných výpovedí v období rokov 2006 až 2007 (teda v čase kratšom od páchania skutku), bola by v kontexte vykonaných procesných úkonov z jeho strany uvedená, a to relevantnejšie než s odstupom 20 rokov od páchania skutku.

V kontexte hodnotenia obsahu výpovedí svedka XXXXX sa neprehliadnuteľnou javí aj tá okolnosť, že ním interpretované situácie sa v inkriminovanom čase nestali z jeho strany predmetom podania, resp. akéhokoľvek oznámenia na príslušnom útvare Policajného zboru so subjektívnym odôvodnením, že vedel, že sa na tom podieľať nebude, kde z dôkazného hľadiska sa súčasne významnou javí časť jeho výpovede k najrozhodnejšej okolnosti s tým, že vlastne nemal konkrétnu informáciu ani vedomosť, že týmto všetkým má dôjsť k zavraždeniu poškodeného XXXXX.

V súvislosti so zabezpečením dôkazného substrátu pre identifikáciu skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností, sa aj v úseku trestného konania po pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodnou predpokladala výpoveď svedka XXXXX, ako osoby majúcej mať osobné skúsenosti a vedomosti o páchanej trestnej činnosti, pričom z jeho ostatnej výpovede je zrejmé, že ako svedok sa len zúžene vyjadril k jeho nevedomosti o vyšetrovaných okolnostiach s vysloveným dodatkom, že ak už k tomu vypovedal, tak si myslí, že vypovedal všetko, čo vedel. Zároveň dodal, že k samotnej vražde poškodeného XXXXX už vypovedal na súde

a o príprave, že sa niečo dialo, si nespomína a na ďalšie veci sa nepamätá.

V kontexte uvedeného je zároveň nutné poukázať na výpovede svedkov k okolnosti účasti osôb z XXXXX na páchaní skutku, a to XXXXX a neznámej osoby, ako aj skutočnosti týkajúcej sa identifikácie, použitia a následného odovzdania motorového vozidla zn. SAAB. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že tento poznal XXXXX, ktorý patril do skupiny XXXXX, pričom podľa neho by XXXXX nešiel nikde bez toho, aby o tom XXXXX nevedel. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že nemá vedomosť o príprave tejto vraždy, nevie, že by XXXXX išiel na túto akciu a s niekým z XXXXX, nakoľko by to on v tej dobe vedel, že sa niečo také chystá a ide uskutočniť. Zároveň uviedol, že si nespomína, že by v danom období XXXXX používal vozidlo zn. SAAB. V rozpore s výpoveďou XXXXX je aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že nikdy od nikoho žiadne vozidlo zn. SAAB neprevzal a zároveň sa vyjadril, že nikdy na vozidle zn. SAAB nejazdil.

Podrobnou, komplexnou analýzou všetkých vyššie uvedených dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne som dospela k záveru, že v rámci vykonaného vyšetrovania zabezpečené dôkazy neusvedčili obvineného XXXXX zo stíhaného skutku, a je teda zrejme, že skutok, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, obvinený nespáchal.

Záverom je potrebné taktiež poukázať na zistenú nevyvrátiteľnú právnu skutočnosť, ktorou je smrť obvineného, pričom táto skutočnosť by mala za následok vydanie rozhodnutia o zastavení trestného stíhania z dôvodu jeho neprípustnosti podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pričom v posudzovanom prípade je nutné aplikovať procesné rozhodnutie, ktoré je pre páchatel'a v štádiu rozhodovania priaznivejšie. Zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, je pre obvineného XXXXX bez výhrady priaznivejším.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Habčáková
prokurátorka