



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 114/15/1000-1
EEČ: 2-1-45-2016

Pezinok 05.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **prof.MUDr. XXXXX, PhD. a spol.**
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

prof.MUDr. XXXXX, PhD.
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dr.h.c. prof. MUDr. XXXXX CSc., v priebehu obdobia od 04.05.2015 do 13.05.2015, opakovane oslovoval prof. MUDr. XXXXX, PhD., člena akademického senátu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, zvoleného za lekársku fakultu, ako nositeľa aktívneho volebného práva vo voľbách rektora univerzity konaných dňa 14.05.2015, sa s ním stretal a za účelom odovzdania hlasu pre svoje zvolenie za rektora mu ako úplatok najprv okolo 18.00 hod. dňa 04.05.2015 v kaviarni na Žriedlovej ulici v Košiciach ponúkol nešpecifikované pracovné miesto na rektoráte a následne opakovane za iniciatívnej a intenzívnej súčinnosti dekana lekárskej fakulty prof. MUDr. XXXXX, PhD. a s ním spoločne priamo, aj s využitím vplyvu na jeho brata doc. MUDr. XXXXX, PhD., mim. prof., núkali post vedúceho Úseku pre transfer výsledkov výskumu a know-how do praxe s tým, že neskôr sa tento post pretransformuje na miesto prorektora a dňa 13.05.2015. mu ponúkli funkciu

prorektora, pričom od neho požadovali písomnú confirmáciu žiadaného spôsobu hlasovania, ktorou podmieňovali predloženú ponuku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Dr.h.c.prof.MUDr. XXXXX, CSc.
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dr.h.c. prof. MUDr. XXXXX CSc., v priebehu obdobia od 04.05.2015 do 13.05.2015, opakovane oslovoval prof. MUDr. XXXXX, PhD., člena akademického senátu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, zvoleného za lekársku fakultu, ako nositeľa aktívneho volebného práva vo voľbách rektora univerzity konaných dňa 14.05.2015, sa s ním stretal a za účelom odovzdania hlasu pre svoje zvolenie za rektora mu ako úplatok najprv okolo 18.00 hod. dňa 04.05.2015 v kaviarni na Žriedlovej ulici v Košiciach ponúkol nešpecifikované pracovné miesto na rektoráte a následne opakovane za iniciatívnej a intenzívnej súčinnosti dekana lekárskej fakulty prof. MUDr. XXXXX, PhD. a s ním spoločne priamo, aj s využitím vplyvu na jeho brata doc. MUDr. XXXXX, PhD., mim. prof., núkali post vedúceho Úseku pre transfer výsledkov výskumu a know-how do praxe s tým, že neskôr sa tento post pretransformuje na miesto prorektora a dňa 13.05.2015. mu ponúkli funkciu prorektora, pričom od neho požadovali písomnú confirmáciu žiadaného spôsobu hlasovania, ktorou podmieňovali predloženú ponuku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na podklade uznesenia vyšetrovateľa národnej protikorupčnej jednotky expozitúry Východ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru ČVS: PPZ-384/NKA-PK-VY-2015 zo dňa 29.10.2015 vydaného podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s upovedomením o zmene právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zo dňa 14.04.2016 bolo vedené trestné stíhanie proti Dr.h.c. prof. MUDr. XXXXX CSc. (ďalej len „MUDr. XXXXX“) a prof. MUDr. XXXXX PhD. (ďalej len „MUDr. XXXXX“), pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že MUDr. XXXXX v priebehu obdobia od 04.05.2015 do 13.05.2015, opakovane oslovoval prof. MUDr. XXXXX, PhD., člena akademického senátu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, zvoleného za lekársku fakultu, ako nositeľa aktívneho volebného práva vo voľbách rektora univerzity konaných dňa 14.05.2015, sa s ním stretal a za účelom

odovzdania hlasu pre svoje zvolenie za rektora mu ako úplatok najprv okolo 18.00 hod. dňa 04.05.2015 v kaviarni na Žriedlovej ulici v Košiciach ponúkol nešpecifikované pracovné miesto na rektoráte a následne opakovane za iniciatívnej a intenzívnej súčinnosti dekana lekárskej fakulty MUDr. XXXXX a s ním spoločne priamo, aj s využitím vplyvu na jeho brata doc. MUDr. XXXXX, PhD., mim. prof., núkali post vedúceho Úseku pre transfer výsledkov výskumu a know-how do praxe s tým, že neskôr sa tento post pretransformuje na miesto prorektora a dňa 13.05.2015. mu ponúkli funkciu prorektora, pričom od neho požadovali písomnú confirmáciu žiadaného spôsobu hlasovania, ktorou podmieňovali predloženú ponuku.

V doterajšom priebehu prípravného konania bola za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a posúdenia individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti vykonaná celá rada procesných úkonov a bolo zadovážené k vydaniu rozhodnutia nevyhnutné množstvo dôkazov.

Obvinený MUDr. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že od roku 2007 do 2014 bol dekanom lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. Následne sa rozhodol kandidovať vo voľbách rektora v roku 2015. Pri funkcii rektora hľadal vhodných spolupracovníkov. Preto chcel osloviť určitý okruh ľudí aby mal spätnú väzbu k tomu, či ním zamýšľaný program je dobrý. Vybraných ľudí začal oslovovať už v období pred vypísaním voľby rektora. Takto oslovil asi 7 ľudí, ktorým predstavil svoje základné tézy, diskutoval svoj volebný program a zisťoval postoj osoby k jeho programu a či môže rátať s jej podporou. Poprel, že by to bolo postavené na tom, aby ho volili. Neponúkal funkciu za hlas. Funkciu prorektora ani nemožno tak na priamo ponúknuť, keďže voľba prorektorov prechádzala tajnou voľbou. Pokiaľ ide o stretnutia s prof. XXXXX, toho napriek určitým konfliktom považuje za schopného manažéra. Keďže je potrebné na určité posty mať človeka z lekárskej fakulty, mal predstavu, že by s ním chcel spolupracovať v prípadne úspešnej voľby rektora. Oslovil ho. Opäť bola reč o tom, aký má postoj k tomu programu. Jeho reakcia bola veľmi pozitívna aj keď veci ostali otvorené. S prof. XXXXX sa stretli aj spolu s prof. XXXXX takto traja iba jeden krát. Nepamätá si, aby zo strany XXXXX vyšlo čokoľvek, čo by bolo možné považovať za korupčné správanie.

Obvinený MUDr. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že sa cíti byť v danej veci nevinný. Prof. XXXXX mu asi pred šiestimi rokmi ako vtedajší dekan lekárskej fakulty ponúkol funkciu prodekana lekárskej fakulty, pre oblasť zahraničných vzťahov. Jeho ponuku prijal a po schválení v akademickom senáte aj vykonával necelé dve volebné obdobia. Následne dňa 13.11.2014 bol sám zvolený a menovaný za dekana. V osobe prof. XXXXX, ktorý predtým sám požiadal o uvoľnenie z funkcie dekana, videl potenciálne lepšieho kandidáta na funkciu rektora ako bol druhý kandidát prof. XXXXX. V tej súvislosti neponúkal prof. XXXXX a ani on jemu žiadne peňažné, ani nepeňažné výhody alebo pozície. Prof. XXXXX pozná takmer tridsať rokov. Bol s ním v intenzívnejších pracovných kontaktoch a spolupôsobili v minulosti aj vo vedení lekárskej fakulty ako prodekani. Preto stretnutie za účasti jeho, prof. XXXXX a prof. XXXXX, ako bývalých členov predchádzajúceho vedenia lekárskej fakulty malo za cieľ prediskutovať možnosti ďalšieho smerovania fakulty a univerzity. Prof. XXXXX z jeho strany nikdy neboli dávané konkrétne ponuky na konkrétne pozície. Jednalo sa skôr o vyjadrenia, ako by mohla fakulta a univerzita lepšie fungovať.

Zo svedeckých výpovedí prof. MUDr. XXXXX, PhD. realizovaných po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia obom obvineným vyplýva, že v čase volieb rektora bol členom akademického senátu UPJŠ, ktorý má právo voliť rektora. Vo voľbách boli dvaja kandidáti na rektora a svedok sa stretol s oboma kandidátmi. S prof. XXXXX bol na stretnutiach, na ktorých sa o tom vyslovene rozprávali, dvakrát a to naproti T-Systems v kaviarni a druhýkrát to bolo na pôde lekárskej fakulty. Inak sa stretávajú často a bežne. Tie konkrétne rozhovory sa týkali volieb rektora a v podstate každý kandidát sa snaží presvedčiť voliteľa aby ho vo voľbách volil. Čo sa týka toho stretnutia, ktoré bolo pri tom „Komíne“, volal mu prof. XXXXX, že by sa chcel s ním rozprávať o tej voľbe. Bol to taký rozhovor, že mapovali čo sa deje na univerzite, kde sú jej silné a slabé stránky. Prof. XXXXX mu naznačil aj to, že aký bude chod univerzity, že určite urobí nejaké zmeny čo sa týka chodu rektorátu a jednotlivých oddelení. Naznačil mu aj to, že by s ním mohol počítať do vedenia univerzity. S tým, že bavili sa aj o tom, že aké miesta vo vedení sú a aká problematika je potenciálne spätá s osobou svedka. Rozprávali sa o odbore grantov štrukturálnych fondov a takomto poste. S tým, že prof. XXXXX nepoprel, že by to mohlo byť miesto vo vedení a do budúcnosti aj miesto prorektora. To prvé stretnutie bolo dosť dlhé a preberali na ňom veľa tém. Potom prešiel nejaký čas a sa rozprávali aj o takých veciach, ako úroveň skúšania na lekárskej fakulte. On chcel takým biznis modelom prerobiť chod a fungovanie rektorátu. Potom sa stretli na predstavení kandidátov 13. mája, kde vystúpili obaja kandidáti. Prof. XXXXX ho oslovil, že by sa chcel s ním za prítomnosti dekana prof. XXXXX porozprávať. Stretli sa v pracovni dekana a preberali voľbu. Vtedy ho samozrejme prof. XXXXX presviedčal, že je ten najsprávnejší kandidát a prof. XXXXX hovoril, že by bolo pre fakultu lepšie, keby tam mali svojho kandidáta.

Prišla reč aj na to, resp. bolo to možno naznačené, ale bolo to v takej nezáväznej rovine, že niekedy si dobrí priatelia dajú niečo aj na papier, avšak svedok to stopol hneď v úvode; ani nevie uviesť čo presne sa na ten papier malo dať. Ale jednoznačne sa naznačovaná požiadavka netýkala voľby rektora, lebo nedošlo k vzneseniu formulácie nejakej konkrétnej. Rovnako v tej súvislosti svedok poprel, že by sa naznačovaná požiadavka na písomné zdokumentovanie výsledku jednania s obvinenými týkala navrhnutia jeho osoby za prorektora alebo na iný post vo vedení UPJŠ. Nevie teda akú povahu a formu mal mať tento záväzok, lebo hneď na začiatku debaty prejavil negatívne stanovisko. Tiež s určitosťou nevie na sto percent ani či mu to povedal prof. XXXXX.

Na takých 90 - 95 % mu prof. XXXXX ponúkol to, že po voľbách by určite mohol byť prorektorom pre už spomínanú oblasť. Prof. XXXXX ako dekan fakulty sa stále snažil na tom programe prof. XXXXX nájsť dôvod prečo ho voliť, pritom tiež skonštatoval, že ani prof. XXXXX nie je pre ich fakultu neprijateľný a vyzdvihol niektoré pasáže volebného programu prof. XXXXX. Možno bolo okrem toho ešte jedno stretnutie.

Pokiaľ sa jedná o ponuku prorektorského postu už si nepamätá akým spôsobom to prof. XXXXX povedal; mohol to povedať že: XXXXX ty určite môžeš byť prorektorom". Určite to však nepovedal v tom zmysle, že ak ma nebudeš voliť, tak nebudeš prorektorom. Nebolo to teda povedané nejakým nátlakom. Od prof. XXXXX tam padla informácia, že jeho predstavou je, že za každú fakultu by bolo možné mať jedného prorektora a asi tam povedal aj to, že v konečnom dôsledku tam môže byť prorektorov aj viac. Nejaké konkrétne mená tam nehovoril. Ďalej svedok spresnil, že ponuka toho, že by mohol byť prorektorom UPJŠ nebola zo strany

obvinených podmienená, resp. viazaná konkrétnym spôsobom jeho hlasovania pri voľbách rektora. Svedok tú ponuku vnímal ako ponuku, ktorá štandardne môže nastať. Nebolo to tak určite povedané, že musí mu dať hlas a bude prorektorom. Samozrejme sa ho kandidát prof. XXXXX snažil presvedčiť, že on je ten lepší kandidát a on vie pre univerzitu urobiť viac.

V tejto súvislosti o voľbe rektora svedok rozprával aj so svojim bratom XXXXX, ktorý tiež bol toho názoru, že by bol prof. XXXXX lepším kandidátom, ale nijako na neho netlačil ani ho nepresviedčal. Svedok uviedol, že určite v súvislosti s voľbou rektora neprijal nejaký úplatok v peňažnej alebo nepeňažnej forme a ani sa určite pred nikým vrátane obvinených nevyjadril, že prijíma nejakú ponuku alebo návrh aby svojim hlasom ovplyvnil voľbu rektora. Pri predmetných rozhovoroch s prof. XXXXX tento s ním nekomunikoval takým spôsobom, že by sa jeho komunikácia mohla označiť ako ponuka funkcie, ktorá je spôsobilá ovplyvniť jeho rozhodnutia. Skôr sa jednalo o ponuku programu. Svedok minimálne dvakrát komunikoval aj s prof. XXXXX. Je to štandardný postup. Prof. XXXXX mu funkciu prorektora neponúkol. Prof. XXXXX s ním prejednával problematiku koncepcie univerzity, určite povedal, že zostavuje do budúca nejaký team. Povedal, že si vie predstaviť viacerých ľudí z lekárskej fakulty, ktorí by tam mohli mať miesto. Ale nebolo to o konkrétnych pozíciách napríklad prorektora. Ale o možných personálnych otázkach sa bavili. Podľa svedka je to stále legitímna otázka pri tých voľbách. Napríklad české fakulty vyžadujú aby kandidát na rektora alebo dekana predstavili aj svoj tím. Pokiaľ ide o požiadavku aby svedok hlasoval za kandidáta na rektora prof. XXXXX, svedok upresnil, že úplne výslovne to od neho nebolo požadované že musí za neho hlasovať. V podstate bolo to tak, že bolo mu naznačované, že veľmi dobré by bolo, keby za neho hlasoval. Skôr mu teda kandidát chcel naznačiť, že on je ten lepší kandidát a prečo by za neho mal hlasovať.

V rámci zabezpečovania dôkazov počas prípravného konania boli tiež s poukazom na § 115 ods. 7 Trestného poriadku zadovážené záznamy telekomunikačnej prevádzky - telefonickej komunikácie prof. MUDr. XXXXX XXXXX prostredníctvom ním použíwanej mobilnej telefónnej účastníckej stanice a to v období od 25.03.2015 do 30.06.2015. Z jednotlivých hovorov medzi MUDr. XXXXX XXXXX a osobami MUDr. XXXXX XXXXX, MUDr. XXXXX XXXXX, MUDr. XXXXX XXXXX, MUDr. XXXXX XXXXX a RNDr. XXXXX XXXXX, najmä z hovorov č. 221, 816, 980, 1177, 1211, 1217, 1255, 1257, 1277, 1338, 1387, 1400 z časového obdobia od 01.04.2015 do 14.05.2015 vyplynulo, že sa súvisiaca komunikácia odohrávala v čase buď pred inkriminovanými stretnutiami s MUDr. XXXXX alebo až po týchto stretnutiach. Hoci sa v komunikácii uvádza, že je pri voľbe rektora potrebný hlas MUDr. XXXXX, že sa s ním realizovali alebo budú realizovať stretnutia a debaty, ako aj že mu mala byť ponúknutá pozícia vo vedení fakulty, resp. miesto prorektora a že na neho treba rôznym spôsobom vplyvať, konkrétna ponuka obvinených priamo osobe MUDr. XXXXX nebola týmito dôkaznými prostriedkami zaznamenaná.

Ďalej boli v rámci realizovaného vyšetrovania, či už pred rozhodnutím o vznesení obvinenia alebo predovšetkým po tomto rozhodnutí vypočuté viaceré osoby, a to MUDr. XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ing. XXXXX, PhDr. XXXXX, JUDr. XXXXX, JUDr. XXXXX, XXXXX, MDDr. XXXXX, XXXXX, prof. XXXXX, CSc., ktorí však k inkriminovanému skutku obvinených spáchanému vo vzťahu k prof. MUDr. XXXXX XXXXX, PhD. neuviedli žiadne súvisiace skutočnosti.

Z listinného dôkazu Štatútu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach vyplynulo, že podľa článku 12 odsek 1 písm. c) akademický senát univerzity volí kandidáta na rektora; podľa článku 12 odsek 1 písm. d) akademický senát univerzity schvaľuje návrh rektora na vymenovanie a odvolanie prorektorov; podľa článku 13 odsek 4 písm. g) bod 1 rektor univerzity predkladá akademickému senátu univerzity návrh na schválenie vymenovania a odvolania prorektorov univerzity; podľa článku 15 odsek 5 komisie a ďalšie poradné orgány zriaďuje rektor najmä pre oblasť majetkovoprávnu, pracovnoprávnu, hospodárskoprávnu a ekonomickú; podľa článku 16 odsek 2 prorektorov vymenúva a odvoláva po schválení akademickým senátom univerzity rektor.

Z Rokovacieho poriadku akademického senátu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach vyplynulo, že podľa článku 14 odsek 13 za kandidáta na rektora UPJŠ je v prvom kole zvolený kandidát, ktorý získal dve tretiny hlasov všetkých členov akademického senátu UPJŠ; podľa článku 14 odsek 14 za kandidáta na rektora UPJŠ je v druhom hlasovaní zvolený kandidát, ktorý získal nadpolovičnú väčšinu všetkých členov akademického senátu UPJŠ; podľa článku 16 odsek 1 rektor UPJŠ predkladá návrh na vymenovanie a odvolanie prorektorov UPJŠ písomne akademickému senátu UPJŠ.

Trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

Vecou všeobecného záujmu podľa § 131 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Všeobecne možno uviesť, že za trestný čin sa dá označiť len konanie, ktoré vykazuje znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Aby bolo možné určité konanie posudzovať ako trestný čin, musia byť naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (chránený spoločenský záujem), objektívna stránka (konanie a následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom), subjekt (trestne zodpovedný páchatel) a subjektívna stránka (úmysel). Zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu tvoria jednotu a pre trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby boli splnené súčasne, ináč v takom prípade nejde o trestný čin, a to aj keby išlo o inak protiprávne alebo neetické konanie konkrétnych osôb.

Naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 Trestného zákona, ktorý v prípade oboch obvinených prichádza do úvahy, vyžaduje

okrem iného súvislosť medzi úplatkom a obstarávaním vecí všeobecného záujmu. Podstatným kritériom bolo v predmetnej veci teda preukázanie skutočnosti, že verbálna, eventuálne písomná ponuka osobnej, inak nenárokovateľnej výhody pre voliča z akademického senátu, je podmienená práve konkrétnym spôsobom hlasovania, tzn. hlasovaním za kandidáta na rektora prof. MUDr. XXXXX. Samozrejme táto skutočnosť musí z dôkazov vyplývať dostatočne zrejme, konkrétne, nezameniteľne a naopak nemôže zostať len v rovine dohady, bežnej pravdepodobnosti alebo jednou z viacerých možností. Naviazanosť určitého hlasovania pri voľbách na ponúknutý alebo poskytnutý úplatok, teda jeho podmienenie vyplýva analogicky aj zo špeciálnej skutkovej podstaty korupčného trestného činu volebnej korupcie v zmysle § 336a, ktorý sa vzťahuje na všeobecne uplatňované ústavné právo voliť.

Na základe výsledkov prípravného konania, tj. vyšetrovania je však namieste konštatovať, že sa vyšetrovateľovi nepodarilo, napriek realizovaniu všetkých dostupných a s meritom veci súvisiacich procesných úkonov zabezpečiť relevantný dôkaz o vyššie uvedenom podmienení spôsobu inkriminovaného hlasovania MUDr. XXXXX zo strany obvinených pri naznačovaní, resp. vyslovovaní ponuky na prorektorskú, príp. inú manažérsku funkciu v rámci UPJŠ v Košiciach. Existovali síce určité náznaky obsiahnuté v telefonických vzájomných rozhovoroch obvinených, tieto však boli dostatočne nepochybne vyvrátené jediným (okrem výpovede obvinených) priamym dôkazom - výpoveďou svedka MUDr. XXXXX, ktorý opísal a podrobnejšie vysvetlil priebeh ako i vnímanie podozrivých rozhovorov s obvinenými v tom, pre posúdenie veci rozhodujúcom podstatnom smere, že medzi ponukou prorektorského postu a jeho spôsobom hlasovania nemala existovať žiadna súvzťažnosť a teda že verbálne prejavy zo strany obvinených nedosahovali korupčný rozmer definovaný Trestným zákonom. Zároveň tiež nedošlo ani k naplneniu skutkovej podstaty niektorého z priestupkov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné prijať záver, že u obvineného MUDr. XXXXX a ani u obvineného MUDr. XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých vyžadovaných formálnych a materiálnych znakov skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, nie je teda predmetný skutok trestným činom, nie je tiež dôvod na postúpenie veci inému orgánu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor