



Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: VII/2 Gv 114/10/1000
EEČ : 2-1-521-2015

Pezinok, 15.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v mesiaci apríl 2010 v objekte Posádkovej správy budov (ďalej len „PSB“) XXXXX prevádzkového zabezpečenia posádky XXXXX, XXXXX ako technik BOZP a požiarnej ochrany PSB XXXXX v súvislosti s verejným obstarávaním realizovaným Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, Sekcia majetku a infraštruktúry, XXXXX, Kutuzovova ul. č. 8, ktorého predmetom obstarávania bola odborná kontrola elektrickej požiarnej signalizácie – 089 stáčisko PHM a 002 Hangár 2 v zmysle ustanovenie § 102 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré určuje zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami, telefonicky požiadala XXXXX, pracovníčku XXXXX spolumajiteľa spoločnosti XXXXX XXXXX. XXXXX o zaslanie troch cenových ponúk do uvedeného verejného obstarávania takým spôsobom, že jedna ponuka mala byť za firmu XXXXX a ďalšie dve ponuky za iné „konkurenčné“ firmy,

následne XXXXX vypracovala tri cenové ponuky, jednu za spoločnosť XXXXX. XXXXX a ďalšie dve ponuky za „konkurenčné“ spoločnosti a to firmy XXXXX a XXXXX – XXXXX, XXXXX, kde XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX ani XXXXX ako zástupca podnikateľského subjektu XXXXX - XXXXX o vypracovaní takejto cenovej ponuky nevedeli, pričom tieto boli vypracované tak, aby ponuka spoločnosti XXXXX a.s. bola najnižšia a následne ich zaslala poštou XXXXX do Malaciek, kde ich XXXXX po obdržaní zaradila do vyhodnotenia, v ktorom cenová ponuka spoločnosti XXXXX XXXXX bola vyhodnotená ako najvýhodnejšia a výberové konanie vyhrala, pričom takýmto spôsobom XXXXX vedome uprednostnila a zvýhodnila firmu XXXXX pred ostatnými, kde hodnota tejto zákazky predstavuje hodnotu 3.319.-EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ NKA, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúra Západ Nitra uznesením č.k. PPZ-510/NKA-FP-ZA-2012 dňa 28.6.2010 začal trestné stíhanie a dňa 4.7.2012 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 5.8.2015 vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ vykonal výsluchy obvinenej, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, výsluchy splnomocnených zástupcov poškodeného XXXXX a XXXXX a zabezpečil ďalšie listinné dôkazy súvisiace s vyšetrovanou vecou.

XXXXX vo výsluchu uviedla, že sa necíti byť vinná, nekonala pod zisťujúcim účelom a nevedela o existencii iných možných firiem. V tej dobe si bola istá, že sa jedná o firmy pána XXXXX, pretože v zamestnaní sa hovorilo, že XXXXX má niekoľko firiem. S pani XXXXX komunikovala iba v tom zmysle, aby jej poslala cenové ponuky, o ktorých si myslela, že budú z firiem p. XXXXX. Na otázky vyšetrovateľa uviedla, že v rámci verejného obstarávania vykonávala iba administratívne práce, pretože nebola odborne spôsobilá osoba, nevyhlasovala verejné obstarávanie. Konkrétne v prípade verejného obstarávania, ktoré je evidované pod číslom PSB-BA-8-23/2010 spracovala prvotný záznam, ktorý slúžil na to, že sa rozposlal firmám, aby podľa neho vypracovali svoje cenové ponuky. Uvedenú listinu potom odovzdala XXXXX, pričom nikomu tento podklad neposielala. Čo sa týka záznamu z rokovania komisie pre výber dodávateľa na odborné kontroly EPS-089 stáčisko PHM 002 Hangar 2 uviedla, že predmetný záznam nikdy nezapisovala. Ďalej uviedla, že XXXXX volala preto, aby ich urgovala za cenové ponuky, pričom telefonický kontakt na firmu jej dal XXXXX. Cenové ponuky mali byť bez dátumu z toho dôvodu, že boli v omeškaní s revíziami, tiež chcela, aby ponuky boli v origináli s pečiatkami a aby to neboli faxové alebo e-mailové cenové ponuky. XXXXX jej prikázal, aby urgovala cenové ponuky a že by mali byť najmenej tri, pričom ona mala urgovať firmu XXXXX a XXXXX všetky ostatné firmy. Keď sa otvorili

obálky dňa 19.4.2010, nevedela či sú to firmy XXXXX alebo nie. Zúčastnila sa iba otvárania obálok, zápisy nerobila a ani nezostavovala komisiu (č.l. 66-79).

XXXXX vo výsluchu uviedol, že cenové ponuky, ktoré vypracovávali, boli ponuky len za jeho firmy a len tie osobne zanesol na predmetnú PSB. Konkrétne podklady na cenové ponuky za ich firmy vypracovával on a na jeho príkaz ich spracovala do aktuálnej podoby jeho neter XXXXX. Čo sa týka pani XXXXX, s tou sa osobne nikdy nestretol, ale telefonicky s ňou hovoril. Obsahom týchto telefonátov mohla byť asi realizácia nejakej akcie, presnejšie urgencia alebo dopyt. Čo sa týka cenových ponúk spoločnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX – XXXXX, XXXXX v súvislosti s prácami na vykonaní zákazky odbornej kontroly EPS 089 stáčisko PHM 002 Hangár 2 tieto boli vypracované v priestoroch jeho firmy, ale so súhlasom predmetných dodávateľov a je teda možné, že boli zasielané do Malaciek z ich firmy. Či mala pani XXXXX možnosť uprednostniť alebo nejako zvýhodniť jeho firmu pred ostatnými v rámci verejného obstarávania č.k. PSB-BA-8-23/2010 uviedol, že na to nevie odpovedať, ale ich cenová ponuka bola najlacnejšia (č.l. 112-120).

XXXXX vo výsluchu uviedla, že vo firme pána XXXXX pracovala od 1.4.2008 ako administratívna pracovníčka, ktorá robila rozpočtové práce, oceňovala stavby, zisťovala ceny materiálu na trhu a rôzne administratívne práce na príkaz pána XXXXX. V súvislosti s verejnými obstarávaniami pre MO SR mala za úlohu zabezpečovať vypracovanie cenových ponúk a následne vyhľadávala cez internet zákazky. Na otázky vyšetrovateľa uviedla, že nikdy nebola prítomná pri stretnutí podnikateľov a nikdy od nich žiadne čisté listy a čisté obálky nežiadala a nepečiatkovala. Čo sa týka pani XXXXX, osobne ju nepozná, rozprávala sa s ňou iba telefonicky, vie, že pracovala na PSB v Malackách. Na základe ich telefonického kontaktu jej poslala názvy troch firiem, medzi ktorými boli aj konkurenčné. Viac k veci nevedela uviesť a ani sa nevedela vyjadriť, či pani XXXXX mala možnosť uprednostniť firmu pána XXXXX pred ostatnými (č.l. 104-111).

XXXXX vo výsluchu uviedol, že predložené cenové ponuky vypracované za spoločnosť XXXXX ktoré sa nachádzali v kancelárii, ako aj v počítači pána XXXXX tieto nevypracovávali v jeho firme a preto sa nevie vyjadriť k tomu, že sa nachádzali v počítači pána XXXXX (č.l. 121-126).

XXXXX vo výsluchu uviedol, že nevie vysvetliť, akým spôsobom sa cenové ponuky za jeho firmu dostali do počítača pána XXXXX a tak isto nevedel vysvetliť, ako sa dostali do kancelárie pána XXXXX čisté listy, na ktorých bola pečiatka spoločnosti XXXXX XXXXX, pretože on osobne mu takéto doklady nedával. V súvislosti s verejnými obstarávaniami, ktoré jeho firma realizovala v predmetnom období sa stretával s pánom XXXXX, s XXXXX a tiež sa stretol s XXXXX, XXXXX a s XXXXX. Na MO SR bol zavedený systém zadávania zákazok, keď sa konalo nejaké výberové konanie na zákazky, tak dostali do firmy e-mailom výzvu na vypracovanie cenovej ponuky, na ktorú reagovali a vypracovali cenový návrh – ponuku a túto poslali do Trenčína na SAPAU, resp. na jednotlivé PSB osobne, poštou, teda rôznymi spôsobmi a následne dostali upovedomenie, či uspeli alebo nie. Ďalej uviedol, že sa mu XXXXX nikdy nevyhrážal, že pokiaľ nebude platiť, nebude mať možnosť realizovať pre MO SR zákazky, pokiaľ povedal, že treba platiť za zrealizované zákazky, tak to povedal tým spôsobom, že je treba plniť si povinnosti ohľadom zrealizovaných zákaziek, ale nikdy sa mu žiadnym spôsobom nevyhrážal.

Čo sa týka XXXXX, XXXXX a XXXXX vedel, že uvedení ľudia sú funkcionári MO SR, ale mal s nimi štandardné vzťahy, nikdy sa nestalo, že by mu boli prideliť nejakú zákazku, že by ho uprednostnili pri prideľovaní zákaziek a nikdy sa nestalo, že by pýtali od neho poplatky za zrealizované akcie (č.l. 127-132, 133-141).

XXXXX vo výsluchu uviedol, že na oddelení v Malackách mal na starosti verejné obstarávanie, pričom súťažné podklady pripravovali jednotliví technici a taktiež boli určovaní do komisie na otváranie obálok s cenovými ponukami a na ich vyhodnotenie. Po predložení zberného hárku z výberového konania č. PSB BA-8-23/2010 konštatoval, že v danom konaní ako predseda komisie zabezpečoval vyhodnotenie súťažných podkladov, ale už nevie uviesť, či tieto ponuky prišli priamo do Malaciek alebo do Bratislavy. V uvedenom konaní nič nezabezpečoval a ani nikomu nedával žiadne pokyny. Pri vyhodnocovaní dňa 19.4.2010 bol prítomný a tiež bola prítomná pani XXXXX a pán XXXXX. Po otvorení obálky s cenovými ponukami bola vyhodnotená najlacnejšia ponuka ako najlepšia. Kto konkrétne vybral uvedené tri firmy povedať nevedel, pretože to prebiehalo na porade v Bratislave po dodaní úlohového listu. Riaditeľ spolu s vedúcimi oddelení vybrali na každú zákazku firmy, ktoré sa danou problematikou zaoberali. Čo sa týka pána XXXXX, s tým sa stretol len raz, keď prišiel do Malaciek niečo vybavovať. S XXXXX nejednal a ani mu tento nedával žiadne pokyny. XXXXX bola technik pre BOZP a požiarňu ochranu, pričom mala na starosti dať dokopy kompletne všetku dokumentáciu súvisiacu s daným verejným obstarávaním a po jej skompletizovaní ju dať do archívu. Cenové ponuky, ktoré boli zaslané poštou, mala na starosti pani XXXXX, ktorá ich zapísala do knihy došlej pošty a následne ich predložila riaditeľovi XXXXX. Tiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by p. XXXXX uprednostnila alebo zvýhodnila firmu XXXXX, ani nemohla, lebo v rámci verejného obstarávania vyhrala firma s najnižšou cenovou ponukou (č.l. 144-149, 150-156).

XXXXX vo výsluchu uviedol, že v rokoch 2009-2010 pracoval na oddelení v Malackách ako stavebný technik, ktorý mal na starosti opravy a údržbu stavieb. Nie je držiteľom preukazu odborne spôsobilej osoby na verejné obstarávania, ale bol niekoľkokrát zaradený ako člen komisie pre vyhodnotenie cenových ponúk. Nespomína si už, ako prebehlo vyhodnotenie cenových ponúk dňa 19.4.2010. Videl, že na stole boli položené cenové ponuky, ktoré im predseda komisie ukázal a následne každý člen komisie do papiera s tabuľkou napísal svoje stanovisko k predloženým cenovým ponukám a konštatovali, ktorá firma dala najnižšiu cenovú ponuku. O tom, že by p. XXXXX uprednostnila firmu XXXXX pred ostatnými firmami nemá žiadnu vedomosť (č.l. 157-162).

XXXXX vo výsluchu uviedol, že v rokoch 2009-2010 pracoval ako vedúci oddelenia prevádzkového zabezpečenia posádky XXXXX a boli priamo podriadení pod PSB XXXXX. Zabezpečovanie verejného obstarávania priamo riadil XXXXX, pretože bol odborne spôsobilá osoba, ktorý mal tieto veci na starosti. XXXXX mala hlavnú pracovnú náplň BOZP a požiarňu ochranu, tiež mala na starosti archív. Pri verejnom obstarávaní spracovávala technické podklady a pripravovala podklady XXXXX, evidovala verejné obstarávanie, ale to bola jej vedľajšia pracovná náplň. V tej dobe spadali pod PSB XXXXX a verejné obstarávanie v tej dobe priamo riadil XXXXX a po jeho odvolaní XXXXX. V rokoch 2009-2010 bola zriadená spisovňa, kde sa evidovala pošta, pričom pošta, ktorá sa týkala verejného obstarávania, sa dávala bokom a potom sa v deň otvárania obálok odovzdala členom komisie, ktorí

podpísali prevzatie. Spisovňu mala na starosti XXXXX. XXXXX poznal, pretože jeho firmy robili pre nich zákazky, ich vzťahy boli čisto pracovné (č.l. 163-170).

XXXXX vo výsluchu uviedla, že pracovala ako referent, chodila na poštu, evidovala poštové zásielky a faktúry. Keď prišla pošta priamo na meno, tak zásielku odovzdala osobe, ktorej meno bolo uvedené na obálke. Keď sa jednalo o faktúru, tak jej príjem zaevidovala, neskôr sa faktúry evidovali v Bratislave. Ako boli evidované obálky s názvom cenová ponuka - neotvárať, uviedla, že si nepamätá, že by prišla nejaká taká obálka (č.l. 171-175).

XXXXX vo výsluchu uviedla, že pracovala ako samostatný referent, viedla spisovňu a mala na starosti personálnu prácu, to znamená, že vypracovávala podklady súvisiace s prijímaním a prepúšťaním pracovníkov. Čo sa týka preberania pošty, chodila pre doručeníu poštu, ktorú zaevidovala, potom ju dala nadriadenému XXXXX a on ju rozdelil jednotlivým ľuďom, ktorí ju u nej preberali oproti podpisu. Poštové zásielky, ktoré súviseli s verejným obstarávaním v rokoch 2009-2010 nešli cez ňu, ale v predchádzajúcom období tieto cenové ponuky zaevidovala do zberača a kým nebol stanovený termín otvárania obálok, tak tieto obálky s cenovými ponukami mala v trezore. XXXXX žiadne tri obálky s cenovými ponukami neodovzdávala, pretože kniha došlej pošty v roku 2010 nebola založená, ako to vyplýva z fotokópie z protokolu písomností, ktorú poskytla vyšetrovateľovi. V uvedenom protokole sú uvedené spisy, ktoré otvárala a dávala im číslo (č.l. 207-211).

XXXXX vo výsluchu uviedol, že od augusta 2009 pracuje ako riaditeľ Posádkovej správy budov XXXXX a má na starosti správu a údržbu z verejných objektov, t.j. všetky vojenské objekty v Bratislave, ako aj v okolí a v posádke XXXXX. K výberovému konaniu uvedenému pod č. PSB-BA-8-23/2010 uviedol, že uvedené firmy oslovoval telefonicky s tým, že požiadal XXXXX, aby dohliadol na zbytok dokumentácie a zabezpečil vyhodnotenie ponúk. Už si nespomína, prečo vybral práve tieto tri firmy, ale vybral ich z databázy firiem, ktoré mali na PSB k dispozícii. Úlohou XXXXX bolo iba dohliadnuť, aby bol zložka kompletná. Po určitom čase mu XXXXX oznámil, že ponuky nie sú kompletné a preto povedal XXXXX aby zavolala do Trenčína XXXXX a vyžiadala od neho ponuku. On telefonicky urgoval zbývajúce dve firmy, ale tiež urgoval aj XXXXX. Keď ponuky prišli poštou, prideliť ich p. XXXXX s týmito ponukami prišla do styku až pri vyhodnotení, kedy boli ponuky otvorené. Ďalej uviedol, že bol odborne spôsobilou osobou na verejnú obstarávanie a mal aj preukaz. O tom, že hovoril s majiteľmi uvedených troch firiem nevie predložiť žiadny dôkaz, do telefónu im povedal, čo od nich budú požadovať, prečítal im celú stránku ako podklad na vypracovanie cenovej ponuky a spýtal sa ich, či majú o akciu záujem. V prípade, že áno, boli im podklady zaslané. Podľa jeho názoru p. XXXXX nikoho nemohla uprednostniť, pretože cenové ponuky boli vyhotovené komisionálne, o čom je vedený zápis v predmetnom spise (č.l. 176-205).

XXXXX vo výsluchu uviedla, že bola poverená zastupovať Ministerstvo obrany SR, pričom sa jedná o generálne poverenie č. KaMO-58-15/2010, na základe ktorého bude MO SR zastupovať aj v tomto konaní. Vo výsluchu uviedla, že v prípade ak by sa preukázalo, že spáchaním prejednávaneho skutku bola spôsobená škoda, túto by následne uplatňovala (č.l. 90-95).

XXXXX vo výsluchu uviedla, že pracuje ako generálny štátny radca na služobnom úrade MO SR a bola splnomocnená k zastupovaniu poškodeného – MO SR poverením č. KaMO-9-163/2014 vo všetkých konaniach pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní. Uviedla, že po oboznámení sa s vyšetrovanou vecou sa nepripája k trestnému stíhaniu obv. XXXXX a prehlasuje, že nežiada nahradiť žiadnu škodu, pretože jej konaním MO SR žiadna škoda nevznikla (č.l. 99-103).

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú listinné dôkazy a to záznamy a listiny z Posádkovej správy budov XXXXX a Ministerstva obrany SR – správy nehnuteľného majetku a výstavby a prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je úlohový list riaditeľa správy prevádzky a údržby XXXXX, ktorý sa týka zabezpečenia obstarania a realizácie služieb v oblasti prevádzky nehnuteľného majetku. Tiež boli zabezpečené Podklady na vypracovanie cenovej ponuky č. PSB-BA-8-23-2/2010 zo 17.3.2010, ktoré spracovala XXXXX, Záznam z rokovania komisie pre výber dodávateľa na Odborné kontroly EPS – 089 stáčisko PHM a 002 Hangár 2 zo dňa 26.3.2010, z ktorého vyplýva, že komisia bola v zložení XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z databázy firiem boli vybrané firmy XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX – XXXXX XXXXX, pričom sa v spise nachádzajú aj ich cenové ponuky. Zo zápisu vyhodnotenia cenových ponúk zo dňa 19.4.2010 vyplýva, že komisia vybrala na realizáciu akcie firmu XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX XXXXX.

Z prepisov záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 13.4.2010 a 15.4.2010, ktorá prebehla medzi XXXXX a XXXXX a XXXXX je zrejmé, že XXXXX XXXXX urgovala cenové ponuky, pretože boli nekompletné.

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin. Každá skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu. Tieto znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate obligatórne. Ak by niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýbal, nenaplnila by sa skutková podstata trestného činu a tým by k trestnému činu nemohlo dôjsť. Objektom trestného činu sú spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom.

Objektívna stránka trestného činu vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, pričom zahŕňa obligatórne znaky ako sú konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom a fakultatívne znaky ako sú miesto, čas činu, hmotný predmet útoku, účinok, prostriedok činu prípadne ďalšie objektívne okolnosti.

Zavinenie tvorí základ trestnej zodpovednosti, pričom sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré tvoria znaky skutkovej podstaty trestného činu a musí existovať v čase činu. Zavinenie vyjadruje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu. Je obligatórnym znakom subjektívnej stránky trestného činu.

Objektom trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe je záujem na riadnom a zákonom vykonávaní verejného obstarávania alebo dražby, najmä záujem na dodržiavaní priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminovania uchádzačov a záujemcov pri verejnom obstarávaní a verejných

dražbách.

Pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona sú obstarávatelia povinní pri uzavieraní zmlúv používať metódy a postupy verejného obstarávania podľa zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, pričom sa metódami verejného obstarávania rozumie verejná súťaž, rokovacie konanie so zverejnením alebo bez zverejnenia a súťaž návrhov.

Za prednosť v zmysle tohto ustanovenia treba považovať akékoľvek zvýhodnenie niektorého súťažiteľa alebo účastníka verejnej dražby, pokiaľ ide o časový predstih.

Výhodnejšími podmienkami sú akékoľvek iné podmienky, ktoré zvýhodňujú niektorého súťažiteľa alebo účastníka pred ďalšími. Pri verejnej súťaži môže ísť napríklad o oznámenie bližších podrobností o predpokladanom investičnom celku iba niektorým účastníkom súťaže.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, preto musí byť preukázaný úmysel páchatela spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech. Páchatelom tohto trestného činu môže byť nielen osoba, ktorá má určité povinnosti pri organizovaní verejného obstarávania alebo verejnej dražby, ale aj akákoľvek iná osoba.

Vyhodnotením a posúdením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne, s ohľadom na skutkové a právne aspekty, som dospela k záveru, že vykonaným vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že konanie obv. XXXXX v súvislosti s verejným obstarávaním, ktorého predmetom bola odborná kontrola elektrickej požiarnej signalizácie – 089 stáčisko PHM a 002 Hangár 2, ktoré malo spočívať v tom, že požiadala XXXXX o zaslanie troch cenových ponúk s tým, že jedna mala byť za firmu XXXXX a ďalšie dve za iné konkurenčné firmy a po ich obdržaní ich následne zaradila do vyhodnotenia, pričom takýmto spôsobom vedome uprednostnila a zvýhodnila firmu XXXXX pred ostatnými, nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona. Zo žiadneho dôkazu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise nevyplýva, že XXXXX konala v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech v súvislosti s verejným obstarávaním tým, že telefonicky požiadala XXXXX, pracovníčku XXXXX o zaslanie troch cenových ponúk takým spôsobom, že jedna mala byť za firmu XXXXX a ďalšie dve ponuky za konkurenčné firmy a vedome túto firmu uprednostnila. Z výpovede XXXXX ako nadriadeného XXXXX vyplýva, že on dal pokyn, aby zatelefonovala do firmy XXXXX a urgovala ich za dodanie cenových ponúk vzhľadom k termínu, ktorý mali na to určený. Súčasne uviedol, že XXXXX XXXXX nemala možnosť uprednostniť alebo zvýhodniť firmu XXXXX pred ostatnými. V súlade s touto výpoveďou je aj výpoveď XXXXX, vedúceho oddelenia, ktorý bol zodpovedný za oblasť verejného obstarávania a v danom prípade bol aj predsedom komisie. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý bol členom komisie, ktorá rozhodovala v danom prípade.

Predmetné konanie nemožno kvalifikovať ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona alebo ako priestupok a preto prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak uvedený skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do troch dní od jeho doručenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Blanka Godžová
prokurátorka