



Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: VII/2 Gv 88/15/1000  
EEČ : 2-1-527-2015

Pezinok, 05.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného  
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci marec 2015, potom čo sa XXXXX od XXXXX dozvedel o prebiehajúcom exekučnom konaní voči XXXXX a preverení si, že menovaný je bratom XXXXX, v súčasnosti 1. námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky, sa rozhodol uvedenú skutočnosť využiť v rámci prebiehajúceho výberového konania na právneho čakatela prokuratúry (ďalej len „právny čakatel prokuratúry“), do ktorého bola jeho dcéra XXXXX prihlásená, tým spôsobom, že navrhne XXXXX, aby u svojho brata zariadil jej prijatie za právneho čakatela prokuratúry, za čo mu zabezpečí vyplatenie jeho pohľadávky v rámci exekučného konania a poskytne finančnú hotovosť, na to XXXXX zabezpečil XXXXX adresu pobytu XXXXX, ktorého dňa 24.marca 2015 v čase okolo 18: 40 hod. v XXXXX na ulici XXXXX č. 3 spoločne vyhľadali, kde vo vestibule obytného domu XXXXX ponúkol XXXXX vyplatenie celej pohľadávky voči jeho osobe ako dlžníkovi v rámci exekučného konania, vedeného u XXXXX - súdneho exekútora,

číslo konania XXXXX, najmenej vo výške 5.103,-EUR za to, aby svojim vplyvom vybavil u svojho brata XXXXX hladký priebeh výberového konania na obsadenie postu právneho čakaťa prokurátora v prospech XXXXX, následne mu prisľúbil po úspešnom absolvovaní výberového konania identickú sumu určenú pre XXXXX ako úplatok, pričom dňa 6.apríla 2015 v čase okolo 17:57 hod. XXXXX po telefonickom rozhovore s XXXXX, sprostredkoval dňa 7.apríla 2015 v čase okolo 13:00 hod., v XXXXX na ul. XXXXX, v miestnej kaviarni spoločné stretnutie XXXXX a XXXXX, ktoré sa uskutočnilo za jeho osobnej účasti, kde XXXXX svoju ponuku XXXXX zopakoval a potvrdil, následne XXXXX dňa 8.apríla 2015 v

v XXXXX, na parkovisku pri obchodnom dome Tesco v čase okolo 17:10 hod., pri osobnom stretnutí poskytol XXXXX časť ponúknutej finančnej hotovosti vo výške 3. 500,-EUR, doplňte skutkovú vetu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný

### **Odôvodnenie:**

dUznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúry XXXXX sp. zn. PPZ-15/NKA-PK-BA-SV-2015 zo dňa 10.04.2015 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie spolupáchateľstvo prečinu nepriamej korupcie podľa § 20, § 336 ods. 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní bol vylúchnutý obvinený, boli zadovážené: obrazovo-zvukový záznam s prepisom, prepisy záznamov telekomunikačnej činnosti, znalecké posudky a listinné dôkazy.

XXXXX /č.l. 44-56/ sa k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu s tým, že trestného činu sa dopustil v stave eufórie. Podrobne pritom popísal akým spôsobom sa nakontaktoval s XXXXX, ktorý je bratom 1.námestníka generálneho prokurátora SR, ktorého chcel ovplyvniť v prospech svojej dcéry pri výberovom konaní na právneho čakatľa prokuratúry, a to poskytnutím úplatku.

Z obrazovo-zvukových záznamov a ich prepisov /č.l. 252-275/ ako aj z prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky /č.l. 225-234/ je zrejmé, akým spôsobom sa kontaktoval obvinený prostredníctvom obv. XXXXX na XXXXX, taktiež čo bolo obsahom rozhovorov medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX, pričom priznanie obv. XXXXX plne v súlade s prepismi obrazovo-zvukových záznamov a prepismi záznamov telekomunikačnej činnosti.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 277) je zrejmé, že svedok XXXXX podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal zoznam prokurátorov s telefonickými kontaktami a exekučný príkaz XXXXX, ktoré veci prvzal dňa 08.04.2015 o 16.30 h. v XXXXX pri obchodnom dome TESCO v súvislosti s vybavovaním hladkého priebehu výberového konania na čakatľa prokuratúry v prospech XXXXX.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 281-282) je zrejmé, že svedok XXXXX podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal finančnú hotovosť vo výške 3.500,-€, exekučný spis XXXXX, ktoré veci prvzal dňa 08.04.2015 o 16.30 h. v XXXXX pri obchodnom dome TESCO v súvislosti s vybavovaním hladkého priebehu výberového konania na čakatľa prokuratúry v prospech XXXXX.

Z vyššie uvedených dôkazov teda vyplýva, že skutok sa stal, dopustil sa ho

obv. XXXXX, tento skutok vykazuje znaky trestného činu - spolupáchateľstva prečinu podplácania podľa § 20 Trestného zákona, § 336 ods. 2 Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX /č.l. 143-159/ vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, a to schizoafektívnou poruchou - zmiešaný typ, fázou manickou. Týmto ochorením trpí 20 rokov, bol opakovane pre toto ochorenie psychiatriky hospitalizovaný, v minulosti mal nariadenú psychiatrickú ochrannú liečbu ústavnú, v súčasnosti má nariadenú ochrannú liečbu psychiatricku ambulantnú, tú však zrejme riaden nevykonával, lieky neužíval, preto sa ochorenie zhoršilo a dekompenzovalo, aktuálne do manickej fázy.

Pri tejto duševnej poruche nemohol obvinený ovládať svoje konanie a správanie v čase spáchania trestného činu. Obvinený nevedel v čase spáchania trestného činu rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť v podstatnej a významnej miere, nevedel svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli prítomné v takej miere, aby z hľadiska psychiatrického vedel a mohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenské nebezpečenstvo.. obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, a to len v čiastočnom rozsahu a miere, nie je však schopný chápať zmysel viny a trestu.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe záverov vyššie uvedeného posudku z odboru psychiatria a z ďalších v spise sa nachádzajúcich dôkazov, možno preto spoľahlivo uzavrieť, že obv. XXXXX bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obv. XXXXX, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry do troch dní od jeho doručenia. O sťažnosti rozhodne špeciálny prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Vladimír Kuruc  
prokurátor