



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY GENERÁLNEJ
PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: VII/1 Gv 55/14/1000
EEČ: 2-1-535-2015

Pezinok 15.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej spoločnej dohode spolu s ďalšími osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí sú vylúčení na samostatné trestné konanie postupne od roku 2001 až do dňa 29.04.2003 spoločným konaním so zamestnancami spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sú taktiež vylúčení na samostatné trestné konanie, organizovali objednávanie a nákup minerálnych olejov zo spoločnosti XXXXX s nulovou alebo nižšou sadzbou spotrebnej dane ako má motorová nafta a cez nimi riadené spoločnosti DANOL, s.r.o. XXXXX, GRYF, s.r.o. Nové Zámky a PICAS, s.r.o. XXXXX nakúpené minerálne oleje ďalej prevážali a predávali svojim odberateľom predeklarované už ako motorová nafta s fiktívnymi účtovnými dokladmi na predaj motorovej nafty, zabezpečili uskladnenie a ďalšiu prepravu, uskutočňovali bezhotovostné a hotovostné platby, pričom takto odpredali celkovo 5959,74 ton nafty, pričom za uvedené množstvo odpredanej nafty skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov najmenej o 67.536.747,27,-Sk v prepočte na menu Euro 2.241.809,31 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 15.01.2003 vyšetrovateľ PZ Krajského úradu justičnej polície PZ v Trnave uznesením ČVS:KUJP-3/OVEK-2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona.

Dňa 29.04.2003 vyšetrovateľ PZ Krajského úradu justičnej polície PZ v Trnave uznesením ČVS:KUJP-3/OVEK-2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za trestný čin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 30.04.2003 vyšetrovateľ PZ Krajského úradu justičnej polície PZ v Trnave uznesením ČVS:KUJP-3/OVEK-2003 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a ďalším obvineným za trestný čin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia Policajného zboru pod ČVS:PPZ-11/BOK-S-I-2004 zo dňa 24.03.2004 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku bola trestná vec ČVS:KUJP-3/OVEK-2003 spojená na vykonávanie spoločného konania na Úrade boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia Policajného zboru, Odbore boja proti organizovanej kriminalite Stred pod ČVS:PPZ-11/BOK-S-I-2004 (pri zmene útvaru bolo administratívne zmenené na ČVS:PPZ-544/NKA-FP-ST-2012.

Uznesením vyšetrovateľa NAKA Prezídia Policajného zboru, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúra Stred Banská Bystrica pod ČBVS:PPZ-544/NKA-FP-ST-2012 zo dňa 04.04.2014 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) bola trestná vec obv. XXXXX vylúčená na samostatné konanie pod ČVS:PPZ-340/NKA-FP-ST-2014.

Listom zo dňa 28.04.2014 bol obv. XXXXX upozornený podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jeho konanie bude ďalej kvalifikované ako trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

XXXXX v priebehu vyšetrovania ako obvinený vo výpovediach uviedol, že zo spoluobvinených nepozná žiadne osoby a nepozná nikoho ani zo spoločnosti XXXXX. Bol konateľom viacerých spoločností ako napríklad GRYF, s.r.o. Nové Zámky, LADA-MOTOR, s.r.o. XXXXX, LUKADAT, s.r.o. Zvolen a ďalších. Oslovil ho jeho známy XXXXX, čo bolo začiatkom roka 1999, či by na seba nemohol prevziať nejakú spoločnosť. Tvrdil mu, že takáto spoločnosť nebude zadĺžená a zároveň mu prisľúbil, že dostane za to finančnú odmenu 5.000,-Sk. Po prevzatí spoločnosti pred notárom mu odmenu vyplatil XXXXX. Pri preberaní spoločnosti GRYF, s.r.o. Nové

Zámky podpísal aj to, že prevzal dokumentáciu, ale v skutočnosti mu XXXXX odovzdal len výpis z obchodného registra. On sám nikdy neuzatváral v mene spoločnosti GRYF, s.r.o. žiadne obchody a XXXXX založil v banke aj účet na jeho meno. Na tento účet prichádzali peniaze, ktoré bol vyzdvihnúť s XXXXX a tento peniaze aj prebral. Čo sa týka daňového priznania, tak podpisoval niečo pre daňový úrad, ale on sám nevedol žiadne účtovníctvo. Pôvodne chcel podnikáť vo výrobe zmrzliny, ale toto sa mu nepodarilo, pretože mu robili prekážky hygienici. V rámci dokazovania boli XXXXX predkladané listinné dôkazy, ako napríklad fotokópie potvrdení o výberoch peňazí v hotovosti v XXXXX z roku 2001 k čomu uviedol, že podpisy na potvrdeniach sú jeho, peniaze vo väčších sumách vyberal a tieto odovzdával XXXXX, pri čom bol aj XXXXX. Taktiež mu boli predložené v rámci dokazovania k nahliadnutiu kúpne zmluvy č. 914/0040/2002 zo dňa 21.3.2002, č. 914/0059/2003 zo dňa 25.03.2003, uzatvorené medzi PETROCHEMOU, a.s. Dubová a GRYF, s.r.o. Nové Zámky a na základe zmlúv mala spoločnosť nakupovať motorovú naftu a oleje. K týmto skutočnostiam XXXXX uviedol, že podpisy nie sú jeho. Ďalej uviedol, že nemal tušenie o obchodovaní s olejmi, bol do toho zatiahnutý ako tzv. „biely kôň“. V rámci dokazovania trestnej činnosti boli vykonané viaceré konfrontácie medzi obvinenými navzájom a z konfrontácie medzi XXXXX a XXXXX vyplynulo, že navzájom sa nepoznajú, nikdy sa nevideli. XXXXX pri konfrontácii uviedol, že má poznatok o tom, že spoločnosť GRYF, s.r.o. Nové Zámky riadili XXXXX a XXXXX. XXXXX popiera spáchanie trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu aj pri ďalších konfrontáciách s XXXXX, s XXXXX, XXXXX a s XXXXX.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že pozná XXXXX, pretože mu predal firmu. V minulosti vlastnil spoločnosti LUKADAT, s.r.o. Zvolen, RBR, s.r.o. Zvolen a ďalšie. Náhodne sa stretol v Piešťanoch s XXXXX, ktorý mu hovoril, že chce podnikáť, a preto mu povedal, že má na predaj firmu. XXXXX prejavil záujem o kúpu firmy a dohodli sa, že za predaj viacerých firiem vcelku mu zaplatí 20.000,-Sk. S odstupom času prišiel za XXXXX do Piešťan a pred notárom podpísali zmluvy. XXXXX mu vyplatil 20.000,-XXXXX zo Šale nepozná. Zároveň XXXXX s predanými firmami odovzdal aj účtovné doklady. Nikdy nezakladal účet pre XXXXX a nechodil s ním vyberať peniaze. Nikdy neobchodoval s minerálnymi olejmi. Tvrdenia svedka vyvracia pri konfrontácií XXXXX, ktorý jednoznačne tvrdí, že XXXXX s ním vyberal peniaze z banky, hneď mu ich odovzdával, na čo svedok uviedol, že o tom nič nevie. Zároveň XXXXX potvrdil, že od XXXXX prevzal firmu GRYF, s.r.o., na čo svedok uviedol, že firmu GRYF, s.r.o. nepozná a tým sa javí výpoveď svedka ako účelová a nevierohodná.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že pozná XXXXX, s ktorým mali spoločnú firmu GRYF, s.r.o. Nové Zámky. Taktiež pozná aj XXXXX a XXXXX. S XXXXX, ktorý je jeho kamarát chceli podnikáť v oblasti zmrzliny. XXXXX, ktorého zoznámil s XXXXX im na stretnutí ponúkol firmu GRYF, s.r.o. Nové Zámky, s čím oni súhlasili a pred notárom v Piešťanoch túto firmu prevzali. XXXXX podpísal aj prevzatie účtovníctva a XXXXX mu odovzdal 5000,-Sk. Pri ďalšom stretnutí XXXXX odovzdal XXXXX umelohmotnú pokladňu, pečiatku firmy GRYF, s.r.o., nejaké doklady a všetko si XXXXX odniesol domov. XXXXX im prikázal, aby si otvorili účty, na čo im dal 2000,-Sk v XXXXX a v ďalej banke 1000,-Sk. Pri ďalších návštevách banky s XXXXX vybrali väčšie sumy peňazí spolu asi 900.000,-Sk, ktoré odovzdali XXXXX a ten im povedal, že sa jednalo o staré pohľadávky firmy GRYF, s.r.o. Aj pri ďalších výberoch

peňazí, tieto odovzdali XXXXX, ktorý im za túto službu vyplatil po 5000,-Sk. Stále nevedel, odkiaľ peniaze pochádzajú. Oni nepodpisovali žiadne faktúry, z ktorých by vedeli, aké peniaze prichádzajú na účet. Spoločnosť XXXXX nepozná a nemal s ňou žiadne obchodné vzťahy. Svoje tvrdenia zopakoval aj pri konfrontácií s XXXXX, ktorý poprel aj to, že sa má poznať s XXXXX. Tvrdenia o výbere peňazí v bankách a to, že mu tieto peniaze XXXXX s XXXXX museli odovzdávať, označil za klamstvo. Vzhľadom na to, že XXXXX jednoznačne pri konfrontácií opoznal osobu XXXXX a jeho tvrdenia sa zhodujú s výpoveďou XXXXX, možno jeho výpoveď hodnotiť ako vierohodnú a zároveň vyvracajúcu tvrdenia XXXXX.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že celý systém nákupu a predaja minerálnych olejov vymyslel XXXXX a on sa o veci dozvedel tak, že v roku 2001 XXXXX zo spoločnosti HPJ Uherské Hradište mu povedal, že má kontakt v PETROCHEME, a.s. Dubová a vie zohnať technické oleje, ktoré by sa dali použiť ako motorová nafta a zároveň, že pozná osoby, ktoré by to mohli odoberať. O tomto informoval XXXXX XXXXX v Maďarsku, pretože on sa v tom vyznal. Na spoločnom stretnutí XXXXX XXXXX z PETROCHEMY, a.s. Dubová, ktoré sa uskutočnilo v Komárne sa XXXXX vyjadril, že môžu predávať taký olej, na ktorý sa dá jazdiť s dieselovými motormi a dohodli si provízie pre XXXXX Prvé dodávky olejov z PETROCHEMY, a.s. Dubová sa dovezli prostredníctvom XXXXX do areálu vo Vlčanoch. Tieto objednávky išli cez firmu DANOL, s.r.o. XXXXX. Následne XXXXX zabezpečil firmy, na ktoré sa odoberali minerálne oleje z PETROCHEMY, a.s. Dubová a malo sa jednať o spoločnosti GRYF, s.r.o. a PICAS, s.r.o., ktorých konatelia boli „biele kone“ a on sám tieto osoby nepoznal. Za odoberané minerálne oleje platili XXXXX PETROCHEMY, a.s. Dubová provízie. V prípade, že koncoví odberatelia požadovali dodacie faktúry, tak tieto vystavil XXXXX, pričom dodávateľom nafty boli firmy GRYF, s.r.o. a neskôr aj PICAS, s.r.o. Takto nastalo predeklarovanie oleja na naftu. Koncovým odberateľom prispôsobili cenu zhodnú s cenou nafty a napriek tomu, že vo faktúrach bola deklarovaná nafta, nejednalo sa o naftu, ale o minerálny olej. Za to, že tento výrobok sa mal podobáť naфте, zodpovedal XXXXX, ktorý bol majstrom v PETROCHEME, a.s. Dubová. Vzhľadom na to, že veľmi veľa zákazníkov chcelo lacnejšiu naftu, tak bol veľký záujem o dodávky týchto výrobkov, pričom veľa faktúr vyrobil XXXXX na počítači v prenajatom byte v Hodoníne, kde za ním po faktúry chodili XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a niekedy aj XXXXX. Boli to faktúry spoločnosti GRYF, s.r.o. a PICAS, s.r.o. a časť z nich bola zaistená pri domovej prehliadke dňa 29.04.2003. Pri domovej prehliadke vydal zošit, v ktorom mal poznámky o jednotlivých menách, spoločnostiach a objemoch dodaných výrobkov, resp. faktúrach a peniazoch, ktoré boli vyplatené ako provízia XXXXX a XXXXX. Pri týchto obchodoch bol v kontakte aj s Ing. XXXXX, ktorý bol riaditeľom podniku XXXXX, podpisoval zmluvy, ale bližšie podrobnosti s ním neprejednával. Potvrdil to, že XXXXX a XXXXX vedeli o tom, že oleje, ktoré v PETROCHEME, a.s. Dubová nakupovali, predávali ako naftu. Vo vzťahu k XXXXX uviedol, že tohto nepozná a nikdy s ním nebol v kontakte a neobchodovali spolu. To, že sa navzájom nepoznajú, zhodne potvrdili XXXXX a XXXXX pri konfrontácií. Na svojich tvrdeniach XXXXX zotrval aj pri konfrontáciách s XXXXX, s XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že pozná XXXXX, ktorý organizoval obchody s minerálnymi olejmi v PETROCHEME, a.s. Dubová. Z ostatných obvinených pozná aj XXXXX a XXXXX. Tohto zoznámil s XXXXX a pre neho XXXXX zabezpečil firmu GRYF, s.r.o. a následne na túto firmu nakupoval v PETROCHEME, a.s. Dubová

minerálne oleje a ďalej ich predával odberateľom ako motorovú naftu. Vie o tom, že XXXXX vyhotovoval účtovné doklady, faktúry za spoločnosť GRYF, s.r.o. a XXXXX vozil na aute k nemu po účtovné doklady, pretože XXXXX nemal vodičský preukaz. Obdobným spôsobom ponúkli pre XXXXX aj spoločnosť PICAS, s.r.o., ktorú vlastnil XXXXX a zabezpečili spoločné stretnutie aj pre túto spoločnosť vyhotovoval účtovné doklady XXXXX. Vie o tom, že XXXXX na požiadanie chodil aj do bánk vyberať peniaze z účtov firiem GRYF, s.r.o. a PICAS, s.r.o., pretože ho vždy viezol na aute a peniaze, ktoré vybral odovzdával Alföldymu. Za túto činnosť dostával odmenu 3000,-Sk až 5000,-Sk z každého výberu.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že pozná XXXXX, XXXXX a XXXXX, pretože jemu a Eliášovi ponúkli zarobiť si peniaze z predaja motorovej nafty. Malo sa jednať o legálny obchod. Jeho úlohou malo byť zabezpečenie platieb cez účet v banke, a to cez firmu GRYF, s.r.o., za ktorú vystupoval XXXXX, ktorý mu dal aj splnomocnenie disponovať s účtami v banke. Faktúry vystavené v mene firmy GRYF, s.r.o. podpisoval menom Kovács a uviedol, že osobu menom XXXXX nepozná. Pri konfrontácií medzi XXXXX a XXXXX obidvaja zhodne potvrdili, že sa nepoznajú a vidia sa prvýkrát pri konfrontácií.

XXXXX XXXXX vo výpovedi uviedol, že pozná XXXXX, pretože je jeho bratranec. Tento mu uviedol, že vie zabezpečiť obchod s minerálnymi olejmi z PETROCEMA, a.s. Dubová a jeho úlohou bolo po naplnení cisterny túto odviešť odberateľovi. Viackrát bol s cisternou v uvedenej spoločnosti, kde načerpal minerálne oleje a účtovné doklady boli vystavené na spoločnosť GRYF, s.r.o. a PICAS, s.r.o. Ako vodič kamióna s cisternou za každú jazdu mal zaplatené 3000,-Sk od XXXXX. V niektorých prípadoch preberal peniaze aj od odberateľov, ktoré následne odovzdal XXXXX. Počas naplňovania cisterny mal dohliadať na to, aby nenapúšťali tmavé oleje, ale nevedel posúdiť, či to, čo mal načerpané do cisterny bolo aj vykázané v dodacom liste. So zástupcami spoločností GRYF, s.r.o. a PICAS, s.r.o. sa nekontaktoval, tieto osoby nepoznal. Vie o tom, že pre XXXXX vozili minerálne oleje aj vodiči XXXXX, XXXXX a XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že sa pozná s XXXXX, ktorý ho oslovil preto, aby zabezpečil firmu, na ktorú sa budú dať odoberať oleje z PETROCHEMY, a.s. Dubová. Vzhľadom na to, že sa pozná s XXXXX, tak sa s ním stretol a dohodol ďalšiu spoluprácu medzi ním a XXXXX. Potvrdil to, že XXXXX pravidelne odoberal minerálne oleje na rôzne firmy a dodával konečným odberateľom ako naftu. Pri konfrontácií s XXXXX obidvaja zhodne potvrdili, že sa nepoznajú, nikdy sa nevideli a prvýkrát sa vidia pri konfrontácií.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že pozná XXXXX, pre ktorého zabezpečil uskladnenie minerálnych olejov, ktoré vozil z XXXXX a zabezpečoval koncových odberateľov týchto olejov, ktoré predávali ako naftu. Oleje boli uskladnené v Dunajskej Strede a v Kostolných Kračanoch. XXXXX mu povedal, že obchodovanie organizuje XXXXX a každý, kto sa na tom podieľa má svoje provízie. XXXXX údajne vozil provízie – peniaze aj do spoločnosti XXXXX na meno Ing. XXXXX. Vie o tom, že minerálne oleje sa kupovali na spoločnosti GRYF, s.r.o. a PICAS, s.r.o.

XXXXX XXXXX vo výpovedi uviedol, že pozná XXXXX a XXXXX, ktorí spolupracovali na obchode s minerálnymi olejmi, ktoré sa nakupovali

v PETROCHEME, a.s. Dubová a ďalej predávali zákazníkovi ako motorová nafta. Jeho podiel na tomto obchode spočíval v tom, že zabezpečoval vodičov, ktorí jazdili na cisternovom vozidle a vozili oleje z XXXXX. Takto zabezpečil vodiča XXXXX, ktorý opakovane vykonával jazdy do Dubovej a za toto sprostredkovanie prijímal finančnú odmenu 5000,-Sk za týždeň. Pokiaľ vodič disponoval s hotovostnými peniazmi od zákazníka, ktorému olej dodal, tieto peniaze od vodiča prevzal a následne ich odovzdal XXXXX.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že je majiteľom a zároveň konateľom spoločnosti DANOL, s.r.o. XXXXX. Potvrdil, že firma odoberala minerálne oleje z PETROCHEMY, a.s. Dubová, ale nevedel o tom, že sa jedná o nelegálny obchod. Pozná sa s XXXXX, ktorý mu navrhol obchodovanie s minerálnymi olejmi, pretože má kontakty v PETROCHEME, a.s. Dubová. Súhlasil s tým, že sa budú obchody realizovať cez spoločnosť DANOL, s.r.o. a za tým účelom XXXXX odovzdal pečiatku spoločnosti aj výpis obchodného registra. Všetko zabezpečoval XXXXX a on sám v spoločnosti XXXXX nikdy nebol. Nevedel o tom, že nakupovaný olej sa predáva cez jeho firmu ako motorová nafta. Na túto skutočnosť bol upozornený políciou v rámci vyšetrovania prípadu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pozná XXXXX, pretože bol jeho nadriadený v spoločnosti XXXXX. Pozná spoločnosti GRYF, s.r.o. a PICAS, s.r.o. pretože tieto obchodovali s XXXXX. S týmito spoločnosťami boli uzatvárané samostatne zmluvy na odber oleja a samostatne na odber nafty. Pripravil text zmluvy a po podpise odberateľom išla zmluva na podpis k štatutárovi. Ku konateľom uvedených spoločností sa nevyjadroval a nevyjadroval sa konkrétne ani k osobe XXXXX. Nikdy neprijímal žiadne provízie za zrealizované obchody.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že od roku 2000 bol obchodným riaditeľom XXXXX a XXXXX bol jeho podriadený. Pozná XXXXX, s ktorým sa zoznámil na služobnej ceste v Českej republike a tento zastupoval spoločnosti GRYF, s.r.o., PICAS, s.r.o., ktoré odoberali rôzne minerálne oleje. Ďalej popisuje výrobný proces spracovania ropy v spoločnosti XXXXX, pričom produkty z ropy majú svoju položku v Colnom sadzovníku colným číslom, ktoré určuje sadzbu spotrebnej dane aj DPH. Obchody s odberateľmi sa uskutočňovali na základe zmlúv a objednávok a všetko bolo uložené v účtovníctve. On sám sa nepodieľal na žiadnych nezákonnostiach, žiadnu daň neskrátil a produkty nemiešali. Podklady k zmluvám s jednotlivými spoločnosťami mu vyhotovoval Ing. XXXXX a zároveň mu predkladal zmluvy ako štatutárovi na podpis. Osobu menom XXXXX nepozná.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že v spoločnosti XXXXX pracoval od roku 1982 naposledy ako smenový majster a vedúci výrobného odboru. Jeho nadriadeným bol XXXXX XXXXX Výrobu produktov prispôbovali požiadavkám obchodného úseku. V spoločnosti vyrábali asi 200 výrobkov z ropy. Pozná spoločnosti NAFTEX TRADE, s.r.o., PICAS, s.r.o., GRYF, s.r.o. a ďalšie, pretože odoberali ich výrobky. Ing. XXXXX a Ing. XXXXX ho nenahovárali na neštandardné úkony. Ďalej uviedol, že vykurovací olej ľahký extra je chemicko-fyzikálnymi vlastnosťami podobný naftu, ale len v parametroch, farba, viskozita a bod splnutia. V roku 2002 mu vodič cisterny doniesol obálku od „XXXXX“ a v nej bolo asi 10.000,-Sk až 15.000,-Sk, čo malo byť odmena za spokojnosť s kvalitou. Takto mu odovzdal peniaze aj Ing. XXXXX. Osobu menom XXXXX nepozná.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že bol vodičom vozidla zn. Renault s cisternou v spoločnosti VOPAG. S vozidlom jazdil na základe pokynov XXXXX do XXXXX a oleje vozil do Dunajskej Stredy a XXXXX chodil s ním do Dubovej, kde platil hotovostnými peniazmi. Faktúry boli na spoločnosť PICAS, s.r.o. a GRYF, s.r.o., ale on so zástupcami týchto spoločností nejednal. Osobu XXXXX nepozná.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že bol majiteľom firmy GRYF, s.r.o. Zvolen so spoločníčkou XXXXX svojou manželkou. Z rodinných dôvodov sa rozhodol spoločnosť predať. Cez sprostredkovateľa sa mu ozvali noví majitelia XXXXX a XXXXX, a preto pripravil celú agendu na odovzdanie. Agendu prevzal nimi splnomocnený zástupca. Peniaze za predaj mu uhradil na účet pán XXXXX

XXXXX vo výpovedi uviedla, že bola spoločníčkou vo firme GRYF, s.r.o. spoločne s manželom XXXXX. Následne túto spoločnosť predali osobám, ktoré nepozná. Podpisovala doklady u právnika XXXXX vo Zvolene a pri podpise neboli prítomní noví majitelia firmy. Zároveň ju manžel informoval, že pri predaji firmy odovzdal celú účtovnú agendu.

Svedok kpt. XXXXX vo výpovedi uviedol, že je splnomocneným zástupcom Finančného riaditeľstva SR – Colný úrad Nitra. Vo vzťahu k firme GRYF, s.r.o. Nové Zámky, IČO: 31632751 bolo vykonávané miestne zisťovanie za obdobie od 01.01.2002 do 31.12.2003. Počas daňového konania správca dane, Colný úrad Nitra nezískal komplexné účtovníctvo spoločnosti a podľa vyjadrenia konateľa XXXXX, spoločnosť nikdy neobchodovala s minerálnymi olejmi. Doklady, ktoré boli vystavené v mene tejto spoločnosti GRYF, s.r.o. neboli podpísané ním ako oprávnenou osobou. Colný úrad Nitra zadovážil podklady od spoločnosti XXXXX, z ktorých vyplynulo, že spoločnosť GRYF, s.r.o. nakupovala rôzne minerálne oleje na základe zmluvy č. 914/0040/2002 zo dňa 21.3.2002 a zmluvy č. 914/0059/2003 zo dňa 25.03.2003. Množstvo nakúpených minerálnych olejov nekorešponduje s predajom. Dňa 01.12.2007 bola spoločnosť GRYF, s.r.o. so sídlom XXXXX 7, Nové Zámky vymazaná z Obchodného registra a na základe tejto skutočnosti správca dane ďalej nepokračoval v konaní voči predmetnej spoločnosti. Svedok sa vyjadril aj k predloženému znaleckému posudku č. 64/2014, podľa ktorého ak spoločnosť GRYF, s.r.o. nakúpila minerálny olej v rokoch 2002 až 2003 a tento predala ako motorovú naftu mala byť zaplatená spotrebná daň podľa predaného objemu vo výške 1.904.590,74 Eur. S vyčíslenou škodou podľa znaleckého posudku sa Colný úrad Nitra pripojil k trestnému konaniu ako poškodená strana.

Ďalší svedkovia zamestnanci XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach vo všeobecnosti popísali výrobný proces spracovania ropy, spôsob objednávanía a odoberania ropných produktov zákazníkmi, evidenciu a platby za dodaný tovar a kontrolný systém pri odoberaní a predaji ropných produktov. Nikto z uvedených svedkov sa nedostal do kontaktu s XXXXX.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra vyplýva, že spoločnosť GRYF, spol. s r.o. vznikla dňa 07.07.1995, ktorej spoločníci boli XXXXX a XXXXX a dňa 22.03.1999 bol uskutočnený prevod firmy na spoločníkov XXXXX a XXXXX

a XXXXX bol zároveň ako štatutárny orgán konateľ. Uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 5K 158/05-240 zo dňa 08.10.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2007 bol návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti zamietnutý pre nedostatok majetku spoločnosti. Z obchodného registra Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka číslo 11457/N sa vymazuje dňom 01.12.2007 obchodná spoločnosť GRYF, spol. s r.o. so sídlom XXXXX 7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31632751.

Vyšetrovací spis obsahuje ďalšie listinné dôkazy, a to návrh na zápis obchodnej spoločnosti GRYF spol. s r.o. do obchodného registra spolu so spoločenskou zmluvou zo dňa 28. júna 1995, kde sú uvedený spoločníci XXXXX a XXXXX. Pre vykonávanie právnych úkonov bol splnomocnený XXXXX, CSc. Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti GRYF, spol. s r.o. so sídlom vo Zvolene bol na základe zmluvy o prevode časti obchodného podielu zo dňa 28.12.1998 prevedený na XXXXX a XXXXX, k čomu je pripojená aj zápisnica z valného zhromaždenia, na ktorej boli prítomní XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dňa 24.02.1999 sa uskutočnilo ďalšie valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti GRYF spol. s r.o., na ktorom abdikoval konateľ XXXXX a bol menovaný nový konateľ spoločnosti XXXXX. Následne bol podaný návrh na Okresný súd, Obchodný register Banská Bystrica na zápis sídla spoločnosti v Nových Zámkoch a konateľom spoločnosti XXXXX. Okresný súd dňa 22.03.1999 uznesením návrhu vyhovel a vymazal sídlo spoločnosti Zvolen, zapísal sídlo spoločnosti Nové Zámky a spoločníci sú XXXXX a XXXXX. Konateľom spoločnosti je XXXXX.

Podľa fotokópie uznesenia Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 19.06.2001 sa zmenilo sídlo spoločnosti PICAS, s r.o. z Bratislavy na XXXXX a vymazali sa spoločníci XXXXX a XXXXX a zapísal sa jediný spoločník XXXXX, ktorý bol zároveň aj konateľ spoločnosti.

Spoločnosť XXXXX uzavrela so spoločnosťou GRYF, s r.o. kúpnu zmluvu č. 914/0040/2002 dňa 21.03.2002 na základe, ktorej XXXXX dodávala pre spoločnosť GRYF, s r.o. motorovú naftu a tiež základové a ostatné mazacie oleje. Za spoločnosť GRYF, s r.o. mal zmluvu podpísať XXXXX, podpis je prekrytý odtlačkom pečiatky tejto spoločnosti a aj napriek tomu, je možné konštatovať, že podpis sa výrazne odlišuje od podpisov XXXXX na iných dokumentoch, resp. zápisniciach. Obdobná zmluva bola podpísaná medzi spoločnosťami dňa 25.03.2003 pod č. 914/059/2003 a predmetom zmluvy bola dodávka mazacích, priemyselných a základových olejov. Za spoločnosť PICAS, s r.o. bola podpísaná kúpna zmluva so spoločnosťou XXXXX č. 914/0014/2003 dňa 07.01.2003 a spoločnosť PICAS, s r.o. zastupoval XXXXX.

Colný úrad Nitra listom zo dňa 14.01.2010 č.k. 1482/2010-6159 vo vzťahu k spoločnosti GRYF, spol. s r.o. potvrdil informácie, ktoré poskytol vo svojej výpovedi svedok kpt. XXXXX, a to, že počas daňového konania správca dane nedokázal získať komplexné účtovníctvo predmetnej spoločnosti, pretože podľa výpovedi XXXXX a XXXXX doklady vystavovali tretie osoby. Zo spoločnosti XXXXX správca dane získal faktúry dokumentujúce nákup motorovej nafty, základných olejov a mazacích olejov do 29.04.2003 v celkovom množstve 222 dodávok na základe uzavretých zmlúv. Zo získaných faktúr na predaj motorovej nafty, kde sa ako predávajúca uvádza spoločnosť GRYF, s r.o. vyplýva, že množstvo predaného tovaru nafty nekorešponduje s množstvom nakúpeného tovaru v PETROCHEME, a.s. Dubová. Vzhľadom k výmazu spoločnosti dňa 01.12.2007 sa ďalej nepokračovalo

v konaní voči predmetnej spoločnosti.

Daňový úrad Nové Zámky listom zo dňa 12.08.2003 spolu s kópiami daňových priznaní potvrdil, že spoločnosť GRYF, s.r.o. podávala priznanie za rok 2000, 2001 a 2002. Daňové priznania vykazujú nulové hodnoty k dani z príjmu právnických osôb, daň z pridanej hodnoty za štvrtý štvrťrok roku 2000 predstavuje daňovú povinnosť vo výške 38.624,-Sk, ostatné štvrťroky vykazujú nulové hodnoty.

Z fotokópie zmluvy o účte JPOLNOBANKY, a.s. Bratislava zo dňa 30.09.2009 vyplýva, že XXXXX konateľ spoločnosti GRYF, s.r.o. si založil účet v uvedenej banke č. 3849317 so základným vkladom 10.000,-Sk. Prístup k účtu a oprávnenie disponovať s ním mal XXXXX a XXXXX.

Z fotokópie zmluvy o bežnom účte TATRABANKY Bratislava zo dňa 19.07.2000 vyplýva, že XXXXX za spoločnosť GRYF, s.r.o. založil účet č. 262473830. Disponentom účtu bol XXXXX. Na účet spoločnosti GRYF, s.r.o. bola pripísaná suma 793.500,-Sk a v dňoch 16. a 17.01.2001 boli uskutočnené výbery vo výške 2000,-Sk, 249.400,-Sk, 249.000,-Sk a 297.000,-Sk. Dňa 23.03.2001 XXXXX podal žiadosť o zrušenie predmetného účtu.

Z fotokópie zmluvy o bežnom účte Poštovej banky Bratislava zo dňa 28.06.1999 vyplýva, že XXXXX za spoločnosť GRYF, s.r.o. založil účet č. 20162779. Disponentom tohto účtu bol XXXXX.

Vyšetrovací spis obsahuje časť faktúr vyhotovených dodávateľom GRYF, s.r.o. Nové Zámky za dodávku motorovej nafty pre spoločnosť BIOTREND B-XXXXX, s.r.o., XXXXX, FININPEX, s.r.o. a INTERNATIONAL TRANSPORT Šindler Peter.

Vyšetrovateľ PZ Úradu boja proti organizovanej kriminalite Banská Bystrica uznesením zo dňa 20.12.2005 ČVS:PPZ-11/BOK-S-I-2004 podľa § 172 ods. 1 písm. XXXXX) Trestného poriadku s poukazom na § 11 ods. 1 písm. XXXXX) Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 zastavil trestné stíhanie za trestný čin skrátenej dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné proti XXXXX, nar. 24.05.1976, trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX pretože dňa 15.09.2005 podľa úmrtného listu Matričného úradu XXXXX, zomrel.

XXXXX špeciálnej prokuratúry GP SR uznesením zo dňa 20.10.2011 sp. zn. VII/1 Gv 252/09-3901 podľa § 215 ods. 1 písm. XXXXX) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. XXXXX) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie za trestný čin skrátenej dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné proti XXXXX, nar. 15.03.1971 v Kyjove, Česká republika, trvalým bydliskom XXXXX, pretože dňa 16.10.2009 podľa úmrtného listu Matričného úradu Modra, zomrel.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci boli využívané za účelom zistenia skutkových tvrdení ako aj ustálenie trestno-právnej zodpovednosti jednotlivých osôb aj informačno-technické prostriedky, a to konkrétne odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, kde bolo celkovo zaznamenaných najmenej 5463 hovorov. Kde prepisy týchto hovorov tvoria 17 zväzkov základného

vyšetrovacieho spisu.

Uvedené odposluchy boli vykonané na základe príkazu zákonného sudcu a boli zákonné, avšak s poukazom na Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky (I.ÚS-274/05, III. ÚS-80/08) ako aj už konštantnú rozhodovaciu prax tak Špecializovaného trestného súdu ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno konštatovať, že príkazy, ktoré neboli dostatočne odôvodnené sú nezákonné, z čoho vyplýva záver, že sa na ne neprihliada.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy nezávisle najmä z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti.

Ako dôkaz môže byť v trestnom konaní použitý len poznatok získaný procesným dokazovaním. Preto za dôkazy, nemožno považovať poznatky získané podporným operatívno-pátracími prostriedkami, ktoré majú iba orientačný význam pre zameranie vyšetrovania, vytyčenie a previerku vyšetrovacích verzíí či pre prípravu a samotné prevedenie jednotlivých procesných úkonov.

Nad rámec nutného konštatujem, že aj v prípade ak by záznamy o telekomunikačnej prevádzke boli zákonný dôkaz, išlo by o dôkaz nepriamy, teda sám o sebe by bol nedostatočný na vyvodenie konkrétnej trestno-právnej zodpovednosti.

Pokiaľ ide o charakter nepriameho dôkazu tak z teórie dokazovania vyplýva, že nepriamy dôkaz je taký dôkaz, ktorý dokazuje inú skutočnosť, a to takú, z ktorej možno usudzovať, či sa stala alebo nestala skutočnosť o dokávanie, ktorej ide. Nepriamy dôkaz teda objasňuje dokazovanú skutočnosť, pomocou inej skutočnosti, ktorá má k dokazovanej skutočnosti len nepriamy vzťah. Pre dokazovanie nepriamymi dôkazmi možno vyvodit' niektoré zásadné závery. Jeden nepriamy dôkaz nestačí na preukázanie dokazovanej skutočnosti. Na to treba viac nepriamych dôkazov; nepriamy dôkaz má dôkaznú silu len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy musia tvoriť sústavu – harmonický celok, ktorého jednotlivé časti musia byť navzájom v súlade, vzájomne sa potvrdzovať a dopĺňať. Medzi každým nepriamym dôkazom a dokazovanou skutočnosťou musí byť súvislosť (príčinný vzťah); skutočnosť, ktorá nesúvisí s dokazovanou skutočnosťou nemôže byť nepriamym dôkazom. Súvislosť medzi skutočnosťou, ktorá má slúžiť ako nepriamy dôkaz

a dokazovanou skutočnosťou – teda to, čo je pri priamom dôkaze zrejmé – sa musí pri nepriamych dôkazoch zisťovať. Každý článok zo sústavy nepriamych dôkazov, teda každý nepriamy dôkaz musí byť nepochybne dokázaný. Ak jeden z článkov je pochybný sústava sa rozpadá. Sústava dôkazov musí byť uzavretá t. j. dôkazy musia byť vo svojom súhrne viesť k jedinému záveru, a musia vylučovať možnosť každého iného záveru.

S poukazom aj na obvyklú rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR (napríklad uznesenie 2Toš 4/2009 z 26.2.2010) je zrejmé, že ak má byť rozhodnutie o vine založené na existencii jediného priameho dôkazu a o to viac, ak ide o dôkaz nepriamy, musia byť ostatné dôkazy tak ucelené, a navzájom previazané, aby nedávali najmenšiu pochybnosť o vierohodnosti jedného usvedčujúceho dôkazu a samotný tento dôkaz musí byť preverený všetkými dostupnými prostriedkami, ktoré umožňujú Trestný poriadok.

Ústavný súd vo svojom Náleze, okrem iného konštatoval, že z ustanovenia § 88 ods. 3 prvej vety Trestného poriadku vyplýva, že príkaz sa musí vydať písomne a odôvodniť a to osobitne na každú účastnícku stanicu. Naproti tomu však zo zákona pred ochranou pred odpočúvaním výslovná povinnosť odôvodniť súhlas nevyplýva.

Podľa názoru Ústavného súdu nemôžu byť nijaké pochybnosti o tom, že príkaz a súhlas musia byť odôvodnené v každom prípade, či už boli vydané na základe Trestného poriadku alebo na základe zákona pred ochranou pred odpočúvaním. Je tomu tak preto, že hoci ide o závažný zásah do základného práva, dotknuté osoby nemajú možnosť podať opravný prostriedok a o vydaní súhlasu či príkazu sa dozvedia z pravidla až dodatočne, keď už zásah do práva na súkromie bol realizovaný. Majú preto možnosť žiadať o preskúmanie opodstatnenosti súhlasu, či príkazu až dodatočne. Preskúmateľnosť dôvodnosti vydania súhlasu či príkazu, si vyžaduje relevantnú konkrétnu vysvetľujúcu argumentáciu, akými skutočnosťami boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre tento zásah do práva na súkromie. Bez takéhoto odôvodnenia opierajúce sa o konkrétne skutočnosti je súhlas či príkaz spravidla nepreskúmateľný. Na prvý pohľad by sa mohlo zdať, že vzhľadom na utajený charakter odpočúvania by bolo neúnosné a kontraproduktívne uviesť v odôvodnení konkrétne skutočnosti odôvodňujúce vydanie súhlasu, či príkazu, lebo tieto by mohli ich účel zmať. V skutočnosti však opak je pravdou. Práve vzhľadom na utajený charakter odpočúvania nič nebráni tomu, aby dôvody, ktoré viedli súd k vydaniu súhlasu či k príkazu, boli konkrétne uvedené. Pri dodržaní režimu utajenia sa dotknuté osoby môžu o vydaní súhlasu či príkazu a o dôvodoch, ktoré k tomu viedli dozvedieť len dodatočne teda iba po realizácii potrebných odposluchov.

Porušenie zásady stíhania zo zákonných dôvodov je podstatnou chybou v dokazovaní a má za následok, že taký dôkaz je absolútne neúčinný a nemožno naň v konaní a pri rozhodovaní prihliadať. Pri rozhodovaní ak ostatné dôkazy nestačia na uznanie viny obvineného je nutné takého obvineného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. a) alebo c) Trestného poriadku a v prípravnom konaní treba trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) alebo c) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené preto odposluchy, ktoré boli vykonané v predmetnej trestnej veci nemožno už v súčasnosti považovať za zákonný dôkazný

prostriedok a preto naňho nemožno absolútne prihliadať. Nad rámec nutného konštatujem, že aj keby sa dané odposluchy dali využiť ako dôkaz z ich obsahu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že obvinený XXXXX vedome a úmyselne participoval na skrátaní spotrebnej dane miešaním minerálnych olejov a motorovej nafty či predeklarovaním ľahkého vykurovacieho oleja na motorovú naftu.

Pre vznesenie obvinenia stačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali, že bol spáchaný trestný čin, ktorý spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná v takej miere ako v prípade podania obžaloby.

Podľa článku 17 odsek 2 (prvá veta) Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak ako zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa článku 49 Ústavy Slovenskej republiky len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie. Označený článok Ústavy SR je ústavným princípom, ktorý umožňuje len zákonodarcovi, aby ustanovil, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne ujmy na právach, alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie. Z tohto princípu vyplýva subjektívne právo osoby, aby mohla byť trestne postihnutá spôsobom ustanoveným zákonodarcom len za konanie, ktoré ustanoví ako trestný čin iba zákonodarca.

Trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto v rozsahu nie malom skrúti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom. Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak skrúti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok príspevok na poistenie v nezamestnanosti vo veľkom rozsahu. Škoda veľkého rozsahu do 01.10.2005 predstavovala sumu 2.785.000,-Sk. Daň z minerálnych olejov je ako spotrebná daň súčasťou sústavy daní. Skrátaním dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatela, v dôsledku ktorého k vyrúbeniu dane vôbec nedôjde. Tento trestný čin je úmyselným trestným činom.

Podľa § 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z dikcie § 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť činu a znaky skutkovej podstaty uvedené v zákone. Protiprávnosťou sa rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovený platným právom. Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku.

Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, ktoré podmieňuje

trestnú zodpovednosť. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a trestného činu ku skutku, ktorý spáchal je nutné vždy dokazovať, nie je možné sa uspokojiť len s domnienkami. V Trestnom zákone sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie a platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde teda o trestnú zodpovednosť. U XXXXX absentuje znak subjektívnej stránky skutkovej podstaty označeného trestného činu.

Záverom možno konštatovať, že trestná činnosť, kde bol využitý obdobný modus operandi, ktorý vychádzal z rozdielnych sadziieb dane u jednotlivých druhov minerálnych olejov a ich predeklarovaním na minerálne oleje s nulovou resp. nižšou sadzbou dane prebehla vo všetkých okolitých krajinách patriacich do bývalého Východného bloku a v 80-tych rokoch aj v USA pod patronátom tzv. ruskej mafie. Vzhľadom na rozsah daňových únikov a obtiažnosť preukázania zavinenia na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti sa javí ako najefektívnejšie zjednotiť sadzby dane u minerálnych olejov, čím sa úplne eliminuje dotknutá trestná činnosť.

V čase spáchania vyšetrovaného skutku zdaňovanie minerálnych olejov spotrebnou daňou upravoval zákon číslo 239/2001 Z.z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov v znení neskorších predpisov v zmysle, ktorého daňový dozor vykonával colný úrad, ktorého v pôsobnosti mal kontrolovaný subjekt sídlo alebo trvalý pobyt alebo v ktorého pôsobnosti sa nachádzal kontrolovaný dopravný prostriedok alebo dopravný zásobník, alebo kontrolovaný minerálny olej. Daňový dozor mohlo vykonávať aj colné riaditeľstvo.

Podľa § 29 ods. 3 zákona číslo 239/2001 Z.z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov v znení neskorších predpisov colný úrad pri daňovom dozore a daňovej kontrole predmetu dane bol okrem iného oprávnený vstupovať do každej prevádzkovej budovy, zisťovať stav zásob minerálnych olejov a tovarov, ktoré sú určené alebo môžu byť použité pri výrobe minerálnych olejov, kontrolovať zásobníky, kontajnery, zastavovať vozidlá, zisťovať množstvo nimi prepravovaného minerálneho oleja, odoberať bezplatné vzorky atď.

V tejto súvislosti konštatujem, že aj napriek takto široko koncipovaným kontrolným možnostiam colného úradu tento nezistil pri svojej činnosti žiadnu nelegálnu činnosť, ktorá by zakladala trestnosť osôb participujúcich na tomto konaní.

Z pohľadu vyšetrovania a dôkaznej sily, ktorá by nezvratne uzatvárala skutkové zistenia a následné vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvinených by bolo účinnejšie a vhodnejšie okrem využitia inštitútu odpočúvania a záznamu telekomunikačných činností využiť aj inštitúty agenta, sledovania osôb a vecí ako aj pristúpiť po patričnom sledovaní k samotnému odberu vzoriek z jednotlivých podozrivých zásielok minerálneho oleja, (predeklarovaného na motorovú naftu) čo by bol nespochybniteľný dôkaz v trestnom konaní voči jednotlivým obvineným.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepreukázalo, že by XXXXX naplnil zákonne znaky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 po objektívnej aj subjektívnej stránke. Je pravdou, že XXXXX sa právne stal spolujiteľ spoločnosti GRYF, spol. s.r.o. Nové Zámky, ale bol do spoločnosti dosadený ako tzv. „biely kôň“ prostredníctvom osoby menom XXXXX a ďalších. Spoločnosť nakupovala

v inkriminovanom čase v PETROCHEME, a.s. Dubová na základe uzavretých kúpnych zmlúv podpísaných treťou osobou s použitím mena konateľa spoločnosti GRYF, s.r.o. XXXXX minerálne oleje s nulovou alebo nižšou spotrebnou daňou ako má motorová nafta a tieto produkty aj navzájom zmiešané ďalej predávali konečným spotrebiteľom ako motorovú naftu. Faktúry vystavované spoločnosťou GRYF, s.r.o. obsahovali aj iné účty, ako boli účty tejto spoločnosti a peniaze mohli z účtov vyberať disponenti týchto účtov. Pokiaľ XXXXX peniaze z účtov vyberal v prítomnosti tretej osoby, tieto peniaze hneď odovzdával a nedisponoval s nimi. Nemal vedomosť o podnikateľských aktivitách spoločnosti GRYF, s.r.o. a ani v jednom prípade sa nepodieľal na nákupe, transporte a predaji ropných produktov. Osoby, ktoré tieto obchody zabezpečovali a následne skracovali daň, sú stíhané v samostatnom trestnom konaní. Nebolo preukázané, že by sa XXXXX poznal s ďalšími obvinenými, ktorí riadili nákupy a následný predaj minerálnych olejov a nebolo preukázané, že by participoval na rozdeľovaní zisku z predaja minerálnych olejov. Z odpisu registra trestov vyplýva, že XXXXX nemá záznam v registri trestov GP SR, a teda nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, to znamená, trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od doručenia uznesenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Hrivnák
prokurátor