



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY GENERÁLNEJ
PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: VII/2 Gv 199/12/1000
EEČ: 2-1-536-2015

Pezinok 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov
Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov
Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov
Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov
Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

stíhaného za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode a spoločným konaním od presne nezisteného času v popoludňajších hodinách 12.11.2012 do 20:35 hod. dňa 29.11.2012 na rôznych miestach mesta XXXXX, predovšetkým na sídlisku XXXXX, pripravovali úmyselné usmrtenie XXXXX, nar. XXXXX, a to v úmysle zmocniť sa zlatých šperkov ako aj ďalších cenných vecí a finančnej hotovosti, ktoré mal mať na sebe alebo pri sebe, ako aj motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. XXXXX-XXXXX, ktoré v tej dobe užíval a ktorým mal prísť na dohodnuté miesto, kam ho mal na stretnutie vylákať pod nejakou zámienkou XXXXX, a to tak, že obvinení na spoločných stretnutiach prejednávali kde bude miesto vykonania skutku, spôsob spáchania, možnosti použitia smrtiaceho nástroja, jeho zabezpečenie, spôsob ukrytia mŕtvoly, spôsob speňaženia cenností, odvezenie motorového vozidla a ďalšie detaily spáchania vraždy, pričom dňa 28.11.2012 prišli spoločne k záhradnej chatke patriacej rodičom obvineného XXXXX odkiaľ so sebou zobrali kovové rúry, priniesli si ich na miesto predpokladaného spáchania skutku pod železničným mostom pri psom útulku pri rieke XXXXX, avšak XXXXX sa na miesto nedostavil, preto sa dohodli, že prídu nasledujúci deň, t. j. dňa 29.11.2012 v rovnakom čase a v už vopred prinesenými kovovými rúrami a XXXXX zabijú a jeho telo spália, odcudzia mu cennosti ako aj osobné motorové vozidlo, ktoré následne speňažia, pričom k dokonaniu skutku nedošlo, nakoľko sa na miesto dostavila polícia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

stíhaného za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode a spoločným konaním od presne nezisteného času v popoludňajších hodinách 12.11.2012 do 20:35 hod. dňa 29.11.2012 na rôznych miestach mesta XXXXX, predovšetkým na sídlisku XXXXX pripravovali

úmyselné usmrtenie XXXXX, nar. XXXXX, a to v úmysle zmocniť sa zlatých šperkov ako aj ďalších cenných vecí a finančnej hotovosti, ktoré mal mať na sebe alebo pri sebe, ako aj motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. XXXXX, ktoré v tej dobe užíval a ktorým mal prísť na dohodnuté miesto, kam ho mal na stretnutie vylákať pod nejakou zámienkou XXXXX, a to tak, že obvinení na spoločných stretnutiach prejednávali kde bude miesto vykonania skutku, spôsob spáchania, možnosti použitia smrtiaceho nástroja, jeho zabezpečenie, spôsob ukrytia mŕtvol, spôsob speňaženia cenností, odvezenie motorového vozidla a ďalšie detaily spáchania vraždy, pričom dňa 28.11.2012 prišli spoločne k záhradnej chatke patriacej rodičom obvineného XXXXX odkiaľ so sebou zobrali kovové rúry, priniesli si ich na miesto predpokladaného spáchania skutku pod železničným mostom pri psom útulku pri rieke XXXXX, avšak XXXXX sa na miesto nedostavil, preto sa dohodli, že prídu nasledujúci deň, t. j. dňa 29.11.2012 v rovnakom čase a v už vopred prinesenými kovovými rúrami a XXXXX zabijú a jeho telo spália, odcudzia mu cennosti ako aj osobné motorové vozidlo, ktoré následne speňažia, pričom k dokonaniu skutku nedošlo, nakoľko sa na miesto dostavila polícia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

stíhaného za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode a spoločným konaním od presne nezisteného času v popoludňajších hodinách 12.11.2012 do 20:35 hod. dňa 29.11.2012 na rôznych miestach mesta XXXXX, predovšetkým na sídlisku XXXXX pripravovali úmyselné usmrtenie XXXXX, nar. XXXXX, a to v úmysle zmocniť sa zlatých šperkov ako aj ďalších cenných vecí a finančnej hotovosti, ktoré mal mať na sebe alebo pri sebe, ako aj motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. XXXXX, ktoré v tej dobe užíval a ktorým mal prísť na dohodnuté miesto, kam ho mal na stretnutie vylákať pod nejakou zámienkou XXXXX, a to tak, že obvinení na spoločných stretnutiach prejednávali kde bude miesto vykonania skutku, spôsob spáchania, možnosti použitia smrtiaceho nástroja, jeho zabezpečenie, spôsob ukrytia mŕtvol, spôsob speňaženia cenností, odvezenie motorového vozidla a ďalšie detaily spáchania

vraždy, pričom dňa 28.11.2012 prišli spoločne k záhradnej chatke patriacej rodičom obvineného XXXXX odkiaľ so sebou zobrali kovové rúry, priniesli si ich na miesto predpokladaného spáchania skutku pod železničným mostom pri psom útulku pri rieke XXXXX avšak XXXXX sa na miesto nedostavil, preto sa dohodli, že prídu nasledujúci deň, t. j. dňa 29.11.2012 v rovnakom čase a v už vopred prinesenými kovovými rúrami a XXXXX zabijú a jeho telo spália, odcudzia mu cennosti ako aj osobné motorové vozidlo, ktoré následne speňažia, pričom k dokonaniu skutku nedošlo, nakoľko sa na miesto dostavila polícia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

stíhaného za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode a spoločným konaním od presne nezisteného času v popoludňajších hodinách 12.11.2012 do 20:35 hod. dňa 29.11.2012 na rôznych miestach mesta XXXXX, predovšetkým na sídlisku XXXXX pripravovali úmyselné usmrtenie XXXXX, nar. XXXXX, a to v úmysle zmocniť sa zlatých šperkov ako aj ďalších cenných vecí a finančnej hotovosti, ktoré mal mať na sebe alebo pri sebe, ako aj motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. XXXXX, ktoré v tej dobe užíval a ktorým mal prísť na dohodnuté miesto, kam ho mal na stretnutie vylákať pod nejakou zámienkou XXXXX, a to tak, že obvinení na spoločných stretnutiach prejednávali kde bude miesto vykonania skutku, spôsob spáchania, možnosti použitia smrtiaceho nástroja, jeho zabezpečenie, spôsob ukrytia mŕtvoly, spôsob speňaženia cenností, odvezenie motorového vozidla a ďalšie detaily spáchania vraždy, pričom dňa 28.11.2012 prišli spoločne k záhradnej chatke patriacej rodičom obvineného XXXXX odkiaľ so sebou zobrali kovové rúry, priniesli si ich na miesto predpokladaného spáchania skutku pod železničným mostom pri psom útulku pri rieke XXXXX, avšak XXXXX sa na miesto nedostavil, preto sa dohodli, že prídu nasledujúci deň, t. j. dňa 29.11.2012 v rovnakom čase a v už vopred prinesenými kovovými rúrami a XXXXX zabijú a jeho telo spália, odcudzia mu cennosti ako aj osobné motorové vozidlo, ktoré následne speňažia, pričom k dokonaniu skutku nedošlo, nakoľko sa na miesto dostavila polícia

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

stíhaného za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode a spoločným konaním od presne nezisteného času v popoludňajších hodinách 12.11.2012 do 20:35 hod. dňa 29.11.2012 na rôznych miestach mesta XXXXX, predovšetkým na sídlisku XXXXX pripravovali úmyselné usmrtenie XXXXX, nar. XXXXX, a to v úmysle zmocniť sa zlatých šperkov ako aj ďalších cenných vecí a finančnej hotovosti, ktoré mal mať na sebe alebo pri sebe, ako aj motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. XXXXX, ktoré v tej dobe užíval a ktorým mal prísť na dohodnuté miesto, kam ho mal na stretnutie vylákať pod nejakou zámienkou XXXXX, a to tak, že obvinení na spoločných stretnutiach prejednávali kde bude miesto vykonania skutku, spôsob spáchania, možnosti použitia smrtiaceho nástroja, jeho zabezpečenie, spôsob ukrytia mŕtvol, spôsob speňaženia cenností, odvezenie motorového vozidla a ďalšie detaily spáchania vraždy, pričom dňa 28.11.2012 prišli spoločne k záhradnej chatke patriacej rodičom obvineného XXXXX odkiaľ so sebou zobrali kovové rúry, priniesli si ich na miesto predpokladaného spáchania skutku pod železničným mostom pri psom útulku pri rieke XXXXX avšak XXXXX sa na miesto nedostavil, preto sa dohodli, že prídu nasledujúci deň, t. j. dňa 29.11.2012 v rovnakom čase a v už vopred prinesenými kovovými rúrami a XXXXX zabijú a jeho telo spália, odcudzia mu cennosti ako aj osobné motorové vozidlo, ktoré následne speňažia, pričom k dokonaniu skutku nedošlo, nakoľko sa na miesto dostavila polícia

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol vyššie uvedeným osobám obvinenie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy

podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že nerozumie prečo sa o XXXXX hovorí ako o neviniatku, nakoľko práve on ho do toho všetkého zatiahol a to tak, že niekedy koncom októbra 2012 im, t.j. jemu a XXXXX začal rozprávať, že má finančné problémy, že príde o byt a že on na ten byt potrebuje 500 eur. On im navrhol, aby zabili XXXXX. Oni mali od neho všetky informácie, lebo okrem neho XXXXX nikto nepoznal. Rozprával, že tie prstene, čo má XXXXX na rukách majú hodnotu 20.000 eur, tak povedal, že či by s ním do toho nešli. Oni najskôr povedali, že nie, ale XXXXX mu potom vyvolával, či nezmenil názor. On sa potom začal pýtať chalanov, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, či by s nimi do toho nešli. To bolo asi okolo 11.11.2012, tak nejakú okolo Martina. Oni súhlasili a XXXXX povedal, že všetko s XXXXX vybaví. V ten deň volal XXXXX, stretli sa o siedmej na XXXXX a o dálej pol ôsmej šli na miesto činu. Na to miesto činu si zobrali železné palice, ktoré si deň predtým nachystali. Palice mali len traja ľudia, on, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. On si pomyslel, že vraždiť vlastne nechce. Tak im palice zobral a išiel preč, oni tiež išli preč. Prvýkrát sa o vražde rozprávali pri Kauflande XXXXX a iniciátorom celého bol XXXXX. Potom to organizoval on, XXXXX a XXXXX, neskôr tam boli už aj XXXXX a XXXXX tam nebol. On sa v celej tej veci ocitol nečakane. Malo sa to stať tak, že XXXXX mal XXXXX zabaviť a oni mali na neho zaútočiť tými železnými palicami. Železné palice zohnal on z chatky jeho rodičov. Pri plánovaní skutku hovorili o tom, že mŕtvolu hodia do XXXXX alebo do tunela v nadjazde. Miesto vytipoval on s XXXXX. XXXXX vymyslel plán s autom a XXXXX, a XXXXX mali auto predať na súčiastky. Dňa 28.11.2012, keď XXXXX neprišiel na stretnutie, tak XXXXX navrhol, že to spravia na druhý deň a potom tam šli aj 29.11.2012. On bol s XXXXX v kontakte aj cez facebook a viackrát si vymieňali názory. Železné palice niesol XXXXX, lebo mal ruksak. Pred skutkom sa stretli asi päťkrát a pri každom stretnutí bol aj XXXXX, veď on tie stretnutia organizoval. Čo sa týka postupného oslovovania ďalších, tak on sa spýtal XXXXX a XXXXX, potom XXXXX oslovil XXXXX a XXXXX. O delbe zisku sa veľmi nebavili. XXXXX videl iba možno dvakrát, inak ho nepozná. Následne doplnil, že keď to 28.11.2012 nevyšlo a on s XXXXX sa rozprávali o tom, že by sa na to celé chceli vykašľať, tak ich XXXXX presviedčal, aby to urobili. XXXXX mu spomínal, že má sledované hovory a facebook a navrhoval aj to, aby si zmenili profily, ale on to nebral vážne. Jemu to celé potom prerástlo cez hlavu a pôvodne v ten deň 28.11.2012 tam malo byť päť ľudí aj s XXXXX a nakoniec ich tam bolo ako hadov. On nepoznal ani XXXXX, XXXXX a XXXXX kamaráta. Čiapka a mobilný telefón mu nepatria.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa dozvedel cez XXXXX, že chce zabiť človeka, on mu povedal, že do toho ide ale iba s tou podmienkou, že tam bude len stáť s XXXXX ako nový zákazník. On nikoho neudrie ani nikomu nič nespraví. Zabiť ho mal XXXXX tak, že ho udrie kovovou tyčou do hlavy. Vie, že potom sa telo malo spáliť alebo odvieť a rozdeliť si finančný zisk. V deň keď išli po kovové tyčky, tak XXXXX chcel, aby si jednu vzal on, čo odmietol a potom tú tyčku podal XXXXX. Na druhý deň šiel spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX hore na most, pretože chceli odísť a XXXXX kričal, že aby išli za ním. On potom povedal aj XXXXX, ktorý na neho kričal, že aby tam išiel, že nech nie je taký ale on nikam nešiel a potom prišli policajti. On vie, že každý z nich mal dostať okolo 2.000 eur. Ten prvý deň si

všetci vydýchli okrem XXXXX a XXXXX. Veľa ľudí sa bálo XXXXX aj keď sa nikomu nevyhrážal, on je len taká osobnosť. Aktivita XXXXX spočívala v organizácii vecí, XXXXX mal zavolať toho pána. On XXXXX vôbec nepoznal, iba vedel, že predáva drogy po celom XXXXX. Jeho konkrétne zavolať vždy XXXXX. Podľa neho by na miesto k ničomu nedošlo lebo na to nikto nemal, ani XXXXX, ktorý je taká slabšia povaha a hneď si zobral aj tú tyčku. V ten druhý deň to bolo tak, že XXXXX a XXXXX mali útočiť, XXXXX, XXXXX a XXXXX mali strážiť a postarať sa potom o auto.

Čiapka je jeho čierna, pletená, ale telefón nevie komu patrí, jeho nie je. Na záznamoch opoznal XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že týždeň pred skutkom volal XXXXX XXXXX, že majú dôjsť na XXXXX, oni tam prišli a tam im XXXXX povedal, že čo sa bude diať, že chce zabiť nejakého chlapa, čo bude mať pri sebe peniaze. V stredu išli do záhrady k XXXXX po kovové tyče, ktoré si zobrali na miesto činu, odtiaľ volal XXXXX XXXXX a zistili, že nemôže prísť, tak sa to presunulo na štvrtok. Na druhý deň išiel s XXXXX na XXXXX. XXXXX povedal, že veď sa len tak porozprávajú a potom uvidia, čo sa bude diať. Na XXXXX už čakali XXXXX, XXXXX, XXXXX potom prišiel aj XXXXX XXXXX a XXXXX. Vie, že tam prišiel aj XXXXX s kamarátom. Tí potom odtiaľ odišli preč a XXXXX povedal, že kto tam nechce byť tak nech tam nie je. On a XXXXX sa mal rozprávať s XXXXX. Nevie čo mali robiť ostatní lebo on potom od XXXXX odišiel a keď si všimol, že ide auto tak išiel domov. Do organizovania vraždy sa aktívne zapájal XXXXX, ktorý mal aj privolať XXXXX. On XXXXX nič nehovoril ale vie, že XXXXX, XXXXX a buď XXXXX alebo XXXXX odhovárali XXXXX od skutku. Celé toto vymyslel a pripravoval XXXXX s XXXXX. On to celé nebral vážne, podľa neho by na to nikto nemal. Zo záhradnej chatky niesol tyče v ruksaku XXXXX. On má prezývku „XXXXX“ a ďalej opoznal hlas XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že všetko sa začalo koncom októbra alebo začiatkom novembra 2012 pred obchodným domom Kaufland XXXXX kde bol prítomný on, XXXXX a XXXXX. On stal obďaleč, strážil XXXXX psíka a zachytil, že XXXXX najskôr niekomu volal a potom sa začali spolu s XXXXX rozprávať. XXXXX vravel, že sa jedná o nejakého XXXXX že je to veľký hajzel, robí zle, dodáva mu Tramal a iné veci a že by chcel na neho niečo skúsiť, teda ho okradnúť alebo zabiť a zobrať mu všetky tie veci čo má pri sebe – reťaze zo zlata, prstene, peniaze a tak. XXXXX ho mal vylákať a niekto iný ho mal napadnúť. Dlhšiu dobu sa o tom nerozprávalo, potom mu XXXXX povedal, že sa stretáva s XXXXX, že majú nejaký plán. On si vtedy myslel, že XXXXX to myslí naozaj vážnejšie. XXXXX hovoril, že to nechce spraviť. On sa bál hlavne tej veci, že keď vie o XXXXX, že čo plánuje, tak že XXXXX na neho niekoho pošle. On sa pohyboval v takých kruhoch ľudí, čo mu dávali Tramal, pervitín a tak. On sa preto začal tváriť, že s nimi pôjde do toho. Potom sa viackrát stretli na XXXXX a jedného dňa tam boli aj ďalší chlapci, ktorých vtedy ešte dobre nepoznal, teraz vie, že to boli XXXXX a XXXXXa. Potom neskôr prišiel aj XXXXX, XXXXX tam už bol. Chvíľu sa rozprávali a následne išli na XXXXX záhradu, odtiaľ zobrali nejaké tyče a rúry, ktoré tam XXXXX mal. Odtiaľ sa pobrali pod most a tam čakali až kým XXXXX nevolal XXXXX a nepovedal, že je niekde odcestovaný, ale že príde zajtra a bude mať pri sebe peniaze v hotovosti. On si myslí, že aj XXXXX a XXXXX si vydýchli ale XXXXX nevedel prečítať. XXXXX sa mu zdal byť taký odhodlanejší, že zajtra určite príde. Na druhý deň mu zavolať XXXXX, stretli sa pri altánku na XXXXX a tam už boli aj XXXXX a XXXXX. Potom

prišiel aj XXXXX s veľkým vojenským nožom. Odtiaľ išli na ihrisko a tam postupne prišli aj ďalší chlapci XXXXX, XXXXX, nejaký XXXXX a potom sa niekde tam objavil XXXXX. On bol z toho celého v rozpakoch, lebo XXXXX sa bez neho stretával s XXXXX a XXXXX mu raz povedal, že XXXXX nedôveruje. Neskôr prišiel na miesto ešte XXXXX s nejakým kamarátom, lebo mali s XXXXX nejaké podlžnosti. On im povedal, že nech nerobia takéto sprostosti a XXXXX s kamarátom potom odišli. Potom niekto zahlásil, že už ide nejaké auto, všetci sa rozpřchli, jedna skupinka šla ku vzdialenejšiemu kríkom a on s XXXXX a XXXXX išli k železničnému mostu. Keď on videl to auto tak sa rozhodol, že nič nespraví, zahodil tú tyč a utekal preč. Počul ešte nejaké výstrely a z diaľky videl nejaké svetlá. Utekal smerom na XXXXX a tam ho chytili policajti. Iniciátorom celého tohto bol XXXXX a následne to organizoval XXXXX. V prípade zabitia XXXXX sa malo auto rozobrať, cennosti a peniaze zobrať, o konkrétnom rozdelení zisku sa nikdy nehovorilo. Po prvom dni si ešte s XXXXX vymenil názor, že nemá chuť sa už ničoho zúčastniť. Na zabezpečených záznamoch opoznal svoj hlas, hlasy XXXXX a XXXXX. Čiapka ani mobil mu nepatria a nevie koho sú.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že sa od XXXXX dozvedel asi týždeň pred skutkom, že XXXXX chce zabiť XXXXX, ale ani jeden z nich to nebral vážne. Ráno 29.11.2012 cestou do školy začul XXXXX a XXXXX ako sa rozprávali o tom, že XXXXX chce zabiť XXXXX. On sa dohodol s XXXXX že po obede pôjdu ako bežne von. Prišiel na XXXXX tam bol XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Potom sa všetci niekam pohli, došli na nejaké miesto pod most a tam XXXXX odtiahol jeden kameň a pod ním boli železné tyče. On si potom pomyslel, že to fakt berú vážne, odpojil sa od toho miesta a prišiel ku obďaleč stojacemu XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých prehováral, aby šli domov, lebo on cestu nepoznal. Povedali mu, že má chvíľu počkať, že pôjdu aj oni a medzitým prišiel aj XXXXX, toho zazrel len z diaľky. Potom odchádzali, po chvíli počul streľbu a on šiel potom ďalej po diaľnici domov na Západ, ale pri XXXXX ho chytili policajti. XXXXX mu povedal konkrétne, že jemu vravel XXXXX, alebo že to niekde počul, že chcú zabiť XXXXX a že to celé naplánoval XXXXX. On toto vedel asi štyri až päť dní pred 29.11.2012. On nemal vedomosť o čo ide ani v ten deň. XXXXX prichádzal na miesto, keď oni štyria už odchádzali. On na tom mieste registroval jedenásť ľudí, XXXXX bol aj s kamarátom. Podľa neho má z celej partie také veľké oči on. On si nepamätá, kto mal v čase spáchania skutku čiernu pletenú čiapku a mobilný telefón Sony Ericson, on ich nemal.

Vo veci bola vykonaná **konfrontácia** medzi **obv. XXXXX a XXXXX**, pričom obaja zhodne uviedli, že niekedy v októbri 2012 XXXXX volal niekomu cez telefón a potom povedal, že mu volal nejaký XXXXX, že mu mal doniesť Tramal a začal o ňom rozprávať všetky informácie a že by sa tých všetkých vecí, ktoré XXXXX má, rád zmocnil. XXXXX poznal iba XXXXX a on navrhol, aby ho zabili. XXXXX bol iniciátorom a potom obvolávanie realizoval XXXXX. Obvinený XXXXX uviedol, že navrhol a pripravil to všetko XXXXX a do plánovania sa zapájali už všetci, on, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX a XXXXX mali rozobrať auto.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že 12.11.2012 mu zavola jeho známy XXXXX a povedal mu, že on má za úlohu vylákať ho na nejaké miesto, kde ho určitá skupina ľudí chce zlikvidovať, doslova mu povedal, že ho chcú dopichať nožmi a jeho spáliť, on mu povedal, že on sám sa tých ľudí bojí ide

o XXXXX a XXXXX. Na druhý deň mu XXXXX prevzvonil na mobil. Zavolať mu späť ale XXXXX mu povedal, že sa mu nedá hovoriť. XXXXX mu povedal potom neskôr, že XXXXX zháňa nejakú zbraň a že on má za úlohu na mobil nafotiť zlaté šperky, ktoré nosí pri sebe. Potom mu ešte ukazoval XXXXX aj komunikáciu, ktorú mal s XXXXX cez facebook, kde XXXXX písal, že ho dajú dole. Neskôr aj v jeho prítomnosti XXXXX volal s XXXXX a on na hlasitom odposluchu počul, ako mu XXXXX hovorí, že to platí a že už má na to aj šiestich ľudí ale, že to doriešia neskôr. Vo výpovedi z 19.12.2012 uviedol, že niekedy vo večerných hodinách, v mesiaci október alebo november 2012 mu XXXXX zavolať, aby prišiel k obchodnému domu Kaufland XXXXX. Po príchode mu povedal, že má za úlohu ho vylákať za obchodný dom Kaufland, kde ho čakajú XXXXX a XXXXX. On bol toto potom ohlásiť na políciu. Od XXXXX lacno kupoval alkohol, o ktorom sa až neskôr dozvedel, že bol kradnutý. XXXXX asi trikrát poskytol Tramal, ktorý on má normálne na predpis a jedná sa o liek proti bolesti.

XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že dňa 11.11.2012 v pondelok, keď bol pred Kauflandom so svojim známym XXXXX, tak volal XXXXX lebo sa s ním chcel stretnúť. Po tomto rozhovore mu XXXXX, ktorý vedel s kým hovorí uviedol, že by bolo dobré toho XXXXX vylákať na nejaké stretnutie a že on, teda XXXXX aj s nejakými kamarátmi by ho dopíchali a zobrali mu veci, ktoré bude mať pri sebe. Tiež povedal, že by bolo dobré, keby XXXXX na toto stretnutie vylákal on, pretože ho dobre pozná. Pri tomto rozhovore bol aj XXXXX. Potom XXXXX a XXXXX odišli, ku Kauflandu prišiel XXXXX a on mu toto celé povedal. Vie, že XXXXX XXXXX šiel potom na políciu a aj mu povedal, že aby pozisťoval okolo toho ešte nejaké veci. Na to si on s XXXXX písal správy, aby zistil či to XXXXX myslí vážne. Naposledy mu XXXXX písal 14.11.2012 o 20.46 hod. na facebook, že XXXXX ide dole. On potom až do 16.11.2012 s XXXXX nebol v žiadnom kontakte. Tramal užíva asi tak rok a pol ale výpadky pamäte z toho nemá. Podľa neho chceli XXXXX a XXXXX zabiť XXXXX kvôli peniazom, pretože on nosí na sebe strašne veľa zlata možno aj v hodnote okolo 20.000 € a určite by mal pri sebe aj veľa peňazí. 20.11.2012 sa spolu stretli s XXXXX a XXXXX na XXXXX a tam sa rozprávali o tom akým spôsobom by zabili XXXXX a že potom by telo spálili a kosti rozťkli. On ich mal vylákať na také tiché miesto pod diaľničným mostom pri rieke XXXXX, je to tiež na XXXXX. Jemu XXXXX povedal, že zo zisku sa budú deliť rovným dielom ale, že on dostane trochu viac, on je hlavný lebo on má vylákať XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX osobne nepoznajú, poznajú ho len z počutia iných a vedia, že je strašne prachatý. Dňa 27.11.2012 sa on dvakrát stretol s XXXXX a XXXXX a XXXXX prišiel s takým nápadom, že by XXXXX nechali jeden stuhnúť a potom ho rozsekali a po kúskoch zakopali. Potom na ihrisku sa stretli aj s XXXXX a XXXXX sa vyjadril, že on XXXXX neklepne, načo XXXXX reagoval, že jemu by to problém nerobilo. Dňa 28.11.2012 sa stretol s XXXXX, XXXXX a ešte aj ďalším chalanom, hovorili tam o nejakom XXXXX a XXXXX s XXXXX hovorili aj to, že by to najradšej nerobili sami, že by na to radšej niekoho zohnali. Potom sa naňho tak podozrivo pozerali, tak on vytiahol z rucksaku nôž. Dňa 28.11.2012 sa na určenom mieste vo XXXXX stretli on, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXXa a XXXXX. Odtiaľ šli k XXXXX na chatku, kde zobrali tri kovové rúry. Následne šli na miesto za útlkom, rozdelili si nástroje, každý si vzal niečo do ruky. Potom on zavolať XXXXX, že či dneska príde, XXXXX povedal, že nemôže ale, že príde na druhý deň o tom istom čase. Tak náradie skryli a dohodli sa, že prídu dňa 29.11.2012. On si myslel, že sa na to najskôr vykašlú, ale potom povedal, že sa zajtra stretnú a že sa to aj lepšie premyslí. 29.11.2012 sa znova stretli, už ich tam

bolo viacej, pribudol XXXXX, XXXXX. Bol tam aj nejaký neznámy človek, ktorý tam prišiel čiste náhodou a spomenul si, že sa jedná o XXXXX. Neskôr sa tam zjavil XXXXX s nejakým kamarátom, ale ten potom odišiel. Potom neskôr ten XXXXX aj s kamarátom odišli a prišla nejaká tmavšia dodávka a zaparkovala. On vie, že po chvíli si išli zobrať štyri rúry, nevie presne kto a že niekam sa poskrývajú. Rúru mal určite XXXXX aj XXXXX. Potom prišlo auto, ktoré zrýchliło a následne počul kričať „stojte, polícia!“. XXXXX je jeho kamarát, majú spolu obchodný vzťah, pretože od neho kupoval Tramal. Na záznamoch opoznal podľa hlasu XXXXX a XXXXX. Cez facebook komunikoval s XXXXX od 12.11.2012 do 26.11.2012. Na facebooku viacej písal on, XXXXX mu odpovedal. Kontaktoval ho on, lebo XXXXX sa mu neozýval a ani mu prvý nepísal. On inicioval konanie XXXXX z toho dôvodu, že chcel polícii poskytnúť čím lepšie informácie. XXXXX už mal v tom čase nejakých ľudí zohnatých, o tom vie zo stretnutí s XXXXX. Pri stretnutí v byte XXXXX dňa 15.11. išiel podľa neho oznámiť XXXXX, že sa pripravuje jeho vražda. Policajti vedeli o všetkom pokiaľ s nimi spolupracoval počas tých 15 dní, on im nič nezatajil.

Z **konfrontácie** vykonanej medzi **obvineným XXXXX a svedkom XXXXX** vyplynulo, že rozpory v ich výpovediach sa nepodarilo odstrániť. XXXXX okrem iného uviedol, že jemu od konca októbra XXXXX uvádzal, že chce zabiť XXXXX. Tiež mu XXXXX vyvolával, prvý mu písal na facebooku a vyberal si dni kedy a kde príde. Napríklad v stredu 28.11.2012 mu naschvál nedvíhal, tak potom XXXXX zavolał XXXXX a povedal mu, že ide sám na XXXXX a že sa chce porozprávať. Obvinený XXXXX pripustil časť viny na celej veci ale poprel, že by bol iniciátorom alebo organizátorom celej prípravy. XXXXX uviedol, že inicioval hoci len niektoré stretnutia ohľadne zabitia XXXXX lebo chcel dať policajtom informácie.

Z **konfrontácie** vykonanej medzi **obvineným XXXXX a svedkom XXXXX** **vyplynulo**, že sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach. XXXXX zotrval na svojej verzii a teda, že prvotný nápad počul od XXXXX a nie od XXXXX. On XXXXX nikdy nekontaktoval, pokiaľ XXXXX XXXXX nedvíhal, tak volal jemu. Uznal svoj podiel viny ale nikdy nič neorganizoval a ani neinicioval.

XXXXX uviedol, že niekedy vo štvrtok asi v mesiaci december 2012 šiel s XXXXX a XXXXX ku Kauflandu, kde čakali na XXXXX. Mali ísť na XXXXX, kde ich zavolał XXXXX. Tento im cestou rozprával, že sa jedná o zabitie XXXXX. Ako išli pod most, tak sa cestou pripojil XXXXX. Pri zátačke k mostu už boli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Potom išli všetci spolu pod most a tam XXXXX rozdal úlohy, vybral tyče a povedal, že tými tyčami ubijú XXXXX. Neskôr prišiel na miesto XXXXX aj s kamarátom, tí potom odišli. Oni začali XXXXX prehovárať, aby to nespravil a po asi desiatich až dvadsiatich minútach on povedal XXXXX, aby šli preč a následne aj s XXXXX a XXXXX všetci štyria odišli. Ešte vie, že oproti tomu mostu zastala dodávka. Asi po desiatich minútach počuli strelbu a začali utekať. Pod mostom najviac rozprávali XXXXX s XXXXX, oni ako by to celé plánovali. XXXXX hovoril niečo o peniazoch a podľa neho XXXXX odhováral XXXXX, aby to nespravil.

XXXXX objektivizoval výpoveď XXXXX. Doplnil len, že po tom čo počuli strelbu, tak sa rozutekali a potom prišli ešte večer k XXXXX do pivnice a celú situáciu rozoberali. Na mieste rozdával úlohy XXXXX a zapájal sa do toho aj XXXXX on predtým v živote nevidel a ani nepoznal. Od spáchania skutku odhovárali XXXXX okrem neho ešte aj XXXXX, XXXXX a jeho kamarát.

XXXXX objektivizoval výpovede svedkov **XXXXX** a **XXXXX**. On, **XXXXX** **XXXXX** a **XXXXX**a povedali **XXXXX**, že to je celé somarina. On sa dopyčul, že celé to údajne pripravoval **XXXXX**, ktorý to nechcel spraviť, tak si na to zháňal ľudí a potom sa iniciatívy chopil **XXXXX**. Jemu dal za úlohu, aby mu pomohol s telom, ale keď **XXXXX** povedal, že to neurobí, tak **XXXXX** bol nervózny. On netušil, čo sa tam bude diať pod tým mostom a **XXXXX** tam bol tiež ale na neho on už úplne zabudol. On vie, že **XXXXX** stál pri **XXXXX** s nožikom v ruke a vrazil **XXXXX**, že pod', pod', všetko bude O.K.

XXXXX uviedol, že jemu **XXXXX** dlhoval 15 € a povedal, že dňa 29.11.2012 si má po ne prísť na **XXXXX** pod železničný most. On tam potom prišiel aj s **XXXXX**, **XXXXX** tam bol aj s ďalšími chalanmi a povedal im, že chcú zabiť nejakého chlapa. **XXXXX** si z nich robil srandu, že sem nejaký chlap príde, dá im pár faciek a pôjde domov. Potom odtiaľ odišli. On sa rozprával iba s **XXXXX**, na **XXXXX** videl, že je taký nervózny a vrazil, že pod', pod' nemáme čas a tak. Tesne po nich videl odchádzať **XXXXX** s takým menším chalanom.

XXXXX objektivizoval výpoveď **XXXXX** a uviedol, že jemu to celé prišlo ako taká frajerina, nebola tam tá agresivita a neverí, že by to tí chalani spravili.

Svedok npor. XXXXX uviedol, že bol 20.11.2012 v byte u **XXXXX**, tam sa presunuli aj s kolegom do kúpeľne, pretože sa mala dostaviť osoba, ktorú **XXXXX** čakal. On ich tomu mladému pánovi ukázal tak, že otvoril dvere na kúpeľni a povedal, že sú z polície. Jeho kolega **XXXXX** určite žiadny hlasný rozhovor nadriadeného telefonicky neprijal. Ku svojej výpovedi priložil aj úradný záznam. Z úradného záznamu vyplynulo, že neznáma osoba **XXXXX** uviedla, že ho majú fyzicky zlikvidovať vo **XXXXX** v časti **XXXXX** pod mostom pri rieke **XXXXX**. Osoba bola potom stotožnená ako **XXXXX**.

Vo veci boli v procesnom postavení svedka vypočuté **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX**, ktoré ku skutku nevedeli nič uviesť a vyjadrili sa len všeobecne ku svojim synom a ich povahovým vlastnostiam.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie č. **XXXXX** vyplynulo, že **XXXXX** má narušený hodnotový rebríček, nerešpektuje authority, vôľové vlastnosti sú oslabené ale neboli u neho zistené sklony ku konfabulácii.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie č. **XXXXX** bolo zistené, že u **XXXXX** neboli zistené sklony ku konfabulácii a pri jednotlivých výpovediach nedochádzalo k podstatným zmenám, v hlavných bodoch sú výpovede podobné.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie č. **XXXXX** bolo zistené, že u **XXXXX** neboli zistené sklony ku konfabulácii a pri jednotlivých výpovediach nedochádzalo k podstatným zmenám, v hlavných bodoch sú výpovede podobné.

Zo záveru znaleckého posudku č. **XXXXX** a **XXXXX** znalcov z odvetvia psychiatria vyplynulo, že **XXXXX** v čase spáchania skutku netrpel žiadnou poruchou, pre ktorú by nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Javí známky dominantného a rysy agresívneho správania, nedajú sa vylúčiť jeho sklony reagovať neadekvátne na konfliktné situácie.

Do spisu ďalej bola zabezpečená obhliadka miesta činu spolu s fotodokumentáciou a na mieste činu, ktoré sa nachádza pod železničným mostom vo XXXXX, boli zaistené aj dôkazy, a to najmä roxorové tyče, mobilný telefón a pletená čiapka.

Z prepisov zabezpečených obrazovo-zvukových záznamov vyplynulo, že v dňoch 25.11.2012 až 29.11.2012 skutočne obvinení spolu s XXXXX a XXXXX viedli rozhovory, ktoré sa týkali zabitia poškodeného XXXXX, pričom sa do rozhovorov aktívne zapájal aj XXXXX, ktorý uvádzal okrem iného, že so smrťou poškodeného by sa vyrovnával tak, že prestane brať Tramal a riešil by to práškami na spanie a aj hovoril, že už má aj nejakú sim-kartu, je na tom najhoršie a najviac riskuje. Ďalej riešili ako by sa zbavili tela obete. Okrem iného zo záznamu zo dňa 27.11.2012 vyplynulo, že XXXXX ešte nebol rozhodnutý, či zabijú XXXXX a tiež sám uznal, že to nezvládne a teda, že by tom mal niekto druhý urobiť. XXXXX ho vyzýva, aby nad tým doma poriadne porozmýšľal. Na zvukovom zázname zo dňa 28.11.2012 síce XXXXX uvádza, že jemu je všetko jedno, on tomu necháva voľný priebeh ale potom ďalej uvádza, že tá jama bol dobrý nápad, to bolo zo všetkého najlepšie, hovorí, že môže skúsiť zohnať pre nich aj nožík, jama je vykopaná tak za hodinu a pol a na koniec rozhovoru uzatvára, že je to všetko čo chceli, už mu len majú volať a povedať mu a tak a stretnúť sa.

Zo záverov znaleckého posudku č.s.: XXXXXXXXXXXX a jeho doplnenia vyplynulo, že na zabezpečených obrazovo-zvukových záznamoch boli identifikované hlasy, ktoré patria XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Do spisu bola zabezpečená aj facebooková komunikácia, ktorá prebiehala medzi XXXXX a XXXXX. Z uvedenej komunikácie je zrejmé, že dňa 13.11.2012 XXXXX inicioval konanie ohľadom zabitia XXXXX a na viaceré otázky, či ho dáme dole, mu XXXXX odpovedá, že on nevie a nie je o tom presvedčený a že sa uvidí. XXXXX mu hovorí, že ho dáko vyláka a aby to neriešili cez facebook. Následne 14.11.2012 je pravda, že XXXXX uviedol, že XXXXX ide dole a nato sa XXXXX uisťuje, že či to platí tak, ako sa o tom už rozprávali. Medzitým komunikujú o úplne iných veciach. Dňa 17.11.2012 XXXXX opätovne píše XXXXX, že potrebuje toho XXXXX spraviť čo najskôr, že on sa snaží spraviť dáky plán, že súrne potrebuje peniaze a či to XXXXX má nejako premyslené a či by sa to dalo nejak v najbližšej dobe urobiť. XXXXX na to odpisuje, že ešte uvidí a nato mu XXXXX píše, že už vie ako XXXXX vylákať, že bude mať pri sebe veľa peňazí a súri XXXXX, aby to čo najskôr premyslel a aby aj na to pozháňal ľudí. 19.11.2012 vyčíta XXXXX obvinenému XXXXX, že prečo nevolal a že si spravia úplne iné „nicky na fb“ a takto to budú riešiť, aby bola istota. Potom mu píše, že na to musia rýchlo zháňať chlapcov lebo to bude strašne veľa peňazí. A stále píše, že či do toho idú lebo on je už pripravený a čaká iba na odpoveď áno alebo nie.

Mám za to, že na základe vyššie uvedených skutočností bol vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania preukázaný následný skutkový stav. Niekedy koncom októbra 2012 vo XXXXX pri obchodnom dome Kaufland XXXXX začal viesť s XXXXX a XXXXX rozhovor na tému, či by nezabili z finančných dôvodov XXXXX. Následne, keď sa presvedčil o ich prípadne ochote k takémuto skutku, oznámil túto skutočnosť z neznámych dôvodov XXXXX a neskôr aj

príslušníkom PZ. Po týchto oznámeniach XXXXX viackrát inicioval zabitie XXXXX prostredníctvom komunikácie na facebooku, z ktorej vyplynulo, že XXXXX ešte nebol pevne rozhodnutý, či vôbec XXXXX zabije. Na predmetnú tému vždy začína písať XXXXX a XXXXX utvrdzuje v takomto konaní, motivuje ho a tlačí na neho, aby sa celá vec čím skôr udiala. Po zistení, že už XXXXX nadobudol aspoň z časti presvedčenie o tom, že zorganizuje zabitie XXXXX, XXXXX inicioval aj niektoré stretnutia obvinených a svedkov (XXXXX), vymyslel plán, akým spôsobom XXXXX zabiť (tak, že ho vyláka, lebo on ho pozná a dôveruje mu), pričom zo zachytených rozhovorov prostredníctvom obrazovo – zvukových záznamov aj na týchto stretnutiach koná iniciatívne a ostatných utvrdzuje v potrebe usmrtenia XXXXX a svojej pomoci v tomto prípade. Takýto záver možno vyvodíť z výpovedí obvinených, samotného XXXXX, svedkov, obrazovo – zvukových záznamov a najmä facebookovej komunikácie. Je nepochybné, že na základe iniciatívy XXXXX XXXXX aj pripravil a zorganizoval zavraždenie XXXXX a na stretnutí 29.11.2012 boli všetci uzrozumení s tým, čo sa má udiať. Treba poznamenať aj to, že XXXXX celá organizácia prerástla cez hlavu a nerátal s počtom ľudí, ktorí nakoniec z nejakých vlastných dôvodov na miesto činu prišli. Niektorí z nich miesto činu opustili ešte pred príchodom motorového vozidla, lebo sami neboli celkom presvedčení o správnosti svojho konania. V každom prípade, ale je možné dôvodne predpokladať, že k usmrteniu XXXXX, alebo jeho pokusu by bez zásahu polície došlo a teda sa skutok stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V súvislosti s predkladanými závermi o skutkovom stave je potrebné poukázať na právny stav predmetnej trestnej veci.

Podľa § 119 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 117 ods. 2 Trestného poriadku konanie agenta musí byť v súlade s účelom tohto zákona a musí byť úmerné protiprávnosti konania, na odhaľovaní, zisťovaní alebo usvedčovaní ktorého sa zúčastňuje. Agent nesmie iniciatívne navádzať na spáchanie trestného činu; to neplatí, ak ide o korupciu verejného činiteľa a zistené skutočnosti nasvedčujú, že páchatel by spáchal taký trestný čin aj vtedy, ak by príkaz na použitie agenta nebol vydaný.

XXXXX síce nebol v pozícii agenta, ale v procesnom postavení svedka, avšak z dôvodu, že zo stretnutia obvinených a tohto svedka bol vyhotovený obrazovo-zvukový záznam (§ 114 Trestného poriadku) a navyše spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, možno na jeho činnosť v procesnom postavení ako svedka analogicky aplikovať ust. § 117 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku (nemožnosť provokácie).

Z ustálenej súdnej praxe treba pod provokáciou treba rozumieť zámerné, aktívne podnecovanie alebo navádzanie, či iné iniciovanie spáchania trestnej činnosti u druhej osoby, ktorá by inak protiprávne nekonala. Skrytá reakcia polície má naproti tomu sledovať zistenie skutočností dôležitých pre trestné konanie, odhalenie páchatel'a trestného činu, zabezpečenie dôkazov o jeho trestnoprávne postihnutel'nom konaní, zabránenie mu v jeho pokračovaní a minimalizácia spôsobených škôd. Polícia nesmie iniciovať, t. j. vytvárať u kontrolovanej osoby vôľu

spáchať trestný čin, ale vytvára pre spáchanie trestného činu vhodné podmienky. Tieto podmienky však nesmú byť nijako mimoriadne ale objektívne možné, v danej situácii obvyklé a musia nastať až s časovým odstupom až po tom, čo si páchatel osvojil úmysel spáchať trestný čin a preukázateľne spravil kroky, k jeho spáchaniu (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To 9/2011).

Provokácia v zmysle vzbudenia predtým neexistujúceho rozhodnutia u inej osoby spáchať trestný čin je neprípustná, pretože objektívne vyvoláva následok, ktorý je fiktívny, nie je skutočným ohrozením, alebo porušením spoločenského záujmu chráneného príslušným ustanovením osobitnej časti Trestného zákona zadaného ako objekt trestného činu. Ustanovenie § 117 Trestného poriadku vytvára dostatočne širokú možnosť použiť agenta na odhalenie trestného činu a usvedčenie páchatel'a bez toho, aby iniciatívne navádzal na jeho spáchanie.

Niet pochýb, že svedok XXXXX postupoval v prípravnom konaní v rozpore so zákonom. Analýzou zabezpečených dôkazov bolo zistené, že tento svedok inicioval, resp. vytváral u obvinených a to najmä XXXXX a XXXXX vôľu spáchať trestný čin. Z dokazovania je zrejme, že najmä obvinený XXXXX by inak s veľkou pravdepodobnosťou neurobil žiadne reálne preukázateľné kroky smerujúce k fyzickej likvidácii XXXXX. Urobil tak až po niekoľkonásobnom naliehaní zo strany XXXXX a pod časovým tlakom.

Preto som dospel k záveru, že nie je možné vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť obvinených za skutok, ktorý iniciovala, v podstate dala na jeho spáchanie podnet a vymyslela spôsob jeho spáchania osoba spolupracujúca s orgánmi činnými v trestnom konaní. Z výpovede XXXXX vyplynulo, že orgány činné v trestnom konaní vedeli o všetkom, pokiaľ s nimi spolupracoval počas tých 15 dní, on im nič nezatajil. K tomu je potrebné uviesť, že nie všetky skutočnosti boli príslušníkom PZ známe, nakoľko ich pozornosti a prípadnej kontrole konania XXXXX unikla možnosť komunikácie cez facebook, ktorá podporuje tvrdenia obvineného XXXXX a z ktorej je zrejme, že XXXXX inicioval jeho konanie a utvrdzoval ho v myšlienke zabitia XXXXX. K postupu príslušníkov PZ je súčasne potrebné poznamenať, že predmetnú facebookovú komunikáciu dokázal v kompletnej, chronologicky zoradenej forme predložiť len XXXXX.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu som dospel k záveru, že skutok tak ako je popísaný vo výrokovej časti uznesenia sa stal. Súčasne však poukazujúc na postup XXXXX, ktorý bol v rozpore s ustanovením § 117 Trestného poriadku, mám za to, že na základe takéhoto nezákonného konania nie je možné vyvodit' u obvinených trestnoprávnu zodpovednosť za uvedený skutok a teda tento skutok nie je trestným činom.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nad rámec odôvodnenia rozhodnutia poznamenávam, že v prípade, ak by XXXXX postupoval v súlade so zákonom a svoju činnosť by obmedzil len na rolu pozorovateľa, resp. by sa do akcie zapojil až po reálnom úmysle a organizácii skutku zo strany XXXXX, je vysoko pravdepodobné, že by prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podal obžalobu na všetkých obvinených a zrejme aj na ďalšie osoby, ktoré v súčasnosti majú procesné postavenie svedka.

Predpokladám však, že samotné vedenie trestného stíhania a hrozba prípadného trestu bolo pre obvinených dostatočným poučením a že v budúcnosti možno od nich očakávať, že povedú riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry do troch dní od jeho doručenia.

O sťažnosti rozhoduje špeciálny prokurátor.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Stanislav
prokurátor