



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY GENERÁLNEJ  
PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

---

Číslo: VII/1 Gv 46/15/1000  
EEČ: 2-1-538-2015

Pezinok 28.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Prijímanie úplatku podľa § 328 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Prijímanie úplatku podľa § 328 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. apríla 2014, po svojom výsluchu v procesnom postavení svedka v trestnej veci ČVS:ORP-82/VYS-BJ-2014, na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bardejov (ďalej len „OKP OR PZ Bardejov“), kde je

vedené vyšetrovateľom PZ trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v motorovom vozidle značky BMW 530D, striebornej metalízy svetlej, evidenčného Čísła XXXXX, ktoré riadil XXXXX z XXXXX, ktorého vlastníkom je jeho manželka XXXXX-XXXXX, prijal XXXXX od XXXXX úplatok vo výške 3.000,- € v 100,- € bankovkách za to, že XXXXX pred vyšetrovateľom PZ nepravdivo vypovedal o skutočnostiach ako sa mal stretnúť s XXXXX z Bardejova, ako ho mal XXXXX požiadať o podpálenie motorového vozidla značky BMW 318 D, striebornej farby, evidenčného čísla XXXXX a aj mal ukázať, kde je motorové vozidlo zaparkované v Bardejove a ako mal motorové vozidlo dňa 16. júla 2013 podpáliť, na ktorú nepravdivú výpoveď XXXXX naviedol XXXXX, keď v presne nezistenom čase pri viacerých stretnutiach na káve v Košiciach oslovil XXXXX XXXXX, že má nejakú robotu, či by nechcel ísť povedať, že zapálil jedno auto, že to nie je nič vážne, následne presne nezisteného dňa v reštaurácii XXXXX v Kapušianoch pri stretnutí s XXXXX z Bardejova, XXXXX predstavil XXXXX menovanému, že je to ten chlapec, ktorý podpálil motorové vozidlo BMW 318 D, striebornej farby, evidenčného čísla XXXXX, kedy pri návrate cestou z Kapušian do Košíc v motorovom vozidle BMW 530D 560 L NC71/02 sľúbil XXXXX XXXXX za priznanie na polícii odmenu 2.000,- € až 3.000,- €, ktoré mu poskytne až po prvej výpovedi na polícii, ktoré mu v deň výsluchu aj poskytol, na podklade nepravdivej výpovede XXXXX dňa 24. apríla 2014 vyšetrovateľ PZ OKP OR PZ Bardejov v trestnej veci ČVS:ORP-82/VYS-BJ-2014 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona vo forme účastníctva podľa § 11 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ NKA, Národnej protizločineckej jednotky, Expozitúra Východ, XXXXX uznesením č.k. PPZ-9/NKA-PZ-VY-2015 dňa 9.1.2015 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin úplatku podľa § 328 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečinom krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 26.11.2015 vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ vykonal výsluchy obvineného, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V spise sa nachádzajú zápisnice z vykonaných konfrontácií, kde obvinený ako aj svedok XXXXX zotrvali na svojich výpovediach. Následne zabezpečil uznesenie vyšetrovateľa PZ Odboru inšpekčnej služby – Východ, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby č.k. SKIS-280/OISV-V-2014 zo dňa 14.1.2015, vyšetrovací spis OR PZ Bardejov č.k. ORP-82/VYS-BJ-2014 a ďalšie listinné dôkazy súvisiace s vyšetrovanou vecou.

Predmetná vec obv. XXXXX bola vylúčená uznesením vyšetrovateľa PPZ-

434/NKA-PZ-VY-2014 dňa 9.1.2015 zo spoločného konania z trestnej veci obv. XXXXX. Vyšetrovateľ PZ dňa 7.5.2014 začal trestné stíhanie vo veci pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a/ Trestného zákona a prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a/ Trestného zákona, sčasti dokonaný a sčasti vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 10.10.2014 vyšetrovateľ PZ začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Následne v už začatom trestnom stíhaní v procesnom postavení svedka XXXXX vypovedal, že si nechal sľúbiť a neskôr prevzal úplatok 3.000,- € od XXXXX za krivé obvinenie XXXXX a krivú výpoveď o okolnostiach podpálenia BMW. Tieto uvádzané skutočnosti v procesnom postavení obvineného XXXXX poprel. V týchto výsluchoch podrobne popísal všetky okolnosti, ako sa v skutočnosti stali a nie ako mu boli oboznámené XXXXX.

Na obv. XXXXX bola podaná obžaloba na Špecializovaný trestný súd v Pezinku pod č.k. VII/1 Gv 118/14/1000 dňa 25.9.2015. Samosudca ŠTS v Pezinku po vykonanom hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2015 rozhodol tak, že podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obž. XXXXX oslobodil spod uvedenej obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Na hlavnom pojednávaní sa nepreukázalo žiadnou zo svedeckých výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj žiadnym iným dôkazom, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Vzhľadom k tomu, že sa v konaní obv. XXXXX jedná o identických svedkov, z ktorých výpovedí na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa skutok nestal, preto je potrebné trestné stíhanie obv. XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin. Každá skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu. Tieto znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate obligatórne. Ak by niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýbal, nenaplnila by sa skutková podstata trestného činu a tým by k trestnému činu nemohlo dôjsť. Objektom trestného činu sú spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom. Objektívna stránka trestného činu vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, pričom zahŕňa obligatórne znaky ako sú konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom a fakultatívne znaky ako sú miesto, čas činu, hmotný predmet útoku, účinok, prostriedok činu prípadne ďalšie objektívne okolnosti.

Objektom trestných činov korupcie je záujem na riadnom, nestrannom a zákonom obstarávaní vecí všeobecného záujmu, teda ochrana čistoty verejného života. Pod pojmom úplatok sa na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie

majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Úplatok je teda neoprávnená výhoda, ktorú dostáva podplácaný alebo s jeho súhlasom iná osoba.

Pri trestnom čine prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1 Trestného zákona spočíva objektívna stránka v prijatí, žiadaní alebo sľúbení si úplatku, aby konal alebo sa zdržal konania tak, že poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie.

Lživým obvinením sa rozumie objektívne nepravdivé obvinenie, ktoré sa zakladá na vymyslených skutkových okolnostiach o tom, kedy a ako došlo k spáchaniu trestného činu a kto ho spáchal. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v lživom obvinení inej osoby z trestného činu v úmysle privodiť jej trestné stíhanie.

Konanie páchatel'a, ktoré spočíva v krivej výpovedi pred súdom alebo v trestnom konaní sa môže uskutočniť tak aktívnou formou – úmyselné uvedenie nepravdy, ako aj pasívnou formou - úmyselné zamlčanie okolnosti, ktorá má pre rozhodnutie podstatný význam.

Podľa § 215 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora generálnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Blanka Godžová  
prokurátorka