



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY GENERÁLNEJ
PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: VII/2 Gv 109/14/1000
EEČ: 2-1-540-2015

Pezinok 17.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Volebná korupcia podľa § 336a odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Volebná korupcia podľa § 336a odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 16.00 hod, na doposiaľ nezistenom mieste, v XXXXX, vystupujúc ako rómsky vajda z XXXXX, telefonicky kontaktoval XXXXX, ktorý kandidoval na europoslanca za politickú stranu XXXXX ktorému ponúkol, že vie zabezpečiť nešpecifikované množstvo hlasov oprávnených voličov z XXXXX v jeho prospech vo voľbách do Európskeho parlamentu, ktoré sa uskutočnia dňa 24.mája 2014, za čo si počas rozhovoru pre seba vyžiadal úplatok vo výške 5,-€ za každý takto získaný hlas,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej

agentúre, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúry Západ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania boli vylúchnutí: obvinený, svedkovia, boli zadovážené záznamy telekomunikačnej prevádzky (§ 115 Trestného poriadku), údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke (§ 116 Trestného poriadku) a ďalšie dôkazy.

XXXXX (č.l. 169-173) využil svoje právo a v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

XXXXX XXXXX (č.l. 151-155) k veci uviedol, že je krajským predsedom politickej strany XXXXX v Trnavskom kraji. Dňa XXXXX bol v práci na Obecnom úrade XXXXX keď v poobedňajších hodinách asi o 14.30 hod. mu kolegyňa priniesla služobný prenosný mobilný telefón s telefónnym číslom XXXXX s vyjadrením, že na uvedenej telefónnej linke je nejaký neznámy muž, ktorý s ním chce telefonicky hovoriť. Svedok sa neznámemu mužovi do telefónu predstavil a on na to povedal v maďarskom jazyku, že on je vajda a že sa s ním chce rozprávať o voľbách. Neznámy muž sa ho spýtal, či kandiduje do Európarlamentu a vyžiadal si od svedka kontakt na XXXXX. Svedok mu odporučil, aby sa obrátil na centrálu strany XXXXX v Bratislave. Z tohto telefonického rozhovoru svedok nadobudol presvedčenie, že dotýčny chcel pravdepodobne ovplyvňovať voľby s kupovaním hlasov, aj keď to nebolo priamo povedané v telefonickom rozhovore.

XXXXX (č.l. 156-160) k veci uviedol, že mal vedomosť o tom, že jeho kolegovi XXXXX neznámy muž prostredníctvom telefonického rozhovoru niekedy v mesiaci apríl 2014 ponúkol hlasy pri voľbách do európskeho parlamentu za neurčitú odmenu. Svedok bol v priebehu mesiaca máj 2014 na pracovisku v centrále XXXXX v Bratislave, keď im volal do centrály neznámy muž na pevnú telefonickú linku tel. č. XXXXX a predstavil sa mu ako cigánsky vajda a ponúkol mu hlasy vo voľbách do európskeho parlamentu za nejakú odmenu, avšak formu odmeny neuviedol. Svedok danú skutočnosť pochopil ako možný pokus o manipuláciu hlasov a volieb do Európskeho parlamentu. Keď sa svedok tohto muža spýtal, akú pomoc tým myslel, tak tento uviedol, že by sa museli porozprávať. Svedok toto odmietol a telefonicky mu uviedol, že to nahlási polícii. Ten neznámy muž rozprával po slovensky s výrazným maďarským prízvukom.

XXXXX (č.l. 162-166) k veci vypovedal, že dňa XXXXX keď sa nachádzal v meste XXXXX, mu v čase medzi 16.00 hod. a 17.00 hod. zazvonil mobilný telefón – tel. č. XXXXX, keďže bol na stretnutí, tak na zvonenie nereagoval. Po stretnutí si poprezeral neodpovedané hovory v domnienke, že sa tam môže nachádzať telefonát z nemocnice. Následne zo svojho telefónu zavolať na telefónne číslo, ktoré mu volalo v čase rokovania, kde sa mu ozval neznámy muž s čudným nezrozumiteľným prízvukom a spýtal sa ho, či kandiduje na europoslancia. Svedok mu na to odpovedal, že áno, pričom neznámy muž reagoval s vyjadrením, že by svedkovi vedel pomôcť v jeho kampani. Neznámy muž uviedol, že je rómsky vajda z XXXXX a že by sa so svedkom chcel osobne stretnúť, kde mu vysvetlí, ako mu môže pomôcť. Na uvedenú skutočnosť svedok reagoval s vyjadrením, že nemá čas na

osobne stretnutie, Neznámy muž mu do telefónu povedal: „päť euro za jeden hlas“. Následne svedok rozhovor ukončil a túto skutočnosť oznámil ešte v ten istý deň XXXXX na OO PZ XXXXX v zápisnici o trestnom oznámení.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky (č.l. 161), ktorý bol zadovážený z inej trestnej veci, vyplýva, že dňa XXXXX o 12.47 hod. bolo telefonované z telefónnej stanice č. XXXXX na telefónnu stanicu č. XXXXX. Z telefonátu je zrejmé, že neznáma osoba ponúka XXXXX pomoc vo voľbách s tým, že neznámy muž mu môže pomôcť, pretože je rómskym vajdom a môže mu dať viacero hlasov. XXXXX na túto ponuku reaguje tak, že to bude oznámené na políciu. prepis tohto záznamu však nemá žiadny vzťah ku skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný a neobsahuje žiadne korupčné správanie.

Z oznámenia o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke (č.l. 41b) je zrejmé, že dňa XXXXX o 14:07:59 hod. prebehol telefonický rozhovor medzi tel. č. XXXXX na telefónne číslo XXXXX.

Z oznámenia o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke (č.l. 65) je zrejmé, že dňa XXXXX o 16:06:40 hod. prebehol telefonický rozhovor medzi tel.č. XXXXX na telefónne číslo XXXXX.

Vykonaným trestným stíhaním bolo bezpochyby preukázané, že sa skutok stal a je trestným činom v zmysle Trestného zákona. Potvrdzujú to zápisnice o výsluchu svedkov, záznamy o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke a ďalšie dôkazy.

Ako už bolo vyššie uvedené, obvinený sa k spáchaniu skutku nepriznal, využil svoje právo a v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku odmietol vypovedať.

Treba uviesť, že telefonický rozhovor, ktorý sa mal uskutočniť dňa XXXXX o 16:06:40 hod. medzi svedkom XXXXX a obvineným, nebol súčasťou zaznamenávania telekomunikačnej prevádzky, pretože zaznamenávanie telekomunikačnej prevádzky na tel. č. XXXXX sa uskutočňovalo až po rozhovore svedka XXXXX s neznámym mužom a po podaní trestného oznámenia. Rohovor, ktorý bol zaznamenaný dňa XXXXX o 12.47 medzi tel. č. XXXXX a tel. č. XXXXX nemá žiadny vzťah ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania a vyplýva z neho len ponuka zabezpečenia hlasov vo voľbách bez korupčného prvku.

Na záver sa žiada uviesť, že zhromaždené dôkazy vonkoncom nepostačujú na to, aby vo veci mohla byť podaná obžaloba; naopak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nespáchal obvinený. V tomto prípade nemožno v žiadnom prípade hovoriť o existencii navzájom si odporujúcich rovnocenných dôkazov, logickým dôsledkom ktorej by nutne muselo byť podanie obžaloby. Z vykonaného dokazovania vyplynula len tá skutočnosť, že neznámy muž ponúkal za zabezpečenie hlasov voličov 5,-€ za jeden hlas svedkovi XXXXX. Zo samotnej okolnosti, že mobilné tel. č. XXXXX používal obvinený, nemožno uzavrieť, že svedkovi XXXXX telefonoval dňa XXXXX o 16:06:40 hod. práve obvinený.

Za tejto dôkaznej situácie nebolo možné, keďže obvinený nevypovedal,

ustáliť, či predmetný telefonický rozhovor, ktorého obsahom bola ponuka volebných hlasov pre voľby do európskeho parlamentu - päť euro za jeden hlas, aj obvinený uskutočnil. Rozhovor mohol byť uskutočnený aj inou osobou ako obvineným.

Za súčasného dôkazného stavu, kedy poverený príslušník PZ vykonal všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, možno nepochybné konštatovať, že nebolo dokázané skutok spáchal obvinený.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obv. XXXXX, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora generálnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Vladimír Kuruc
prokurátor