



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 34/16/1000-3  
EEČ: 2-1-54-2017

Pezinok 13.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: úkladná vražda podľa § 144 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: úkladná vražda podľa § 144 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

*v priebehu mesiaca január roku 2016, najneskôr 22.01.2016 v XXXXX v priestoroch telocvične XXXXX a iných miestach v meste XXXXX oslovil XXXXX nar. 24.03.1969, so žiadosťou o usmrtenie osoby XXXXX, nar. 06.01.1975 so slovami: „potrebujem upratať XXXXX mladšieho“ s tým, že objednávateľkou má byť žena XXXXX, ktorá za vykonanie skutku poskytne finančnú hotovosť vo výške 250 000 Eur,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, Expozitúra Západ Nitra sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a dňa 24.02.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou

spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

**Obvinený XXXXX** pri výsluchu dňa 24.01.2016 uviedol, že skutok pre ktorý je trestne stíhaný nebol nikdy nijako plánovaný ani nikým objednaný. Stretnutia s údajnou objednávateľkou p. XXXXX boli uskutočnené iba ohľadom jej aktuálneho zdravotného psychického stavu, pretože ho na stretnutí v XXXXX sama požiadala, aby jej pomohol nájsť samú seba. Pri vzájomných rozhovoroch prebrali jej osobný život, pričom mu povedala, že sa v minulosti starala o lyžiarsky areál XXXXX kde sú majiteľmi jej manžel a poškodený XXXXX. Porozprávala mu o aktivitách XXXXX, kde sa údajne diali rôzne veci v súvislosti s drogami, zbraňami a podobne. Bola v tom čase v zlom psychickom rozpoložení vyplývajúcom z jej práce ako aj z problémov na stredisku XXXXX On jej povedal, že má zrejme nejakú zdravotnú diagnózu čo sa jej dotklo a prestala s ním komunikovať. Nikdy si u neho žiadnu vraždu ani likvidáciu neobjednala. Veci, ktoré sa potom udiali ohľadom tzv. údajnej prípravy vraždy XXXXX mladšieho boli výlučne výmysel obvineného. Keď sa prestal stretávať s pani XXXXX, potreboval si niečo sám sebe dokázať, ale v skutočnosti nešlo o žiadnu objednávku, ktorá by mala byť reálne zrealizovaná ani o žiadne peniaze. Pokiaľ na niektorom stretnutí padlo slovo pán XXXXX, tak to bolo v súvislosti s pani XXXXX ohľadom veci, ktoré mu ona porozprávala. Ohľadom jej informácii sa stretol s XXXXX, ktorý mu potvrdil, že na XXXXX sa obchoduje s drogami, ale viac to neriešili. Zhodli sa v názore, že nie je možné sa tam dostať medzi dílerov, pretože je to miesta záležitosť a skôr by to mala riešiť polícia. Obvinený potvrdil, že stretnutia s viacerými ľuďmi mal, ale poprel, že by sa pred niekým vyjadril, že by chcel XXXXX dať odstrániť, alebo zlikvidovať. Žiadna požiadavka na likvidáciu tejto osoby od pani XXXXX v skutočnosti nebola a ani on sám nikoho nežiadal o nič v súvislosti s likvidáciou tejto osoby. Obvinený ďalej potvrdil, že sa stretol v telocvični XXXXX s XXXXX a XXXXX, bavili sa spolu o XXXXX ale obvinený im povedal, že pani XXXXX žiadnu objednávku ani inú záležitosť voči pánovi XXXXX nedala, že ani nechce nič robiť a riešiť, pretože nebolo čo riešiť. Celá objednávka bola fikcia. Rozprávalo sa o rôznych sumách, ale už nevedel o akých, kde mala byť objednávka od jednej ženy za nejakú službu. S pánom XXXXX sa rozprával, pýtal sa ho čo robí a keď mu XXXXX povedal, že v minulosti robil odstrelovača v Somálsku tak sa ho pýtal, že čo takáto robota stojí. XXXXX mu na to neodpovedal. V rámci rozhovoru sa XXXXX pýtal, či by za službu odstrelovača 350 000 Eur stačilo a XXXXX mu odpovedal, že to by mohlo byť dosť. Obvinený si sumu len vymyslel, ale nikomu finančnú hotovosť za likvidáciu neponúkal ani mu nebola žiadna ponúknutá. Pokiaľ bola reč o XXXXX nebolo to v súvislosti s rozhovorom o sniperovi a o sume 350 000 Eur. O XXXXXi obvinený hovoril len to, že pani XXXXX sa v minulosti sťažovala, že mala s ním problémy, že spolu zle vychádzali a v minulosti na ňu verbálne zaútočil. Údajne spomínala, že ju XXXXX mladší ohrozoval nejakou zbraňou na XXXXX, kde prevádzkovali chatu a ona mu to tam celé riadila. Obvinený poprel, že by sa vyjadril pred niekým, že potrebuje XXXXX mladšieho upratať a že si to objednala nejaká žena z XXXXX. V ďalšej časti svojej výpovede popísal svoje predchádzajúce zamestnania, vyjadroval sa ku svedkom XXXXX, XXXXX a XXXXX, sú to jeho známi. K XXXXX uviedol, že sa s ňou pozná približne od polovice decembra 2015 a odvtedy boli v častom osobnom a telefonickom kontakte až do momentu, keď jej povedal, že mu pripadá schizofrenická. To bolo niekedy koncom januára 2016 odvtedy v žiadnom kontakte neboli a bližší vzťah medzi sebou nikdy nemali. Pre XXXXX nevykonával žiadne služby a takisto ani nesledoval XXXXX mladšieho.

Potvrdil, že má aktivitu ohľadom čistenia vôd, ide o filtráciu vôd, ktorou sa zaoberá aj s pánom XXXXX, ktorý sa venuje tejto problematike. Pokiaľ sa s XXXXX bavil telefonicky ohľadom čistenia alebo prania myslel tým filtračné zariadenie na čistenie vody, pričom XXXXX mu mal dať jednu alebo dve vzorky filtračných zariadení. Vyjadril sa tiež k telefónom, ktoré používal a motorovým vozidlám, ktoré mal v užívaní v poslednom polroku. Išlo o dve vozidlá, ktoré mal požičané od pána XXXXX. V minulosti údajne políciou zadržaný nebol, ale asi 6 až 7 mesiacov pred výsluchom bol napadnutý miestnymi občanmi v obci XXXXX pričom neutrpel žiadne zranenie. Následne sa vyjadroval k zaist'ovacím veciam, ktoré boli nájdené u neho doma pri domovej prehliadke a v osobnom vozidle. Pripustil, že občas máva vo zvyku hrať sa na dôležitého, využíva to v prostrediach, ktoré nepozná a chce sa niečo dozvedieť. Má to byť súčasťou jeho práce. Pokiaľ sa bavil s XXXXX a XXXXX v súvislosti s údajnou prípravou vraždy XXXXX mladšieho tak vytváral fikcie, ktoré mohli navodiť dojem nejakej realizácie na nejakú objednávku. Na základe tejto fikcie mohol podsunúť, že sa snaží vytvoriť pre pani XXXXX nejakú ochranu a problém, ktorý tam mal byť mal byť pán XXXXX nakoľko jej robí zle. Vraždu pána XXXXX v skutočnosti neplánoval ani ju naplánovanú nemal.

Pri ďalšom výsluchu dňa 10.11.2016 znova potvrdil, že žiadne plánovanie vraždy ani objednávka nikdy neboli. Ku SMS správe zo dňa 15.09.2014 uviedol, že pokiaľ sa vyjadroval, že má chuť zabíjať išlo o expresívny výraz v momentálnom citovom rozpoložení a táto správa bola adresovaná jeho bývalej priateľke XXXXX.

**Poškodený XXXXX** pri výsluchu 12.02.2016 uviedol, že vo svojom okolí nezaregistroval žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že sa chystá skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Nikto ho slovne ani fyzicky neatakoval ani sa mu nevyhrážal. Vyjadril sa ku svojim rodinným vzťahom, so svojou bývalou manželkou a aktuálnou partnerkou. Uviedol, že v minulosti mal nedorozumenie s otcom svojej súčasnej partnerky, dostali sa do konfliktu, pri ktorom tento spadol na zem, avšak konflikt nebol prešetrovaný príslušníkmi PZ. Iné skutočnosti neuviedol.

Pri výsluchu dňa 26.10.2016 uviedol, že pozná XXXXX, ktorá je manželkou jeho obchodného partnera. S menovanou sa pozná asi 10 – 11 rokov. Konflikty údajne spolu nemali.

**XXXXX XXXXX** dňa 23.02.2016 uviedol, že so skutkom nemá nič spoločné. XXXXX pozná asi 3 roky z posilňovne XXXXX, kde chodili obaja cvičiť. XXXXX mu povedal o sebe, že robí nejakého detektíva. Približne v januári 2016 svedka XXXXX navštívil v jeho predajni a povedal mu, že momentálne chráni nejakú bývalú miskú v XXXXX. Následne asi o 2 týždne XXXXX znova prišiel k nemu do predajne s tým, že tá chránená žena má problémy s nejakým pánom, ktorý je spolujiteľom XXXXX a zároveň sa svedka spýtal, či pozná niekoho, kto by vedel tohto človeka odpratať alebo zneškodniť. Svedok poznal takého človeka, ktorý chodil s ním na tréningy a niekedy k nemu aj do predajne kupovať si výživové doplnky. Týmto človekom je XXXXX z XXXXX, ktorého mal však svedok za táraja a príliš neveril tomu, čo mu XXXXX o sebe rozprával. Svedok však zavolať XXXXX a dohodli sa na spoločnom stretnutí. Asi po týždni prišli za svedkom na tréning XXXXX a XXXXX. Svedok ich navzájom predstavil a povedal XXXXX, že XXXXX má pre neho kšeft. Oni dvaja sa potom spolu bavili. Svedok počul ako XXXXX vysvetľoval XXXXX, že chráni nejakú ženu, ktorá má problémy s Hatinom a údajne ponúkala okolo 250.000,-Eur za jeho zneškodnenie. Toto svedok konkrétne priamo nepočul, ale dozvedel sa to údajne až

neskôr od XXXXX. Asi po týždni svedkovi volal XXXXX a pýtal sa na XXXXX, ktorý sa mu údajne neozýval a XXXXX na neho nemal kontakt. Svedok mu preto kontakt na XXXXX poslal s tým, že nech sa dohodnú. Nasledujúci týždeň prišiel XXXXX ku svedkovi a povedal, že ho údajne zadržala polícia za to, že riešil tú ženu a XXXXX. Niekoľko dní predtým sa svedok stretol s XXXXX ktorý mu povedal, že dáva od toho ruky preč, lebo nemá z toho dobrý pocit a XXXXX sa mu nezdá. Svedok si pamätal, že počas posledného stretnutia s XXXXX sa bavili aj ohľadom rekreačného centra na XXXXX a malo to mať nejaký súvis s XXXXX. XXXXX svedkovi povedal, že tá XXXXX má s XXXXX problémy a potrebuje XXXXX upratať. Svedok to pochopil tak, že XXXXX má byť zlikvidovaný a že vraj táto žena za to ponúkala 250.000,-Eur. Na záver svedok dodal, že pozná osobu XXXXX, s ktorým sa asi trikrát stretli na seminároch ohľadom bojových umení a že XXXXX mu povedal, že tú ženu mu dohodil práve XXXXX

Pri ďalšom výsluchu dňa 20.10.2016 svedok čiastočne potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď a popísal svoje športové aktivity. Potvrdil, že mu XXXXX povedal, že vykonáva ochranu nejakej ženy, že tá pani má problémy s nejakým pánom a XXXXX to chcel riešiť. Svedok mu dal číslo na pána XXXXX, pretože z rozprávania XXXXX vedel, že v minulosti robil v nejakej SBS. Kontakt na XXXXX dal XXXXX s tým, že nech sa spolu dohodnú. Svedok uviedol, že nebol prítomný pri takom rozhovore, pri ktorom by bolo priamo povedané, že ide o usmrtenie XXXXX pozná iba z rozprávania XXXXX s tým, že to má byť osoba, ktorú XXXXX chráni. XXXXX mal byť priateľ tejto panej, ale nevie o žiadnej objednávke vraždy XXXXX. Svedok poprel, že by vedome sprostredkoval nejakého vykonávateľa nejakej vraždy.

XXXXX pri výsluchu dňa 24.02.2016 uviedol, že na príprave vraždy XXXXX nemá žiadnu vinu. O sebe uviedol, že sa zaoberá výcvikom bojových umení. V tejto súvislosti poriada aj semináre a na jednom takomto seminári v novembri 2015 sa zoznámil XXXXX s XXXXX. Dovtedy sa zrejme nepoznali. Následne sa mu XXXXX priznal, že sa začali s XXXXX stretávať a že sa ju snažil zbaviť psychických problémov. Nepovedal akým spôsobom to robil, len spomenul, že jej dáva nejakú robotu. XXXXX mal detektívnu službu a povedal, že XXXXX využíva v tejto činnosti. Po určitom čase XXXXX prestala chodiť ku svedkovi na tréningy, čo mu XXXXX vysvetlil tým, že asi nemá na tréningy čas, pretože robí pre neho nejakú prácu. Svedok o XXXXX vedel, že sa venoval bytovým podvodom v lokalite XXXXX a aj na iných miestach. Svedok poznal aj XXXXX a mali spolu kamarátsky vzťah. Jej manžel je spoluvlastník XXXXX XXXXX ktoré prevádzkuje spolu so XXXXX. Niekedy v januári 2016 mu pri jednom stretnutí pri bežnom rozhovore, keď riešili psychické problémy XXXXX povedal, že idú riešiť nejaké veci okolo XXXXX XXXXX mala údajne psychické problémy aj ohľadom XXXXX, ale svedok sa ho na podrobnosti nevypytoval, pretože mu to liezlo na nervy. Asi 1 až 2 týždne pred výsluchom svedkovi XXXXX povedal, že ho zobrali policajti v súvislosti s XXXXX, pretože robil niečo okolo jeho osoby, ale potom ho vraj pustili. Svedok prehlásil, že nikdy nezabezpečoval pre XXXXX ani XXXXX žiadne podklady a materiály v súvislosti s osobou XXXXX, nikoho takého osobne nepozná iba ak z videnia. Meno XXXXX mu je známe z médií a vie o tejto rodine, že sú silní podnikatelia. Svedok tiež potvrdil, že sa ho v minulosti nejaký známy pýtal, či nevie o nejakej spoločnosti, cez ktoré by sa dali posunúť peniaze a túto vec riešil s XXXXX, pričom XXXXX charakterizoval túto osobu ako toho, čo chcel čističku na špinavé prádlo.

Pri výsluchu dňa 20.10.2016 uviedol, že p. XXXXX už pozná asi 20 rokov, p. XXXXX asi 2 roky. Zoznámil ich na nejakom seminári, ktorý organizoval a tak isto

pozná aj XXXXX. Vedel o tom, že p. XXXXX mala nejaké psychické problémy, že mala problémy aj s p. XXXXX mladším. O XXXXX vedel toľko, že sa tento venuje súkromnej detektívnej činnosti, ale vzťahy XXXXX s p. XXXXX nepoznal a nezaujímal sa o to, čo spolu riešili.

XXXXX uviedol, že pozná XXXXX, s ktorým sa stretol keď začal cvičiť aikido. Začiatkom januára 2016 prišiel za XXXXX do telocvične nejaký pán, ktorý sa predstavil ako XXXXX a tento mu povedal, že by chcel spraviť nejakú robotu. Ďalej uviedol, že má nejakú objednávku cez nejakých ľudí a následne povedal, že potrebuje upratať XXXXX mladšieho. Povedal, že objednávka ide od nejakej ženy a je vysoko. Následne sa stretli asi za 3 týždne v XXXXX a vtedy svedok XXXXX povedal, že ak chce niečo robiť, mal by dať o sebe vedieť. Pri tomto stretnutí XXXXX oslovil svedka s požiadavkou pomôcť s nejakou ekonomikou. Pokiaľ išlo o predchádzajúcu požiadavku upratať XXXXX mladšieho, k tomuto sa mal Robo vyjadriť tak, že objednávateľ ešte nemá peniaze v kope, hovoril o sume 250.000,- Eur.

Pri výsluchu dňa 20.10.2016 svedok potvrdil, že sa s XXXXX zoznámil prostredníctvom XXXXX, s ktorým sa pri stretnutí bavili o tom, že svedok je bývalý policajt, že robil násilné a drogové trestné činy a že ekonomikou nerobil. Zároveň sa dohodli, že ak bude „nejaká sledovačka“, tak svedok XXXXX pomôže. XXXXX sa mu predstavil ako súkromný detektív, ale nedohodli sa na žiadnej konkrétnej spolupráci a k takejto spolupráci ani nedošlo. Svedok výslovne uviedol, že si nepamätá, že by sa bavili o požiadavke na odstránenie pána XXXXX za finančnú odmenu. Svedok poprel, že by v rámci vojenskej služby pôsobil v pozícii snajpera – odstrelača.

XXXXX XXXXX iba potvrdila vlastníctvo jedného telefónu a notebooku zaistených pri domovej prehliadke s tým, že tieto jej manžel XXXXX nikdy nepoužíval. Ku skutku tvoriacemu predmet trestného konania sa nevedela vyjadriť.

XXXXX pri výsluchu dňa 20.10.2016 uviedla, že XXXXX videla dohromady 6 až 10 krát, bavili sa spolu o tréningoch a nikdy nemala záujem niekomu ubližovať. S XXXXX sa zoznámila na seminári techniky bojových umení úplne náhodne. Potom sa niekoľkokrát stretli, v podstate vždy keď bol v XXXXX tak jej zavolať. Ona sa s ním stretla podľa toho, či práve vtedy mala voľný čas. Priznala, že mala nejaké súkromné problémy, ale nikomu sa s nimi nezdôverila a nikoho s tým nezaťažovala. Poškodeného XXXXX pozná asi od roku 2006, je krstným otcom jej dvoch detí a mala s ním aj spoločné obchodné aktivity, išlo o lyžiarske stredisko na XXXXX. V neskoršom období mali medzi sebou výmenu názorov a odvtedy sa s ním nestretáva. Poprela úmysel zlikvidovať XXXXX mladšieho. Uviedla, že nikdy nikoho o niečo také nežiadala a vzhľadom na jej mesačný príjem 320,-Eur, nemala možnosť dať dohromady 250.000,-Eur ako odmenu pre vykonávateľa takejto vraždy. Poprela, že by jej obv. XXXXX uviedol, že by vedel zabezpečiť likvidáciu alebo diskreditáciu XXXXX mladšieho. XXXXX jej údajne povedal, že sa v telocvični zoznámil s niekým, kto v minulosti ako odstrelač niekoho zastrelil, ale viac sa o tom nebavili. Priznala, že v minulosti si kúpila plynovú pištoľ, ale nikdy ju nepoužila a stále ju má v pôvodnom balíku. K SMS, ktorá bola nájdená v jej mobilnom telefóne, kde ju podľa textu niekto žiada, aby mu zabezpečila „železo 45-ku, bez histórie, s bubnovým zásobníkom“ uviedla, že túto správu jej poslala priateľka, ktorá sa v tom čase rozchádzala s priateľom, opila sa a toto napísala v opitosti. SMS správa bola z 20.10.2014.

**XXXXX** uviedol, že sa nestará, s kým chodí cvičiť jeho manželka **XXXXX**, ml. pozná od roku 2003, je to krstný otec jeho detí a sú obchodní partneri. Úvahy o tom, že by jeho manželka pripravovala vraždu **XXXXX** mladšieho označil za absolútny nezmysel.

Znaleckým posudkom č. PPZ-KE-BA-EXP-2016/3946 boli vyhodnotené zbrane a strelivo nájdené pri domových prehliadkach, pričom iba pri domovej prehliadke u **XXXXX** bolo nájdené strelivo a elektrické palníky, ktoré boli vyhodnotené ako strelivo, ktoré v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z., ktoré môžu nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz. Držiteľ tohto streliva bol následne trestne stíhaný v samostatnom konaní.

Znaleckým skúmaním zaistených mobilných telefónov obv. **XXXXX** a ďalších osôb, neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podozrenie, že prostredníctvom týchto telefónov bola realizovaná telefonická alebo SMS korešpondencia zameraná na prípravu vraždy **XXXXX** mladšieho.

Vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že by obv. **XXXXX** vykonával reálne kroky k tomu, aby zabezpečil osobu schopnú fyzicky zlikvidovať **XXXXX** mladšieho. Je nepochybné, že **XXXXX** sa s obvineným stretávala, že riešili jej psychické problémy, ale nebolo preukázané, že by obvinenému ponúkla peniaze a požadovala od neho likvidáciu poškodeného **XXXXX**. V štádiu predprípravného konania výpovede oznamovateľa a ďalších svedkov nasvedčovali tomu, že obv. **XXXXX** pripravuje prostriedky na možnú fyzickú likvidáciu poškodeného, že na to hľadá ľudí a ponúka prípadnú finančnú odmenu. Vyšetrovaním však bolo potvrdené, že obvinený mystifikoval svoje okolie v snahe vzbudiť záujem a prezentovať sa pred inými ako dôležitá osoba. Podobné snahy a prezentácia jeho vlastnej osoby je zreteľná a evidentná aj zo zaistenej SMS korešpondencie z jeho mobilného telefónu, ktorú mal s inými osobami. Menovaný zrejme považoval za vhodné a potrebné sa takto prezentovať na verejnosti, pretože vykonával činnosť súkromného detektíva a zveličovanie významu svojej osoby považoval za najlepšiu reklamu svojej činnosti v snahe získať lukratívne zákazky. Výpovede svedkov prednesené v rámci vyšetrovania po vznesení obvinenia neobsahovali žiadne také informácie, ktoré by odôvodňovali postavenie obvineného pred súd. Z výpovedí všetkých svedkov vyplýva, že obv. **XXXXX** poznali, niektorí vedeli, že sa stretáva s **XXXXX**, ale nikto zo svedkov nepotvrdil, že by ho obvinený priamo požiadal, či už o vykonanie vraždy poškodeného alebo o zabezpečenie osôb a prostriedkov na jej realizáciu. Na základe takto zistených skutočností možno konštatovať, že pokiaľ aj je v skutkovej vete konštatované, že oslovil **XXXXX** so žiadosťou o usmrtenie **XXXXX**, nešlo o požiadavku myslenú vážne a neboli zo strany obvineného vykonané žiadne ďalšie kroky, ktoré by vážnosť takejto požiadavky potvrdili a vzbudili dôvodnú obavu, že menovaný na tejto požiadavke trvá a chce dosiahnuť jej splnenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať na tunajšej prokuratúre do 3 dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Turan  
prokurátor