



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 109/21/1000-12
EEČ: 2-1-593-2023

Pezinok 13.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
zločin: machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej spoločnej dohode, od presne nezistenej doby najneskôr do 03.09.2018 XXXXX ako XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý v zmysle svojej pracovnej činnosti sa mal komplexne podieľať na tvorbe opisu a technických špecifikácií služieb a tovarov v rámci obstarávania a zároveň ako člen komisie na vyhodnocovanie ponúk a člen komisie na posúdenie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, v súvislosti s verejným obstarávaním vyhláseným XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. XXXXX pod značkou XXXXX dňa 03.09.2018 a v Úradnom vestníku EÚ pod č.

XXXXX dňa 31.08.2018 na predmet zákazky „Tričká a polokošele“, ref. číslo: XXXXX, pred zverejnením tohto verejného obstarávania XXXXX spracoval opis technických špecifikácií predmetu zákazky, ktorý následne elektronicky zaslal XXXXX, XXXXX spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX na doplnenie a pripomienkovanie, pričom XXXXX doplnené a upravené znenie opisu technických špecifikácií predmetu zákazky následne predložil príslušnému útvaru XXXXX XXXXX XXXXX za účelom ich zapracovania do verejnej súťaže, čím umožnil spoločnosti XXXXX, ako možnému uchádzačovi nastavenie špecifikácií podľa vlastných potrieb a po vyhlásení súťaže XXXXX zaslal XXXXX žiadosť o nápravu podanú iným záujemcom v tomto verejnom obstarávaní, kde následne XXXXX zabezpečil vypracovanie stanoviska za obstarávateľa k uvedenej žiadosti o nápravu, čím došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože verejný obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži svojim konaním úmyselne nedodrжал princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, čím bol víťaznému uchádzačovi spoločnosti XXXXX zabezpečený prospech v minimálnej výške 333.349 €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej spoločnej dohode, od presne nezistenej doby najneskôr do 03.09.2018 XXXXX ako XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý v zmysle svojej pracovnej činnosti sa mal komplexne podieľať na tvorbe opisu a technických špecifikácií služieb a tovarov v rámci obstarávania a zároveň ako člen komisie na vyhodnocovanie ponúk a člen komisie na posúdenie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, v súvislosti s verejným obstarávaním vyhláseným XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. XXXXX pod značkou XXXXX dňa 03.09.2018 a v Úradnom vestníku EÚ pod č. XXXXX dňa 31.08.2018 na predmet zákazky „Tričká a polokošele“, ref. číslo: XXXXX, pred zverejnením tohto verejného obstarávania XXXXX spracoval opis technických špecifikácií predmetu zákazky, ktorý následne elektronicky zaslal XXXXX, XXXXX spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX

na doplnenie a pripomienkovanie, pričom XXXXX doplnené a upravené znenie opisu technických špecifikácií predmetu zákazky následne predložil príslušnému útvaru XXXXX XXXXX XXXXX za účelom ich zapracovania do verejnej súťaže, čím umožnil spoločnosti XXXXX, ako možnému uchádzačovi nastavenie špecifikácií podľa vlastných potrieb a po vyhlásení súťaže XXXXX zaslal XXXXX žiadosť o nápravu podanú iným záujemcom v tomto verejnom obstarávaní, kde následne XXXXX zabezpečil vypracovanie stanoviska za obstarávateľa k uvedenej žiadosti o nápravu, čím došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože verejný obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži svojim konaním úmyselne nedodrжал princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, čím bol víťaznému uchádzačovi spoločnosti XXXXX zabezpečený prospech v minimálnej výške 333.349 €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej spoločnej dohode, od presne nezistenej doby najneskôr do 03.09.2018, XXXXX ako XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý v zmysle svojej pracovnej činnosti sa má komplexne podieľať na tvorbe opisu a technických špecifikácií služieb a tovarov v rámci obstarávania a zároveň ako člen komisie na vyhodnocovanie ponúk a člen komisie na posúdenie splnenia podmienok účasti, v súvislosti s verejným obstarávaním vyhláseným XXXXX - XXXXX zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. XXXXX pod značkou XXXXX dňa 03.09.2018 a v Úradnom vestníku EÚ pod č. XXXXX dňa 31.08.2018 na predmet zákazky „Tričká a polokošele“, ref. číslo: XXXXX s celkovou odhadovanou hodnotou zákazky v sume 5.900.000 €, ešte pred zverejnením tohto verejného obstarávania XXXXX spracoval opis technických špecifikácií predmetu zákazky, ktorý následne elektronicky zaslal XXXXX, XXXXX právnickej osoby XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX na doplnenie a pripomienkovanie, pričom XXXXX takto doplnené a upravené znenie opisu technických špecifikácií predmetu zákazky následne predložil príslušnému útvaru XXXXX za účelom ich schválenia a zapracovania do verejnej súťaže, čím umožnil právnickej osobe XXXXX, ako možnému uchádzačovi nastavenie špecifikácií podľa vlastných potrieb a po vyhlásení súťaže XXXXX následne zaslal XXXXX, XXXXX právnickej osoby XXXXX žiadosť o nápravu podanú iným

záujemcom v tomto verejnom obstarávaní, kde XXXXX, XXXXX právnickej osoby XXXXX zabezpečil vypracovanie stanoviska za obstarávateľa k uvedenej žiadosti o nápravu, čím došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože verejný obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži svojim konaním úmyselne nedodrжал princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, čím bol víťaznému uchádzačovi právnickej osobe XXXXX zabezpečený prospech v minimálnej výške 333.349 €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: PPZ-XXXXX z 5.6.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a XXXXX pre prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej spoločnej dohode, od presne nezistenej doby najneskôr do 03.09.2018 XXXXX ako XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý v zmysle svojej pracovnej činnosti sa mal komplexne podieľať na tvorbe opisu a technických špecifikácií služieb a tovarov v rámci obstarávania a zároveň ako člen komisie na vyhodnocovanie ponúk a člen komisie na posúdenie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, v súvislosti s verejným obstarávaním vyhláseným XXXXX - XXXXX zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. XXXXX pod značkou XXXXX dňa 03.09.2018 a v Úradnom vestníku EÚ pod č. XXXXX dňa 31.08.2018 na predmet zákazky „Tričká a polokošele“, ref. číslo: XXXXX pred zverejnením tohto verejného obstarávania XXXXX spracoval opis technických špecifikácií predmetu zákazky, ktorý následne elektronicky zaslal XXXXX, XXXXX spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX na doplnenie a pripomienkovanie, pričom XXXXX doplnené a upravené znenie opisu technických špecifikácií predmetu zákazky následne predložil príslušnému útvaru XXXXX za účelom ich zapracovania do verejnej súťaže, čím umožnil spoločnosti XXXXX, ako možnému uchádzačovi nastavenie špecifikácií podľa vlastných potrieb a po vyhlásení súťaže XXXXX zaslal XXXXX žiadosť o nápravu podanú iným záujemcom v tomto verejnom obstarávaní, kde následne XXXXX zabezpečil vypracovanie stanoviska za obstarávateľa k uvedenej žiadosti o nápravu, čím došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“), pretože verejný obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži svojim konaním úmyselne nedodrжал princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: PPZ-XXXXX z 12.6.2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s použitím zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzniesol obvinenie právnickej osobe XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom

XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej spoločnej dohode, od presne nezistenej doby najneskôr do 03.09.2018, XXXXX ako XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý v zmysle svojej pracovnej činnosti sa má komplexne podieľať na tvorbe opisu a technických špecifikácií služieb a tovarov v rámci obstarávania a zároveň ako člen komisie na vyhodnocovanie ponúk a člen komisie na posúdenie splnenia podmienok účasti, v súvislosti s verejným obstarávaním vyhláseným XXXXX - XXXXX zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. XXXXX pod značkou XXXXX dňa 03.09.2018 a v Úradnom vestníku EÚ pod č. XXXXX dňa 31.08.2018 na predmet zákazky „Tričká a polokošele“, ref. číslo: XXXXX s celkovou odhadovanou hodnotou zákazky v sume 5.900.000 €, ešte pred zverejnením tohto verejného obstarávania XXXXX spracoval opis technických špecifikácií predmetu zákazky, ktorý následne elektronicky zaslal XXXXX, XXXXX právnickej osoby XXXXX na doplnenie a pripomienkovanie, pričom XXXXX takto doplnené a upravené znenie opisu technických špecifikácií predmetu zákazky následne predložil príslušnému útvaru XXXXX za účelom ich schválenia a zapracovania do verejnej súťaže, čím umožnil právnickej osobe XXXXX ako možnému uchádzačovi nastavenie špecifikácií podľa vlastných potrieb a po vyhlásení súťaže XXXXX následne zaslal XXXXX, XXXXX právnickej osoby XXXXX žiadosť o nápravu podanú iným záujemcom v tomto verejnom obstarávaní, kde XXXXX, XXXXX právnickej osoby XXXXX zabezpečil vypracovanie stanoviska za obstarávateľa k uvedenej žiadosti o nápravu, čím došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o VO, pretože verejný obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži svojim konaním úmyselne nedodrжал princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Proti uzneseniam o vznesení obvinenia XXXXX aj právnická osoba XXXXX podali sťažnosti, ktoré prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX (v tom čase vykonávajúci dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní) zamietol ako nedôvodné.

Následne dňa 6.7.2021 vyšetrovateľ PZ s poukazom na závery znaleckého posudku znaleckej organizácie XXXXX prekvalifikoval skutok vo vzťahu k všetkým obvineným nasledovne:

- 1) obvinený XXXXX - na zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
- 2) obvinený XXXXX - na zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
- 3) obvinená právnická osoba XXXXX - na zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

V dôsledku zmeny právnej kvalifikácie skutku došlo k zmene vecnej príslušnosti prokurátora, a vec bola dňa 23.8.2021 postúpená prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR s poukazom na § 14 písm. b) Trestného poriadku *per analogiam*.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie najmä výsluchom obvinených, zástupcu poškodeného, svedkov, zabezpečením listinných dôkazov, znaleckých posudkov, vykonaním zaistovacích úkonov podľa štvrtého dielu štvrtej hlavy prvej časti Trestného poriadku a úkonov podľa § 115 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX uviedol, že nemal vedomosť o tom, že svojím konaním spôsobí netransparentnosť verejnej súťaže. Technickú a opisnú časť jednotlivých XXXXX nebolo možné z jeho strany spracovať komplexne, pretože mu to nedovoľovalo jeho pracovné vyťaženie. Z uvedeného dôvodu komunikoval s XXXXX avšak si neuvedomil, aké dôsledky to môže spôsobiť. Podľa jeho názoru bola doba dostatočná na predloženie súťažnej ponuky aj zo strany iných uchádzačov. V minulej súťaži boli obdobné predmety verejného obstarávania (VO), pričom vtedy spol. XXXXX predložila súťažnú ponuku. Verejný obstarávateľ predpokladal, že sa prihlási viacero uchádzačov. Poukázal na absenciu XXXXX v XXXXX. Do rozdelenia XXXXX v roku 1993 existovali dva XXXXX, ktoré dodnes pripravujú technickú špecifikáciu pre XXXXX, na Slovensku tieto veci rieši on sám. IXXXXX pozná viac ako 15 rokov, nemá iného odborníka na poradenstvo v oblasti textilných výrobkov. Opis technických špecifikácií spracoval on, následne tieto zaslal XXXXX na doplnenie a pripomienkovanie, pričom takto doplnené znenie zaslal príslušnému útvaru XXXXX za účelom ich zapracovania do verejnej súťaže. Z uvedeného konania nemal žiadny profit, všetko robil v dobrom úmysle v prospech XXXXX. Od XXXXX na záver roka obdržal kalendár, pár tričiek a pár fliaš vína. Od XXXXX vyžiadal pomoc aj pri spracovaní odpovede na námietky spol. XXXXX, pretože niektoré skutočnosti mu neboli zrejmé.

Pri ďalšom výsluchu uviedol, že jeho práca spočívala v plnení veľmi náročných úloh v oblasti spracovania technických špecifikácií tovarov v obrovskom objeme zhruba 20 tisíc položiek XXXXX materiálu. Celý problém bol spôsobený nedostatočným personálnym vybavením XXXXX (na porovnanie uviedol, že od roku 1992 do roku 2000 jeho prácu vykonávalo sedem ľudí, pričom mali oveľa nižší objem povinností, nerobilo sa ani verejné obstarávanie). Vzhľadom na rozsah vykonávaných prác by potrebovali minimálne 10 pracovníkov – špecialistov na textil, kožu, chémiu, XXXXX atď. Na iných oddeleniach pracovníci riešia tri - štyri požiadavky ročne, on osobne rieši 65, bez prístupu k STN a európskym normám, ktoré sú na internete spoplatnené. Z uvedeného dôvodu bol nútený komunikovať s odborníkmi z XXXXX čo má aj povolené v pracovnej náplni (charakteristika pracovného miesta č. XXXXX z 4.6.2018 a pracovná náplň č. XXXXX z 1.8.2019). Nikdy z toho nemal žiadny majetkový prospech, jedine ku konca roka obdržal firemné kalendáre, reklamné perá. Ako XXXXX odmieta niesť zodpovednosť za uvedené konanie, odmieta niesť zodpovednosť za dlhoročné zmätočné, zúfalé, nesystémové „tzv. XXXXX“ v XXXXX, je to jeden veľký neriadený chaos najmä v oblasti XXXXX Nikdy nemal v úmysle niekoho zvýhodniť, zadovážiť sebe alebo niekomu neoprávnený prospech. Obstarávateľom v XXXXX je XXXXX (ďalej len „XXXXX“), pričom on nie je zamestnancom tohto úradu. Pracovnú náplň z roku 2018, platnú v čase jeho zadržania, mu podpísali dvaja jeho nadriadení, XXXXX XXXXX a XXXXX odboru XXXXX XXXXX. Následne od 1.8.2019 mu dali podpísať novú pracovnú náplň s identickým znením. Zdôraznil, že komunikáciu s XXXXX mal povolenú, má priam povinnosť vykonávať súčinnosť pri tvorbe technických podmienok a noriem na materiál na osobné používanie, získavať poznatky špecialistov, výtvarníkov a dizajnérov smerom k modernizácii vývoja, výskumu najmä textilných súčiastok za

účelom ich uplatnenia v praxi. Jeho nadriadení vedeli, že neexistuje žiadny XXXXX o vytvorenie ktorého žiadal od roku 1992, pretože v rámci delenia XXXXX odovzdala XXXXX z XXXXX vo XXXXX a v XXXXX, avšak o to nikto nemal záujem. Zrejme preto mu to dali do pracovnej náplne, lebo vedeli, že inak sa technické opisy a zložité požiadavky v XXXXX spracovávať nedajú. Významnú rolu zohrával aj časový faktor, pretože veľakrát na spracovanie fundovaných odpovedí na námietky mal 24 hodín popri plnení iných úloh. Komunikácia s odborníkmi z XXXXX bola kľúčová a nenahraditeľná. Mnohokrát mal zámer spolupracovať s XXXXX (XXXXX), avšak finančné prostriedky na takú spoluprácu v XXXXX neboli vyčlenené. Za jeho prácu zodpovedali nadriadení, pričom ani raz nebol disciplinárne riešený alebo upozornený na zlé plnenie pracovných povinností, naopak, bol veľakrát odmeňovaný. Pokiaľ ide o výšku referencie, ktorá mala byť podľa niektorých potencionálnych uchádzačov privysoká, túto výšku určuje XXXXX. Predpokladanú hodnotu zákazky (XXXXX) spracovávali viacerí na odbore XXXXX, konečnú tabuľku vytvoril on. Zo služobného e-mailu preposielal na svoj súkromný e-mail dokumenty týkajúce sa prípravy VO, aby na tom mohol pracovať aj doma vo voľnom čase. Za účelom konzultácie tieto preposielal aj osobám mimo XXXXX, napr. XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorý mu radil pri príprave špecifikácie obuvi. S XXXXX komunikoval preto, lebo ho považoval za odborníka, pričom k ostatným ľuďom (zo spol. XXXXX. a XXXXX) nemal dôveru. Celú komunikáciu s XXXXX považoval za profesionálnu, ktorej cieľom bolo vytvoriť dobrú technickú špecifikáciu obstarávaného tovaru. V čase komunikácie nevedel o tom, že aj spol. XXXXX sa zapojí do súťaže, avšak je toho názoru, že do súťaže sa mohli zapojiť aj ďalší uchádzači. Z tohto pohľadu aj čas na prípravu súťažnej ponuky bol dostatočne dlhý. Skutočnosť, že následne bol aj čelnom komisie na vyhodnotenie ponúk, berie ako samozrejmus, pretože spracovatelia technického opisu bývajú členmi týchto komisíí. Obvinený predložil do vyšetrovacieho spisu aj písomné vyjadrenie v rozsahu 48 strán, z obsahu ktorého vyplýva podrobná analýza všetkých skutočností súvisiacich s vyšetrovanou vecou.

Obvinený **XXXXX** k veci uviedol, že je konateľom spol. XXXXX ktorá zamestnáva cca. 70 pracovníkov. Celý svoj profesionálny život sa pohybuje v oblasti výroby textilu. S XXXXX komunikovali za účelom konzultácií, resp. poskytnutiu odborných rád, či výrobky zodpovedajú najnovším trendom v textilnom priemysle, ohľadom platnosti noriem (ktoré sa časom menia) atď. Komunikovali prevažne e-mailom z adresy XXXXX. Podľa jeho názoru súťaž nebola natoľko špecifická, že by sa jej mohla zúčastniť len spoločnosť XXXXX XXXXX pomohol spracovať aj odpoveď na námietky iného záujemcu (XXXXX). Pri tvorbe technického opisu mu XXXXX XXXXX poslal ním vytvorené podklady, ktoré on opravil, resp. doplnil. Texty na kontrolu sa mu vrátili viackrát. Cenové relácie spolu neriešili. Súťažné podklady z vestníka pre VO stiahli v spol. XXXXX (konkrétne ich stiahol XXXXX) dňa 3.9.2018, teda po vyhlásení súťaže. Materiál na výrobu predmetu zákazky si objednali u spoločnosti XXXXX po vyhlásení súťaže. Lehotu, ktorá bola určená na prípravu súťažných podkladov, považoval za primeranú. Táto lehota sa po námietkach XXXXX natiahla, až do 1.4.2019, takže celková doba na prípravu bola 7 mesiacov. Vo vzťahu k polypropylénovej látke so špeciálnou protikliešťovou ochranou uviedol, že táto bola vyvíjaná od roku 2013 a v roku 2017 bola odprezentovaná verejnosti na konferencii v XXXXX.

Konateľ **obvinenej právnickej osoby XXXXX, XXXXX**, využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Zástupca **poškodeného (XXXXX) XXXXX XXXXX XXXXX** uviedol, že v súvislosti s predmetným skutkom XXXXX (XXXXX) nemá vedomosť o tom, že by mu vznikla reálna škoda a žiadnu škodu si nebudú uplatňovať. Spoločnosť XXXXX registrujú ako dodávateľa XXXXX.

XXXXX pracuje ako XXXXX vXXXXX (XXXXX) XXXXX XXXXX. Pri tvorbe požiadavky na zabezpečenie predmetu zákazky sa vychádzalo z potrieb XXXXX. Údaje ku kvalite a množstvu boli získané na základe požiadaviek XXXXX. Pri tvorbe návrhu ceny sa vychádzalo z predchádzajúcich rámcových dohôd a cien zistených z internetu z porovnateľného tovaru. Túto oblasť má na starosti XXXXX. Po spracovaní požiadavky a po schválení na XXXXX bola táto predložená XXXXX. Odpovede na žiadosti o podanie vysvetlenia uchádzačom vypracováva XXXXX, zvyčajne odpovede pripravuje pracovník, ktorý má predmetnú požiadavku pridelenú, on ich ako nadriadený schvaľuje. Odpovede sa odosielajú elektronicky alebo poštou. Informácie pri spracovaní predmetu požiadavky zvyčajne získavajú z predchádzajúcich rámcových zmlúv, z internetu k podobným materiálom, aj od spoločností, ktoré sa zaoberajú podobnou výrobou. IXXXXX nebol informovaný, že komunikuje s možným uchádzačom ešte predtým, ako bola súťaž vyhlásená. Spoločnosť XXXXX dlhodobo dodáva materiál pre XXXXX XXXXX pozná, bol s ním viackrát v kontakte v XXXXX. Pri nástupe do funkcie (1.7.2018) neboli vytvorené adekvátne personálne podmienky na činnosť XXXXX, pretože chýbali XXXXX – odborníci na XXXXX. V rámci XXXXX zabezpečenie požiadaviek XXXXX mal na starosti hlavne XXXXX, neexistoval subjekt, ktorý by vedel poskytnúť odbornú pomoc k technickým špecifikáciám a opisom XXXXX XXXXX V minulosti existoval XXXXX v rámci XXXXX ale tento bol zrušený. Pri jeho nástupe do funkcie bol problém aj s internetom, keďže nebolo možné sa pripojiť na niektoré stránky, ktoré by mohli byť nápomocné pri spracovaní predmetov požiadaviek. Nemali finančné prostriedky na konzultáciu s externými subjektmi ani prístup k STN normám.

XXXXX XXXXX k veci uviedla, že pracuje v spol. XXXXX ako XXXXX od 1.3.2016, pripravuje podklady do súťaží a tendrov. O verejnej súťaži na tričká a polokošeľe vyhlásenej XXXXX sa dozvedeli z internetu, avšak je možné, že XXXXX prišlo avízo na jeho počítač. Časť podkladov do VO pripravovala ona (referencie firmy, vyhlásenie o zhode, podklady k cenovej ponuke), časť XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Doklady k VO zviazala do obalu, prelepené ich opečiatkoval a podpísal XXXXX, následne boli doručené XXXXX spolu so vzorkami. Následne prišlo oznámenie, že ponuku XXXXX prijímajú a podpísali rámcovú dohodu na „Tričká a polokošeľe“. Podklady pripravovala na základe pokynu XXXXX, ktorý v rámci XXXXX bol koordinátorom prípravy súťažných podkladov, z XXXXX s nikým nekomunikovala, nepozná ani XXXXX. Elektronickou poštou zabezpečovala referencie od obchodných partnerov, s ktorými obchodovali v posledných 3 rokoch. Certifikáty o zhode zabezpečovala z XXXXX XXXXX. Výšku ponúknutej kúpnej ceny v rámci VO stanovil XXXXX s ostatnými konateľmi spol. XXXXX

XXXXX pracuje od 1.7.2018 v spol. XXXXX ako XXXXX, má na starosti kontakt so zákazníkom, spracovanie objednávok, prípravu podkladov do VO spolu s XXXXX. Podklady k predmetnému VO „Tričká a polokošeľe“ pripravovali XXXXX, XXXXX, IXXXXX a on. IXXXXX dáva podklady dokopy, skontroluje a zasiela vyhlasovateľovi súťaže. E-mailom komunikoval zrejme len s XXXXX a XXXXX

posielal fotky vzoriek. Nepozná XXXXX, s nikým zo zástupcov vyhlasovateľa (XXXXX) nekomunikoval. Nemá vedomosť o tom, či boli nejaké požiadavky na podanie vysvetlenia alebo o doplnenie podkladov. Konečnú ponúknutú cenu do VO stanovil XXXXX

XXXXX od roku 2005 pracuje na XXXXX, XXXXX (XXXXX), jeho pracovnou náplňou je zabezpečovať procesy VO v prospech XXXXX. Špecifikáciu predmetu zákazky robil XXXXX XXXXX XXXXX jeho zaujímal len dodržanie zákona o VO. V priebehu VO podala spol. XXXXX žiadosť o nápravu, časti žiadosti verejný obstarávateľ vyhovel, a z väčšej časti námietkam nevyhovel. XXXXX podala námietky, o ktorých rozhodol XXXXX (XXXXX) dňa 7.2.2019, v časti konanie zastavil, v časti námietky zamietol. Pôvodný termín na predkladanie ponúk bol 30.11.2018, ale musel byť určený nový termín po správoplatnení rozhodnutia XXXXX. Technické špecifikácie tovarov zabezpečoval XXXXX na XXXXX. Odpovede na žiadosti o vysvetlenie zo strany jednotlivých uchádzačov spracoval on, na základe vyjadrení XXXXX (XXXXX, ktorý k sprievodnému spisu pripojil aj komunikáciu XXXXX s ďalšími osobami). Úspešným uchádzačom v predmetnom VO sa stala spol. XXXXX Na určenie predpokladanej hodnoty predmetu zákazky existuje interný predpis XXXXX pričom táto by mala byť určená už v požiadavke na zabezpečenie predmetu zákazky. V rámci kontroly podkladov nezistil žiadne porušenie zákona o VO. Opis predmetu zákazky predložil XXXXX, následne on pripravil súťažné podklady na základe predložených podkladov. Do verejných súťaží vyhlásených XXXXX na predmety tričká, tielka a podobne, sa väčšinou prihlasovali spol. XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX, XXXXX spol. XXXXX, uviedol, že jeho spoločnosť sa zaoberá obchodnou činnosťou zameranou na XXXXX. Vyžiadali si súťažné podklady, avšak sa rozhodli verejnej súťaže sa nezúčastniť. XXXXX, XXXXX ani spol. XXXXX nepozná. Za spol. XXXXX komunikoval s XXXXX XXXXX, pričom komunikácia spočívala vo vyžiadaní súťažných podkladov od pána XXXXX. Technické špecifikácie konzultovali priamo s výrobcou v zahraničí XXXXX XXXXX). Nepamätá si, či niekedy konzultovali technické špecifikácie s XXXXX ešte pred vyhlásením verejnej súťaže.

XXXXX, XXXXX spol. XXXXX uviedol, že si vyžiadali súťažné podklady, avšak sa rozhodli súťaže sa nezúčastniť, pretože nevedeli splniť podmienky. Verejnú súťaž vyhľadáva cez internet, následne sa rozhodne, či sa zúčastní súťaže. Niekedy sa stalo, že ich obstarávateľ oslovil s požiadavkou zisťovania nejakých noriem. XXXXX ani XXXXX nepozná, pozná len spol. XXXXX Podmienky súťaže boli nastavené tak, že sa jej vedeli zúčastniť len väčšie firmy, ktoré vedeli dodať požadovaný objem tovaru. Podľa jeho skúseností bolo zbytočné sa do tejto súťaže zapájať, lebo väčšinou uspel ten istý uchádzač. Niekedy v minulosti sa zúčastnili verejnej súťaže vyhlásenej XXXXX na „tričká a polokoše“, vtedy aj vyhrali. Niekedy sa im stalo, že pri komunikácii s obstarávateľmi im oznámili, že sa chystá nové obstarávanie.

XXXXX, XXXXX spol. XXXXX uviedol, že jeho spoločnosť sa zaoberá šitím a vyšívaním ľahkej konfekcie. Mali záujem zúčastniť sa verejnej súťaže vyhlásenej XXXXX na „tričká a polokoše“, aj si vyžiadali súťažné podklady. Po prezretí časti opis predmetu zákazky zistil, že nevedia zvládnuť všetky vyšpecifikované súčiastky.

Podľa jeho názoru čas, ktorý bol určený na predloženie ponuky a vzoriek, nebol dostatočný vzhľadom na materiálové zloženie, preto sa predmetnej súťaže nezúčastnili. Verejné súťaže väčšinou vyhľadávajú vo vestníku, následne si žiadajú súťažné podklady. Nikdy sa im nestalo, že by verejný obstarávateľ s nimi vopred konzultoval nejaké STN normy. XXXXX pozná z minulosti, stretli sa na XXXXX v súvislosti s VO na ponožky. Pozná aj XXXXX, ktorý bol v minulosti XXXXX spol. XXXXX a XXXXXA. Spolupracovali aj so spol. XXXXX V súvislosti s predmetnou verejnou súťažou na „tričká a polokošele“ komunikoval za XXXXX s pánom XXXXX, e-mailom žiadal o súťažné podklady. Predmetnej verejnej súťaže sa nezúčastnili z dôvodu, že nevedeli zabezpečiť materiál – XXXXX tkaninu na XXXXX v zmysle bodu 4.1.7. súťažných podkladov. Takúto textíliu mala spol. v XXXXX, pričom látku nevedel zabezpečiť ani XXXXX zo spol. XXXXX. V minulosti sa stalo, že podával námietky v súvislosti s verejnou súťažou vyhlásenou XXXXX.

XXXXX XXXXX XXXXX spol. XXXXX uviedol, že ich spoločnosť sa zaoberá textilnou výrobou. O verejnej súťaži sa dozvedeli cez internet, následne si vyžiadali súťažné podklady. Po ich vyhodnotení zistili, že súťaž je náročná z časového hľadiska, materiálového zloženia. Na základe toho podali žiadosť o nápravu na XXXXX. Na výrobu malo byť použité polypropylénové vlákno modifikované prírodnou, pre človeka neodráždivou látkou odpudzujúcou kliešte. Dodanie takého špeciálneho materiálu by trvalo od 4 do 8 týždňov, pričom na výrobu polypropylénového materiálu má monopol spol. XXXXX Z uvedeného dôvodu nebolo možné zrealizovať výrobok, pretože materiál bol nedostupný. Nebolo mu zrejmé, akým spôsobom prišli XXXXX na takýto druh vlákna s takouto úpravou. Požadoval rozdelenie súťaže, pretože boli tam tričká a polokošele, ktoré sa používajú na rôzne účely a sú v nich využité rôzne druhy materiálu a celkovo sedem druhov farieb. Jeho námietky boli zo strany verejného obstarávateľa zamietnuté, a taktiež aj jeho podnet na XXXXX. XXXXX si vyžiadala aj znalecký posudok zo XXXXX, v ktorom všetky odpovede boli záporné vo vzťahu k jeho námietkam. Poukázal aj na diskriminačnú podmienku referencie vo vzťahu k výške sumy dodávok za posledné tri roky. V iných súťažiach sa takáto podmienka neuvádzala. Podľa jeho názoru celá súťaž bola pripravovaná na spol. XXXXX Na XXXXX bol kontaktnou osobou pán XXXXX. K výpovedi priložil aj e-mailovú komunikáciu medzi zástupcami spol. XXXXX a XXXXX ohľadom možnosti zabezpečenia materiálu.

XXXXX, od 1.2.2017 je XXXXX XXXXX. Úlohou ním riadeného XXXXX je spracovávanie konsolidovaných požiadaviek na zabezpečenie predmetov zákaziek a sprostredkovanie komunikácie medzi žiadateľmi a XXXXX Požiadavku na zabezpečenie predmetu zákazky (tričká a polokošele) dostal z XXXXX, požiadavku nechal pripraviť k odoslaniu na XXXXX. Následne prebiehalo spresňovanie a doplňovanie podkladov a návrhu rámcovej dohody. V tejto etape bolo možné vykonať zásahy do podkladov zo strany žiadateľa aj XXXXX. Počas súťaže boli podané námietky zo strany spol. z XXXXX odpovede na námietky a otázky boli spracované žiadateľom, spravidla odpovede vypracovával XXXXX. Odpovede XXXXX zaslal XXXXX a následne sa tieto zasielali XXXXX. Súťaž bola predmetom prieskumu aj zo strany XXXXX, pričom po rozhodnutí sa pokračovalo vo verejnej súťaži a víťazom sa stala spol. XXXXX Členov komisie na vyhodnotenie ponúk navrhol on a postúpil na XXXXX. Z jeho XXXXX bol v komisii XXXXX. Špecifikácie tovarov boli pripravované na XXXXX S XXXXX v rámci tejto verejnej súťaže nekomunikoval. Z XXXXX obdržali pokyn na odsúhlasenie súťažných podkladov

a návrhu rámcovej dohody, pričom uvedené bolo realizované XXXXX, následné odsúhlasenie súťažných podkladov bolo odstúpené XXXXX Na XXXXX to zabezpečoval XXXXX. Pokiaľ prišla žiadosť o dodatočné vysvetlenie alebo námietka, odpovede vypracovávala príslušná zložka, ktorá pripravila požiadavku, následne sú tieto zasielané prostredníctvom XXXXX a XXXXX. Do týchto vysoko odborných záležitostí on nezasahoval. V rámci vykonávania prieskumu trhu a zisťovania XXXXX je štandardný postup, že pracovník, ktorý vypracováva špecifikácie, komunikuje so zástupcom spoločnosti, ktorá sa zaoberá výrobou tovaru, ktorý je predmetom VO. Využívajú sa rôzne katalógy, internetové stránky. V rámci XXXXX neexistuje žiadna zložka, ktorá by sa zaoberala výskumom a vývojom trendov v oblasti XXXXX Na určenie XXXXX je vydaný metodický pokyn riaditeľa XXXXX, ale neexistuje interný predpis, ktorý by určoval spôsob spracovávania technickej špecifikácie.

XXXXX, pracuje od roku 2005 na XXXXX XXXXX od mája 2018 je XXXXX. Pri predmetnej zákazke podpísal súťažné podklady, ktoré boli pripravené zamestnancom XXXXX XXXXX. Podklady boli kontrolované aj nadriadeným XXXXX, XXXXX a zároveň tieto podpísal XXXXX XXXXX. Návrh na zloženie komisie na vyhodnotenie ponúk predložil XXXXX, na základe čoho on komisiu vymenoval. Po vyhodnotení komisiou prijal víťaznú ponuku a s úspešným uchádzačom podpísal rámcovú dohodu. Špecifikáciu tovarov dostal XXXXX v rámci predloženej požiadavky na zabezpečenie obstarávania, konkrétne od XXXXX. Nevedel sa vyjadriť k tomu, kto konkrétne tieto špecifikácie pripravoval. Nevedel sa vyjadriť ani k tomu, či Ing. XXXXX s niekým komunikoval pri určení špecifikácie tovarov alebo určovania XXXXX. Pokiaľ sú otázky od uchádzačov, XXXXX zodpovie otázky týkajúce sa zákona o VO; otázky, ktoré sa týkajú špecifikácie tovarov, tieto XXXXX zasiela žiadateľovi (v tomto prípade XXXXX), a vypracované odpovede XXXXX zasiela uchádzačovi. XXXXX nemá právo meniť technické špecifikácie tovarov a neprehodnocuje odpovede k špecifikáciám. Zákon o VO pozná pojem „trhové konzultácie“, kedy sa vyšpecifikuje predmet zákazky aj XXXXX, ale to nerobí XXXXX, ale mal by to robiť žiadateľ (v tomto prípade XXXXX). Posudzovanie predložených ponúk vykonáva ním menovaná komisia, do činnosti ktorej žiadnym spôsobom nezasahuje. Členom komisie dávajú podpísať vyhlásenie, že spĺňajú všetky podmienky podľa zákona o VO. XXXXX pozná ako XXXXX XXXXX, ktorá je dodávateľom XXXXX pre XXXXX, pričom stretli sa a komunikovali pri podpisovaní zmlúv.

XXXXX, XXXXX XXXXX, je tam zamestnaný od 1.3.2018, od 1.11.2018 bol menovaný za XXXXX. Po administratívnej stránke zabezpečuje, aby všetky VO prebehli v súlade so zákonom o VO. Jemu prideliť vec XXXXX, on prideliť vec XXXXX XXXXX a následne tento prideliť spracovanie zákazky XXXXX. Požiadavku predkladal v tomto prípade XXXXX spolu s technickou špecifikáciou, finančným krytím, na základe toho oni vyhlasujú verejnú súťaž. Pri spracovaní súťažných podkladov sa tieto zasielajú na finálne odsúhlasenie prípadne doplnenie predkladateľovi požiadavky, následne sa vyhlasuje súťaž. XXXXX pozná len z videnia, nekomunikoval s ním v tejto veci. Súťaž pripravoval XXXXX a schvaľoval ju predkladateľ požiadavky. Odpovede na žiadosti o vysvetlenie alebo námietky spracováva ten, kto je zodpovedný za verejnú súťaž, v tomto prípade to mal na starosti XXXXX. Tieto námietky a žiadosti sú nasmerované a zasielané na predkladateľa požiadavky, od ktorého sa žiada, aby sa k námietkam vyjadrili. Odpoveď oni len zapracujú do nejakého komplexného vyjadrenia v zmysle zákona

o VO. On sa k odborným veciam nevie vyjadriť. Má vedomosť o tom, že súťaž vyhrala spol. XXXXX

XXXXX, pracuje na XXXXX asi od 1.11.2015. Jeho pracovnou náplňou je komplexné zabezpečenie XXXXX XXXXX. XXXXX je výhradný predkladateľ centrálnych požiadaviek, XXXXX, sumarizuje požiadavky jednotlivých žiadateľova predkladajú tieto požiadavky k VO. XXXXX predkladajú požiadavky XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a následne sa spraví súhrn, t.j. jedna požiadavka za XXXXX. V tomto prípade prišla požiadavka z XXXXX z XXXXX. Po spracovaní požiadavky táto prejde schvaľovacím procesom zo strany nadriadených (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX), následne je požiadavka predložená XXXXX na vyhlásenie verejnej súťaže. Na základe žiadosti XXXXX sa on podieľa na pripomienkovaní súťažných podkladov, popisu predmetu zákazky, rámcovej dohody a zúčastňuje sa na procese aj ako člen komisie na vyhodnotenie ponúk. Špecifikáciu predmetu VO za XXXXX vypracovávali XXXXX a XXXXX (zamestnanci XXXXX), za XXXXX XXXXX. Ku konkrétnemu spôsobu prípravy sa on nevie vyjadriť, zrejme vychádzajú z predchádzajúcich rámcových dohôd, alebo kúpnych zmlúv z minulého obdobia. Technickú špecifikáciu tovaru spracúva žiadateľ, v tomto prípade XXXXX, takisto aj predpokladanú hodnotu zákazky (XXXXX), ktorú môže určiť na základe predchádzajúcich kúpnych zmlúv, z internetu alebo na základe komunikácie so spoločnosťami, ktoré sa zaoberajú výrobou obdobných tovarov. Odpovede na podané žiadosti o vysvetlenie alebo námietky spracúva žiadateľ, následne tieto sú cez XXXXX postúpené XXXXX, ktorý jediný je oprávnený komunikovať s uchádzačmi. V tejto veci komunikoval s XXXXX aj a s XXXXX e-mailom a aj telefonicky. Je bežná prax, že pracovník, ktorý pripravuje technickú špecifikáciu – opis predmetu zákazky, komunikuje so spoločnosťou, ktorá sa zaoberá výrobou tovaru. Nevedel sa vyjadriť k tomu, ktoré subjekty sa do VO okrem spol. XXXXX prihlásili, nejaké podnety prišli od XXXXX a XXXXX. K okolnostiam vyhodnocovania ponúk sa nevedel bližšie vyjadriť, všetky skutočnosti sú zaznamenané v zápisnici. Nevedel sa vyjadriť ku konkrétnym podmienkam, ktoré majú vytvorené na XXXXX k spracovaniu predmetu zákazky. V XXXXX neexistuje XXXXX, s ktorým by zamestnanci konzultovali XXXXX.

XXXXX pracuje na XXXXX od 2.1.2006 ako XXXXX, a od marca 2013 ako vXXXXX XXXXX. Jeho úlohou je pridelovať jednotlivé obstarávania XXXXX, kontrolovať ich činnosť, sledovať procesy VO, dodržanie lehôt. Predmetnú súťaž pridelil XXXXX, ktorý zahájil proces prípravy súťažných podkladov. Spracovanú dokumentáciu postúpil na oddelenie metodiky XXXXX, ktoré skontroluje kompletnosť dokladov z hľadiska požiadaviek zákona o VO, súťažné podklady posielala aj na XXXXX na odsúhlasenie a návrh rámcovej dohody na kontrolu na XXXXX. Ak sú podklady odsúhlasené, pristúpi sa k vyhláseniu VO vo vestníku VO. Do technických špecifikácií predmetu VO nezasahujú, pokiaľ by sa udiali zmeny, musí to odsúhlasiť žiadateľ (XXXXX). Na ich oddelení sa riešia aj žiadosti o podanie vysvetlenia, námietky zo strany potencionálnych uchádzačov, aj v tomto prípade boli podané žiadosti zo strany spol. XXXXX aj námietka na XXXXX, ktorá bola zamietnutá. Členom vyhodnocovacej komisie bol aj XXXXX ako nehodnotiaci člen komisie. Väčšinu špecifikácie tovarov pripravili na XXXXX, oni do toho nezasahujú, ani sa v tom nevyznajú. Ich oddelenie zodpovedá len za proces. Špecifikácie sú následne predložené na XXXXX, oni spracujú súhrnnú požiadavku, následne sa predkladá na XXXXX a oni na základe toho pripravujú proces VO. Do opisnej časti vôbec

nezasahujú. XXXXX pozná, chodil takmer na všetky komisie, ktoré sa týkali XXXXX náležitostí. Vysvetlenia a nápravy sa pripravujú na XXXXX, pokiaľ ide o proces VO tak oni pripravujú odpovede, vo vzťahu k technickým špecifikáciám (materiál, kvalitatívne parametre), tak spracovanie odpovede vyžadujú od predkladateľa požiadavky. Súťažné podklady si vyžiadala spol. XXXXX, XXXXX, avšak ponuku predložila len spol. XXXXX V minulosti už prebehla podobná súťaž na obdobný predmet, avšak bola zrušená, a na pokrytie potrieb XXXXX sa tričká nakupovali cestou elektronického kontraktčného systému. XXXXX pozná ako konateľa spol. XXXXX, komunikovali spolu ohľadom pracovných vecí, chodil na XXXXX v čase podpisovania zmlúv, niekedy žiadal od nich referencie do verejných súťaží. Podľa jeho vedomostí s predmetnou súťažou nebol žiadny problém, všetko malo prebehnúť v súlade so zákonom.

XXXXX, pracuje na XXXXX od roku 2005 ako XXXXX. Vykonáva spracovávanie analýz, projektov XXXXX. Predmetná verejná súťaž bola realizovaná na XXXXX v súčinnosti s XXXXX, za XXXXX požiadavku spracoval XXXXX, vrátane XXXXX. Uvedenú požiadavku podpísal on v zastúpení za XXXXX, následne požiadavku schválil XXXXX. Požiadavka bola z XXXXX postúpená XXXXX, ktorý spracoval vlastnú požiadavku a zaslal XXXXX na obstaranie. Podklady, ktoré spracoval XXXXX, skontroloval len po formálnej stránke, žiadnym spôsobom do nich nezasahoval. XXXXX spracoval podklady na základe informácií z internetových stránok, katalógov, výstav, veľtrhov, a komunikácií s dodávateľmi a výrobcami tovaru; bez získavania uvedených informácií by bolo spracovanie podkladov veľmi obtiažne. XXXXX, s ktorým sedí v jednej kancelárii, mal povolenie získavať informácie aj na základe komunikácie s výrobcami a dodávateľmi XXXXX, pretože to má uvedené vo funkčnej náplni. S ním XXXXX nič nekonzultoval. V prípade podania námietok alebo žiadostí zo strany jednotlivých uchádzačov odpovede za XXXXX spracoval XXXXX. V minulosti (cca. v roku 2015) už bola obdobná súťaž, ktorá však bola zrušená. Nemá vedomosť o tom, že by niekto informoval potencionálneho uchádzača o tom, že súťaž bude vyhlásená. Spracovanie požiadaviek a technických opisov za celý sortiment (cca. 20000 položiek) vykonával XXXXX samostatne bez materiálového a prístrojového vybavenia, bez pomoci veľmi potrebných skúšobných laboratórií, XXXXX, bez prístupu k slovenským a európskym technickým normám, ktorých dostupnosť je spoplatnená na internete. Dlhodobo nebol sprístupnený ani prístup na internetové stránky na spracovanie XXXXX s vykonaním prieskumu trhu na daný tovar na VO, toto sa vykonalo až koncom roku 2018. Vzhľadom na absenciu tohto vybavenia bolo nevyhnutné komunikovať s výrobcami a dodávateľmi XXXXX. V rámci XXXXX ani XXXXX neexistuje žiadny predpis, ktorý by určoval postup a spôsob komunikácie s dodávateľmi. V minulosti XXXXX skúšal kontaktovať XXXXX napr. XXXXX, avšak vzhľadom na nevyčlenenie finančných prostriedkov zo strany XXXXX nebolo možné vykonanie skúšobných testov, preverenie technických parametrov v spracovávaných opisoch. XXXXX viackrát predostrel požiadavku na zlepšenie pracovných podmienok (prístup k slovenským STN a európskym normám), navýšenie personálneho obsadenia atď. Plnenie úloh bolo veľmi náročné, vyžadovalo sa plnenie úloh nárazovito, až nesystematicky. Uvedené viedlo aj k jeho odchodu XXXXX.

XXXXX, je XXXXX od 1.3.2018. Na základe schváleného programového plánu a vyčlenených finančných prostriedkov vydal XXXXX pokyn k spracovaniu požiadaviek na komodity. Po spracovaní špecifikácií na komodity tieto schválil

a zaslal XXXXX. Za spracovanie požiadaviek zodpovedal XXXXX a predpokladá, že na spracovaní sa podieľali XXXXX a XXXXX, ktorí spracovávajú požiadavky na XXXXX materiál. So svojimi XXXXX priebežne komunikuje, pretože ho zaujíma stav prípravy a spracovanie špecifikácií. XXXXX ho neinformoval, s kým konkrétne komunikuje za účelom zistenia a spracovania špecifikácií, opisu vecí a zistenia XXXXX. Pracovníci môžu komunikovať so slovenskými a zahraničnými subjektmi za účelom zistenia XXXXX, ostatná komunikácia (technická špecifikácia, opis predmetu zákazky) nie je povolená, pričom k tomu majú prístup na služobný internet. Nemal vedomosť o tom, že XXXXX komunikuje s možnými uchádzačmi o verejnej súťaži. Po jeho príchode na XXXXX cestou XXXXX pre XXXXX zabezpečil prístup na internet, aby mohli vyhľadávať technické špecifikácie. Pracovníci okrem internetu majú prístup k slovenským a európskym normám, môžu použiť XXXXX, XXXXX, sú k tomu (VO) aj vyškolení. XXXXX ani spol. XXXXX nepozná. Nie je odborník na XXXXX, túto činnosť zabezpečujú XXXXX, ktorí na to majú patričné vzdelanie. Na rozdiel od XXXXX, XXXXX nemajú XXXXX.

XXXXX uviedol, že verejné súťaže vyhľadávajú na internete. Po preštudovaní súťažných podkladov sa rozhodli, že do súťaže sa neprihlásia. Najdôležitejšou podmienkou je časový úsek zabezpečenia textílií, z ktorých sa bude vyrábať tovar. 99 % textílie sa vyrába v Indočíne, dovoz trvá cca. 30 dní, po výrobe vzorky je potrebné výrobok otestovať (cca. 10 dní), zrejme sa preto rozhodli do predmetnej súťaže sa neprihlásiť. Nikto s ním nekomunikoval z XXXXX ohľadom zisťovania, resp. určovania technických špecifikácií. Pozná XXXXX aj spol. XXXXX, XXXXX nepozná. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či bolo možné v rámci stanoveného časového limitu na základe určenej technickej špecifikácie zabezpečiť požadované vzorky.

XXXXX Vyhlásenej súťaže na „Tričká a polokošele“ sa nezúčastnili, pretože vyhodnotil, že nie je schopný splniť podmienky. Poukázal na podmienku „aspoň jedna zákazka za posledných 5 rokov na dodávku obdobného výrobku, kde bolo vykonané štátne overenie kvality a bolo vydané osvedčenie o kvalite na dodaný tovar“ – v minulosti dodali XXXXX aspoň 100.000 ks výrobkov, pričom nikdy takú podmienku XXXXX nemali; táto podmienka ich automaticky vyradila. Má vedomosť o tom, že spol. XXXXX dováža tričká z XXXXX, zástupca finančnej správy mu ukazoval také tričká, kde bola len vymenená etiketa z nákrčníka na spol. XXXXX, pričom takým tričkám z hľadiska ponúkanej ceny nevedeli konkurovať. Pokiaľ by polokošele boli vyhlásené v samostatnej súťaži (40.000 ks), tak by vedel urobiť konkurenčnú cenu. Ďalším problémom bolo, že nevedel zabezpečiť materiál polypropylén, ktorý by mal úpravu proti kliešťom. Z podniku XXXXX mu bolo oznámené, že taký materiál je len vo vývoji a budú potrebovať aspoň jeden rok, aby sa materiál dostal do výroby. Vyhľadávanie VO mala na starosti v ich spoločnosti XXXXX, ktorá sledovala stránky vestníku VO a elektronické trhovisko. Následne on posudzoval podmienky, či sa ich spoločnosť do súťaže zapojí. Bolo bežné, že VO sa ich pýtali na technické špecifikácie e-mailom alebo telefonicky (aj XXXXX, aj zástupcovia z XXXXX). Pletarina je vysokošpecializovaný odbor (študuje sa 4 roky na strednej a 5 rokov na vysokej škole), a podľa jeho názoru pracovníci, ktorí pripravujú verejnú súťaž, nie sú odborne zdatní na spracovanie takejto technickej špecifikácie. Sú to väčšinou XXXXX, vedia sa vyjadriť len laicky. Pokiaľ komunikujú so zástupcom VO, tak sa to týka technických špecifikácií, pretože niekedy tie podmienky sú nejasné alebo nezrozumiteľné, umožňujú viacero technických

možností, čo je dané neodbornosťou spracovateľov. V minulosti sa zúčastnil verejnej súťaže vyhlásenej XXXXX na polokošele (na tričká nie). Pred vyhlásením verejnej súťaže mu nikdy neboli posielané súťažné podmienky, ale technické parametre na konzultáciu bežne. S XXXXX komunikovali aj ohľadom pripravovanej súťaže na svetre. Mal vedomosť o tom, že XXXXX spolupracuje s Chemosvitom, ktorý vyrába priadzu, avšak jemu takú nepredali, preto sa domnieval, že súťaž ja „našitá“ na spol. XXXXX

XXXXX. XXXXX, uviedol, že vykonali preskúmanie úkonov VO v rámci predmetnej verejnej súťaže, nakoľko mohol byť sporný opis predmetu zákazky. Za tým účelom si vyžiadali odborné stanovisko z príslušného znaleckého odboru. Na základe vypracovaného odborného stanoviska dospeli k záveru, že nebolo možné konštatovať porušenie zákona o VO, resp. v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného nezistili porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok VO. Vo vzťahu ku komunikácii XXXXX s uchádzačom v čase pred vyhlásením VO uviedol, že XXXXX posudzuje len úkony verejného obstarávateľa, a nie jeho zamestnanca, pričom pokiaľ úkony zamestnanca nie sú súčasťou dokumentácie k VO, nemalo by to ísť na ujmu VO, ktoré bolo vykonané v súlade so zákonom. Na XXXXX bolo vedené aj konanie o námietkach zo strany uchádzačov – spol. XXXXX a XXXXX, pričom týmto námietkam sa nevyhovelo. XXXXX začal dohľad v predmetnej veci na základe vlastného podnetu. Zákon o VO v ustanovení § 25 umožňuje komunikáciu verejného obstarávateľa s potencionálnym uchádzačom vo fáze prípravy VO. Pri aplikácii tohto inštitútu by úkony mali byť zaznamenané do dokumentácie k VO.

XXXXX pracuje ako XXXXX XXXXX, pričom do 30.11.2021 bol názov inštitúcie XXXXX XXXXX. Na tento XXXXX bola preložená po personálnom pohovore v júni 2020. Od 1.3.2021 je XXXXX, t.j. priamou nadriadenou XXXXX. O VO na „tričká a polokošele“ nemala žiadne vedomosti. K zabezpečeniu XXXXX sa vyjadrila v tom zmysle, že vývoj v textilnej oblasti je porovnateľný s vývojom XXXXX, pričom v podmienkach XXXXX chýba XXXXX, ktorý by poskytoval pomoc v oblasti riešenia materiálo - technickej špecifikácie. Po rozdelení XXXXX v roku 1993 zostal tento XXXXX XXXXX nie sú schopný spraviť odbornú materiálo – technickú špecifikáciu bez konzultácií s odborníkmi z textilného priemyslu v súkromnom sektore. Uvedené je bežné aj v oblasti výzbroje a techniky. Okruh výrobcov textilu na Slovenku je malý, preto nemajú veľmi na výber pri komunikácii. XXXXX je personálne poddimenzovaný, s problémami si musia poradiť sami, informácie vyhľadávajú prostredníctvom internetu alebo komunikáciou s dodávateľmi pôsobiacimi v textilnom priemysle. Žiadna metodika, ktorá by určovala spôsob komunikácie so súkromným sektorom pri vytváraní technických špecifikácií tovarov, neexistuje.

XXXXX od 1.12.2019 pracuje na XXXXX (od 1.12.2021 má XXXXX) ako XXXXX. Má na starosti prípravu predmetov zákaziek a technických špecifikácií vrátane opisov. V čase jej nástupu ju zaučal XXXXX, XXXXX bol XXXXX, jej kolegom je XXXXX, ktorý má veľké znalosti z oblasti XXXXX. Vo vzťahu k pracovným podmienkam v oblasti vytvárania technických špecifikácií svedkyňa uviedla, že vychádzajú z už existujúcich rámcových dohôd z minulosti. Pokiaľ chcú niečo inovovať, nie je to možné bez konzultácií a komunikácie so súkromným sektorom, XXXXX a XXXXX. XXXXX nedisponuje nijakou technickou podporou. Na uvedený

nedostatok poukazovali už pri jej nástupe na XXXXX, konkrétne XXXXX apeloval, že bez podpory, resp. vyčlenenia finančných prostriedkov na technické normy, spoluprácu s XXXXX nie je možné inovovať materiál, zlepšovať a vytvárať technické špecifikácie. Ich nadriadení to však zmietli zo stola. Nemal by o tom existovať ani písomný záznam, pretože ak s niečím nadriadený nesúhlasí, tak dá prerobiť spis a pôvodný registratúrny záznam musí byť skartovaný. V súčasnosti (*pozn. v čase výsluchu svedka*) pracuje na XXXXX 8 ľudí, VO zabezpečuje 4-5 ľudí, v minulosti to však robil XXXXX sám.

V priebehu vyšetrovania boli zaistené počítače a USB kľúče používané XXXXX, XXXXX, resp. zamestnancami spoločnosti XXXXX (XXXXX a XXXXX), ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu so zameraním na grafické a textové súbory týkajúce sa verejného obstarávania „Tričká a polokošele“, resp. na e-mailovú komunikáciu medzi obvinenými a ďalšími osobami zainteresovanými v procese verejného obstarávania. Výsledkom znaleckého skúmania boli znalecké posudky Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. XXXXX a č. XXXXX.

Z obsahu znaleckého posudku znalca XXXXX č. XXXXX vyplýva výsledok znaleckého skúmania image hard disku počítača XXXXX ktorý bol používaný v administratívnych priestoroch spoločnosti IXXXXX XXXXX. Znalecké dokazovanie aj v tomto prípade bolo zamerané na grafické a textové súbory týkajúce sa verejného obstarávania „Tričká a polokošele“, resp. na e-mailovú komunikáciu medzi osobami zainteresovanými v procese verejného obstarávania.

Expertíznemu skúmaniu bol podrobený aj mobilný telefón zn. XXXXX SIM kartou k telefónnemu číslu XXXXX, vydaný do trestného konania XXXXX, pričom obsah mobilného telefónu (na úrovni odoslaných a prijatých SMS a MMS správ, prijatých a odchádzajúcich hovorov, e-mailovej a ďalšej elektronickej komunikácie) bol zaznamenaný v znaleckom posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. XXXXX.

Zo zabezpečenej e-mailovej komunikácie vyplýva, že

- XXXXX dňa 21.5.2018 poslal XXXXX dokumenty týkajúce sa pripravovaného VO so sprievodným textom: „Čauko, posielam tričká a polokošele, asi sa to ešte zdrží dlhšie...“
- dňa 24.7.2018 XXXXX poslal XXXXX dokumenty týkajúce sa pripravovaného VO, pričom príloha mala názov „XXXXX XXXXX dňa 25.7.2018 zaslal späť dokumenty so sprievodným textom „kuk na toto. Je tam všetko aj s farbami aj XXXXX“, pričom príloha má názov: „XXXXX“
- dňa 26.7.2018 o 9.12 hod. XXXXX zo svojej služobnej e-mailovej adresy poslal na svoju súkromnú e-mailovú adresu podklady k VO s názvom „XXXXX a „TXXXXX“
- dňa 26.7.2018 o 9.30 hod. XXXXX zo svojej súkromnej adresy preposlal XXXXX tie isté dokumenty
- dňa 26.7.2018 o 12.55 hod. XXXXX zo svojej súkromnej adresy poslal XXXXX e-mail so sprievodným textom: *Ahoj prosím kuk na záver*“ s priloženým dokumentom s názvom „XXXXX“
- dňa 13.9.2018 XXXXX poslal XXXXX na jeho súkromnú e-mailovú adresu dokument s názvom „XXXXX“(žiadosť spol. XXXXX).

- dňa 14.9.2018 XXXXX poslal XXXXX na jeho e-mailovú adresu dokument s názvom „XXXXX“ so sprievodným textom „*Prosím kuk*“ (náčrt odpovede na žiadosť spol. XXXXX).
- dňa 19.9.2018 XXXXX poslal XXXXX na jeho e-mailovú adresu dokument s názvom „XXXXX“ so sprievodným textom „*INFO!!! Takto to bude doplnené do SP*“ (doplnenie noriem STN do súťažných podkladov)
- dňa 9.10.2018 o 7.34 hod. XXXXX poslal XXXXX na jeho súkromnú e-mailovú adresu dokument s názvom „XXXXX“ so sprievodným textom „*toto len na margo. Boli v súťaži pred 4 rokmi, kde boli rovnaké veci. Čiže to je hneď odpoveď na otázky 1,4 a 5. Ale ja dám aj iné odpovede*“
- dňa 9.10.2018 o 13.59 hod. XXXXX poslal IXXXX na jeho súkromnú e-mailovú adresu dokument s názvom XXXXX so sprievodným textom „*Máš to tam, ale ten predošlý mail zatiaľ nepoužívaj. Nevieť ako by ste vy mohli zistiť, že takí tam boli v súťaži*“
- dňa 10.10.2018 o 6.56 hod. XXXXX zo svojej služobnej e-mailovej adresy poslal na svoju súkromnú e-mailovú adresu dokument s názvom „XXXXX“
- dňa 10.10.2018 o 7.02 hod. XXXXX zo svojej súkromnej adresy preposlal XXXXX ten istý dokument
- dňa 10.10.2018 o 9.37 XXXXX odpovedal XXXXX na predchádzajúci e-mail
- dňa 21.1.2019 o 13.17 hod. XXXXX poslal XXXXX e-mail s prílohou „*Odôvodnenie nerozdelenia zákazky. XXXXX*“
- dňa 21.1.2019 o 14.29 hod. XXXXX uvedený e-mail preposlal na svoju služobnú e-mailovú adresu.

Oznámenie o vyhlásení VO bolo zverejnené vo vestníku VO č. XXXXX z 3.9.2018 a v Úradnom vestníku EÚ č. XXXXX z 31.8.2018. XXXXX bola vo výške 5.900.000-€, teda išlo o nadlimitnú zákazku, ktorú VO nerozdělil na časti. O poskytnutie súťažných podkladov požiadali verejného obstarávateľa štyria záujemcovia (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX). V lehote na predkladanie ponúk (pôvodná lehota bola do 29.11.2018 do 9:00 hod, ktorá bola následne predĺžená do 1.4.2019 do 9:00 hod.) ponuku predložil jeden uchádzač (spol. XXXXX), ktorý sa stal víťazom s ponúknutou cenou 5.867.109,00-€ bez DPH.

Po zverejnení oznámenia o vyhlásení VO boli dňa 27.9.2018 podané námietky záujemcu XXXXX smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. XXXXX v konaní o preskúmaní úkonov na základe námietok záujemcu XXXXX vydal dňa 7.2.2019 rozhodnutie č. XXXXX, ktorým zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v častiach námietok podaných nad rozsah žiadosti o nápravu podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o VO, a v ostatnej časti zamietol námietky navrhovateľa smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 175 ods. 3 zákona o VO. V predmetnom rozhodnutí, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.3.2019, XXXXX konštatoval, že verejný obstarávateľ nerozdelením zákazky na časti neporušil zákon o VO, pretože predmetom zákazky bolo dodanie tovaru, ktoré má z hľadiska miestnej, vecnej a funkčnej súvislosti jednotný charakter, ďalej považoval lehotu na predkladanie vzoriek, vykonanie skúšok a certifikáciu tovaru za dostatočnú, a že verejný obstarávateľ postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o VO, konkrétne s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov. Ďalej XXXXX v súvislosti s ostatnými námietkami konštatoval, že opis predmetu zákazky a charakteristika jednotlivých výrobkov nie sú

konkrétne a na hospodárskom trhu existuje dostatočné množstvo výrobcov a dodávateľov obstarávaného tovaru.

XXXXX na základe vlastného podnetu dňa 9.8.2019 (*t.j. po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX, ako aj uznesenia o vznesení obvinenia právnickej osobe XXXXX*) začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru na predmet zákazky „Tričká a polokošele“. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o VO. V priebehu konania bolo potrebné na posúdenie objektívneho stavu veci zodpovedať otázky odborného charakteru, preto XXXXX listom zo dňa 14.1.2020 požiadal znalca z oblasti textílie, technológie textilnej, odevnej a pletiarenskej výroby o vypracovanie odborného stanoviska k odborným otázkam. Z odborného stanoviska znalca XXXXX zo dňa 23.3.2020, č. XXXXX vyplýva, že technické požiadavky na predmet zákazky vyplývajúce zo súťažných podkladov a požiadavky na rozsah predmetu zákazky sú opísané tak, že ich vie splniť každý kompetentný výrobca. Technické požiadavky boli zostavené z popisu už existujúcich výrobkov, a to úplne alebo s možnými úpravami. Nie je vylúčené, že sa jedná o popis vychádzajúci z popisu výrobkov alebo analogických výrobkov, ktoré VO vlastní, používa a na základe kladnej skúsenosti obstaráva. Údaje pri všetkých 16 položkách sú dostatočné pre správne zhotovenie výrobkov kompetentným výrobcom, nie len úspešným uchádzačom (spoločnosťou XXXXX). Z uvedeného vyplýva, že kompetentný výrobca vie zhotoviť aj príslušné vzorky (prototypy) požadované postupom obstarávania pre výber uchádzačov spĺňajúcich určené podmienky. Z odborného stanoviska ďalej vyplýva, že technické podmienky vyplývajúce z „opisu predmetu zákazky“ súťažných podkladov sú veľmi dobrým podkladom pre technické splnenie požiadaviek na predloženie ponúk v predmetnej verejnej súťaži. Zohľadnenie dostatočného času spolu s jasnosťou v plnení špeciálnych požiadaviek môže zabezpečiť zapojenie sa takého počtu záujemcov, aby bol dosiahnutý dostatočný efekt z hospodárskej súťaže aj pre zadávateľa predmetného VO. V zmysle diskutovaných otázok, odpovedí a poznámok je možné dosiahnuť nielen prijateľné ponuky pre účely obstarávania, ale aj XXXXX pre potreby XXXXX. V rámci uvedeného konania sa XXXXX zaoberal aj otázkou konfliktu záujmov týkajúceho sa zamestnanca verejného obstarávateľa, ktorý sa podieľal na príprave podkladov k VO (XXXXX), pričom bolo zistené, že v dokumentácii sa nachádza čestné vyhlásenie z 3.4.2019, z obsahu ktorého vyplýva, že nenastali skutočnosti, pre ktoré by nemohol byť členom komisie na vyhodnotenie ponúk a spĺňa predpoklady podľa príslušných ustanovení zákona o VO. Vo vzťahu k VO na predmet zákazky „Tričká a polokošele“ nie je v konflikte záujmov vo vzťahu k hospodárskym subjektom - uchádzačom vo VO, ktorí sa zúčastňujú verejnej súťaže. XXXXX dňa 6.8.2020 pod č. XXXXX vydal rozhodnutie o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o VO, nakoľko nezistil porušenie zákona o VO, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok VO.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že oznámenie o vyhlásení VO bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. XXXXX pod značkou XXXXX dňa 3.9.2018 a v Úradnom vestníku EÚ pod č. XXXXX dňa 31.8.2018. Súťažné podklady od verejného obstarávateľa vyžiadali štyria záujemcovia, avšak je potrebné uviesť, že tieto podklady boli zverejnené odo dňa vyhlásenia VO v profile verejného obstarávateľa zriadenom v elektronickom úložisku na webovej stránke

XXXXX, bolo možné ich teda stiahnuť z tejto stránky aj bez nutnosti priamej komunikácie s verejným obstarávateľom. Spoločnosť XXXXX ako jediný uchádzač, predložila svoju ponuku verejnemu obstarávateľovi dňa 29.11.2018. Predloženú ponuku vyhodnocovala komisia v zložení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a ako člen bez práva vyhodnocovať ponuky sa na zasadnutí komisie zúčastnil aj XXXXX. Po vyhodnotení jedinej súťažnej ponuky ako úspešnej a víťaznej bola medzi XXXXX, v z. XXXXX a spoločnosťou XXXXX dňa 26.4.2019 uzavretá rámcová dohoda č. XXXXX.

Ďalej zo zabezpečených relevantných listinných dôkazov vyplýva, že objednávka spoločnosti XXXXX na XXXXX, predmetom ktorej bolo vlákno s protikliešťovou úpravou, bola vystavená dňa 11.9.2018, t.j. po uverejnení oznámenia o vyhlásení VO. O vykonanie overenia repelentného účinku polypropylénových textilných vzoriek s prírodným repelentom požiadala spol. XXXXX XXXXX až dňa 23.11.2018. Obdobne aj o vykonanie certifikácie vo vzťahu k vzorkám, ktoré mali byť predložené spolu so súťažnou ponukou verejnemu obstarávateľovi, požiadala spoločnosť XXXXX príslušný XXXXX v priebehu októbra a novembra 2018, t.j. nie v prípravnej fáze verejného obstarávania, ale až po uverejnení oznámenia o vyhlásení VO vo Vestníku VO a v Úradnom vestníku EÚ.

Trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto v súvislosti s verejným obstarávaním alebo verejnou dražbou v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní alebo verejnej dražbe alebo dojedná niektorému súťažiteľovi alebo účastníkovi verejnej dražby prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov alebo účastníkov verejnej dražby, čin spácha ako vyhlasovateľ alebo usporiadateľ verejnej súťaže alebo verejnej dražby, člen privatizačnej komisie, licitátor, a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Objektom trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona je záujem na riadnom a zákonnom procese verejného obstarávania a verejnej dražby. Predmetná skutková podstata chráni a podporuje súťaž (čo možno najväčšieho počtu) súťažiacich vo VO a účastníkov vo verejnej dražbe.

Z hľadiska objektívnej stránky základná skutková podstata predmetného trestného činu predpokladá dve alternatívy, a to 1) konanie v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o VO (*ktorým je zákon o VO*), alebo 2) dojednanie prednosti alebo výhodnejších podmienok niektorému súťažiteľovi na úkor iných súťažiteľov. K obidvom formám konania musí zároveň pristúpiť aj špecifický úmysel páchatel'a spôsobiť inému škodu, alebo zadovážiť prospech sebe alebo inému.

Podstatou konania, ktoré sa obvineným (XXXXX, XXXXX a spol. XXXXX) kladie za vinu, je komunikácia (predovšetkým jej obsah a spôsob) medzi XXXXX a IXXXXX ohľadom verejného obstarávania pripravovaného XXXXX na predmet zákazky „Tričká a polokošeľe“ a z nej plynúce údajné výhody pre spoločnosť XXXXX

Pokiaľ ide o vzájomnú komunikáciu medzi XXXXX a XXXXX jednak v prípravnej fáze VO ako aj po uverejnení oznámenia o vyhlásení VO je potrebné

uviesť, že túto komunikáciu ani jeden z nich nepoprel a jej uskutočnenie bolo podložené aj objektívnymi dôkazmi.

Vo vzťahu k prípustnosti tejto komunikácie medzi XXXXX (ako XXXXX, ktorý pripravoval súťažné podklady k VO na predmet zákazky „Tričká a polokošele“) a XXXXX (XXXXX XXXXX, ktorá sa zaoberá výrobou produktov, ktoré mali byť predmetom VO) je potrebné uviesť nasledovné skutočnosti.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o VO verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o VO verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže pred začatím postupu verejného obstarávania uskutočniť trhové konzultácie na účely jeho prípravy a informovania hospodárskych subjektov o plánovanom postupe verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na tento účel najmä požiadať o radu alebo prijať radu od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu, ktorú možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.

Samotný zákon o VO v ustanovení § 25, ktoré má nadpis „*Prípravné trhové konzultácie a predbežné zapojenie záujemcov alebo uchádzačov*“ teda počíta s možnosťou uskutočnenia konzultácie medzi verejným obstarávateľom (obstarávateľom) a nezávislými odborníkmi, inštitúciami alebo účastníkmi trhu, pričom získané rady možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu VO. Podmienkou tohto postupu je nenarušenie hospodárskej súťaže, neporušenie princípu transparentnosti a nediskriminácie zo strany verejného obstarávateľa (obstarávateľa).

Účelom zavedenia tohto inštitútu (ktorý je fakultatívny, t.j. je na verejnom obstarávateľovi, či k tomuto kroku pristúpi alebo nie) bolo vytvorenie podmienok na kvalitnú prípravu procesu verejného obstarávania. Je totiž nemysliteľné, aby verejný obstarávateľ, ktorý uskutočňuje množstvo verejných obstarávaní na rôzne predmety zákaziek, bol odborníkom na všetky oblasti obstarávania a bez pomoci odborníkov z príslušnej oblasti by vedel pripraviť súťažné podklady tak, aby tieto boli najmä z technického hľadiska jasné, zrozumiteľné a súladné s príslušnými normami.

Pokiaľ teda XXXXX ako XXXXX XXXXX v priebehu prípravy súťažných podkladov konzultoval technickú časť podkladov s XXXXX, ktorého považoval za odborníka v danej oblasti, prijal od neho rady a odbornú pomoc, nie je možné takéto konanie bez ďalšieho považovať za rozporné so zákonom o VO. V tejto súvislosti je potrebné poukázať okrem ustanovenia § 25 zákona o VO aj na charakteristiku pracovného miesta XXXXX zo dňa 4.6.2018, z ktorej vyplýva, že v rámci plnenia svojich pracovných povinností má získavať poznatky aj v XXXXX smerom k XXXXX, najmä pri spracovaní technických špecifikácií.

Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že pracovné podmienky vytvorené na XXXXX v čase spáchania skutku, najmä úroveň technického vybavenia

(nesprístupnenie spoplatnených internetových stránok k STN normám a európskym normám), nedostatočné personálne zabezpečenie, absencia XXXXX, nevyčlenenie finančných prostriedkov potrebných pre odplatné zabezpečenie poradenských služieb zo strany XXXXX, viedli k nutnosti vyžiadania odbornej pomoci pri tvorbe technickej špecifikácie obstarávaného tovaru. Je pritom logické, že takúto pomoc žiadal XXXXX od osoby, ktorú považoval za odborníka v danej oblasti, ktorú poznal a dôveroval jej. Je potrebné poznamenať, že zákon o VO ani interné predpisy XXXXX neupravujú presnú formu postupu pri žiadaní a prijatí odborných rád od nezávislých odborníkov, inštitúcií alebo účastníkov trhu. Jedinou podmienkou je, aby sa uvedeným postupom nenarušila hospodárska súťaž, neporušil princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.

Neporušenie princípov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o VO v predmetnom VO pritom opakovane konštatoval XXXXX vo svojich rozhodnutiach zo dňa 7.2.2019 a zo dňa 6.8.2020 (*vid' vyššie*).

Pokiaľ ide o obsah vzájomnej komunikácie medzi XXXXX a XXXXX uskutočnenej e-mailom alebo prostredníctvom telefónu (*vid' záznamy z odpočúvania telekomunikačnej prevádzky*) z obdobia, ktoré je vymedzené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia (a ktoré je preto relevantné z hľadiska posudzovania ich trestnej zodpovednosti, ako aj trestnej zodpovednosti právnickej osoby XXXXX), je potrebné konštatovať, že táto komunikácia sa týkala vypracovania, dopĺňania, kontroly a opravy technickej špecifikácie tovarov, ktoré mali byť predmetom verejného obstarávania na predmet zákazky „Tričká a polokošele“. Po uverejnení oznámenia o vyhlásení VO XXXXX poskytol XXXXX pomoc pri vypracovaní náčrtu odpovede pre záujemcu XXXXX. Vyhodnotením obsahu tejto komunikácie nie je možné konštatovať, že by zámerom obvinených bolo prispôsobenie podmienok pripravovanej verejnej súťaže potrebám a záujmom spoločnosti XXXXX

Z obsahu zabezpečenej komunikácie obvinených z obdobia prípravnej fázy VO (t.j. do uverejnenia oznámenia o vyhlásení VO vo Vestníku VO) nie je možné jednoznačne vyvodiť ani vedomosť XXXXX o tom, že spol. XXXXX bude mať záujem sa do súťaže prihlásiť, resp. sa do uvedenej verejnej súťaže prihlási a stane sa súťažiteľom. Uvedená vedomosť XXXXX by pritom mala byť nevyhnutnou podmienkou pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona **alinea 2** (*...dojedná niektorému súťažiteľovi prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov...*).

Ako už bolo vyššie uvedené, XXXXX, ktorý vo veci uskutočnil dve konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, nezistil zo strany verejného obstarávateľa žiadne porušenie princípov verejného obstarávania ani iné porušenie zákona o VO. V tejto časti skutková veta uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX zo dňa 5.6.2019 a uznesenia o vznesení obvinenia právnickej osobe XXXXX zo dňa 12.6.2019 nekorešponduje s výsledkami vykonaného dokazovania.

Ďalej je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o formuláciu skutku, konkrétne jeho časť v znení „*čím umožnil spoločnosti XXXXX, ako možnému uchádzačovi nastavenie špecifikácií podľa vlastných potrieb*“, výsledkami vykonaného

dokazovania sa uvedené skutočnosti nepotvrdili, resp. boli vyvrátené. Z obsahu obidvoch odborných vyjadrení (XXXXX a XXXXX), ktoré boli zabezpečené v konaniach vedených XXXXX, jednoznačne vyplýva, že súťažné podmienky a technické špecifikácie obstarávaného tovaru boli nastavené tak, že predmet zákazky vedel vyrobiť každý kompetentný výrobca pôsobiaci na trhu. Nie je teda pravdou, že súťažné podmienky a technická špecifikácia obstarávaného tovaru boli „šité na mieru“ a že tieto vedela splniť len spoločnosť XXXXX

K znaleckému posudku XXXXX

V priebehu vyšetrovania bola do konania pribratá znalecká organizácia XXXXX, pričom jej úlohou bolo vyčísliť priemernú minimálnu hodnotu čistého zisku, ktorú by súťažiteľia / uchádzači v súvislosti s predmetnou verejnou súťažou na predmet zákazky „Tričká a polokošele“ mohli dosiahnuť. Znalecká organizácia vypočítala priemernú minimálnu hodnotu čistého zisku vo výške 333.349-€. Táto čiastka bola vyšetrovateľom PZ považovaná za škodu spôsobenú trestným činom a viedla k zmene právnej kvalifikácie skutku vo vzťahu k všetkým trom obvineným (§ 266 ods. 3 písm. a) Trestného zákona), a napokon aj k zmene vecnej príslušnosti vo veci konajúceho prokurátora.

Z obsahu znaleckého posudku znaleckej organizácie AXXXXX, č. XXXXX, zo dňa 23.6.2021 vyplýva, že použitý spôsob výpočtu škody vychádza z právneho názoru, ktorý bol vyjadrený v rozsudku XXXXX XXXXX zn. XXXXX z 15.11.2018 (vo veci „XXXXX“), pričom v znaleckom posudku boli citované aj relevantné časti predmetného rozsudku. Podstatou uvedeného spôsobu výpočtu škody je ustanovenie § 124 ods. 2 Trestného zákona, t.j. vychádza sa zo škody spôsobenej inému, a to prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní alebo účastníkovi verejnej dražby ako ujma na zisku, ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť, nebyť trestnej činnosti páchatela.

V nadväznosti na uvedené je potrebné uviesť, že právny názor vyjadrený v rozsudku XXXXX sp. zn. XXXXX z 15.11.2018 vo vzťahu k spôsobu určenia škody a jej výšky pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona bol prekonaný uznesením XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.3.2022 (*dovolenie konanie vo veci „XXXXX“*), v ktorom dovolací senát konštatoval, že „pri ustáľovaní výšky škody sa malo správne postupovať podľa § 124 ods. 1 veta druhá Trestného zákona a nie podľa § 124 ods. 2 Trestného zákona“. Podľa názoru XXXXX XXXXX poškodeným subjektom nikdy nemôže byť potencionálny iný súťažiteľ, resp. potencionálni iní súťažiteľia, keď sa do súťaže zapojil len jeden uchádzač, v nadväznosti na čo ani škoda nemôže byť zisťovaná ako škoda spôsobená inému potencionálnemu súťažiacemu. Pokiaľ sa verejného obstarávania zúčastnil iba jeden súťažiteľ, malo byť použité (hmotnoprávne) ustanovenie § 124 ods. 1 veta druhá Trestného zákona, podľa ktorého sa škodou rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom je vlastne čistý zisk jediného úspešného súťažiteľa.

Z obsahu znaleckého posudku XXXXX ako aj zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXX XXXXX zo dňa 8.6.2022 vyplýva, že priemerná minimálna hodnota čistého zisku, ktorú mohli súťažiteľia dosiahnuť v súvislosti s predmetným verejným

obstarávaním, bola vyčíslená použitím metódy vyčíslenia z rentability tržieb. Pri použití tejto metódy znalecká organizácia zohľadnila a riešila len hospodárenie a ziskovosť spoločnosti XXXXX, pretože – ako znalec uviedol pri výsluchu dňa 8.6.2022 - na takúto metodiku nemali prístup k objektívnym informáciám o štruktúre výroby podobných firiem.

Vzhľadom na takto koncipované odpovede znalca by mohla existovať dôvodná pochybnosť o správnosti záverov znaleckého posudku (k vyčíslenej čiastke 333.349-€), avšak len v prípade, pokiaľ by sme pri určovaní výšky škody akceptovali právny názor vyjadrený v rozsudku XXXXX sp. zn. XXXXX z 15.11.2018 a postupovali podľa § 124 ods. 2 Trestného zákona.

Na určenie škody v danom prípade sa však javí ako vhodnejší postup definovania škody podľa § 124 ods. 1 veta druhá Trestného zákona (v súlade s právnym názorom vyjadreným v uznesení XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.3.2022), t.j. ako prospech (zisk), ktorý spoločnosť XXXXX získala v súvislosti s realizáciou predmetnej zákazky. Vzhľadom na už vyššie uvedené niet dôvodu pochybovať o tom, že čiastka 333.349-€ (vypočítaná metódou vyčíslenia z rentability tržieb), uvedená v závere znaleckého posudku znaleckej organizácie XXXXX, predstavuje prospech spoločnosti XXXXX v súvislosti s realizáciou zákazky „Tričká a polokošeľa“.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania v zmysle zásady vyjadrenej v § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok kladený za vinu XXXXX, XXXXX a právnickej osobe XXXXX nenapĺňa všetky zákonné znaky základnej skutkovej podstaty trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané také konanie obvinených, ktoré by bolo v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní, resp. konanie spočívajúce v dojednaní prednosti alebo výhodnejších podmienok pre spoločnosť XXXXX na úkor iných súťažiteľov. Z uvedených dôvodov preto nemohlo dôjsť ani k naplneniu zákonných znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného trestného činu podľa ods. 2 písm. c), resp. ods. 3 písm. a) ustanovenia § 266 Trestného zákona.

Časť odôvodnenia tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania venovaná znaleckému posudku XXXXX bola uvedená jednak z dôvodu úplnosti veci, ako aj

z dôvodu vysvetlenia pretrvávajúcej existencie vecnej príslušnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry, pretože jeho príslušnosť je daná len pri kvalifikácii skutku aj podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade obvinených fyzických osôb (XXXXX a XXXXX) neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, nie je možné vyvodzovať ani trestnú zodpovednosť právnickej osoby XXXXX (s poukazom na § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov) za totožný skutok, pretože tento nie je trestným činom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch (3) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje.

JUDr. Attila Izsák
prokurátor