



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: XIV Gv 28/13/1000-684  
EEČ: 2-1-60-2018

Bratislava 29.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a, písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako organizátor a členovia organizovanej skupiny XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí mali medzi sebou rozdelené konkrétne úlohy, od mája 2013 do októbra 2013 postupne odcudzili vopred vytipované osobné motorové vozidlá rôznych značiek a typov v oblasti Bratislavského kraja, následne ich označili skôr odcudzenými tabuľkami s evidenčnými číslami, dočasne ich skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX odkiaľ ich odvážali XXXXX ako odberateľovi, pričom ich o pohybe hliadok Policajného zboru informoval XXXXX, ktorý bol v tom čase príslušníkom Policajného zboru, a to tak že

**v bode 1)**

- v čase od 21.30 h dňa 14.05.2013 do 05.20 h dňa 15.05.2013 pred rodinným domom XXXXX, odcudzili presne nezisteným spôsobom riadne uzamknuté

osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Scout bielej farby s XXXXX, v ktorom sa nachádzalo 16 kartónov vína zn. Mavin, rôzne náradie a súčiastky, držiak na mobilný telefón a držiak na tablet, bluetoth headset zn. Platronics Marque, doklad o zaplatení poisťky a malé osvedčenie od vozidla, čím oznamovateľovi XXXXX, bytom XXXXX, spôsobili škodu odcudzením 16 kartónov vína vo výške 800,-€ a vlastníkovi vozidla spoločnosti XXXXX, spôsobili škodu odcudzením vozidla vo výške 23 488,-€ a odcudzením ostatných vecí vo výške 1 340,-€, čím spolu spôsobili škodu vo výške 25 628,-€,

**v bode 2)**

- dňa 17.09.2013 v čase od 18.00 h do 21.30 h v Bratislave na XXXXX pri garážach medzi obytnými domami, odcudzili presne nezisteným spôsobom osobné motorové vozidlo Škoda Octavia modrej svetlej metalízy s XXXXX rok výroby 2009, ktoré následne krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX, čím poškodenému XXXXX, bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 8 865,-€,

**v bode 3)**

- dňa 23.09.2013 v čase o 21.50 h v Bratislave na XXXXX na parkovisku pred obytným domom, odcudzili presne nezisteným spôsobom riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia čiernej metalízy s XXXXX ktoré následne krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX, čím vlastníkovi vozidla, spoločnosti XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 12 107,-€,

a

**v bode 4)**

- v čase od 18.40 h dňa 07.10.2013 do 08.30 h dňa 08.10.2013 XXXXX XXXXX na cestnej komunikácii pred rodinným domom č. 19A, odcudzili presne nezisteným spôsobom osobné motorové vozidlo zn. Audi A5, bielej farby, rok výroby 2011, XXXXX, ktoré následne krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX čím spoločnosti XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške 22 084,-€,

čím organizovaná skupina spôsobilá celkovú škodu vo výške 68 684,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a, písmeno b Trestného

zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako organizátor a členovia organizovanej skupiny XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí mali medzi sebou rozdelené konkrétne úlohy, od mája 2013 do októbra 2013 postupne odcudzili vopred vytipované osobné motorové vozidlá rôznych značiek a typov v oblasti Bratislavského kraja, následne ich označili skôr odcudzenými tabuľkami s evidenčnými číslami, dočasne ich skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX, odkiaľ ich odvážali XXXXX ako odberateľovi, pričom ich o pohybe hliadok Policajného zboru informoval XXXXX, ktorý bol v tom čase príslušníkom Policajného zboru, a to tak že

**v bode 1)**

- v čase od 21.30 h dňa 14.05.2013 do 05.20 h dňa 15.05.2013 pred rodinným domom v XXXXX na XXXXX odcudzili presne nezisteným spôsobom riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Scout bielej farby s XXXXX, v ktorom sa nachádzalo 16 kartónov vína zn. Mavin, rôzne náradie a súčiastky, držiak na mobilný telefón a držiak na tablet, bluetoth headset zn. Platronics Marque, doklad o zaplatení poisťky a malé osvedčenie od vozidla, čím oznamovateľovi XXXXX, bytom XXXXX spôsobili škodu odcudzením 16 kartónov vína vo výške 800,-€ a vlastníkovi vozidla spoločnosti XXXXX spôsobili škodu odcudzením vozidla vo výške 23 488,-€ a odcudzením ostatných vecí vo výške 1 340,-€, čím spolu spôsobili škodu vo výške 25 628,-€,

**v bode 2)**

- dňa 17.09.2013 v čase od 18.00 h do 21.30 h v Bratislave na BXXXXX pri garážach medzi obytnými domami, odcudzili presne nezisteným spôsobom osobné motorové vozidlo Škoda Octavia modrej svetlej metalízy s XXXXX, rok výroby 2009, ktoré následne krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX čím poškodenému XXXXX, bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 8 865,-€,

**v bode 3)**

- dňa 23.09.2013 v čase o 21.50 h v Bratislave na XXXXX na parkovisku pred obytným domom, odcudzili presne nezisteným spôsobom riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia čiernej metalízy s XXXXXXXXXXXX, ktoré následne krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX čím vlastníkovi vozidla, spoločnosti XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške 12 107,-€,

a

**v bode 4)**

- v čase od 18.40 h dňa 07.10.2013 do 08.30 h dňa 08.10.2013 XXXXX XXXXX na cestnej komunikácii pred rodinným domom č. 19A, odcudzili presne nezisteným spôsobom osobné motorové vozidlo zn. Audi A5, bielej farby, rok výroby 2011, XXXXX ktoré následne krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX čím spoločnosti XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške 22 084,-

€,

čím organizovaná skupina spôsobila celkovú škodu vo výške 68 684,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. XXXXX z 20.05.2013, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že od presne nezisteného dňa mesiaca november 2011 sa organizovaná skupina najmenej štyroch, doteraz nezistených páchatel'ov, s presne určenými úlohami, na rôznych miestach Bratislavského kraja, so zameraním na okresy XXXXX a Senec, zaoberá krádežami motorových vozidiel rôznych značiek a typov, pričom tieto vykonáva na objednávku doteraz nezistených osôb a to tak, že potom čo najmä v nočných hodinách skupina odcudzí vopred vytipované vozidlo, toto dočasne uskladní a upraví vo vopred určených objektoch a následne výlučne v čase medzi 17.00 h až 18.00 h, kedy sa striedajú hliadky Policajného zboru, vozidlo odovzdávajú objednávateľovi, pričom na tento účel využívajú informácie od jedného člena organizovanej skupiny, ktorý by mal byť príslušníkom Policajného zboru, pričom uvedená skupina od uvedeného času a na uvedených miestach na objednávku od doteraz nezistených osôb za finančnú hotovosť v doteraz nezistenej výške, doteraz nezisteným spôsobom podpaľuje motorové vozidlá patriace osobám, ktoré sú v spore s objednávateľmi, alebo so samotnou skupinou, pričom krádežami motorových vozidiel, skupina spôsobila škodu v doteraz nezistenej výške a poškodením vozidiel škodu najmenej vo výške 62.500,- €.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. XXXXX z 28.10.2013 (v spojení s opravným uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX z 28.10.2013) podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

XXXXX ako organizátor a členovia organizovanej skupiny XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí mali medzi sebou rozdelené konkrétne úlohy, najneskôr od novembra 2011, na objednávky odcudzovali najmä vo večerných a nočných hodinách, vopred vytipované osobné motorové vozidlá rôznych značiek a typov v oblasti Bratislavského kraja, najmä v okresoch XXXXX, Senec a XXXXX, následne ich označili skôr odcudzenými tabuľkami s evidenčným číslom, dočasne ich uskladnili a upravili vo vopred určených objektoch a najmä v čase striedania hliadok polície, o čom informácie poskytoval XXXXX, ktorý je príslušníkom Policajného zboru, odovzdávali odcudzené osobné motorové vozidlá za účelom predaja objednávateľovi, pričom týmto konaním organizovaná skupina spôsobila škodu vo výške doteraz najmenej 155 051,37 € a to:

**v bode 1)**

- v čase od 21.30 h dňa 14.05.2013 do 05.20 h dňa 15.05.2013 pred rodinným domom XXXXX, odcudzili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Scout bielej farby s XXXXX, v ktorom sa nachádzalo 16 kartónov vína zn. Mavin, rôzne náradie a súčiastky, držiak na mobilný telefón a držiak na tablet, bluetoth headset zn. Platronics Marque, doklad o zaplatení poisťky a malé osvedčenie od vozidla, čím oznamovateľovi XXXXX, bytom XXXXX, spôsobili škodu odcudzením 16 kartónov vína vo výške 800,-€ a vlastníčkovi vozidla firme XXXXX, spôsobili škodu odcudzením vozidla a ostatných vecí vo výške spolu 24 051,37-€,

**v bode 2)**

- dňa 17.09.2013 v čase od 18.00 h do 21.30 h v XXXXX pri garážach medzi obytnými domami, odcudzili osobné motorové vozidlo Škoda Octavia modrej svetlej metalízy s XXXXX, rok výroby 2009, ktoré následne krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške 10 000,-€,

**v bode 3)**

- dňa 23.09.2013 v čase o 21.50 h v Bratislave na XXXXX na parkovisku pred obytným domom, odcudzili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia čiernej metalízy s XXXXX, ktoré následne krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX, čím vlastníčkovi vozidla spoločnosti XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca. 15 000,-€,

a

**v bode 4)**

- v období od začatia trestného stíhania 20.05.2013 do dňa 27.10.2013 odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Honda CRV striebornej farby v hodnote cca 14 000,-€, osobné motorové vozidlá zn. Škoda Octavia, striebornej farby, Škoda Octavia, bielej farby, Škoda Octavia, čiernej farby, Škoda Octavia combi, čiernej farby v hodnote spolu cca 52 000,-€, ďalej osobné motorové vozidlo zn. Audi, tmavej farby v hodnote cca 20 000,-€ a osobné motorové vozidlo zn. Audi A5, bielej farby v hodnote cca 20 000,-€, spolu v hodnote najmenej 106 000,-€, pričom po krádeži tieto vozidlá označili so skôr odcudzenými tabuľkami s evidenčnými číslami z odlišných typov a značiek vozidiel a postupne ich krátkodobo skladovali v garáži č. 331 na druhom poschodí garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX z 15.11.2013 podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za čiastkový útok pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 07.05.2013 v čase od 21.00 h do 22.30 h v XXXXX na ulici XXXXX, na parkovisku pred hypermarketom Tesco doteraz nezisteným spôsobom odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, roku výroby

2006, čiernej metalízy, automat, v ktorom sa nachádzali 1ks modré nohavice nezistenej značky, 1ks čierna vetrovka nezistenej značky, 2 ks biele trička zn. Thomas Jeans, a to takým spôsobom, že XXXXX ako organizátor, ukladal úlohy členom organizovanej skupiny XXXXX a XXXXX, ktorí spoločne vykonali krádež, označenie vozidla skôr odcudzenými tabuľkami s evidenčným číslom a následnú prepravu odcudzeného motorového vozidla do vopred určeného objektu a toto odcudzené vozidlo ďalej používali až do dňa 27.10.2013, kedy bola vykonaná prehliadka garáže č. 2-331 na 2. poschodí vo vchode číslo 50 garážového domu so súpisným XXXXX čím poškodenému občanovi Švajčiarska XXXXX, XXXXX trvalo bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 20 200,-€ a doteraz tak spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 175 251,37-€.

Obvinenému XXXXX bolo uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici sp. zn. XXXXX z 08.04.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

spolu s doposiaľ neustálenou osobou, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 07.04.2013 v čase asi o 22.30 h v meste XXXXX pri bytovom dome č. 1206 z parkoviska označeného č. 27/6/1 sa nezisteným spôsobom zmocnili osobného motorového vozidla zn. škoda Octavia combi 1,9 TDI, čierna metalíza, XXXXX rok výroby 2010, ktorého majiteľom je XXXXX a následne nezisteným spôsobom vozidlo naštartovali a odišli z miesta preč, pričom boli na uvedenom osobnom motorovom vozidle spozorovaní hliadkou OO PZ Senica na Hviezdoslavovej ul. v Senici, ktorej sa jedného z páchatel'ov, a to konkrétne XXXXX podarilo zadržať a obmedziť na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku na Priemyselnej ul. pri bytovom dome č. 287, čím týmto svojím konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX škodu odcudzením vo výške 9.300,-€ podľa odborného vyjadrenia.

Predmetná trestná vec obvineného XXXXX (sp. zn. XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX z 18.11.2013 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s vyššie uvedenou trestnou vecou vedenou na Prezídium Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, národnej protizločineckej jednotke, expozitúra XXXXX (XXXXX).

Obvinenému XXXXX bolo uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci sp. zn. XXXXX z 12.08.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času dňa 12.03.2010 do 14.45 h dňa 17.03.2010 v XXXXX ukryl odcudzené motorové vozidlo zn. Škoda Octavia combi, červenej farby, XXXXX rok výroby 2008 patriace XXXXX, XXXXX, IČO: 0031347037, po ktorom bolo 12.03.2010 vyhlásené pátranie, pričom toto vozidlo rozrezal karbobrúskou na niekoľko častí, ktoré následne, v súčasnosti už nebohý XXXXX, odovzdal do zberných surovín v XXXXX, do stolárskej dielne XXXXX a zvyšok odstrojených častí

motorového vozidla bolo nájdených u XXXXX v garáži rodinného domu v obci XXXXX, XXXXX pričom hodnota vozidla bola vyčíslená na 20 000,-€.

Predmetná trestná vec obvineného XXXXX (sp. zn. XXXXX) bola uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX z 10.12.2013 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s vyššie uvedenou trestnou vecou vedenou na Prezídium Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, národnej protizločineckej jednotke, expozitúra XXXXX (sp. zn. XXXXX).

Dňa 19.05.2015 vyšetrovateľ PZ upozornil obvinených na zmenu právnej kvalifikácie skutku, za ktorý im bolo vznesené obvinenie 28.10.2013, na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ predložil 28.09.2017 prokurátorku, vykonávajúcej dozor v predmetnej trestnej veci, vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX a obvinenému XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, počas ktorého boli vykonané všetky dostupné procesné úkony a bolo zadovážené množstvo dôkazov.

Konanie obvinených XXXXX a XXXXX, vzhľadom na spôsob vykonania stíhaných skutkov, je potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), písm. i) Trestného zákona.

Z jednotlivých dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania vo vzťahu

k osobe obvineného XXXXX vyplynuli najmä nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 28.10.2013 uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by páchal trestnú činnosť, ktorá je mu kladená za vinu. Dňa 22.01.2014 vypovedal, že z obvinených pozná XXXXX a XXXXX, a to od leta 2013. XXXXX pozná len z videnia, ale nikdy sa s ním nerozprával. Vídaval ho v spoločnosti XXXXX v kaviarni XXXXX v centre XXXXX videl párkrát na motocykli BMW, aký si chcel kúpiť jeho otec, tak sa ho raz opýtal, či by mu ho mohol na pol dňa požičať. XXXXX súhlasil, vymenili si telefónne čísla a ešte v ten istý deň si bol motocykel na 2 hodiny vypožičať. Potom sa začali stretávať častejšie, a to na káve v kaviarni TXXXXX. Obvinený ďalej uviedol, že s krádežou áut nemá nič spoločné, nemá to za potreby, má dostatočný príjem od rodičov a z firmy a študuje na vysokej škole. Ku skutkom vypovedal, že niekedy v strede septembra 2013 ho XXXXX telefonicky poprosil, aby preňho prišiel do garáže v garážovom dome pred pohostinstvom XXXXX. Čakal teda pred garážovým domom, následne prišiel XXXXX na vozidle zn. Octavia, bledomodrej farby, otvoril bránu garážového domu, obvinený išiel za ním na svojom vozidle zn. Mercedes ML, XXXXX, vyšli na druhé poschodie, kde XXXXX zastavil pred jednou garážou, ktorú následne odomkol a vozidlo Octavia do nej zaparkoval, zamkol a odišli preč. Myslel si, že je to vozidlo nejakého XXXXX známeho a vezie mu ho do servisu, lebo vedel, že má známych v servise. Pre XXXXX bol v uvedenom garážovom dome aj o poschodie nižšie, kde mal zaparkovaný motocykel BMW. Obvinený tiež uviedol, že bol XXXXX pozvaný do reštaurácie XXXXX na obed, pretože majiteľ reštaurácie je XXXXX kamarát a volal mu, že má čerstvú divinu. Vôbec sa s XXXXX nekontaktoval ohľadom odovzdania odcudzeného vozidla. XXXXX ho vyzdvihol na jeho vozidle čiernom Audi A6, XXXXX, prišli tam, do obce Banka, do reštaurácie XXXXX, zároveň prišiel aj XXXXX, ktorého vtedy videl prvý a posledný krát, a to že sa tak volá, vie z uznesenia. Bavili sa o zvieratách, o poľovačke, nepadla reč o odovzdávaní odcudzených vozidiel. Keď sa najedli, rozlúčili sa na parkovisku a on s XXXXX odišli do Pezinka. Po predložení prepisu hovoru číslo 1433 z 21.06.2013 o 11.00 h obvinený uviedol, že si bol od XXXXX požičať motorku a ten ho naviguje ku garážovému domu, lebo nevedel kde to je.

Skutočnosti uvedené obvineným XXXXX potvrdil vo výpovedi aj svedok XXXXX, ktorý v podstate vypovedal, že s obvineným XXXXX sa pozná asi 7 rokov a každodenne sa stretávajú asi 4 roky. S XXXXX sa začali kamarátiť a chodiť na kávu v júni, júli 2013, pričom od nich XXXXX niekedy chcel, aby ho niekam zaviezli alebo odniekiaľ priviezli, lebo napríklad mu tepovali auto, alebo ho nemal alebo išiel odviezť alebo doviezť auto. Svedok uviedol, že to bral ako službu kamarátovi, maximálne mu XXXXX zaplatil kávu. K obvinenému XXXXX uviedol, že neexistuje, aby kradol autá, nemá to za potreby, otec mu zabezpečil karaván, mal pekné vreckové. S obvineným XXXXX mali taký vzťah, že ak by také niečo robil, tak by sa mu pochválil, hovorili si všetko.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX sa spoznal s XXXXX niekedy v lete 2013. Vie, že XXXXX požičal obvinenému XXXXX motorku a vtedy sa začali kamarátiť. Chodili na raňajky do centra XXXXX, tam sa väčšinou všetci stretávali. Večer býval obvinený XXXXX so svedkyňou alebo s XXXXX a cez deň mal školu. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či vie o niektorom z obvinených, ktorých pozná, že sa mali dopúšťať krádeží motorových vozidiel svedkyňa uviedla, že nie, nikdy



nikto nič také nespomínal, obvinený XXXXX je finančne zabezpečený, má byť, auto, podniká a ona by o tom musela niečo vedieť.

Dňa 27.10.2013 bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. OXXXXX vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome na XXXXX v Pezinku, v ktorom sa v tom čase obvinený XXXXX zdržiaval a mal tam trvalý pobyt. Zároveň bola 27.10.2013 na základe príkazu vyšetrovateľa PZ č.p.: XXXXX na prehliadku iných priestorov a pozemkov vykonaná so súhlasom prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky aj prehliadka osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, šedej metalízy, XXXXX ktorého vlastníkom bola spoločnosť XXXXX a užívateľom obvinený XXXXX. Počas domovej prehliadky a prehliadky osobného motorového vozidla neboli u obvineného XXXXX nájdené žiadne veci súvisiace s vyšetrovanou trestnou činnosťou.

Pri uvedenej domovej prehliadke boli nájdené počítačové a pamäťové nosiče, ktoré obvinený XXXXX dobrovoľne vydal, a ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu, výsledkom ktorého je znalecký posudok číslo 19/2014, vypracovaný znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie elektrotechnika, elektronika, počítačové programy (softvér), z ktorého záveru vyplýva, že sa na nich nenachádzajú žiadne údaje súvisiace s vyšetrovanou trestnou činnosťou ani aplikácie použiteľné na modifikáciu softvéru automobilov.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zo 04.07.2013 pod sp. zn. XXXXX bolo vykonávané vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov garáže č. 331 v garážovom dome na XXXXX so súpisným číslom 2873, na ktorých nie je zaznamenaný pohyb obvineného XXXXX v monitorovanej garáži, v ktorej boli skladované odcudzené motorové vozidlá. Z vyhotovených obrazových záznamov vyplýva, že obvinený XXXXX sa nachádzal v priestoroch uvedeného garážového domu 18.09.2013 o 17.11h, kedy svojím motorovým vozidlom zn. Mercedes-Benz, šedej metalízy, XXXXX z ktorého počas trvania obrazového záznamu nevystúpil, parkoval pred monitorovanou garážou č. 331, pričom obvinený XXXXX do tohto vozidla nastúpil potom, ako do uvedenej garáže zaparkoval motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, modrej svetlej metalízy. Vyhotovený obrazový záznam preukazuje síce prítomnosť obvineného XXXXX v predmetnom garážovom dome, avšak nie priamo v monitorovanej garáži, kde organizovaná skupina prechodne skladovala odcudzené motorové vozidlá, pričom je zreteľné, že obvinený XXXXX z motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, s ktorým prišiel do garážového domu, ani nevystúpil, iba počkal, kým do tohto vozidla nastúpil obvinený XXXXX, ktorého, ako 22.01.2014 vypovedal, odviezol preč, pričom si myslel, že vozidlo, ktoré obvinený XXXXX zaparkoval do garáže je jeho známeho a vezie mu ho do servisu, lebo vedel, že v servise má známych.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zo 07.10.2013 pod sp. zn. XXXXX bolo realizované odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky telefónneho čísla XXXXX ktoré používal obvinený XXXXX. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I z 31.05.2013 pod sp. zn. XXXXX, bolo realizované odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky telefónneho čísla XXXXX ktoré používal obvinený XXXXX. Zo získaných záznamov však nemožno jednoznačne usudzovať, že

obvinený XXXXX sa na krádežiach motorových vozidiel zúčastňoval tak, ako mu je kladené za vinu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I z 27.08.2013 pod sp. zn. XXXXX bolo vykonávané sledovanie osoby, a to obvineného XXXXX, pričom zo Správy zo sledovania z 05.09.2013 od 14.00h do 16.00h a fotografickej dokumentácie je zrejmé, že v uvedenom čase bol obvinený XXXXX spoločne s obvinenými XXXXX a XXXXX a ďalšou osobou na terase reštaurácie XXXXX v obci Banka. Predmetná správa zo sledovania a fotografická dokumentácia potvrdili len stretnutie obvineného XXXXX s ďalšími obvinenými XXXXX a XXXXX v reštaurácii XXXXX v obci Banka, pričom ďalším vyšetrovaním nebolo preukázané, že obvinený XXXXX pred uvedeným stretnutím obvineného XXXXX poznal, ani že s ním bol následne v akomkoľvek kontakte.

Z takto zadokumentovaného spisového materiálu je teda zrejmé, že obvinený XXXXX sa 05.09.2013 stretol s obvinenými XXXXX, XXXXX a ďalšou osobou v reštaurácii XXXXX v obci Banka pri Piešťanoch, čo preukazuje Správa zo sledovania z 05.09.2013 a fotografická dokumentácia a 18.09.2013 sa nachádzal v garážovom dome so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX, v ktorom bola monitorovaná garáž č. 331, čo potvrdzuje vyhotovený obrazový záznam, avšak uvedené dôkazy a ani žiadne iné, počas vyšetrovania zabezpečené dôkazy, jednoznačne nepreukázali účasť obvineného XXXXX na inkriminovaných krádežiach osobných motorových vozidiel.

Zo všetkých dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania, a to z výpovedí obvinených, svedkov, znaleckých posudkov, vyhotovených obrazových záznamov, výsledkov odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky, výsledkov sledovania osôb a vecí vyplýva, že obvinený XXXXX síce osobne poznal obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ale len od leta 2013, s XXXXX sa opakovane telefonicky kontaktoval, a tiež stretával, avšak žiaden zo zabezpečených dôkazov jednoznačne nepreukázal účasť obvineného XXXXX na trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu je možné konštatovať, že voči obvinenému XXXXX neexistujú žiadne priame ani nepriame dôkazy o jeho účasti na stíhanom zločine. V čase vznesenia obvinenia síce existovalo voči obvinenému XXXXX dôvodné podozrenie zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, a to najmä s poukazom na obrazový záznam z 18.09.2013 vyhotovený v priestoroch garážového domu so súpisným číslom 2873 na ulici XXXXX prepis záznamu zo Správy zo sledovania z 05.09.2013 od 14.00h do 16.00h, fotografickú dokumentáciu a telefonické hovory medzi obvineným XXXXX a organizátorom krádeží, obvineným XXXXX, pričom úlohou obvineného XXXXX v organizovanej skupine malo byť zabezpečenie okolia miesta činu pri krádežiach osobných motorových vozidiel, doprovod k odcudzenému motorovému vozidlu na miesto jeho úkrytu a spoluúčasť pri činnosti súvisiacej s odovzdaním odcudzeného motorového vozidla odberateľovi, avšak na základe komplexných výsledkov vyšetrovania, najmä záverov zabezpečených znaleckých posudkov, výpovedí svedkov, podrobnej analýzy výsledkov odpočúvania a záznamov telekomunikačnej prevádzky telefónnych čísiel používaných obvinenými, ako aj vyhotovených

obrazových záznamov a záznamov zo sledovania, bolo uvedené podozrenie rozptýlené.

Z jednotlivých dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX vyplynuli najmä nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 28.10.2013 uviedol, že nechápe ako sa ocitol v tejto skupine, so skutkami uvedenými v uznesení nemá nič spoločné, pričom z obvinených pozná XXXXX ako zákazníka, ktorému robil diagnostiku na aute v ich firme a XXXXX, ktorý je spolumajiteľ vo firme XXXXX, s.r.o. XXXXX je asi osoba, ktorá mu doniesla riadiacu jednotku na opravu a táto sa našla pri prehliadke v jeho aute, ale nie je si istý, či je to on. Pravidelne večer býva o 18.00 h doma a ráno vodí malého do školy. Na otázku obhajcu odpovedal, že od XXXXX nikdy nedostal pokyn, požiadavku, aby niečo pre neho vykonal.

Dňa 27.10.2013 bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. XXXXX vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome na ulici XXXXX v Bratislave, ktorého vlastníkom je obvinený XXXXX. Zároveň bola 27.10.2013 na základe príkazu vyšetrovateľa PZ podľa § 101 ods. 3 Trestného poriadku s telefonickým súhlasom prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vykonaná prehliadka iných priestorov a pozemkov, a to prehliadka osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, čiernej farby, XXXXX ktorého držiteľom bol obvinený XXXXX.

Počas domovej prehliadky a prehliadky osobného motorového vozidla boli u obvineného XXXXX nájdené veci, ktoré by mohli súvisieť s vyšetrovanou trestnou činnosťou (napríklad riadiaca jednotka, zmes káblov z motorového vozidla, palubná jednotka s tachometrom, pedál motorového vozidla, autorádiá, alarm, elektronické kľúče s mechanickými kľúčmi, prípravok na prekonávanie autozámok), avšak uvedené podozrenie nebolo následným znaleckým skúmaním predmetných vecí potvrdené.

Pri uvedenej domovej prehliadke boli nájdené počítačové a pamäťové nosiče, ktoré boli obvinenému XXXXX odňaté, a ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu, výsledkom ktorého je znalecký posudok číslo 11/2014, vypracovaný znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie elektrotechnika, elektronika, počítačové programy (softvér), z ktorého záveru vyplýva, sa na nich nenachádzajú žiadne údaje súvisiace s vyšetrovanou trestnou činnosťou. V znaleckom posudku, v časti Analýza údajov na predložených zariadeniach je uvedené, že na pamäťovej karte micro SD s kapacitou 8 GB boli identifikované rôzne súbory na modifikáciu softvéru vozidiel, napríklad C-XXXXX, ako aj ostatné aplikácie. Vzhľadom na predmet činnosti spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorej bol v inkriminovanom čase obvinený XXXXX spoločník a konateľ, ide o bežné vybavenie spoločnosti podnikajúcej v oblasti súvisiacej s motorovými vozidlami.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I z 31.05.2013 pod sp. zn. XXXXX, bolo realizované odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky telefónneho čísla XXXXX, ktoré používal obvinený XXXXX. Z vyhotovených záznamov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v monitorovanom období opakovane v telefonickom kontakte s obvineným XXXXX,

avšak z prepisov jednotlivých hovorov nemožno vyvodiť jednoznačný záver, že obvinený XXXXX bol súčasťou organizovanej skupiny a zúčastňoval sa na krádežiach motorových vozidiel tak, ako je uvedené v uznesení podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z výpovedí obvinených, svedkov, znaleckých posudkov, výsledkov odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky vyplýva, že obvinený XXXXX osobne poznal obvinených XXXXX a XXXXX, pričom s obvineným XXXXX bol v čase vznesenia obvinenia spoločníkom v spoločnosti XXXXX, s.r.o a obvineného XXXXX, s ktorým sa opakovane telefonicky kontaktoval, poznal ako zákazníka, čo uviedol vo svojej výpovedi, avšak žiaden zo zabezpečených dôkazov jednoznačne nepotvrdil účasť obvineného XXXXX na stíhanej trestnej činnosti.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním došlo k vyvráteniu zabezpečených usvedčujúcich dôkazov voči obvineným XXXXX a XXXXX zo stíhaného skutku, a je teda zrejmé, že skutok, ktorý sa im v tomto konaní kladie za vinu, obvinení nespáchali.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Habčáková  
prokurátorka