



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 219/18/1000-26
EEČ: 2-1-619-2021

Pezinok 10.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1789/32 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. septembra 2018 okolo 00:05 h v Humennom v priestoroch Nemocnice A. Leňa na ul. Nemocničnej č. 7 ponúkli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. 1972, ktorí sa v tom čase nachádzali na ošetrovaní z dôvodu ublíženia na zdraví, ktoré im spôsobili XXXXX a XXXXX, sumu celkom 500 € z toho 100 pre každého z nich za to, aby stiahli trestné oznámenie a na polícii neuviedli osoby, ktoré im spôsobili ublíženie na zdraví, pričom XXXXX a XXXXX boli v tom čase zadržaní pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v ktorom konaní mali vyššie označené osoby postavenie svedkov - poškodených,
pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1801/44 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. septembra 2018 okolo 00:05 h v Humennom v priestoroch Nemocnice A. Leňa na ul. Nemocničnej č. 7 ponúkli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. 1972, ktorí sa v tom čase nachádzali na ošetrovaní z dôvodu ublíženia na zdraví, ktoré im spôsobili XXXXX a XXXXX, sumu celkom 500 € z toho 100 pre každého z nich za to, aby stiahli trestné oznámenie a na polícii neuviedli osoby, ktoré im spôsobili ublíženie na zdraví, pričom XXXXX a XXXXX boli v tom čase zadržaní pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v ktorom konaní mali vyššie označené osoby postavenie svedkov - poškodených,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedy ešte Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ v Košiciach uznesením pod ČVS:PPZ-993/NKA-PK-VY-2018 zo dňa 05. 10. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod tým istým číslom dňa 25. 01. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin podplácania § 332 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Opatrením z 25. 06. 2020 vyšetrovateľ podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zmenil právnu kvalifikáciu u oboch obvinených v tom smere, že sa skutku mali dopustiť formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených, svedkov a bol zadovaný kamerový záznam z priestorov Nemocnice A. Leňa v Humennom z noci z 22. na 23. 09. 2018.

Obvinení XXXXX a XXXXX popreli spáchanie trestného činu. Na vysvetlenie uviedli, že v nočných hodinách zo dňa 22. na 23. 09. 2018 prišli najprv na políciu v Humennom, pretože sa dopočuli, že ich synovia XXXXX a XXXXX sa pobili. Následne išli do nemocnice v Humennom, pretože sa na polícii dozvedeli, že sa tam nachádzajú poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. 1972, ktorí boli napadnutí. Útok sa mal stať v dome XXXXX, ktorému pri útoku rozbili aj okno. XXXXX sa im ospravedlnil a ponúkol sa XXXXX, že mu opraví okno. Žiadne peniaze im za stiahnutie trestného oznámenia neponúkali.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. 1972, vo svojich svedeckých výpovediach po vznesení obvinenia uviedli, že po útoku XXXXX a XXXXX sa nachádzali dňa 23. 09. 2018 po polnoci na ošetrovaní zranení v nemocnici v Humennom, kde k nim prišli rodičia útočníkov obvinení XXXXX a XXXXX. Obv. XXXXX im ponúkol, že ak na polícii stiahnu trestné oznámenie a nebudú vypovedať proti ich synom, dajú každému po 100 €. XXXXX len prikyvovala, pretože ona nemá peniaze. Oni však túto ponuku odmietli. Svedok XXXXX potvrdil ponúknutie peňazí, ale nepočul, akú sumu im núkali.

Pri konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a XXXXX na jednej strane a svedkami XXXXX, nar. 1972, XXXXX na strane druhej, svedkovia nepotvrdili ponúkanie peňazí za stiahnutie výpovede proti jeho synovi. Svedok XXXXX pri konfrontácii s obv. XXXXX uviedol, že obvinený mu v nemocnici dňa 23. 09. 2018 nenúkal peniaze za stiahnutie výpovede, ale asi o týždeň po skutku ho navštívil spolu so švagrom v nemocnici, kde mu uviedol, že mu niečo dá. Pri konfrontácii s obv. XXXXX svedok XXXXX

uviedol, že XXXXX a XXXXX mu povedali, aby hovoril ako oni, že im obvinení ponúkali peniaze za stiahnutie trestného oznámenia.

Svedkyňa XXXXX zotrvala na svojich tvrdeniach aj pri konfrontácii s oboma obvinenými. Uviedla, že pred budovou nemocnice v Humennom dňa 23. 09. 2018 jej obv. XXXXX povedala, že ak stiahnu trestné oznámenie obv. XXXXX im niečo ponúkne. Svedok XXXXX jej povedal, že obv. XXXXX mu ponúkal 200 € za rozbité okno. Tvrdí tiež, že obv. XXXXX jej povedal v prítomnosti jej druhu XXXXX, že ak stiahnu všetko z polície, ponúknu im peniaze, nepovedal však koľko. Tvrdenia svedkyne XXXXX, ktorá má súdom obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, ktorej opatrovníkom je jej druh XXXXX, ani tento nepotvrdil, uviedol, že bol v nemocnici v Humennom, keď ju ošetrovali pri nej a nevidel, že by sa stretla a rozprávala s obv. XXXXX.

Svedok XXXXX potvrdil, že po útoku v r. 2018 sa nachádzal spolu s ďalšími poškodenými pred chirurgickou ambulanciou v nemocnici v Humennom, kde za nimi prišli rodičia útočníkov obvinení XXXXX a XXXXX. Žiadne peniaze im neponúkali za stiahnutie trestného oznámenia, len sa obávali o svojich synov, že pôjdu do basy.

Svedok XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. 1974, ktorí boli s obvinenými v kritickom čase v nemocnici v Humennom, počuli len ako sa dohadovali o náhrade za rozbité okno, o ponuke peňazí za stiahnutie trestného oznámenia pre zbité osoby nepočuli.

Na kamerovom zázname z Nemocnice A. Leňa v Humennom, ktorý je bez zvuku, v čase od 22:30 dňa 22. 09. 2018 do 01:00 h dňa 23. 09. 2018 je zaznamenaný pohyb obvinených ako aj zbitých osôb, pričom je vidieť, že sa spolu rozprávajú.

Z vyššie uvedených dôkazov teda nebolo jednoznačne preukázané, že by obvinení XXXXX a XXXXX ponúkali úplatok za stiahnutie trestného oznámenia a zmenu výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. 1972, ktorým bolo spôsobené ublíženie na zdraví útokom XXXXX a XXXXX, ktorí sú ich synovia. Svedkovia zmenili pri konfrontácii svoje výpovede. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi tvrdenia o ponúkaní úplatku za stiahnutie trestného oznámenia, poprel. Jedinou svedkyňou, ktorá zotrvala na svojej výpovedi aj pri konfrontácii, bola svedkyňa XXXXX, ktorej výpoveď však spochybnil jej vlastný druh XXXXX, čím sa stalo jej tvrdenie nedôveryhodné. Taktiež výpoveď svedka XXXXX je nevieryhodná, pretože síce najprv pri konfrontácii zotrval na tvrdeniach zo svedeckej výpovede, avšak na otázku obv. XXXXX uviedol, že mu XXXXX a XXXXX povedali, aby hovoril ako oni, že mu obvinení ponúkali peniaze za stiahnutie výpovede.

Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 332 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' priamo alebo cez sprostredkovateľa sľúbil, ponúkol alebo poskytol úplatok inému, aby konal alebo sa zdržal konania tak, že poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo z tohto dôvodu priamo alebo cez sprostredkovateľa sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok inej osobe a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona je konanie na viacerých osobách.

Úplatkom podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie vec alebo plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Teda úplatkom je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácany, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, na ktoré nie je právny nárok, je to určitá služba, resp. odplata za niečo.

Skutková podstata zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona je naplnená ak páchatel' v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa.

Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám, ide o spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že sa vyšetrovaním nepodarilo preukázať, že došlo ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia XXXXX a XXXXX bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Simonová
prokurátorka