



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 95/23/1000-53
EEČ: 2-1-624-2024

Pezinok 23.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: teroristický útok podľa § 419 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
väzba: áno (XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: teroristický útok podľa § 419 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v XXXXX na ul. XXXXX prostredníctvom stolného počítača nachádzajúceho sa v spoločenskej miestnosti umiestnenej v priestoroch ubytovacieho zariadenia XXXXX v ktorom bol v tom čase ubytovaný, vytvoril užívateľský profil s názvom „XXXXX“ na sociálnej sieti Instagram, prostredníctvom ktorého dňa XXXXX uverejnil hrozby podľa ktorých má v úmysle použiť presne nešpecifikované výbušné zariadenie voči fínskemu parlamentu, a to za použitia zverejnených vyhrážok v preklade „XXXXX pričom zároveň na tom istom instagramovom účte uverejnil fotografiu zo zasadnutia premiérov Rady škandinávskych krajín zo dňa 25. – 26. júna konajúcej sa na Islande pod ktorou zverejnil hrozbu v preklade XXXXX“, pričom tieto hrozby boli publikované prostredníctvom IP adresy XXXXX, ktorá je pridelená zákazníkovi XXXXX s.r.o., ul. XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, a to konkrétne ubytovaciemu zariadeniu s názvom XXXXX na XXXXX v XXXXX, čím takto svojím konaním hrozí spáchaním útoku ohrožujúcim život, zdravie človeka v úmysle závažným spôsobom zastrašiť

obyvateľstvo ako aj donútiť vládu štátu alebo iný orgán verejnej moci, aby niečo konala, opomenula, strpela,

pretože obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru, odbor Bratislava (ďalej len „**vyšetrovateľ NAKA**“) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Dautovičovi pre obzvlášť závažný zločin teroristický útok podľa § 419 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 419 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu teroristického útoku dopustí ten, kto v úmysle poškodiť ústavné zriadenie alebo obranyschopnosť štátu, narušiť alebo zničiť základnú politickú, hospodársku alebo spoločenskú štruktúru štátu alebo medzinárodnej organizácie, závažným spôsobom zastrašiť obyvateľstvo alebo donútiť vládu štátu alebo iný orgán verejnej moci alebo medzinárodnej organizácie, aby niečo konala, opomenula alebo strpela hrozí spáchaním útoku alebo spácha útok ohrozujúci život, zdravie človeka alebo jeho osobnú slobodu.

Z dôkazných prostriedkov zabezpečených počas vyšetrovania (výpovede svedkov, výsledky medzinárodnej policajnej spolupráce s Interpol Helsinky, zaistené elektronické stopy) vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal a spáchal ho obvinený. Ďalšie dôkazy, ktoré boli zabezpečené v priebehu vyšetrovania, potvrdzujú priebeh skutku tak, ako ho opísali jednotlivé osoby vo svojich výpovediach.

Taktiež je nepochybné, že konanie napĺňa všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu teroristického útoku tak, ako ho právne kvalifikoval vyšetrovateľ NAKA v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX

Vzhľadom na obsah výsluchu obvineného a skutočnosti zistené v rámci vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného. Z tohto dôvodu vyšetrovateľ NAKA podal návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného a Špecializovaný trestný súd v Pezinku vydal dňa XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku.

Uznesením zo dňa XXXXX vyšetrovateľ NAKA podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., na vypracovanie znaleckého posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia,

odvetvie psychológia, ktorého úlohou bolo posúdenie duševného stavu obvineného, zistenie, či netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, a ďalšie otázky s tým súvisiace.

Na základe odporúčania znalcov skúmajúcich duševný stav obvineného bolo podaný návrh na vykonanie pozorovania obvineného v nemocnici a Špecializovaný trestný súd v Pezinku dňa XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX nariadil pozorovanie duševného stavu obvineného, ktoré sa vykonávalo v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín v trvaní 6 (šesť) týždňov.

Následne bol do konania predložený znalecký posudok č. XXXXX zo dňa XXXXX, vypracovaný pribratým znaleckým ústavom.

Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený bol klinicky psychiatricky vyšetrený, znalci mali k dispozícii aj jeho zdravotnú dokumentáciu z Psychiatrickej nemocnice XXXXX, XXXXX, z Univerzitnej nemocnice XXXXX Nemocnica XXXXX z psychiatrického oddelenia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených XXXXX, ďalej vychádzali zo znaleckého psychiatrického vyšetrenia vykonaného v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX

Znalci na základe zdravotnej dokumentácie, dekurzov z hospitalizácie, psychodiagnostického vyšetrenia, priebehu skutku a správania obvineného po skutku, napokon aj z telefonických rozhovorov s rodinou zistili komplexnú psychotickú symptomatiku obvineného, prítomné boli pozitívne (najmä bludy a halucinácie), negatívne (anhedónia, znížená expresia emócií, a znížená sociálna obratnosť) a kognitívne symptómy (poruchy pracovnej pamäti). Identifikovali aj jadrové príznaky schizofrénie (štrukturálne poruchy myslenia, intrapsychické halucinácie, komentujúce halucinácie, riadenie konania pod vplyvom vonkajších síl).

U obvineného sa opakovane vyskytli stavy neprimeraného, intenzívneho hnevu, problémy so zvládaním hnevu, náladovosť, trvalá zlosť, opakované fyzické konflikty. Typické u obvineného sú aj príznaky, ktoré patria do klinického obrazu uvedenej poruchy pri jej dekompenzácii, a to sú buď paranoidné prejavy, a pri extrémnej záťaži aj dissociatívne symptómy. U obvineného sa behom extrémnej záťaže vyskytli paranoidné stavy, ktoré aj pod vplyvom omamných a psychotropných látok najmä halucinogénov viedli k toxickým psychózam.

Osobnosť obvineného je psychoticky zmenená, jeho emócie sú uvoľnené, racionálne nedostatočne regulované, nezvládané. Evidentný je sklon k regresným prejavom, t. j. k správaniu ktoré je na vývinovo nižšej úrovni. Vnímanie seba samého a tiež okolitého diania je v prípade obvineného nerealistické, so striedaním sa pocitov grandióznosti a sebaznevažovania so sprievodným sebaoškodzovaním a navyše s nastavením na paranoidne motivovanú obranu, čo vzhľadom na jeho sklon k agresívnym prejavom pôsobí rizikovo. Riziko agresívnych prejavov obvineného zvyšuje jeho nastavenie na chorobne motivovanú defenziu v pozadí so zvýraznenou paranoiditou. V prípade obvineného bola vykonaným psychologickým vyšetrením detekovaná koexistencia príznakov afektívnych porúch a príznakov zo schizofrénneho spektra. Súčasne možno uvažovať o patoplastickom vplyve škodlivého užívania psychoaktívnych látok.

U obvineného je prítomná emočne nestabilná porucha osobnosti hraničný typ a psychické poruchy vyplývajúce z dlhodobého konzumu drog (znalci zistili u obvineného škodlivé užívanie, susp. až závislosť alkoholu a iných návykových látok

– kanabinoidy, extáza, kokaín, lysohlávky a pod.). V roku 2022 sa u neho ako komplikácia konzumu drog rozvinula toxická psychóza.

Priebeh toxickej psychózy sa stal chronickým a postupne v neskoršom období, v priebehu rokov 2022 – 2023 sa u neho začala rozvíjať schizofrenická paranoidná psychóza, ktorej chronické až farmakorezistentné príznaky boli u neho prítomné aj v čase spáchania trestného činu a aktuálneho znaleckého psychiatrického vyšetrenia.

V čase spáchania trestného činu viedla táto porucha k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností (na stupnici plne zachované, forenzne nevýznamne znížené, forenzne významne znížené, vymiznuté). Schizofrenická psychotická porucha u chorého vedie k závažným zmenám jeho osobnosti, ktoré sú podmienené chorobnými zmenami mozgu biologickej povahy.

Konanie obvineného vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, je chorobne motivované. Charakter jeho konania zodpovedá psychologickým charakteristikám, ktoré u neho boli diagnostikované. Prognózu resocializácie obvineného možno z psychologického hľadiska hodnotiť ako hranične priaznivú, priamo závislú od efektu liečby jeho psychickej poruchy. Z prognostického hľadiska vhodným sa javí byť realizácia liečby obvineného v jeho pôvodnom, domácom prostredí. Výpovede obvineného sú skreslené jeho psychickou poruchou.

Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný aj vzhľadom k možnému opakovanému zneužívaniu omamných a psychotropných látok, ktorých užívanie zhoršuje jeho psychický stav. Napriek tomu, že obvinený užíva antipsychotiká (dlhodobo a pod kontrolou), nedošlo u neho ku kvalitnej remisii ochorenia (bezpríznakový stav). Obvinený síce reaguje na antipsychotickú liečbu v zdravotníckom zariadení avšak s nedostatočným efektom. Z uvedeného vyplýva potreba ďalšej liečby.

Dosiahnutím remisie duševnej poruchy a užívaním psychofarmakologickej liečby sa u obvineného významne zníži riziko páchania obdobných trestných skutkov.

Znalecký posudok v záveroch skúmania uvádza, že obvinený od roku 2022 trpí závažnou psychickou poruchou – schizofrenickou paranoidnou psychózou. Tá sa u neho prejavuje dezintegráciou psychických funkcií, najmä poruchami myslenia (bludmi), vnímania (halucináciami, najmä akustickými) a poruchami správania pod vplyvom porúch myslenia a vnímania. V čase spáchania trestného činu viedla táto porucha k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. V dôsledku uvedenej poruchy, obvinený v čase spáchania trestného činu nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo a možné následky svojho správania a nevedel svoje konanie ovládať.

Diagnostickým záverom u obvineného XXXXX XXXXX je schizofrenická paranoidná psychóza, F20.0. - Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, F19.1 zneužívanie viacerých drog (kanabinoidy, extáza, kokaín, lysohlávky), s chronicky prebiehajúcou psychotickou poruchou prevažne halucinatórnou v anamnéze - Emočne nestabilná porucha osobnosti, hraničný typ, F 60.31.

Podľa záverov znaleckého posudku obvinený trpel príznakmi vyššie popísanej psychotickej poruchy aj v čase spáchania skutku. **Jeho ovládacie schopnosti a rovnako rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté, nebol a ani v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania a jeho protiprávnosť.** Nakoľko obvinený skutok spáchal pod vplyvom duševnej poruchy je

jednoznačné, že trest nesplní účel, pretože skutok sa stal vplyvom závažnej duševnej poruchy obvineného.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že u obvineného je potrebná ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou so zameraním na komplexnú antipsychotickú terapiu, nakoľko **jeho pobyt na slobode je v súčasnosti s psychiatrického hľadiska nebezpečný.**

Stav nepríčetnosti v zmysle § 23 Trestného zákona predpokladá duševnú poruchu páchatel'a existujúcu v čase činu, v dôsledku ktorej nie je schopný buď rozpoznať protiprávnosť svojho činu, alebo ovládať svoje konanie. Absencia čo i len jednej z uvedených schopností spôsobuje nepríčetnosť, pokiaľ je zapríčinená duševnou poruchou. Samotné zníženie schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie zapríčinené duševnou poruchou (teda stav zmenšenej príčetnosti) nemá za následok nepríčetnosť páchatel'a. Podľa záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa XXXXX však boli u obvineného rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti úplne vymiznuté.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z uskutočnených dôkazov. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je však len jedným z podkladov na vytvorenie sudcovského presvedčenia o otázke príčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami z tohto hľadiska relevantnými. Súd (prokurátor) nezisťuje príčetnosť páchatel'a ako takú, ale vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu (**R 24/1976**).

Na základe záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré potvrdzuje aj priebeh skutku a správanie obvineného zistené vykonaným vyšetrovaním, mám za to, že obvinený bol v čase spáchania predmetného skutku nepríčetný, nakoľko nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a nevedel ovládať svoje konanie. Závery znaleckého posudku sú potvrdené ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi – najmä výsluchmi samotného obvineného a výsluchmi svedkov (napr. svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX).

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Daniel Lipšic, LL.M.
prokurátor