



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 30/20/1000-6  
EEČ: 2-1-757-2020

Pezinok 06.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od januára 2010 až do XXXXX.2011 na území Nitrianskeho, Trnavského, Trenčianskeho a Bratislavského kraja, v rámci organizovanej skupiny pozostávajúcej z obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX - XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorá si prostredníctvom 33 nastrčených obchodných spoločností v 293 prípadoch neoprávnene uplatnila vrátenie nadmerného odpočtu dani z pridanej hodnoty, XXXXX ako zaevidovaný konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) aj napriek tomu, že s týmito spoločnosťami nevykonával žiadnu obchodnú činnosť, vedome a za odmenu na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH - vyplňa a podával daňové priznania, ďalej podpisoval rôzne doklady faktúry alebo nevyplnené daňové priznania, splnomocnenia k zastupovaniu pred daňovými úradmi,

fiktívne faktúry o kúpe alebo o dodaní tovaru, ktoré boli následne použité spoločnosťami XXXXX a ďalšími za účelom získania finančných prostriedkov z nadmerných odpočtov na dani z pridanej hodnoty, a tiež z účtov týchto spoločností - vyberal finančné prostriedky z nadmerných odpočtov a tieto odovzdával XXXXX, a to tak, že neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet DPH za daňový subjekt ako mesačného platcu DPH v mene spoločnosti :

1. XXXXX s.r.o., pred Daňovým úradom XXXXX XXXXX, a to tak, že

a/ dňa XXXXX.05.2010 podal daňové priznanie za mesiac apríl 2010 s nadmerným odpočtom vo výške 71.384,24 €, kde na vstupe započítal okrem iných aj faktúry od spoločnosti XXXXX s.r.o., vedené vo svojom účtovníctve pod interným číslom XXXXX, zo dňa 06.04.2010, v celkovej fakturovanej sume 32.487 €, s predmetom plnenia predaj náhradných dielov na nadstavbu návesu - zadné dvere, stĺpiky, vodiace lišty, predné čelo návesu, pod číslom XXXXX, zo dňa XXXXX.04.2010, v celkovej fakturovanej sume 77.588 €, s predmetom plnenia predaj nákladného vozidla, pod číslom XXXXX zo dňa XXXXX04.2010, v celkovej fakturovanej sume 45.220 €, s predmetom plnenia predaj stavebného stroja Case model 420, pod číslom XXXXX, zo dňa XXXXX.04.2010, v celkovej fakturovanej sume 79.135 €, s predmetom plnenia predaj ťahač návesu nákladný, pod číslom XXXXX, zo dňa XXXXX.04.2010, v celkovej fakturovanej sume 81.277 €, s predmetom plnenia ťahač návesu nákladný, kde takto fakturovaný tovar mal pochádzať od spoločnosti XXXXX, s.r.o., a faktúru od spoločnosti XXXXX s.r.o. s číslom XXXXX, zo dňa XXXXX.04.2010, v celkovej fakturovanej sume 41.650 €, s predmetom plnenia predaj stavebného stroja UpRight x23/33RT, kde fakturovaný tovar mal pochádzať od spoločnosti XXXXX s.r.o., tá mala tovar nakúpiť od spoločnosti XXXXX, s.r.o. a začiatkom reťazca bola spoločnosť XXXXX s.r.o., taktiež na vstupe započítal faktúry od spoločnosti XXXXX s.r.o. vedené pod interným číslom XXXXX, zo dňa XXXXX.04.2010, v celkovej fakturovanej sume 121.380 €, s predmetom plnenia stavebný stroj Sennebogen 821M, pod číslom XXXXX, zo dňa XXXXX.04.2010, s predmetom plnenia zub široký 8J1450 /set na lyžicu/, fakturovaný tovar mal pochádzať od spoločnosti XXXXX, s.r.o. v celkovej fakturovanej sume 1.535,41 €, pričom k predmetným zdaniteľným plneniam nedošlo, kde pri vykonávaní daňovej kontroly na zistenie nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za apríl 2010 a následnom preverovaní príslušnými daňovými úradmi v spoločnostiach XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., uvedené daňové subjekty zastupovala XXXXX, a príslušným správcom dane nadmerný odpočet vyplatený nebol,

b/ na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH, vyplnil riadne daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2010, ktoré dňa XXXXX06.2010 podala doposiaľ nestotožnená osoba, a na základe ktorého neoprávnene požiadali o vyplatenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 49.877,23 € bez akéhokoľvek vedenia účtovníctva, teda bez relevantných informácií o vykonaných zdaniteľných plneniach, čím porušil ustanovenie zákona č.222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty, nevedol riadne záznamy o dodaní tovaru a služieb, ako aj záznamy k odpočítaniu dane podľa § 49 až 54 predmetného zákona, a príslušným správcom dane bola vyplatená uvedená suma na účet č. XXXXX, čím spôsobili štátnemu rozpočtu SR škodu vo výške 49.877,23 €,

- c/ na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH, vyplnil riadne daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2010, ktoré dňa XXXXX.07.2010 podala doposiaľ nestotožnená osoba, a na základe ktorého neoprávnene požiadali o vyplatenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 47.771,10 € bez akéhokoľvek vedenia účtovníctva, teda bez relevantných informácií o vykonaných zdaniteľných plneniach, čím porušil ustanovenie zákona č.222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty, nevedol riadne záznamy o dodaní tovaru a služieb, ako aj záznamy k odpočítaniu dane podľa § 49 až 54 predmetného zákona, a príslušným správcom dane bola vyplatená uvedená suma na účet č. XXXXX, čím spôsobili štátnemu rozpočtu SR škodu vo výške 47.771,10 €,
- d/ na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH, vyplnil riadne daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2010, ktoré dňa XXXXX.08.2010 podala doposiaľ nestotožnená osoba, a na základe ktorého neoprávnene požiadali o vyplatenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 52.823,34 € bez akéhokoľvek vedenia účtovníctva, teda bez relevantných informácií o vykonaných zdaniteľných plneniach, čím porušil ustanovenie zákona č.222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty, nevedol riadne záznamy o dodaní tovaru a služieb, ako aj záznamy k odpočítaniu dane podľa § 49 až 54 predmetného zákona, a príslušným správcom dane bola vyplatená suma 51.941,42 € na účet č. XXXXX, čím spôsobili štátnemu rozpočtu SR škodu 51.941,42 €,
- e/ na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH, vyplnil riadne daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2010, ktoré dňa XXXXX10.2010 podala doposiaľ nestotožnená osoba, a na základe ktorého neoprávnene požiadali o vyplatenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 49.590,69 € bez akéhokoľvek vedenia účtovníctva, teda bez relevantných informácií o vykonaných zdaniteľných plneniach, čím porušil ustanovenie zákona č.222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty, nevedol riadne záznamy o dodaní tovaru a služieb, ako aj záznamy k odpočítaniu dane podľa § 49 až 54 predmetného zákona, a príslušným správcom dane nadmerný odpočet DPH vyplatený nebol,

## 2. XXXXX s.r.o., pred Daňovým úradom XXXXX XXXXX, a to tak, že

- a/ na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH, vyplnil riadne daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2010, ktoré dňa XXXXX07.2010 podala doposiaľ nestotožnená osoba, a na základe ktorého neoprávnene požiadali o vyplatenie nadmerného odpočtu vo výške 8.594,08 € bez akéhokoľvek vedenia účtovníctva, teda bez relevantných informácií o vykonaných zdaniteľných plneniach, čím porušil základne ustanovenie zákona č.222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty, nevedol riadne záznamy o dodaní tovaru a služieb, ako aj záznamy k odpočítaniu dane podľa § 49 až 54

predmetného zákona, a príslušným správcom dane bola vyplatená požadovaná suma na účet č. XXXXX, čím spôsobili štátnemu rozpočtu SR škodu vo výške 8.594,08 €,

b/ na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH, vyplnil riadne daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2010, ktoré dňa XXXXX08.2010 podala doposiaľ nestotožnená osoba, a na základe ktorého neoprávnene požiadali o vyplatenie nadmerného odpočtu vo výške 11.387,45 € bez akéhokoľvek vedenia účtovníctva, teda bez relevantných informácií o vykonaných zdaniteľných plneniach, čím porušil ustanovenie zákona č.222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty, nevedol riadne záznamy o dodaní tovaru a služieb, ako aj záznamy k odpočítaniu dane podľa § 49 až 54 predmetného zákona, a príslušným správcom dane bola vyplatená požadovaná suma na účet č. XXXXX, čím spôsobili štátnemu rozpočtu SR škodu vo výške 11.387,45 €,

c/ na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH, vyplnil riadne daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2010, ktoré dňa XXXXX.09.2010 podala doposiaľ nestotožnená osoba, a na základe ktorého neoprávnene požiadali o vyplatenie nadmerného odpočtu vo výške 11.818,55 € bez akéhokoľvek vedenia účtovníctva, teda bez relevantných informácií o vykonaných zdaniteľných plneniach, čím porušil základne ustanovenie zákona č.222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty, nevedol riadne záznamy o dodaní tovaru a služieb, ako aj záznamy k odpočítaniu dane podľa § 49 až 54 predmetného zákona, a príslušným správcom dane nadmerný odpočet vyplatený nebol,

d/ na základe predlohy vypracovanej XXXXX s plným vedomím XXXXX, ktorý určil výšku uplatňovaného nadmerného odpočtu DPH, vyplnil riadne daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2010, ktoré dňa XXXXX10.2010 podala doposiaľ nestotožnená osoba, a na základe ktorého neoprávnene požiadali o vyplatenie nadmerného odpočtu vo výške 11.675,69 € bez akéhokoľvek vedenia účtovníctva, teda bez relevantných informácií o vykonaných zdaniteľných plneniach, čím porušil základne ustanovenie zákona č.222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty, nevedol riadne záznamy o dodaní tovaru a služieb, ako aj záznamy k odpočítaniu dane podľa § 49 až 54 predmetného zákona, a príslušným správcom nadmerný odpočet DPH vyplatený nebol,

čím si uvedená organizovaná skupina pozostávajúca z obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX - XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a v mene uvedených dvoch obchodných spoločností ku škode štátneho rozpočtu SR neoprávnene uplatnila vrátenie nadmerného odpočtu DPH v úhrnnej výške 314.922,08 €, z čoho bola celková suma 219.161,97 € vyplatená, a celkovo v mene 33 nastrčených obchodných spoločností si v inkriminovanom čase neoprávnene uplatnili na rozličných daňových úradoch vrátenie nadmerného odpočtu DPH v úhrnnej výške 7.654.143,02 €, z čoho bola príslušnými správcami dane vyplatená suma v celkovej o výške 4.423.713,14 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PPZ vtedajšej Národnej jednotky finančnej polície, Národnej kriminálnej agentúry, Expozitúra Západ, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo 17.03.2015, pod ČVS:PPZ-711/NKA-FP-ZA-2012, bolo na základe prechádzajúceho pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku, zo dňa 13.02.2015, pod č. k. VII/1 Gv 205/11/1000-235, vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací zločin neodvedenia dane poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. a/, poukazom na § 138 písm. i/, ods. 4 Trestného zákona s účinného do 30.09.2012 na tom skutkovom základe ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Uznesením príslušného vyšetrovateľa PZ zo dňa 20.03.2015 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) bola trestná vec okrem iných obvinených aj obv. XXXXX, rod. XXXXX, za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona vylúčená na samostatné konanie a ďalej bola vedená na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, bývalá Národná jednotka finančnej polície, Expozitúra Západ, pod ČVS:PPZ-243/NKA-FP-ZA-2015.

Uznesením vyšetrovateľa PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, vtedajšej Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúra Západ zo dňa 17.08.2015 bolo podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku po predchádzajúcom písomnom súhlase prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 24.07.2015, pod sp. zn. VII/1 Gv 77/15/1000-8, trestné stíhanie aj obvineného XXXXX prerušené, lebo sa svojou výpoveďou tiež významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, pričom ani u neho v uvedených deviatich prípadoch nešlo o organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal. Uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku pod ČVS:PPZ-243/NKA-FP-ZA-2015 zo dňa 11.02.2019 bolo v trestnom stíhaní proti obvinenému XXXXX pokračované, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

Z dôvodu reorganizačných zmien od 01.10.2019 bola trestná vec obvineného XXXXX ďalej vedená na Národnej kriminálnej agentúre, Prezídia Policajného zboru, Odbor Západ, 4. Oddelenie vyšetrovania, pod ČVS: PPZ-179/NKA-ZA4-2019.

Vyšetrovateľ dňa 11.03.2020 predložil na vec sa vzťahujúci rozsiahly spisový materiál dozorujúcemu prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči menovanému obvinenému. Po jeho preskúmaní som s odkazom na doterajšie výsledky dokazovania, v rámci ktorého boli vypočuté viaceré osoby a boli zabezpečené viaceré a rozsiahle listinné dôkazy, že sa skutok založený na neoprávnenom viacnásobnom požadovaní nadmerného odpočtu DPH v mene registrovaných obchodných spoločností v inkriminovanom období stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a že tento napĺňa skutkovú podstatu vyšetrovaného trestného činu spáchaného vo forme organizovanej skupiny.

Z dokladov zadokumentovaných v príslušnom vyšetrovacom spise vyplýva, že počas prerušenia predmetného trestného konania v štádiu prípravného konania bolo

04.02.2019 telefonicky oznámené vyšetrovateľovi spoluobvinenou, že jej manžel XXXXX mal zomrieť v niektorej v nemocnici v Rakúsku. Po pokračovaní v trestnom stíhaní napriek urgovaniu vyšetrovateľa XXXXX doklady o úmrtí jej manžela nepredložila, poštové zásielky nepreberala a na adrese nahláseného trvalého a prechodného pobytu sa nezdržiavala ani na telefonický kontakt nereagovala. Po preverení uvedenej informácie o úmrtí obvineného XXXXX a jeho miesta v Rakúsku prostredníctvom policajnej spolupráce bolo Generálnou prokuratúrou SR cestou právnej pomoci zabezpečený od Štátneho zastupiteľstva Viedeň doklad o zosnulom XXXXX. Vyšetrovateľ dňa 25.02.2020 Miestnemu úradu, Mestská časť XXXXX XXXXX, predložil predmetný doklad s úradným prekladom, na základe čoho Ministerstvo vnútra SR - osobitná matrika XXXXX dňa 03.03.2020 vystavila úmrtný list pre XXXXX, kde je zápis o úmrtí evidovaný vo zväzku XXXXX ročník XXXXX, strana XXXXX, por.č. XXXXX. Vykonanou lustráciou v evidencii obyvateľov vyšetrovateľom dňa 06.03.2020 bolo potvrdené, že zápis o úmrtí XXXXX do osobitnej matriky bol aj zrealizovaný.

Úradne overená a potvrdená skutočnosť, že obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania dňa 30.01.2016 zomrel, je znakom neprípustnosti ďalšieho realizovania trestného stíhania proti nemu a obligatónym dôvodom na jeho zastavenie.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a XXXXX bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, XXXXX je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Sivák  
prokurátor