



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 162/19/1000-10
EEČ: 2-1-786-2020

Pezinok 15.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1404/83 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako člen Rady školy Špeciálnej základnej školy so sídlom Tyršova 1, XXXXX (ďalej len „ŠZŠ“), v presne nezistenom čase od 19. júna 2018 do 4. septembra 2019 v XXXXX na ul. Michalovskej pred obytným blokom č. 1404/83 prijal od XXXXX v postavení nepedagogického zamestnanca ŠZŠ a zároveň člena Rady školy 1 ks zastaralej manželskej postele a 1 ks zastaralej automatickej pračky nezistenej značky ako úplatok za to, že vo výberovom konaní na riaditeľa ŠZŠ konanom dňa 19. 06. 2018 v čase o 10:00 h bude hlasovať v prospech kandidátky na riaditeľku ŠZŠ XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka vtedy ešte Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ v Košiciach uznesením pod ČVS: PPZ-997/NKA-PK-VY-2018 zo dňa 25. 06. 2019 v spojení s uznesením zo dňa

09. 09. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie okrem iných páchatel'ov XXXXX v bode 1/ predmetného uznesenia za zločin prijímania úplatku § 329 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, svedkov a boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX využil svoje právo uvedené v § 34 Trestného poriadku a odmietol k veci vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že od 01. 02. 2018 je povereným riaditeľom ŠZŠ. Dňa 19. 06. 2018 sa zúčastnil výberového konania na riaditeľa tejto školy. Pretože sa mu niektoré veci vo výberovom konaní nepozdávali, požiadal zriaďovateľa Okresný úrad v Košiciach, aby pozastavili členstvo v Rade školy XXXXX, ktorý žije v spoločnej domácnosti s jeho protikandidátkou XXXXX. Zároveň sa od kamaráta XXXXX dozvedel, že niekoľko dní pred výberovým konaním XXXXX navštevoval v rómskej osade členov Rady školy, aby ovplyvnil výsledok výberového konania na post riaditeľa v prospech XXXXX. Túto skutočnosť mu potvrdil aj XXXXX, ktorý XXXXX taktiež videl v osade v kontakte s členmi Rady školy a týmto mal doviezť nejaké šatstvo, kočíky a iné veci. Je podozrivé, že XXXXX tieto veci dovezol do osady pred voľbami a dal ich len členom Rady školy. K prijatiu vecí – úplatku od XXXXX sa mu priznali členovia Rady školy za rodičov a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorý mu povedal, že ho obv. XXXXX navádzal k hlasovaniu za XXXXX za riaditeľa školy. Podľa jeho názoru XXXXX ovplyvňoval rodičov prostredníctvom obv. XXXXX.

Svedkovia XXXXX a XXXXX odmietli vo veci v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku vypovedať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že bola členkou Rady školy ŠZŠ, pričom v júni a septembri 2018 sa zúčastnila voľby riaditeľa tejto školy. Na prvé voľby v júni 2018 išla spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Popísala, ako prebiehali voľby, ona krúžkovala číslo 3, pretože im to pred voľbami povedal XXXXX. Videla, že XXXXX si zavolať nabok XXXXX, ktorý nevie čítať ani písať a ukázal mu, ako sa píše číslo 3, čo si XXXXX napísal na ruku. Neskôr sa dozvedela, že voľby vyhrala XXXXX. O druhých voľbách sa dozvedela od XXXXX, ale bolo jej aj poštou doručené oznámenie. Na voľby išli znovu spoločne s ostatnými členmi Rady školy. Keď prišli do školy, oznámili im, že voľby nebudú. V jednom prípade prišiel do osady na svojom osobnom vozidle s príviesom XXXXX, školník, ktorý dovezol rôzne staré veci ako televízor, pračku, kočík, posteľ a rôzne šatstvo. Ona si zobrala televízor zn. Orava, ktorý jej priniesol do bytu XXXXX a vrecia so šatami, ktoré však vyhodila, pretože boli staré. XXXXX jej zaplatil 4 € za obedy pre jej deti. Tieto veci im XXXXX doniesol za to, aby vo výberovom konaní za riaditeľa ŠZŠ hlasovali za XXXXX. Na otázku obhajcu obvineného uviedla, že to bolo v čase prázdnin asi v septembri 2018. Jej výpoveď je však osamotená a jej tvrdenia sú nelogické. Na otázku vyšetrovateľky, prečo vo svojom výsluchu v trestnej veci obv. XXXXX uviedla, že im XXXXX nedal žiadne veci v súvislosti s hlasovaním vo voľbách na riaditeľa ŠZŠ, ale veci dostala od XXXXX, uviedla, že vtedy vypovedala tak preto, aby nemala problémy. Z toho

vyplýva, že svedkyňa si prispôsobuje svoju výpoveď podľa potreby.

Svedok XXXXX uviedol, že býva pri rómskej osade v XXXXX Na presný čas sa nepamätá, ale v jednom prípade ho požiadal XXXXX, aby zistil, či školník zo ŠZŠ XXXXX nechodí do rómskej osady. On požiadal XXXXX, aby to zistil a ten mu potvrdil, že XXXXX do osady chodí. V osade sa hovorilo o tom, že XXXXX doniesol nejaké veci a to posteľ, pračku, televízor a ošatenie, ale jemu to nikto konkrétne nepovedal.

Túto skutočnosť potvrdil aj **svedok XXXXX**, ktorý si v jednom prípade v lete r. 2018 v rómskej osade v XXXXX všimol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot, bordovej farby, s prívesným vozíkom, na ktorom boli rôzne staré veci a ktoré priviezol XXXXX. Keď sa ho spýtal, kam s vecami ide, ostal nervózny. Veci niesol pre XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Videl, ako si títo berú veci, XXXXX si zobral kočík. Po jeho odchode sa ich spýtal, čo za tie veci od nich XXXXX chce, povedali mu, že majú niečo krúžkovať pri voľbách v ŠZŠ, ale čo, to nepovedali.

Vo veci boli vypočutí ako **svedkovia XXXXX XXXXX a XXXXX**, ktoré boli členkami Rady školy ŠZŠ XXXXX a ktoré zhodne popísali priebeh voľby riaditeľa ŠZŠ v XXXXX dňa 19. 06. 2018. Uviedli, že voľby prebehli zákonným spôsobom, nevšimli si žiadne ovplyvňovanie členov Rady školy za rodičov XXXXX a to ani verbálne ani gestikuláciou. O poradí kandidátov na volebných lístkoch, ako aj o spôsobe hlasovania sa rozhodlo na začiatku výberového konania, kedy sa otvorili obálky uchádzačov. Napriek tomu, že za riaditeľku bola zvolená XXXXX túto zriaďovateľ Okresný úrad Košice nevymenoval do funkcie, pretože voľba neprebehla zákonným spôsobom. Z uvedeného dôvodu bolo dňa 04. 09. 2018 vypísané nové výberové konanie, avšak ani to sa neuskutočnilo, pretože XXXXX sa odmietol vzdať členstva v Rade školy z dôvodu blízkeho príbuzenského k XXXXX ako kandidátky na riaditeľa. **XXXXX** dodala, že XXXXX pred výberovým konaním nemohol byť známy počet prihlásených kandidátov, ich poradie ani spôsob hlasovania, pretože to nevedela ani ona ako predsedníčka Rady školy. Hlasovacie lístky boli vytlačené tesne pred výberovým konaním až potom, ako zistila počet uchádzačov. Pred výberovým konaním vošla do zborovne XXXXX členka Rady školy, ktorá im hovorila, že jej p. XXXXX ponúkal 50 €, ale nepovedala za čo.

Svedkovia XXXXX a XXXXX potvrdili, že koncom augusta 2018 u p. XXXXX pracovali na výkopových prácach Rómovia, ktorým dali šatstvo pre deti, kočík, starý nepotrebný nábytok a automatickú pračku. Tieto veci im odviezol do osady na prívesnom vozíku svojho auta XXXXX. PhDr. XXXXX uviedla, že Rómov na prácu jej zabezpečil na požiadanie XXXXX a veci im dala ako odplatu za to, že u nej pracovali.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že sa dňa 19. 06. 2018 zúčastnila výberového konania na riaditeľku ŠZŠ v XXXXX, ktorú voľbu vyhrala. Zriaďovateľ ju však do funkcie nevymenoval, zrušil výberové konanie a vypísal nové výberové konanie na deň 04. 09. 2018, ktoré sa však znova neuskutočnilo. V súčasnosti je povereným vedením školy XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že on neposkytol členom Rady školy ŠZŠ v XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ani nikomu inému žiadne veci. On len odviezol rôzne veci na požiadanie XXXXX do osady v XXXXX dňa 29. 08. 2018 o 12:35

hodine na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot s privesným vozíkom. Tieto veci dostal XXXXX od p. XXXXX z Choňkoviec, u ktorej spolu s ďalšími dvomi Rómami vykonával výkopové práce, ktoré mu on dohodil, pretože býva v susedstve. Počas prác prišiel za nimi p. XXXXX, ktorý im ponúkol dve staré váľandy a dva matrace Dormeo s tým, že mu prídu vykopať vodovodnú šachtu. Tieto veci si XXXXX pripravil k bráne domu a pretože ich nemal ako odvieť, poprosil ho, aby mu veci zaviezol autom na osadu. Počas nakladania tam prišla aj p. XXXXX ktorá doniesla dve vrecia použitého šatstva a spýtala sa ich, či tieto veci nechcú. Oni aj tieto veci prijali. Následne veci naložili na privesný vozík k jeho motorovému vozidlu Peugeot EČV SO 705 AI, bordovej farby a on im ich odviezol na ulicu Michalovskú do XXXXX. Veci rozdelil XXXXX medzi ostatných Rómov, išlo väčšinou o členov jeho rodiny. S určitosťou vie, že dve postele a matrace nešli žiadnemu členovi Rady školy ŠZŠ v XXXXX. Tieto veci nemohol dávať on, lebo mu nepatrili, ale išlo o veci ľudí, ktorí to Rómom dobrovoľne dali za vykonanú prácu a nie za to, že by im on hovoril, ako majú ako členovia Rady školy krúžkovať kandidátov na riaditeľa ŠZŠ v XXXXXo výberovom konaní dňa 19. 06. 2018. K tvrdeniu svedkyne XXXXX uviedol, že nie je pravdou, že v súvislosti s výberovým konaním do Rady školy ŠZŠ dňa 19. 06. 2018 jej zaplatil obedy pre deti. XXXXX v tom čase mala na škole len 3 deti a nie 4, pričom v auguste 2018 boli prázdniny, a preto ani obedy neboli poskytované. V osade na ulici Michalovskej v XXXXX v júni 2018 vôbec nebol, bol tam len dňa 29. 08. 2018, kedy na požiadanie XXXXX odviezol už vyššie spomínané veci. V deň výberového konania dňa 19. 06. 2018, ako aj dňa 04. 09. 2018, kedy sa malo uskutočniť druhé výberové konanie, ktoré bolo zrušené, sa nachádzal počas pracovnej doby v zborovni Špeciálnej základnej školy v XXXXX, kde pripravoval miestnosť na voľbu. Žiadneho člena Rady školy zo strany rodičov nepriviezol na výberové konanie. Nikomu žiadny úplatok v súvislosti s výberovým konaním na riaditeľa ŠZŠ neposkytol ani neponúkol.

V trestnej veci, z ktorej bola vylúčená trestná vec obv. XXXXX bol uznesením vyšetrovateľky pribratý do konania znalec XXXXX z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, Klinická psychológia detí, ktorý dňa 25. 11. 2019 vypracoval znalecký posudok, ktorého predmetom bolo určiť, či osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli v trestnej veci XXXXX vypočutí ako svedkovia, sú schopní vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité skutočnosti a či majú sklon k zveličovaniu alebo skresľovaniu udalostí, pričom znalec mal posúdiť výpovede týchto svedkov pred vznesením ako aj po vznesení obvinenia XXXXX, pretože výpovede zmenili. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že tieto osoby sú z hľadiska rozumových schopností v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – mentálnej retardácie. Podľa záverov znaleckého posudku obv. XXXXX má pamäťový potenciál v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Úroveň pamäťových funkcií zodpovedá úrovni neverbálnych rozumových schopností. Zapamätať a správne reprodukovať dokáže podstatné, subjektívne významné a praktické znaky prežitých udalostí. Má zvýšený sklon javiť sa v sociálne žiaducom - lepšom svetle. Vo výpovedi svedka po vznesení obvinenia XXXXX znalec konštatoval tendenciu k zahmlievaniu až skresľovaniu udalostí. Zo záverov posudku vyplynulo, že vyššie menovaní, ktorých znalec vyšetroval, prejavovali pri druhej výpovedi (po vznesení obvinenia XXXXX) snahu javiť sa v lepšom svetle. Znalec vyhodnotil výpovede po vznesení obvinenia ako tendenčné, avšak znalcovi neprislúcha hodnotenie jednotlivých výpovedí v zmysle Trestného poriadku.

Trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktoré bolo zrkadlovým skutkom skutku, za ktorý je stíhaný obv. XXXXX, bolo uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/2 Gv 246/18/1000 – 25 zo dňa 30. 01. 2020 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 02. 2020.

Z vyššie uvedených dôkazov nebolo preukázané, že by obv. XXXXX ako člen Rady školy ŠZŠ prijal od XXXXX v súvislosti s voľbami riaditeľa ŠZŠ v XXXXX 1 ks zastaralej manželskej postele a 1 ks zastaralej automatickej pračky nezistenej značky za to, aby vo voľbách za riaditeľa ŠZŠ krúžkoval kandidátku č. 3 XXXXX. Uvedenú skutočnosť tvrdí vo svojej výpovedi len XXXXX, jej výpoveď je však osamotená a bola vyvrátená zabezpečenými dôkazmi. Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX tieto skutočnosti potvrdzujú len nepriamo, neboli pri nich prítomní, len o nich počuli. Ba práve naopak svedkovia XXXXX a XXXXX potvrdzujú, že rôzne staré veci – nábytok a šatstvo darovali oni XXXXX za odvedenú prácu a XXXXX mu tieto veci na požiadanie odviezol autom na osadu a to dňa 29. 08. 2018, teda po voľbách, konaných dňa 19. 06. 2018.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijal, žiadal alebo si dal sľúbiť úplatok

Úplatkom podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie vec alebo plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Teda úplatkom je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácany, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, na ktoré nie je právny nárok, je to určitá služba, resp. odplata za niečo.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že sa vyšetrovaním nepodarilo preukázať, že došlo ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia, XXXXX, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Simonová
prokurátorka