



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 107/19/1000-38  
EEČ: 2-1-84-2023

Pezinok 03.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.11.2019 v Poprade, na XXXXX XXXXX v Nemocnici XXXXX, a. s., IČO: XXXXX (ďalej len „nemocnica“) XXXXX v priestoroch svojej kancelárie, ako štatutárny orgán nemocnice, v súvislosti s distribúciou farmaceutických výrobkov pre nemocnicu, na osobnom stretnutí slovami „A druhú vec, čo potrebujem je honos na akcii, lebo ešte ste ani nepomohli ani raz, ako nám pomáhajú iní“ si vyžiadal od XXXXX, osoby konajúcej v mene právnickej osoby XXXXX, spol. s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX, spol. s r.o.“) pre nemocnicu plnenie majetkovej povahy vo forme úhrady vianočného večierku približne pre 40 zamestnancov nemocnice v Átrium hoteli v Novom Smokovci, ako úplatok za to, že nemocnica zotrúva v obchodnom vzťahu deklarovanom viacerými kúpnyimi a rámcovými zmluvami, na základe ktorých XXXXX, spol. s r.o. dodáva rôzne farmaceutické výrobky nemocnici, pričom vyžiadaný úplatok bol následne právnickou osobou XXXXX spol. s r.o. poskytnutý formou uhradenia faktúry č. 3201904366, vystavenej dňa 20.12.2019 dodávateľom Átrium High Tatras, v hodnote 2.400 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Odbor Bratislava, pod ČVS: PPZ-290/NKA-BA3-2019, zo dňa 29.01.2020, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie osobe XXXXX, a to pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia */v spojení s opravným uznesením zo dňa 29.01.2020/*.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona, je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aby sme teda v konkrétnom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona, úplatkom sa na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Pojem úplatok možno definovať tak, že musí súčasne spĺňať dve kvalifikačné

charakteristiky:

a) ide o vec alebo iné plnenie majetkovej alebo nemajetkovej povahy, poskytnutú (sľúbenú) podplácajúcim so zisťným motívom (získanie istej výhody, na ktorú by inak nemal nárok) a prijímanú podplácaným taktiež so zisťným motívom - obohatiť sa (prilepšiť si, alebo získať niečo čo by inak nezískal),

b) na ktorú (vec alebo iné plnenie) nie je právny nárok.

\* \* \*

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku, okrem iného uviedol, že pôsobí v pozícii generálneho riaditeľa a zároveň štatutárneho zástupcu a predsedu predstavenstva Nemocnice XXXXX, a.s. od 01.12.2015, zároveň potvrdil, že so spoločnosťou XXXXX, spol. s r.o. má nemocnica dlhodobý zmluvný vzťah spočívajúci v dodávke liekov na základe výberových konaní, pričom z tejto spoločnosti pozná len p. XXXXX, ktorý tam pôsobí ako obchodný zástupca. Od tejto spoločnosti neprijal žiadny úplatok, spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. počas vianočného stretnutia, ktoré bolo na Mikuláša v roku 2019, a ktoré je spoločensko-odborným stretnutím, kde sú prizvaní všetci členovia vedenia, primári a vedúce sestry nemocnice, v rámci reklamy mala možnosť prezentovať svoju spoločnosť a uhradila hotelu Átrium v Novom Smokovci finančnú čiastku 2.400 EUR, túto faktúru ani nevidel. Na osobnom stretnutí s p. XXXXX dňa 14.11.2019, či v inom termíne, nepožadoval organizovanie večierku pre zamestnancov nemocnice. Uvedený večierok nemal byť úplatok a určite nepodmieňoval jeho uhradenie zo strany spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. zotrvaním nemocnice v obchodnom vzťahu s touto spoločnosťou, keďže dané zmluvné vzťahy sú určené výberovým konaním.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že zastupuje spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. a na základe mandátnej zmluvy rieši obchodné zastúpenie tejto spoločnosti aj s Nemocnicou XXXXX, a.s., pričom v rámci tejto činnosti spoznal aj obvineného Ing. XXXXX ako riaditeľa nemocnice a ich vzťah je čisto obchodný. Spoločnosť XXXXX spol. s r.o. je veľkodistribútor liekov a zdravotníckych pomôcok a XXXXX, a.s. je jedným z ich odberateľov, kde na základe vyhratých verejných obstarávaní dodávajú lieky do nemocnice. Ako spoločnosť nikdy Ing. XXXXX žiadne finančné plnenie nikdy neposkytli. Na Špecializovanom trestnom súde vystupoval ako obžalovaný, aj so spoločnosťou XXXXX, spol. s r.o., že Ing. XXXXX poskytli spomínaný úplatok, avšak v súdnom konaní bolo konštatované, že uvedený skutok nie je trestným činom a spod obžaloby bol oslobodený, rovnako ako aj spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. Žiaden vianočný večierok neplatili, išlo o podujatie, ktoré organizovala nemocnica pre svojich zamestnancov, a ktoré ako sa neskôr dozvedel, bolo nazvané, aj na pozvánkach uvedené, že ide o Gremiálnu poradu riaditeľa nemocnice, zo strany spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. išlo len o podporu tohto podujatia, nevnímal to tak, že by to bolo niečím podmieňované. Do nemocnice dodávajú lieky na základe vyhratých verejných obstarávaní, ktoré je nemocnice v zmysle zákona povinná realizovať, preto mu bolo jasné, že podpora akéhokoľvek podujatia, resp. jej odmietnutie, nemôže mať žiaden vplyv na objem dodávok realizovaných do Nemocnice XXXXX, a.s. Čo sa týka dohody o podpore podujatia, povedal vtedy riaditeľovi nemocnice, že jeho požiadavku prednesie obchodnému riaditeľovi spoločnosti a následne mu oznámi, či a v akej výške sa rozhodnú podujatie podporiť. Následne informoval riaditeľa

spoločnosti XXXXX, ktorý rozhodol, že podujatie podporia sumou 2.400 EUR. Po zrealizovaní tejto podpory v zmysle zákona bola táto podpora nahlásená aj na NZCI (Národné centrum zdravotníckych informácií) a z tejto sumy bola aj riadne odvedená zrážková daň v zmysle zákona. Vnímali to ako podporu nemocnice, riadne splnili všetky legislatívne povinnosti a nevnímali toto plnenie ako podmienku na pokračovanie v ďalšej spolupráci. Pokiaľ vie, samotné plnenie bolo zrealizované formou prenájmu miestnosti v kongresovom hoteli Átrium v Novom Smokovci, kde sa malo dané podujatie konať. Hotel to fakturoval spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., ktorá to uhradila. Úhrada išla priamo hotelu aj z ekonomických dôvodov, keďže v tomto hotely spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. dlhé roky organizuje svoje kongresy a ako dlhoročný klient má zľavy v tomto hotely, ktoré aj v tomto prípade využili. Podobnú podporu poskytuje spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. aj iným nemocniciam, dá sa to zistiť zo zoznamov NZCI. Aj rok predtým boli zo strany Ing. XXXXX žiadaný o podporu toho istého podujatia, čo vtedy odmietli a nemalo to žiaden vplyv na výšku odberov nemocnice, keďže výška odberov sa neriadi podľa vôle riaditeľa nemocnice, ale príslušnou legislatívou.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je zamestnancom spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. ako obchodný reprezentant, pričom bola účastná stretnutia s p. Dundom u Ing. XXXXX v XXXXX, kde odrezentovala ich projekt "Vaša lekárň", ktoré volajú aj družstvá. Vo vzťahu ku skutku uviedla, že na stretnutí bola reč o možnosti sponzorského daru, na ktorý sa pýtal Ing. XXXXX, aká konkrétna požiadavka už nevie, jednalo sa o asi 2.000 EUR v súvislosti s konaním nejakej akcie alebo seminára, pričom reakcie jej kolegu bola, že to musí preveriť, či sa to dá, keďže on o tom nemôže svojvoľne rozhodnúť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že Ing. XXXXX spoznala v rámci práce v Hoteli Átrium v Novom Smokovci, ktorého chcela prvotne získať ako klienta pre hotel, ona pôsobila ako obchodná riaditeľka hotela. Stretli sa na stretnutí v hoteli, ešte pred akciou, ktorú definoval ako večerné posedenie, kde jej uviedol, že ju bude kontaktovať spoločnosť XXXXX, spol. s r.o., ktorá ju následne aj oslovila, posielala im potom zálohovú faktúru na asi 2.000 EUR, táto bola aj riadne zaplatená, platba došlo z účtu spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. Akcia nebola veľká, bolo tam tak pár desiatok ľudí, taká stredná, skôr menšia akcia. Po akcii sa vystavila faktúra na spoločnosť XXXXX, spol. s r.o., ale bola asi nulová, keďže sa akcia uhradila zo zálohovej faktúry. Spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. má u nich pravidelne každý rok nejakú akciu, patrí k ich VIP klientom. Vo vzťahu k Nemocnici XXXXX, a.s. to bola jediná akcia v roku 2019, objednávku dal na osobnom stretnutí p. XXXXX, pričom jej uviedol, že na faktúrach bude spoločnosť XXXXX, spol. s r.o., nakoľko ide o sponzorskú zmluvu.

\* \* \*

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX v mene právnickej osoby XXXXX, spol. s r.o. na základe mandátnej zmluvy sľúbil predsedovi predstavenstva Nemocnice XXXXX, a.s., obvinenému XXXXX, úhradu podujatia pre zamestnancov nemocnice, nesľúbil mu však úplatok, ktorý by bol pre konkrétnu osobu (obvineného XXXXX), ktorý by následne ovplyvňoval obchodnú spoluprácu medzi Nemocnicou XXXXX, a.s. a XXXXX, spol. s r.o., teda obvinený XXXXX v tejto súvislosti neprijal od XXXXX, MPH, konajúceho v mene právnickej osoby XXXXX, spol. s r.o., úplatok za to, že v prípade úhrady podujatia pre zamestnancov nemocnice v Átrium hoteli

v Novom Smokovci, nemocnica zotrúva v obchodnom vzťahu so spoločnosťou XXXXX, spol. s r.o.

Taktiež je potrebné skonštatovať, že z vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne určiť, že udalosť/podujatie, ktoré sa uskutočnilo 5. decembra 2019 - 6. decembra 2019 v hoteli Átrium v Novom Smokovci bolo vianočným večierkom. Je zrejmé, že podujatie nebolo iba spoločenskou zábavou, ale aj odborným podujatím, keďže sa na ňom riešili aj odborné otázky týkajúce sa nemocnice.

Skutočnosť, že malo ísť o spoločenskú akciu - vianočný večierok síce vyplýva z pozvánky nemocnice, je však potrebné uviesť, že len z tejto skutočnosti, ako si nemocnica interne označila pozvánku, nemožno vychádzať pri posudzovaní, či obvinený naplnil skutkovú podstatu ustanovenia § 329 ods. 1 Trestného zákona tým, že ako predseda predstavenstva Nemocnice XXXXX, a.s. prijal príspevok na podujatie pre zamestnancov nemocnice ako úplatok za to, že zotrúva aj naďalej v obchodnom vzťahu so spoločnosťou XXXXX spol. s r.o., ktorá tento príspevok mala prostredníctvom XXXXX, MPH, poskytnúť.

Uvedený príspevok na podujatie pre zamestnancov nemocnice XXXXX, spol. s r.o. riadne zaevidovala do svojho účtovníctva a splnila si aj povinnosť poskytnúť správu o takýchto výdavkoch Národnému centru zdravotníckych informácií, ktorá vyplýva z jej aktivity ohľadom vykonávania distribúcie farmaceutických výrobkov. Ako uviedol svedok XXXXX, on, ani spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. predmetné podujatie neorganizovali (okrem zabezpečenia prenájmu priestoru v hoteli), ani sa ho nezúčastňovali, je preto bezpredmetné, koľko času z podujatia sa reálne venovalo odborným otázkam. Dôležité je v zmysle ustanovenia § 329 ods. 1 Trestného zákona či obvinený v súvislosti so zotrúvaním Nemocnice XXXXX, a.s. v obchodnom vzťahu so spoločnosťou XXXXX, spol. s r.o. prijal v tejto súvislosti od uvedenej spoločnosti, resp. jej zástupcu, úplatok.

Z vykonaného dokazovania, z výpovedí jednotlivých svedkov nevyplýva, že by XXXXX, MPH sľúbil predsedovi predstavenstva Nemocnice XXXXX, a.s., obvinenému XXXXX úplatok. Ani z obrazovo-zvukového záznamu zo stretnutia, ktoré sa uskutočnilo 14. novembra 2019 nevyplýva, že by XXXXX za zotrúvanie Nemocnice XXXXX, a.s. v obchodnom vzťahu s XXXXX, spol. s r.o. prisľúbil akýkoľvek úplatok obvinenému XXXXX. Z obrazovo-zvukového záznamu je zrejmé, že XXXXX na podnet obvineného XXXXX ponúkol príspevok na podujatie pre zamestnancov nemocnice, ktorého výšku musel následne prejednať s obchodným riaditeľom XXXXX, spol. s r.o. XXXXX, ktorý odsúhlasil sumu 2.400 EUR ako príspevok na podujatie pre zamestnancov nemocnice.

Ďalšou dôležitou skutočnosťou je tiež to, že predmetné plnenie (sponzorský dar) nemal za následok, resp. nebolo preukázané, že by mal za následok zotrúvanie v obchodnom vzťahu subjektov XXXXX, spol. s r.o. a Nemocnice XXXXX, a.s., prípadne, že by sa existujúci obchodný vzťah akokoľvek zintenzívnil v podobe hlbšej spolupráce.

\* \* \*

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, kto v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Objektom citovaného trestného činu je záujem na riadnom, nestrannom a zákonnom obstarávaní vecí všeobecného záujmu.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu zahŕňa také konanie páchatel'a, ktorým sám alebo cez sprostredkovateľa prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok pre seba alebo inú osobu v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu.

Obstarávanie vecí všeobecného záujmu je činnosť, ktorá súvisí s plnením úloh, ktoré sa týkajú vecí všeobecného záujmu, teda nielen rozhodovania orgánov verejnej moci, ale aj inej činnosti pri uspokojovaní záujmov občanov a právnických osôb v oblasti materiálnych, sociálnych, kultúrnych a iných potrieb. Ide teda o plnenie všetkých úloh, na ktorých riadnom a nestrannom plnení má záujem celá spoločnosť alebo určitá sociálna skupina. Nepatrí sem činnosť občanov, ktorá je výlučne prejavom ich osobných práv.

Tento trestný čin je dokonaný predovšetkým prijatím úplatku. V prípade, ak páchatel' úplatok žiadal, nie je rozhodujúce, či ho aj skutočne dostal. Trestný čin je dokonaný prejavou žiadosťou alebo sľubom.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť iba osoba, ktorá sa podieľa na obstarávaní vecí všeobecného záujmu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Prijímateľ úplatku (predmet ako fakultatívny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu) je osobou, ktorá má dosah na veci všeobecného záujmu a ktorá môže získať za svoje konanie osobný prospech, na ktorý nemá právny nárok. V danom prípade však malo dôjsť k podplateniu predsedu predstavenstva Nemocnice XXXXX, a.s. XXXXX, za zotrvanie v obchodnom vzťahu s farmaceutickou firmou, konkrétne XXXXX, spol. s r.o.

Úplatkom je neoprávnený prospech, ktorý získava podplácaný alebo s jeho súhlasom iná osoba za jeho konanie súvisiace s obstarávaním vecí všeobecného záujmu v prospech poskytovateľa úplatku.

Podstatou prijímania úplatku je, že osoba, ktorá prijme úplatok, získava „za niečo“ neoprávnený prospech alebo neoprávnenú výhodu. Z hľadiska teoretických východísk treba pod účinkom trestného činu rozumieť nielen porušenie či ohrozenie hmotného predmetu (človek) trestného činu ale aj okolnosť, keď hmotný predmet získava trestným činom neoprávnený prospech alebo neoprávnenú výhodu, pokiaľ tieto nie sú následkom trestného činu. Tento prospech, resp. výhoda, sú účinkom trestného činu (ako fakultatívny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku) prejavujúcim sa na hmotnom predmete trestného činu, ktorým je v prípade trestného činu podľa § 329 Trestného zákona osoba prijímajúca úplatok. Možno teda dospieť k tomu, že úplatok tak musí vždy mať „osobný“ charakter „obohacujúci“ osobu, ktorá získaný prospech či výhodu aj takto vníma a prijíma.

Na predmete trestného činu sa prejavuje účinok trestného činu. V prípade

tohto trestného činu to logicky znamená, že získanie prospechu (úplatku) sa musí prejavíť u podplácanej osoby ako jej osobný prospech, na ktorý nemá právny nárok. Tento účinok trestného činu však nebol v rámci trestného konania preukázaný, vzhľadom k tomu, že už pred údajným sľúbením úplatku bola XXXXX, a.s. v obchodnom vzťahu so spoločnosťou XXXXX, spol. s r.o. a z ničoho nevyplýva, že by sa po stretnutí, ktoré sa uskutočnilo dňa 14. novembra 2019, uhradení a uskutočnení podujatia zintenzívnila spolupráca medzi uvedenými partnermi, resp. že by mali uvedené skutočnosti dopad na zotrvanie subjektov v obchodnom vzťahu.

Vzhľadom na vykonaného dokazovanie je preto nutné skonštatovať, že konaním obvinenej osoby XXXXX nemohlo dôjsť k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, pretože jednak vyžiadanie, resp. prijatie úplatku, ako predpokladá skutková podstata tohto trestného činu, z ničoho nevyplýva, ponuka uhradenia podujatia nespĺňala základné charakteristiky úplatku s ohľadom na to, že išlo o uhradenie prenajatia miestnosti na podujatie pre zamestnancov nemocnice, a navyše medzi základné charakteristické črty prijímania (či dávania) úplatku patrí aj typicky skryté - utajené konanie podplácaného aj podplácajúceho. V predmetnej veci sa stal presný opak, spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. sponzorský dar priznala aj vo svojom účtovníctve, a aj v rámci oznamovacej povinnosti vo vzťahu k Národnému centru zdravotníckych informácií.

Taktiež je potrebné uviesť, že vo vzťahu k pôvodne obvineným XXXXX, MPH a tiež spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., už medzičasom právoplatne rozhodol Špecializovaný trestný súd, pracovisko XXXXX, rozsudkom zo dňa 27.09.2021, sp. zn. 13T/3/2021, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2022, sp. zn. 3To/11/2021, tak, že obaja obžalovaní boli podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodení spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, sp. zn. VII/2 Gv 28/20/1000 zo dňa 07.04.2021, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, pričom vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že suma 2.400 EUR bola poskytnutá ako úhrada za prenájom miestnosti, v ktorej sa uskutočnilo aj odborné podujatie a to gremiálna porada. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala oprávnenie v zmysle zákona o liekoch poskytovať peňažné, aj nepeňažné plnenia na propagáciu a marketing svojim obchodným partnerom. Nešlo teda o činnosť, ktorá sa vymyká bežným sponzorským aktivitám farmaceutických spoločností, ale išlo o zákonnú a legálnu sponzorskú aktivitu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu (obchodného vzťahu medzi farmaceutickou spoločnosťou a nemocnicou) obžalovaný XXXXX, priamo sľúbil úplatok. Skutkový dej, ktorý tvoril základ obžaloby sa skutočne prihodil, avšak nezakladá trestný čin. Pretože neboli naplnené základné znaky skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona boli obžalovaní v zmysle ustanovenia § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodení, pretože skutok nie je trestným činom.

\* \* \*

V čase začatia trestného stíhania, ako i v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy, ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku odôvodňovali záver, že skutok, ktorý naplňal znaky dotknutého trestného činu, sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX.

Za daných okolností (po vykonaní najmä svedeckých výpovedí po vznesení obvinenia, ako je už uvedené aj vyššie v odôvodnení tohto uznesenia) je nutné skonštatovať, že v ďalšom štádiu prípravného konania nebolo konaním obvineného preukázané naplnenie objektívnej stránky dotknutého trestného činu, pre ktorý bol trestne stíhaný.

S poukazom na vyššie uvedené možno skonštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté a zároveň vznesené obvinenie.

Z dôvodu, že skutok obvineného nie je trestným činom a nemožno ho ani postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič  
prokurátor