



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 149/15/1000-1  
EEČ: 2-1-84-2016

Pezinok 14.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 497/33 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) XXXXX prostredníctvom svojho právneho zástupcu XXXXX dňa 17.02.2015 doručil Ministerstvu obrany SR, Kutuzovova 8, Bratislava (ďalej aj MO SR) list označený ako „Výzva na zaplatenie“ zo dňa 16.02.2015, ktorou si uplatnil voči MO SR pohľadávku v celkovej výške 12.732.380,72 €, ktorá mala vzniknúť zo Zmluvy o dielo č. 2/8/93 zo dňa 09.09.1993 a jej dodatkov č. 1 a 2, Zmluvy o dielo č. 651126/11/93 zo dňa 01.12.1993 a jej dodatku č. 1 a Zmluvy o dielo č. 3/10/1993 zo dňa 25.10.1993, ktorého prílohu tvorili aj kópie pozmenených listín označených ako Dohoda - Odstúpenie od Dohody o urovnaní zo dňa 06.06.2006 uzavretej medzi MO SR a XXXXX, Poverenie MO SR zo dňa 15.06.2006, č.p.: KaMO-47-82/2006, Uznanie záväzku MO SR zo dňa 15.06.2006 č. p.: KaMO-47-82/2006 a Dodatok k zmluve o dielo 2/8/93 a jej dodatkov I., II. III., uzavretý dňa 15.06.2006 medzi MO SR a XXXXX č. p.: KaMO-47-82/2006, a to aj napriek tomu, že na základe Dohody o urovnaní zo

dňa 06.06.2006 uzavretej medzi Slovenskou republikou – MO SR a XXXXX a následne vystavenej faktúry XXXXX č. 2006/002 zo dňa 31.05.2006 bola dňa 16.06.2006 suma vo výške 8.052.082,00,- Sk pripísaná na účet obvineného číslo XXXXX vedený v XXXXX, a.s., pobočka XXXXX, pričom k vyplateniu takto podvodne uplatňovanej pohľadávky v celkovej výške 12.732.380,72 € zo strany MO SR nedošlo.

prostredníctvom svojho právneho zástupcu XXXXX dňa 16.02.2015 doručil Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, Bratislava (ďalej aj MPRV SR) list označený ako Výzva na zaplatenie zo dňa 13.02.2015, ktorou si podvodným spôsobom uplatnil voči MPRV SR pohľadávku v celkovej sume 23.075.173,55 €, ktorá mala vzniknúť na základe Zmluvy o dielo č. 1/7/1993 zo dňa 30.06.1993 a jej dodatkov č. 1, 2, 3, uzavretej medzi štátnym podnikom Šíravar Michalovce a XXXXX, ktorého prílohu tvorili aj kópie pozmenených listín označených ako Uznanie záväzku Ministra poľnohospodárstva a výživy SR zo dňa 15.12.1994, Dodatok k zmluve o dielo 1/7/93 zo dňa 30.06.1993 uzavretý medzi Ministerstvom pôdohospodárstva SR a XXXXX, Platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.1995 č. k. 4 Cb 3605/95-45, list Úradu vlády SR zo dňa 30.05.1995 zn. 1005/56/1995 KPV OSV, list MP SR zo dňa 14.12.1999 č. 8416/321/99, Rozsudok KS v Košiciach zo dňa 02.05.2008 č. k. 7 Cb/760/2000, Uznanie záväzku - Dohoda o urovnaní zo dňa 31.07.2009 uzavretá medzi MP SR a XXXXX a Dohoda MP SR o urovnaní zo dňa 22.07.2009, pričom k vyplateniu uplatňovanej pohľadávky vo výške 23.075.173,55 € zo strany MPRV SR nedošlo

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 01.07.2015 pod sp. zn. PPZ-475/NKA-FP-BA-2015 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Bratislava podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 11.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokus obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

obvinený v úmysle seba na škodu cudzieho majetku sa obohatiť, pokúsil sa uviesť do omylu Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, Bratislava (ďalej len „MO SR“), a to tým spôsobom, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu XXXXX z advokátskej kancelárie XXXXX & XXXXX (ďalej len právny zástupca „XXXXX“) dňa 17.02.2015 doručil MO SR list označený ako „Výzva na zaplatenie“ zo dňa 16.02.2015 (ďalej len „Výzva na zaplatenie zo dňa 16.02.2015“), ktorou si uplatnil voči MO SR pohľadávku v celkovej výške 12.732.380,72 €, ktorá mala vzniknúť zo Zmluvy o dielo č. 2/8/93 zo dňa 09.09.1993 a jej dodatkov č. 1 a 2, Zmluvy o dielo č. 651126/11/93 zo dňa 01.12.1993 a jej dodatku č. 1 a Zmluvy o dielo č. 3/10/1993 zo dňa 25.10.1993, ktorého prílohu tvorili aj kópie pozmenených listín označených ako „Dohoda Odstúpenie od Dohody o urovnaní zo dňa 06.06.2006“, uzavretej medzi MO SR a XXXXX (ďalej len „Dohoda Odstúpenie od Dohody o urovnaní“), „Poverenie“ MO SR zo dňa 15.06.2006, č.p.: KaMO-47-82/2006 (ďalej len „Poverenie“), „Uznanie záväzku“ MO SR zo dňa 15.06.2006, č. p. :KaMO-47-82/2006 (ďalej len „Uznanie záväzku zo dňa 15.06.2006“) a Dodatok

k zmluve o dielo 2/8/93 a jej dodatkov I., II., III., uzavretý dňa 15.06.2006 medzi MO SR a XXXXX, č. p. :KaMO-47-82/2006 (ďalej len „Dodatok“) aj napriek tomu, že na základe Dohody o urovnaní zo dňa 06.06.2006, uzavretej medzi Slovenskou republikou – MO SR a XXXXX (ďalej len „Dohoda o urovnaní zo dňa 06.06.2006“) a následne vystavenej faktúry XXXXX č. 2006/002 zo dňa 31.05.2006, bola dňa 16.06.2006 suma vo výške 8.052.082,00,-Sk pripísaná na účet číslo XXXXX, vedený v XXXXX, a.s., pobočka XXXXX, pričom k vyplateniu uplatňovanej pohľadávky v celkovej výške 12.732.380,72 € zo strany MO SR, nedošlo.

Dňa 03.11.2015 pod sp. zn. PPZ-777/NKA-FP-BA-2015 vyšetrovateľ uvádzanej policajnej súčasti podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1, 4 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokus obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14, § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

obvinený úmysle seba na škodu cudzieho majetku sa obohatiť, pokúsil sa uviesť do omylu Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, Bratislava (ďalej len „MPRV SR“), a to tým spôsobom, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu XXXXX, dňa 16.02.2015 doručil MPRV SR list označený ako „Výzva na zaplatenie“ zo dňa 13.02.2015 (ďalej len „Výzva na zaplatenie zo dňa 13.02.2015“), ktorou si uplatnil voči MPRV SR pohľadávku v celkovej sume 23.075.173,55 €, ktorá mala vzniknúť na základe Zmluvy o dielo č. 1/7/1993 zo dňa 30.06.1993 a jej dodatkov č. 1, 2, 3, uzavretej medzi štátnym podnikom Širavar Michalovce a XXXXX (ďalej len „Zmluva o dielo č. 1/7/1993 a jej dodatky“), ktorého prílohu tvorili aj kópie pozmenených listín označených ako „Uznanie záväzku“ Ministra poľnohospodárstva a výživy SR zo dňa 15.12.1994 (ďalej len „Uznanie záväzku zo dňa 15.12.1994“), Dodatok k zmluve o dielo 1/7/93 zo dňa 30.06.1993, uzavretý medzi Ministerstvom pôdohospodárstva SR (ďalej len „MP SR“) a XXXXX (ďalej len „Dodatok k zmluve o dielo 1/7/93“), Platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach (ďalej len KS v Košiciach“) zo dňa 31.10.1995, č. k. 4 Cb 3605/95-45 (ďalej len „Platobný rozkaz“), list Úradu vlády SR zo dňa 30.05.1995, zn. 1005/56/1995 KPV OSV (ďalej len „list Úradu vlády SR“), list MP SR zo dňa 14.12.1999, č. 8416/321/99 (ďalej len „list MP SR“), Rozsudok KS v Košiciach zo dňa 02.05.2008, č. k. 7 Cb/760/2000 (ďalej len „Rozsudok KS v Košiciach, č. k. 7 Cb/760/2000“), Uznanie záväzku Dohoda o urovnaní zo dňa 31.07.2009, uzavretá medzi MP SR a XXXXX (ďalej len „Uznanie záväzku Dohoda o urovnaní“) a Dohoda MP SR o urovnaní zo dňa 22.07.2009 (ďalej len „Dohoda o urovnaní zo dňa 22.07.2009“), pričom k vyplateniu uplatňovanej pohľadávky vo výške 23.075.173,55 € MPRV SR, nedošlo.

Uznesením sp. zn. PPZ-777/NKA-FP-BA-2015 zo dňa 04.11.2015 došlo podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku k spojeniu týchto trestných vecí na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod sp. zn. PPZ-475/NKA-FP-BA-2015.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo bez pochybnosti preukázané, že sa skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia stali, sú trestnými činmi a spáchal ich obvinený XXXXX.

Tieto právne závery vyplývajú z celého radu dôkazov, najmä z ďalej uvedených svedeckých výpovedí a z listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX využil svojich zákonných práv a k veci nevypovedal. Vo svojich písomných podaniach, podaných prostredníctvom svojho obhajcu dňa 22.09.2015 a 17.12.2015 navrhoval zastaviť jeho trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku z dôvodu nepríčetnosti. Poukázal na svoje skoršie trestné stíhanie z roku 2009 vedené na OR PZ XXXXX, v ktorých došlo k zastaveniu trestného stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku práve z dôvodu jeho nepríčetnosti po vyšetrení jeho duševného stavu znalcami, v dôsledku čoho mal v priebehu rokov 2013-2014 absolvovať ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo uznesením OS Košice II. sp. zn. 8Nt 21/2014 z 18.12.2014 zmenené na psychiatrické liečenie ambulantnou formou a ktoré v Psychiatrickej liečebni Plešivec vykonával aj v roku 2015, t.j. k času podania jeho druhého návrhu.

V intenciách skutku č. 1 vypovedali zástupca poškodeného – Ministerstva obrany SR Bratislava por. XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, pôvodne pôsobiaci na tomto ministerstve, ktorí v zásade zhodne uviedli, že čiastka 12.732,380,72 € nárokovaná obv. XXXXX voči Ministerstvu obrany SR nemala žiaden reálny základ, bola nedôvodná a nedošlo k jej vyplateniu. Súčasťou spisového materiálu sú tiež listiny najmä tie, ktoré sú špecifikované v uvádzanom skutku č. 1 a mnohé ďalšie, ktoré preukazujú skutkovo ustálené konanie obvineného.

V zmysle skutku č. 2 vypovedali zástupca poškodeného – Ministerstva pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja SR XXXXX. XXXXX a svedok XXXXX, zamestnanec tohto ministerstva. Tiež z ich výpovedí vyplynulo, že obv. XXXXX si voči tomuto ministerstvu uplatňoval čiastku 23.075.173,55 €, túto sumu však považovali za irelevantnú, preto k jej vyplateniu obvinenému nedošlo.

Aj k tomuto skutku boli zabezpečené všetky dostupné listinné dôkazy s dôrazom na tie, ktoré sú uvádzané v skutku 2 uznesenia.

Obsahom trestného spisu ku skutkom 1 a 2 sú najmä tieto listiny:

- Faktúra č. 2006/002 zo dňa 31.05.2006 vystavená XXXXX pre MO SR,
- Platobný príkaz MO SR zo dňa 07.06.2006,
- Žiadosť MO SR o realizáciu jednorazovej platby zo dňa 13.06.2006,
- list MO SR označený ako „Úhrada na základe dohody o mimosúdnom urovaní“ zo dňa 15.06.2006 č. SEFIM-16-106/2006/OdfÚ adresovaný XXXXX,
- list MO SR označený ako „Oznámenie o poukázaní dlžnej sumy“ zo dňa 20.06.2006 č. ÚPS-OPZ-518/04-2/VI adresovaný XXXXX,
- list MO SR označený ako „Stornofaktúra č. 2006/003 – vrátenie“ zo dňa 04.07.2006 č. ÚPS-OPZ-518/04-2/RO adresovaný XXXXX,
- list XXXXX označený ako „Vyjadrenie k listu odporcu zo dňa 04.07.2006“ adresovaný MO SR,
- list Československej obchodnej banky, a.s. označený ako „Žiadosť o poskytnutie informácií a údajov obsahujúcich bankové tajomstvo, výpis z účtu, poskytnutie listinných dokladov – odpoveď“ zo dňa 31.07.2015 zn. 93707130/332780/15,
- XXXXX súdu Bratislava III. zo dňa 24.01.2007 č. k. 23Cb 74/04-438,
- XXXXX súdu v Bratislave zo dňa 27.06.2007 č. k. 3Cob/42/2007 - 520,
- list MPRV SR označený ako „Žiadosť o zaslanie originálnych prvopisov

- platobného rozkazu a rozsudku Krajského súdu v Košiciach s vyznačenými doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti“ č. 1339/2015-420 zo dňa 10.03.2015 adresovaný uvedenému súdu,
- list KS v Košiciach sp. zn. 4Cb/3605/1995, 7Cb/760/2000 zo dňa 17.03.2015, ktorého prílohu tvorili:
  - Uznesenie KS v Košiciach zo dňa 18.01.2010 č. k. 4Cb/3605/1995 – 110,
  - Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.01.2013 č. k. 3 Obo 151/2010,
  - Rozsudok KS v Košiciach zo dňa 02.05.2008 č. k. 7Cb/760/2000 – 57,
  - Uznesenie NS SR zo dňa 29.06.2009 č. k. 4Obo/179/2008,
  - Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.04.2010 č. k. 1 Obdo V/2009 106,
  - list Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja SR označený ako „Žiadosť o zaplatenie dlžnej čiastky na základe rozsudku Krajského súdu Košice – vrátenie žiadostí“ zo dňa 26.07.2010 č. Z 1625/2010-KM, adresovaný XXXXX,
  - list MPRV SR označený ako „Výzva na zaplatenie – Odpoveď“ zo dňa 18.08.2015 č. S-1339/2015-420, adresovaný XXXXX.

XXXXX vypovedal, že s obv. XXXXX sa osobne nestretol. Z dôvodu zdravotných problémov XXXXX ho mali zastupovať osoby, ktoré sa mu predstavili ako pani XXXXX a pán XXXXX a ktoré mu taktiež predložili jednotlivé listiny vo fotokópiách. Tie potom svedok s výzvou doručil do podateľní ministerstiev. Ministerstvo pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja SR reagovalo tak, že 21.08.2015 tomuto svedkovi doručilo list, v ktorom JUDr. XXXXX oznamuje, že uplatňovaná pohľadávka neexistuje a preto na XXXXX podajú trestné oznámenie. Ministerstvo obrany SR iniciovalo osobné stretnutia s ním v dňoch 26.02. a 18.03.2015, na ktoré prizval aj pána XXXXX Na nich ministerstvo požadovalo predloženie originálov skôr zasielaných listín, k čomu nedošlo. Tento stav pán XXXXX odôvodnil tým, že originály týchto listín nechce J. XXXXX predložiť.

XXXXX k veci v zmysle § 130 Trestného poriadku odmietol vypovedať. Osobu menom XXXXX tento svedok identifikoval ako jeho manželku XXXXX, ktorá nemohla byť vypočutá z dôvodu jej zlého zdravotného stavu.

Ďalší svedkovia – príbuzní obvineného a osoby v obdobnom vzťahu – XXXXX ml., XXXXX, XXXXX a XXXXX taktiež využili svojich zákonných práv podľa § 130 Trestného poriadku a nevypovedali.

Z výsluchov ďalších dvoch svedkov nevyplývali žiadne relevantné skutočnosti.

Skúmajúc príčetnosť obvineného XXXXX v zmysle § 23 Trestného zákona boli zistené tieto skutočnosti.

Uznesením sp. zn. 8Nt 14/2012-138 z 26.11.2012 Okresný súd Košice II. podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona uložil obv. XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Stalo sa tak po tom, čo prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves dňa 14.05.2012 pod sp. zn. 1Pv 1127/10 zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie obv. XXXXX vedeného za prečiny ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona a krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. Sťažnosť podanú obvineným proti tomuto rozhodnutiu

zamietol prokurátor Krajskej prokuratúry Košice dňa 29.05.2012, kedy predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Prokurátori OP Spišská Nová Ves, KP Košice a OS Košice II. pritom vychádzali zo znaleckého posudku znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorí na základe pozorovania obv. XXXXX v zdravotníckom ústave vypracovali dňa 10.04.2012 znalecký posudok č. 73/2012. V tomto posudku znalci konštatovali, že obv. XXXXX trpí závažnou psychickou poruchou, trvalou poruchou s bludmi. V čase skutku nemohol ovládať svoje konanie, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nechápal zmysel svojho konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť potencionálne nebezpečný. Znalci preto navrhli obv. XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formu.

Dňa 18.12.2014 Okresný súd Košice II. pod sp. zn. 8Nt 21/2014-47 podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku zmenil túto ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu na ambulantnú.

V zásade rovnaké závery vyslovila aj znalecká organizácia Forenza – znalecká organizácia psychiatrická, spol. s r.o. v znaleckom posudku č. 7/2014 na žiadosť OS Michalovce sp. zn. 15Ps/1/2013 v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony. V tomto znaleckom posudku znalci doporučili u XXXXX obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v tom zmysle, aby menovaný nemohol samostatne vystupovať pred štátnymi orgánmi a organizáciami a aby nemohol byť vlastníkom (držiteľom) strelnej zbrane.

Z uvedeného dôvodu bol v tomto trestnom stíhaní obv. XXXXX pre pokus obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona k 04.01.2016 vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia č. 1/2016. Z jeho záverov, v rozpore so skôr konštatovanými závermi iných znalcov okrem iného vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku nejavil známky duševnej choroby v zmysle psychózy. Rozpoznávací a ovládacia schopnosť obvineného bola pod vplyvom ovládaných predstáv (nie však bludu) znížená forenzne nepodstatne. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný.

Z dôvodu odstránenia rozporov v uvedených znaleckých posudkoch bol do konania podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku a na preskúmanie uvádzaného znaleckého posudku č. 1/2016 do konania pribratý forensic.sk Inštitút forenzných a medicínskych expertíz Bratislava, znalecká organizácia z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku tejto znaleckej organizácie č. 305/2016 zo 17.11.2016 vyplynulo, že obv. XXXXX v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – konkrétne trvalou psychotickou poruchou s bludmi. Táto vážna duševná porucha sa u neho vyvíjala v priebehu viacerých rokov pre spáchaním vyšetrovaného skutku, kedy u jeho celoživotne stenickej, dominantnej osobnosti s paranoidnými rysmi (účastnej mnohých súdnych, trestných a iných konaní) došlo k postupnému narušeniu súdnosti, kritickosti a kontaktu s realitou a rozvinuli sa u neho chorobné, systematizované, poprepájané a logicky skĺbené paranoidne perzekučné, úkorné a kverulačné bludné obsahy

s obsahom na jeho emočné prežívanie a správanie. Obvinený do svojho bludného systému postupne bez schopnosti korekcie chorobne zahŕňal rôzne osoby a inštitúcie (nepriateľské, zaujaté, spiknuté a podobne), objektívne udalosti a skutočnosti pod vplyvom prebiehajúcej vážnej duševnej poruchy chorobne interpretoval tak, aby boli v súlade s jej bludným systémom, a v týchto súvislostiach (ako chorobne motivovaný) bol účastníkom sporov, predkladal rôzne dokumenty, podával odvolania, písal sťažnosti, manipuloval, nekorigovateľne sa domáhal svojich práv, a podobne. K zredukovaniu týchto aktivít došlo až v súvislosti s realizáciou súdom nariadenej ochrannej psychiatrickej liečby.

Obvinený XXXXX v čase spáchania vyšetrovaného skutku následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nechápal zmysel svojho konania, nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nemohol ovládať.

Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle vymiznuté.

Obvinený XXXXX následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nechápe zmysel trestného konania a jeho súčasný zdravotný stav je prekážkou trestného konania.

Vzhľadom k trvalej a nevyliciteľnej vážnej duševnej poruche sú možnosti jeho resocializácie obmedzené. Uspokojivým výsledkom liečby a resocializácie je tzv. sociálna remisia, pri ktorej osoba postihnutá trvalou psychotickou poruchou s bludmi zostáva trvale presvedčená „o svojej pravde“, avšak prestane za ňu bojovať (t.j. chorobné obsahy v myslení nemajú významnejší dosah na jej emočné prežívanie a správanie).

Pri absencii pravidelnej psychiatrickej liečby a pravidelnej psychiatrickej medikácie je pobyt obvineného XXXXX na slobode z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť – konkrétne, obvinený by sa pod vplyvom duševnej poruchy mohol dopustiť konania podobného aktuálne vyšetrovanému skutku.

Obvinenému bolo v novembri 2012 súdom nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré začal v auguste 2013. Toto liečenie mu bolo v decembri 2014 súdom zmenené na ochranné psychiatrické ambulantné liečenie. Ústavné liečenie bolo ukončené v marci 2015. Od ukončenia ústavného liečenia až do súčasnosti je obvinený v pravidelnej ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečbe, je mu pravidelne podávaná predpísaná psychiatrická medikácia. Jeho stav je kompenzovaný a ochranná ambulantná psychiatrická liečba v súčasnosti plní svoj účel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti znalci navrhujú obvinenému uložiť (resp. pokračovať v) ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Obvinený XXXXX pochádza zo slabších sociálnych pomerov simplexného rodinného prostredia, jeho osobnosť bola premorbídne (pôvodne, pred rozvojom trvalej psychotickej poruchy s bludmi) extravertovaná, sociabilná, vitálna, stenická, tvrdohlavá, dominantná, s paranoidnými rysmi, aktuálne je jeho osobnosť narušená prebiehajúcou vážnou duševnou poruchou, v čase znaleckého vyšetrenia dominovala redukcia záujmov, sociability, vôľových motivačných procesov.

Konanie, ktoré je obvinenému XXXXX kladené za vinu bolo chorobne

(patologicky, bludne) motivované.

Ambulantnú formu znaleckého psychiatrického vyšetrenia u obvineného XXXXX považujú znalci za dostatočnú.

Znalecká organizácia feronisc.sk sa stotožňuje s diagnostickými závermi znaleckých posudkov číslo 73/2012 (XXXXX a číslo 07/2014 (XXXXX), taktiež aj znaleckého posudku číslo 13/2012 (XXXXX). Tieto diagnostické závery sú zhodné.

Znalecká organizácia sa nestotožňuje s diagnostickými závermi znaleckého posudku číslo 1/2016 (XXXXX). Závery znaleckého posudku číslo 1/2016 znalecká organizácia nepotvrdila.

Od ukončenia ústavného liečenia od marca 2015 až do súčasnosti je obv. XXXXX v pravidelnej ochrannnej ambulantnej psychiatrickej liečbe, je mu pravidelne podávaná predpísaná psychiatrická medikácia, jeho stav je kompenzovaný.

Obv. J. XXXXX okolnosti spáchania činu inak trestného v súlade so skutkami uvedenými vo výrokovvej časti tohto uznesenia popísal znalcom psychiatrom v rámci znaleckého dokazovania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania inak trestného činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V priebehu predmetného trestného stíhania tak, ako je to vyššie uvedené, orgány činné v trestnom konaní preukazovali všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a to subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku.

Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že obv. XXXXX konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona (subjektívna stránka), teda chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je ochrana majetku (objekt). Spôsob jeho konania s hroziacim následkom v príčinnej súvislosti s konaním (objektívna stránka) sú zrejmé z popisu skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti páchatel'a stíhaného trestného činu však absentuje obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona, a ním je náležitosť subjektu – jeho príčetnosť v intenciách citovaného § 23 Trestného zákona. Z viacerých uvádzaných znaleckých posudkov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, osobitne z citovaných záverov znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic.sk Inštitútu forenzných a medicínskych expertíz Bratislava č. 305/2016 zo 17.11.2016 je zrejmé, že obv. XXXXX bol v čase činu nepríčetný, preto nemožno takéhoto páchatel'a postaviť pred súd alebo rozhodnúť inak ako zastavením trestného stíhania v zmysle



§ 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch dní od doručenia tohto uznesenia orgánu, ktoré toto rozhodnutie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 ods. 6).

JUDr. Ján Šanta  
prokurátor