



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 79/15/1000-38  
EEČ: 2-1-864-2020

Pezinok 04.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že spolupracujúci obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 19.3.2015, spisová značka VII/2 Gv 79/15/1000, ktorým podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

od 01.01.2012 do júna 2014 zamestnaný ako jeden z vodičov v spoločnosti XXXXX, s.r.o. vykonával na základe pokynov obv. XXXXX a obv. XXXXX prepravu minerálneho oleja od spoločnosti BIOECO Trading z Poľskej republiky pod obchodným názvom BIOSEPAR alebo olej formovy L-5 do areálu spoločnosti

XXXXX s.r.o. v Rožňave, kde po dočasnom uskladnení vykonávajú následný rozvoz minerálneho oleja odberateľom zabezpečených obv. XXXXX na území SR deklarovaného ako motorová nafta, k čomu používali vystavené fiktívne faktúry a dodacie listy vystavené obv. XXXXX na spoločnosť XXXXX s.r.o. ako na dodávateľa, pričom na základe ďalších pokynov obv. XXXXX a obv. XXXXX vystúpili z územia Slovenskej republiky s prázdnyimi nákladnými cisternovými vozidlami spoločnosti XXXXX s.r.o. za účelom fiktívneho dodania minerálneho oleja do sídla spoločností uvedených na medzinárodných prepravných listoch (CMR) a to TREE and OIL company kft Szerengs utca 172, 1154 Budapest HU 23491757, FIRST OIL AGENCY XXXXX Tarsaság Szerengs utca 172, 1154 Budapest, HU 23978452, EUROPEHILL kft. EOTVOS XXXXX. EMG 8900 XXXXX HU 2719717, CONTACT POWER Kft. 1027 Budapest, Bem József utca 6. fszt., HU24803364, XXXXX Kft., 3525 Miskolc, Vologda utca 4. 1. em. 111 a so sídlom v Bulharsku pod názvom DENIS KOMERS 2012 Sp. Z o.o. Witosza 90/6, 1463 Sofia, BG201855278 a následne zinkasované finančné prostriedky za predaj minerálneho oleja ako motorovej nafty prebrali a odovzdali obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX, pričom obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX aj vkladali finančnú hotovosť priamo na účet spoločnosti XXXXX. vedenom v ČSOB a.s. č. ú. 4017179412/7500, pričom tak napomohli iným skrátiť spotrebnú daň z minerálneho oleja o čiastku najmenej 3.457.769,37 € a na dani z pridanej hodnoty o sumu 6.095.846,67 €,

pričom obv. XXXXX od 1.1.2012 do 1.6.2014 ako vodič spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. s ťahačom KE723ID a cisternovým návesom KE 583YK vykonal prepravu mazacieho oleja pod obchodným názvom BIOSEPAR alebo olej formovy L-5 pôvodom z Poľska v roku 2012, 2013 a 2014 týmito CMR:

2/T/2012, 9/T/2012, 16/T/2012, 25/T/2012, 31/T/2012, 42/T/2012, 46/T/2012, 54/T/2012, 65/T/2012, 71/T/2012, 81/T/2012, 01/LO/2012, 92/T/2012, 98/T/2012, 106/T/2012, 114/T/2012, 127/T/2012, 135/T/2012, 140/T/2012, 155/T/2012, 167/T/2012, 175/T/2012, 187/T/2012, 195/T/2012, 254/T/2012, 260/T/2012, 266/T/2012, 273/T/2012, 25/F/2012, 38/F/2012, 43/F/2012, 56/F/2012, 64/F/2012, 81/F/2012, 91/F/2012, 94/F/2012, 101/F/2012, 109/F/2012, 117/F/2012, 131/F/2012, 139/F/2012, 147/F/2012, 154/F/2012, 159/F/2012, 165/F/2012, 169/F/2012, 177/F/2012, 188/F/2012, 235/F/2012, 246/F/2012, 2/EH/2012, 10/EH/2012, 16/EH/2013, 35/EH/2013, 48/EH/2013, 55/EH/2013, 62/EH/2013, 74/EH/2013, 92/EH/2013, 101/EH/2013, 109/EH/2013, 119/EH/2013, 131/EH/2013, 144/EH/2013, 156/EH/2013, 166/EH/2013, 192/EH/2013, 212/EH/2013, 221/EH/2013, 228/EH/2013, 241/EH/2013, 253/EH/2013, 264/EH/2013, 271/EH/2013, 293/EH/2013, 299/EH/2013, 318/EH/2013, 326/EH/2013, 367/EH/2013, 403/EH/2013, 420/EH/2013, 432/EH/2013, 441/EH/2013, 451/EH/2013, 465/EH/2013, 8/CHR/2013, 14/CHR/2013, 24/CHR/2013, 31/CHR/2013 (S)FSE-47/WDT/01/2014, (S)FSE-28/WDT/05/2014 a (S)FSE-87/WDT/05/2014, ktorý doviezol do mesta XXXXX, kde ho vypustil a následne na základe pokynu obv. XXXXX vykonal rozvoz a distribúciu nezdaneného mazacieho oleja už ako motorovej nafty rôznym odberateľom zabezpečených obv. XXXXX na území SR ako napr. XXXXX s.r.o. XXXXX, môže byť XXXXX.r.o., XXXXX s.r.o. Žiar nad Hronom, XXXXX XXXXX s.r.o. ďalej dodával obv. XXXXX do RPD (roľnícke podielnícke družstvo) v XXXXX pri Giraltovciach, RD XXXXX, XXXXX - VK & spol., XXXXX.o., XXXXX ako aj iným, pričom od obv. XXXXX zinkasoval hotovosť, ktorú odovzdal následne obv. XXXXX prípadne ju sedem krát vložil na účet 4014066738/7500 vedený v ČSOB spoločnosti LIG-OIL s.r.o. vo výške 30.250 € z predaja nezdaneného mazacieho

oleja a po ukončení prepravy vystúpil s prázdnu cisternou z územia SR za účelom fiktívneho dodania mazacieho oleja do Maďarska, kde po krátkej prestávke pokračoval podľa pokynu obv. XXXXX alebo obv. XXXXX opäť do mesta Chorzow za účelom prepravy ďalšieho mazacieho oleja BIOSEPAR do areálu spoločnosti XXXXXr.o. v Rožňave

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 19.3.2015, spisová značka VII/2 Gv 79/15/1000, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
60 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/2 Gv 79/15/1000 zo dňa 19.03.2015 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX pre pomoc k zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona, podmiennečne zastavené postupom podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne bola obv. XXXXX podľa § 218 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba 5 rokov, počas ktorej musel zotrvať na svojej usvedčujúcej výpovedí voči obv. XXXXX, obv. XXXXX, XXXXX, obv. XXXXX. Označené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2015, kedy začala plynúť aj skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania obv. XXXXX, a ktorá trvala do 31.03.2020.

Po jej uplynutí bolo zistené, že obv. XXXXX sa zúčastnil hlavného pojednávania pred Špecializovaným trestným súdom v trestnej veci obv. XXXXX a spol., v ktorej obv. XXXXX aj vypovedal a pred súdom v postavení svedka zopakoval svoju usvedčujúcu výpoveď ohľadne účasti obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na skutku pri obchodovaní s minerálnym olejom „biosepar“ zakúpeného od spoločnosti BIOECO Trading z Poľskej republiky, ktorý bol prostredníctvom firiem TREE and OIL company Kft, FIRST OIL AGENCY Kft., EUROPEHILL Kft, CONTACT POWER Kft. z Maďarskej republiky, ktorých činnosť na Slovensku zastupoval obv. XXXXX, ktorý zakúpený minerálny olej v rozpore s účelom nákupu neprepravil do Maďarskej republiky ale bez vysporiadania daňových povinností, minerálny olej rozpredal na území Slovenskej republiky ako motorovú naftu. Aj táto výpoveď svedka XXXXX v konaní pred súdom prispela k preukázaniu skutkového stavu a usvedčeniu obvinených, čím bola splnená podmienka v skúšobnej dobe vyplývajúca z podmiennečne zastaveného trestného stíhania obv. XXXXX.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. BB 3T 1/2016 zo dňa 16.02.2017 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 To 5/2017 zo dňa 28.03.2019 boli obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a obv. XXXXX uznaní vinní zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona a obv. XXXXX a obv. XXXXX aj z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20, § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Rozsudok je právoplatný. Práve z tohto konania bol obv. XXXXX na základe svojej výpovede a zisteného skutkového stavu, v ktorom bolo zistené, že v jeho osobe išlo len o vodiča plniaceho príkazy svojho zamestnávateľa, obv. XXXXX, vylúčený na samostatné konanie, prekvalifikované na pomoc k zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného

zákona, § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona a následne podmienične zastavené podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku pri uložení skúšobnej doby do 31.03.2020.

Lustráciami v registri trestov bolo zistené, že záznam o podmienične zastavenom trestnom stíhaní uznesením sp. zn. VII/2 Gv 79/15/1000-14 zo dňa 19.03.2015 je posledný záznam v registri trestov obv. XXXXXa. Z predchádzajúcich záznamov, z roku 1988 a 1991 sa na páchatel'a hľadí akoby nebol súdne trestaný. Takisto ani v čase skúšobnej doby nebol stíhaný pre iný trestný čin. Z evidencie priestupkov je zrejmé, že tieto sa týkajú výlučne priestupkov voči bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a boli riešené v blokovom konaní. Preto možno konštatovať, že obv. XXXXX, ktorý bol podmienične zastavený v konaní pre pomoc k zločinu skrátania dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona splnil podmienky podmieničného zastavenia, nespáchal iný trestný čin a svojou výpoveďou prispel k usvedčeniu hlavných páchatel'ov, čím splnil podmienky skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená v lehote 5 rokov.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku: „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby splnil podmienku podľa § 218 ods. 1, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj v priebehu skúšobnej lehoty, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie“.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a rozhodla, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienične zastaveného trestného stíhania podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku osvedčil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia u prokuratúry, ktorá rozhodnutie vydala. Sťažnosť má odkladný účinok. Podľa § 219 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím doby podľa § 218 ods. 2 Trestného poriadku nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

JUDr. Mária Trstenská  
prokurátorka