



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 129/19/1000-35
EEČ: 2-1-866-2022

Pezinok 21.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako samostatne hospodáriaci roľník pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX, v kampani na rok 2014, podal dňa 14.05.2014 na Pôdohospodársku platobnú agentúru, so sídlom Hraničná 12, Bratislava (ďalej len „PPA“), prostredníctvom regionálneho pracoviska v Žiline, pod č. XXXXX Jednotnú žiadosť o poskytnutie jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru a na vyrovnávací príspevok na znevýhodnené oblasti, ktoré sú podľa čl. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky v plnom rozsahu financované z prostriedkov Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu (ďalej len „EPZF“), na celkovú výmeru 161,96 ha pôdy v rámci dielov pôdnych blokov XXXXX XXXXX, ku ktorej žiadosti predložil nesprávne doklady, na základe ktorých preukazoval oprávnenosť prijatia ním požadovaných platieb EPZF s naddeklaráciou

o výmere 115,39 ha pôdy z celkovej výmery uvádzanej v žiadosti, v kampani na rok 2015 podal dňa 14.05.2015 na PPA, prostredníctvom regionálneho pracoviska v Žiline, pod č. XXXXX Jednotnú žiadosť o poskytnutie jednotnej platby na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, ktoré sú podľa čl. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky v plnom rozsahu financované z prostriedkov EPZF, na celkovú výmeru 175,85 ha pôdy v rámci dielov pôdnych blokov Kysucké Nové Mesto XXXXX, ku ktorej žiadosti predložil nesprávne doklady, na základe ktorých preukazoval oprávnenosť prijatia ním požadovaných platieb EPZF, s naddeklaráciou vo výmere 118,34 ha pôdy z celkovej výmery uvádzanej v žiadosti, v kampani na rok 2016 podal dňa 16.05.2016 na PPA, prostredníctvom regionálneho pracoviska v Žiline, pod č. XXXXX Jednotnú žiadosť o poskytnutie jednotnej platby na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, ktoré sú podľa čl. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky v plnom rozsahu financované z prostriedkov EPZF, na celkovú výmeru 120,23 ha pôdy v rámci dielov pôdnych blokov Kysucké Nové Mesto 3XXXXX, ku ktorej žiadosti predložil nesprávne doklady, na základe ktorých preukazoval oprávnenosť prijatia ním požadovaných platieb EPZF, s naddeklaráciou o výmere 118,50 ha pôdy z celkovej výmery uvádzanej v žiadosti a v kampani na rok 2017 podal dňa 30.05.2017 na PPA, prostredníctvom regionálneho pracoviska v Žiline, pod č. XXXXX Jednotnú žiadosť o poskytnutie jednotnej platby na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, ktoré sú podľa čl. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky v plnom rozsahu financované z prostriedkov EPZF, na celkovú výmeru 87,53 ha pôdy v rámci dielov pôdnych blokov Kysucké Nové Mesto 4XXXXX ku ktorej žiadosti predložil nesprávne doklady, na základe ktorých preukazoval oprávnenosť prijatia ním požadovaných platieb EPZF, s naddeklaráciou o výmere 87,53 ha pôdy z celkovej výmery uvádzanej v žiadosti, čím by v prípade ich vyplatenia došlo k protiprávnemu zadržaniu týchto finančných prostriedkov a XXXXX by PPA svojim konaním spôsobil škodu spolu vo výške 67.126,25 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ NAKA PPZ, odbor Západ, uznesením, sp. zn. ČVS:PPZ-77/NKA-ZA3-2019 zo dňa 01. 04. 2020, po predchádzajúcom začatí trestného stíhania, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, 3 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 07. 03. 2022 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktorý aj odôvodnil, a z ktorého odôvodnením som sa v podstate stotožnil, sčasti však aj z iných dôvodov, ako uvádza vyšetrovateľ.

K skutkovému stavu:

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie trestného činu, pričom uviedol, že v roku 2012 sa rozhodol ako rodák z XXXXX začať hospodáriť ako farmár. V katastri obci XXXXX sám vlastnil nejakú pôdu a veľa pôdy tam dodnes vlastní jeho rodina a známi, ktorí ho navádzali, aby tam došiel farmárčiť a preto začal obchádzať vlastníkov pôdy v XXXXX a oboznámil ich o tom, pričom veľa ľudí to prijalo kladne a podporovali ho v tom. Problémy nastali, keď sa o tom dozvedel majiteľ XXXXX., starosta obce XXXXX pán XXXXX, s ktorým sa osobne stretol na Obecnom úrade XXXXX, kde mu predostrel svoj plán. Káčerík mu povedal, že Agrofarma Vadičov má na niektoré pozemky špeciálny projekt na 5 rokov, ktorý mu končí v roku 2013 a v prípade že by tento neuskutočnil dokonca, musela by Agrofarma Vadičov vrátiť finančné prostriedky, preto aj XXXXX povedal, že za rok 2013 si ešte nepodá žiadosť o dotácie. Následne sa dozvedel, že pracovníčka Obecného úradu XXXXX po obci roznáša list, z ktorého pochopil, že starosta nemá záujem s ním spolupracovať a berie ho ako „škodnú“ a v liste ho označil za podvodníka. Následne zorganizoval stretnutie s občanmi XXXXX, na ktorom predstavil svoj zámer podnikáť v poľnohospodárstve a začal zazmluvňovať pozemky v k.ú. XXXXX. V roku 2013 si podal na PPA na časť pozemkov v k.ú. XXXXX žiadosť o dotáciu, o čom písomne vyrozumel aj XXXXX. V máji 2013 ho oslovila Ing. XXXXX, ktorá mu uviedla, že ak túto žiadosť ponechá na PPA, bude to mať pre nich veľkú škodu. Tejto navrhol, aby si zmluvným spôsobom zadefinovali aké lokality budú v k.ú. XXXXX obhospodarovať. Dňa 01.06.2013 uzatvoril s XXXXX zmluvu o spolupráci, na základe ktorej sa zaviazal, že počas platnosti tejto zmluvy si nebude uplatňovať žiadosti na poskytnutie dotácií na PPA na pozemky v k.ú. XXXXX a ani neuzavrie s vlastníkami pozemkov v k.ú. XXXXX nájomné zmluvy. Obdobne sa spoločnosť XXXXX zaviazala, že počas platnosti tejto zmluvy si nebude uplatňovať žiadosti na poskytnutie dotácií na PPA na pozemky v k.ú. XXXXX a ani neuzavrie s vlastníkami pozemkov v k.ú. XXXXX nájomné zmluvy. Zároveň sa XXXXX zaviazala, že do dňa 05.06.2013 ukončí nájomné vzťahy z platných nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov v k.ú. XXXXX tak, aby mohol on odo dňa 06.06.2013 uzatvárať nájomné zmluvy s týmito vlastníkami. Táto zmluva je platná do 31.12.2023. On si svoje záväzky z tejto zmluvy plnil, ale XXXXX ich neustále porušovala, čím dochádzalo ku krížovým žiadostiam o dotácie na PPA. V roku 2014 si XXXXX požiadala o dotácie na pozemky v k.ú. XXXXX, na základe čoho si uplatnil zmluvnú pokutu súdnou cestou a tento spor aj vyhral. Táto situácia sa opakovala každý rok. Aj keď bol v zmysle zmluvy oprávnený žiadať o dotácie na pozemky v k.ú. XXXXX, nebolo mu to umožnené, nakoľko XXXXX podnikala na pozemkoch v rozpore s uzatvorenou zmluvou. XXXXX v rozpore s predmetnou zmluvou uzatvorila nájomné zmluvy s vlastníkami pozemkov v k.ú. XXXXX, čo však zistil až v roku 2018. Vždy, keď požiadal o priznanie dotácie z PPA, bol si istý, že nemôže dôjsť ku krížnym platbám, nakoľko si myslel, že mu toto právo patrí podľa uzatvorenej zmluvy o spolupráci. Ak na sporných dieloch nehospodáril, nebolo to z jeho viny, nakoľko spoločnosťou XXXXX mu to nebolo umožnené. Pri vyplňovaní žiadostí na PPA bol presvedčený, že koná správne a vyplňa ich v súlade s uzatvorenou zmluvou o spolupráci. Ďalej uviedol, že PPA vykonáva neustále kontroly, ktoré bránia zneužitiu týchto finančných dotácií. V roku 2018 už nemal silu a ani vôľu ďalej bojovať s XXXXX a tak predal všetku techniku, ktorú v roku 2014 zakúpil, pričom nájomné zmluvy, ktoré mal uzatvorené, bezodplatne previedol na syna XXXXX, XXXXX. Na záver ešte uviedol, že v rokoch 2014 – 2018 zamestnával dve osoby, XXXXX a XXXXX a vlastnil traktor

NewHoland, traktor Zetor, balíkovač na okruhle balíky zn. Case, kosačku zn. Krone, hrabačku zn. Krone a malú dvojbubnovú kosu, pričom tieto stroje mal leasing.

Svedok – poškodený XXXXX ak splnomocnený zástupca PPA k veci uviedol, že dňa 13.05.2015 podal XXXXX na regionálnom pracovisku PPA Jednotnú žiadosť na rok 2014, ktorou žiadal o jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 161,96 ha. Ďalej žiadal o doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru a o vyrovnávací príspevok na znevýhodnené oblasti. Dňa 19.11.2014 vydala PPA oznámenie o nesúlade s podmienkami krížového plnenia zistenom administratívnou kontrolou, ktorým žiadateľovi oznámila, že každý žiadateľ o priame podpory je povinný v roku, kedy podá jednotnú žiadosť, dodržiavať podmienky krížového plnenia. Túto podmienku však tento žiadateľ v roku 2014 nedodržiaval a PPA mu určila do 10 dní zaslať písomné vyjadrenie a relevantné doklady preukazujúce splnenie uvedenej podmienky. Žiadateľ predložil PPA zmluvu o spolupráci, dohody o ukončení nájomnej zmluvy na poľnohospodársku pôdu, nájomné zmluvy na poľnohospodársku pôdu, ktoré uzatvoril s viacerými osobami, výpisy vlastníctva pozemkov a viaceré výpisy z katastra nehnuteľností. Dňa 15.04.2015 vykonala PPA u žiadateľa v XXXXX kontrolu na mieste, pri ktorej XXXXX XXXXX predložil na podporu tvrdenia, že má právo užívať spornú plochu, príkaz na prácu a výkaz práce, avšak túto okolnosť preukázala aj XXXXX. Dňa 26.05.2015 uskutočnila PPA u XXXXX na základe rozporu pri krížovej kontrole kontrolu na mieste pomocou líniového a plošného merania, ktorou skonštatovala to, že XXXXX s.r.o., na sporných dieloch pôdnych blokov (ďalej len „DPB“) preukázala svoje právo ich užívať. Na DPB pod č. XXXXX bolo vydokladované užívacie právo aj XXXXX. a aj žiadateľa XXXXX. Dňa 07.07.2015 vydala PPA rozhodnutie č. 500/1056/18460/2014, ktorým žiadateľovi XXXXX schválila poskytnutie podpory formou doplnkovej platby na plochu v sume 0 EUR, pričom naopak mu PPA neschválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu a vyrovnávacieho príspevku v znevýhodnených oblastiach a súčasne ho vylúčila z poskytovania podpory 36.382,29 eur, ktorá sa mala odpočítavať od podpory, na ktoré má farmár oprávnenie v súvislosti so žiadosťami v priebehu nasledujúcich troch rokov. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žiadateľ odvolanie, ktoré Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR svojim rozhodnutím zamietlo a potvrdilo uvedené rozhodnutie PPA.

Dňa 13.05.2015 podal XXXXX na regionálnom pracovisku PPA Jednotnú žiadosť na rok 2015, ktorou žiadal o jednotnú platbu na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie na 175,85 ha. Ďalej žiadal o platbu na viazané priame platby a o platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami. Dňa 30.09.2015 vydala PPA Oznámenie o nezrovnalostiach vo výmerách, v ktorom bolo uvedené, že na viacerých DPB prišlo k tzv. krížovaniu a teda na viaceré rovnaké DPB podali v roku 2015 jednotné žiadosti aj iní žiadatelia. Dňa 09.12.2015 vykonala PPA u žiadateľa kontrolu na mieste. Zo správy z tejto kontroly vyplýva, že žiadateľ v roku 2015 na kultúrnom diely XXXXX nevykonával kosenie, pasenie a ani mulčovanie, čo bol jeho povinnosť podľa Nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z.z. a preto kontrolná skupina stanovila na uvedenom diely výmeru 0 ha. Dňa 15.12.2015 vydala PPA rozhodnutie č. 500/1679/15852/2015, ktorým žiadateľovi XXXXX schválila poskytnutie platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 4 042,86 EUR ako aj platby pre vybrané oblasti prírodnými alebo inými obmedzeniami v sume 3 658,51 EUR, avšak neschválila mu poskytnutie podpory formou jednotnej

platby na plochu a súčasne mu uložila dodatočnú sankciu v sume 15.665,85 eur, ako ani platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami a súčasne mu uložila dodatočnú sankciu v sume 12.188,14 eur.

Dňa 12.05.2016 podal XXXXX na regionálnom pracovisku PPA Jednotnú žiadosť na rok 2016, ktorou žiadal o jednotnú platbu na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie na 120,23 ha. Ďalej žiadal o platbu na viazané priame platby a o platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami. Dňa 06.09.2016 vydala PPA Oznámenie o nezrovnalostiach vo výmerách, v ktorom bolo uvedené, že na viacerých DPB prišlo k tzv. križovaniu a teda na viaceré rovnaké DPB podali v roku 2016 jednotné žiadosti aj iní žiadatelia. Dňa 28.02.2017 vydala PPA rozhodnutie č. 500/2061/18622/2016, ktorým žiadateľovi neschválila poskytnutie žiadanej finančnej podpory, o ktorú žiadal. Udialo sa tak z dôvodu, že u žiadateľa vznikli rozpory po križových kontrolách, pričom nevedel dokladmi podložiť právo užívať a obhospodarovať plochy, na ktoré žiadal od PPA finančnú podporu.

Dňa 12.05.2017 podal žiadateľ na regionálnom pracovisku PPA Jednotnú žiadosť na rok 2017, ktorou žiadal o jednotnú platbu na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie na 87,53 ha ako aj o platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami. Dňa 21.09.2017 PPA vydala Oznámenie o nezrovnalostiach, ktorým žiadateľovi oznámila, že na viaceré DPB, na ktoré žiadal finančnú podporu od PPA, podali jednotné žiadosti aj iní žiadatelia. Na základe rozporov po križových kontrolách vykonala dňa 31.01.2018 PPA kontrolu a mieste, ktorá bola vopred oznámená. Žiadateľ nepredložil doklady, ktoré PPA požadovala, pričom išlo o doklady preukazujúce právo žiadateľa na užívanie a obhospodarovanie tých pozemkov, na ktoré podali jednotné žiadosti aj iní žiadatelia. Vzhľadom na to PPA vydala dňa 06.06.2018 rozhodnutie č. 500/1814/21750/2017, ktorým žiadateľovi neschválila finančnú podporu, o ktorú PPA žiadal.

K uplatneniu nároku na náhradu škody poškodený uviedol, že si túto za PPA neuplatňuje, nakoľko im žiadna škoda nevznikla.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX začala pôsobiť v roku 2009, kedy vznikla kúpou časti podniku XXXXX XXXXX, pričom prevzala na seba všetky nájomné zmluvy z katastra HXXXXX. Začala teda hospodáriť obvyklým spôsobom a s tým súviseli aj žiadosti na PPA. Už v roku 2012 začali osobné problémy medzi XXXXX a bývalým starostom XXXXX. V roku 2013 si XXXXX podal tiež žiadosť na PPA o priame platby na pozemky v katastri XXXXX a tým vznikol prekryv XXXXX okolo 60 ha pôdy. XXXXX pri kúpe časti podniku XXXXX prezvala na seba aj záväzok o agroenviromente, ktorý trval 5 rokov a rok 2013 bol posledný piaty rok tohto záväzku. Podmienka tohto záväzku bola, že pôda sa nesmela znížiť o viac ako 2 ha, resp. o viac ako 3 % celkovej výmery, inak vznikajú sankcie a vracajú sa dotácie za celé 5-ročné obdobie. XXXXX by tento stav neustála a hrozila by likvidácia firmy a preto si nemohla dovoliť, aby jej bola znížená výmera o pôdu, na ktorú si žiadosť podal aj XXXXX. XXXXX v tom čase lanáril ľuďi, aby mu podpisovali nájomné zmluvy pričom XXXXX navrhol, že stiahne svoju žiadosť na PPA, XXXXX mu vyplatí z už uzavretých nájomných zmlúv sumu vo výške cca. 2.400,- eur. Tieto peniaze mu ona aj vyplatila, pričom následne išli na PPA, kde XXXXX stiahol svoju žiadosť o priame platby. Ďalej došlo k podpisu dohody medzi XXXXX a XXXXX, ktorá bola o tom, že jeden bude podnikat' v XXXXX a druhý v XXXXX. Je si istá, že táto dohoda bola podpísaná pod nátlakom, nakoľko XXXXXol donútený k podpisu zmluvy

z dôvodu, že by XXXXX musela vracať peniaze z agroenviromentu. Toto sa dialo v podstate každý rok, keď sa mu zaplatili peniaze, tak stiahol žiadosť na PPA, z jej strany to pôsobilo ako vydieranie. V zmysle tejto zmluvy išlo o zaplatenie sumy 5.000,- eur za porušenie zmluvných podmienok. XXXXX si žiadosti na PPA podával v rokoch 2014 – 2017, každý rok bola kontrola z PPA na prekryvy a každý rok boli dotácie priznané XXXXX. Všetky pozemky, ktoré boli súčasťou prekryvu z týchto rokov obhospodarovala XXXXX a preto jej boli priznané dotácie z PPA v plnej výške.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2010 bola založená spoločnosť XXXXX ktorá kúpila hospodársky dvor v XXXXX od spoločnosti XXXXX. Podnikateľský zámer bol taký, že chceli pokračovať v obhospodarovaní pôdy v katastri XXXXX. Tento hospodársky dvor bol aj v ekologickej výrobe, takže prevzali aj tento záväzok od spoločnosti XXXXX, ktorá sa zaviazala projektom, že bude v tej oblasti ekologicky hospodáriť v živočíšnej a rastlinnej výrobe. Tento projekt bol taktiež financovaný z fondov EÚ a spoločnosť sa zaviazala na 5 rokov. V roku 2012 sa od XXXXX dozvedel, že XXXXX XXXXX oslovuje ľudí v XXXXX za účelom vyhotovenia nájomných zmlúv na pozemky, ktoré obhospodarovali. XXXXX mu dal kontakt na XXXXX, s ktorým sa následne stretol, pričom na tomto stretnutí mu XXXXX povedal, že on bude lepšie hospodáriť a vyplácať vyšší nájom. Začali teda viacej komunikovať s majiteľmi pôdy, no aj XXXXX sa týchto ľudí snažil motivovať k podpisovaniu nájomných zmlúv a to očierňovaním práce XXXXX a jeho ako starostu obce XXXXX. V roku 2013 podali žiadosť o dotácie na PPA v stanovenej lehote a už v tomto roku 2013 si podal žiadosť aj Ing. XXXXX a to aj na rovnaké plochy, ktoré oni obhospodarovali a žiadali dotáciu od PPA. Keď zistil, že na PPA majú tento problém, ktorý bol pre nich úplne likvidačný, nakoľko by im neprišli v termíne dotácie, požiadal o odbornú pomoc XXXXX, ktorá sa zaoberala ekologickým hospodárením v predchádzajúcej spoločnosti XXXXX a bola odborne spôsobilá osoba na túto problematiku. Následne pani XXXXX komunikovala s pánom XXXXX a snažila sa mu vysvetliť, aby od svojho zámeru ustúpil, aby to nebolo likvidačné pre XXXXX. Z tohto stretnutia vystala zmluva o spolupráci, ktorú pripravil pán XXXXX alebo jeho právny zástupca. Vtedy ich vlastne donútil XXXXX, že nestiahne skôr žiadosť, pokiaľ mu nedajú výpovede majiteľom pôdy v katastrálnom území DXXXXX. V zmluve bol dohodnutý aj poplatok na odstúpenie od žiadosti z PPA a tento mu bol aj vyplatený a taktiež mu boli odovzdané výpovede zmlúv v katastri XXXXX.

Vlastníci pôdy boliv tomto štádiu dosť zmätení, pretože od nich dostávali vyplatené nájomné a do schránok dostávali zároveň výpovede týchto nájomných zmlúv. XXXXX svoju žiadosť stiahol, nakoľko dotácie mali vyplatené. V roku 2014 si opätovne podali žiadosť, pričom v tejto dobe na nich XXXXX zavolať polícia, že obhospodarujú aj jeho pôdu. Aj na základe požiadaviek od ľudí, ktorí nechceli, aby XXXXX hospodáril na ich pôde a hlavne pre agroenviromentálny záväzok pokračovali v hospodárení s tým rizikom, že dotácie dostanú nevie kedy, z dôvodu prekryvov. Je si istý, že k tej pôde majú právny vzťah a aj hospodárili na tej pôde v súlade s právnou poľnohospodárskou praxou. Kontrola z PPA prišla niekedy na jar roku 2015, ktorá sa týkala hospodárskeho roka 2014, na základe ktorej im prišlo rozhodnutie, že im dotácie schválili. V roku 2015 si podávali žiadosti na dotácie na tie isté parcely a hospodárske bloky, ktoré dovtedy obhospodarovali. V tomto roku si v XXXXX podal žiadosť na ich hospodárske diely v katastri XXXXX aj pán XXXXX, ktorý bol známy JXXXXX. Aj z tohto dôvodu bola vykonaná kontrola z PPA a to už aj v XXXXX a aj XXXXX, tieto kontroly prebehli v roku 2016. Na základe týchto kontrol im boli priznané dotácie. Medzitým zhruba v roku 2016 sa s XXXXX stretla pani

XXXXX, aby zistila, prečo im robí takéto obštrukcie, načo jej on povedal, že má zmluvu o spolupráci v XXXXX a na nej trvá. Vtedy mu bolo XXXXX vyplatených 5 000,- € za stiahnutie žiadosti, ale aj tak im bola realizovaná kontrola, nakoľko bola žiadosť stiahnutá po lehote. V roku 2016 si znova podali žiadosť na hospodárske diely v XXXXXe, pričom peniaze im boli vyplatené v roku 2017. V roku 2017 si tiež podali žiadosť a asi aj Ing. XXXXX, ale na to si už presne nespomína. V roku 2017 sa stretol s IXXXXX asi dva alebo trikrát, kedy mu tento navrhoval, aby sa ukončila zmluva o spolupráca s tým, že chce, aby mu XXXXX vyplatila najprv 72.000 eur, no neskôr to znížil na sumu 30.000 eur.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že od roku 2012 pracoval pre spoločnosť XXXXX, na pozícii majstra. V rámci svojej pracovnej náplne mal uzatvárať aj zmluvy na pozemky v k.ú. XXXXX. Na jeseň 2012 začal do dediny chodiť aj XXXXX XXXXX, ktorý prišiel s podnikateľskými zámerov v oblasti poľnohospodárstva. Nakoľko zámer XXXXX mu bol bližší, ukončil pracovný pomer v XXXXX a začal pomáhať XXXXX, nebol však u neho oficiálne zamestnaný. XXXXX doniesol asi 15 nájomných zmlúv na pozemky v XXXXX. XXXXX mal dvoch zamestnancov, ktorí mu robili kompletný servis, pričom on ich viedol a ukazoval im, čo a na akých pozemkoch majú robiť. V roku 2014 bol s XXXXX na jednom stretnutí s pani XXXXX na ktorej rozoberali nejaké zmluvy. Potom začal XXXXX kosbu s novými traktormi, ktoré zakúpil. Napriek tomu, že XXXXX mal s XXXXX uzatvorenú zmluvu o spolupráci, kosila XXXXX aj na ich pozemkoch, z toho dôvodu aj volali políciu. V roku 2014 XXXXX pokosil 80 ha, z čoho bolo necelých 400 balíkov sena. V roku 2015 sa situácia zopakovala. V roku 2016 a 2017 to už XXXXX nechcel riešiť a tak pozemky v XXXXX pokosil on s jeho traktorom, kde časť balíkov sena, asi 300 kusov, odovzdal XXXXX. Podávanie žiadostí na PPA si riešil XXXXX sám. V roku 2016 a 2017 pokosil okolo 60 ha pozemkov v XXXXX. V roku 2018 už v tejto súvislosti XXXXX nijako nefiguroval, on sám si prenajal nejaké traktory a vykonal kosbu asi 52 ha pozemkov v XXXXX, kedy už žiadosť o dotácie podával na PPA on sám, ale v mene svojho syna XXXXX XXXXX v roku 2017 alebo 2018 predal všetky svoje stroje.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2018 je priateľkou XXXXX, ktorý od XXXXX prevzal zmluvu o nezasahovaní do poľnohospodárskej činnosti, ktorú mal tento uzatvorenú s XXXXX, ako aj nájomné zmluvy. Už v roku 2018, ako sa dala „dokopy“ s XXXXX, tento vykonával poľnohospodársku činnosť a od toho roku podával na PPA žiadosti o dotácie a to na svojho syna ako aj na ňu, nakoľko on bol v osobnom bankrote a nemohol tieto žiadosti podávať na seba. K žiadostiam o dotácie, ktoré pred tým podával na PPA XXXXX XXXXX a k ním vykonávanej poľnohospodárskej činnosti v k.ú. XXXXX, sa táto svedkyňa vo svojej výpovedi bližšie nevyjadřila.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v rokoch 2014 – 2016 pracoval pre XXXXX ako pomocný pracovník na farme, pričom jeho pracovnou náplňou bol výkon zooteknickej činnosti pri hospodárskych zvieratách, pomocné práce pri kosení a spracovaní sena, a kŕmenie zvierat. Niekoľko krát ho XXXXX poslal vykonávať práce aj do k.ú. XXXXX, kde riadkoval seno na traktore Zetor Proxima 80. Častejšie tam chodil pracovať jeho kolega XXXXX a tiež kamarát XXXXX, XXXXX, ktorému tam pár krát doviezol aj traktor. Seno z týchto pozemkov zväžali na farmu v XXXXX, kde mali svoje zvieratá.

Svedkovi XXXXX bola predložená mapa k.ú. XXXXX, v ktorej tento naznačil pozemky, na ktorých s istotou vykonával spomínané práce.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že od roku 2007 do roku 2017 pracoval pre XXXXX. Do roku 2014 sa venovali stavbárskej činnosti, ale v roku 2014 kúpil XXXXX traktor a začal sa venovať poľnohospodárskej činnosti. Chodil teda na traktore, kosil, mulčoval, bálíkoval a odvážal seno na farmu, kde XXXXX choval kravy a kozy. Kosiť a mulčovať chodil v XXXXX, v okolí XXXXXrmy, v XXXXX a potom aj do XXXXX, kam chodil v období rokov 2014 - 2016. V roku 2017 tam už nekosal a nevie či tam bol niekto iný kosiť alebo si tie služby XXXXX objednal, no v roku 2017 XXXXX traktory predal. Za roky 2014 - 2016 tam chodil vždy na jar, v lete a na jeseň. V týchto obdobiach tam chodil na viac krát, kedy chodil kosiť, potom mulčovať a následne zbierať balíky. Okrem neho tam chodil občas pomáhať aj XXXXX. On sám pracoval na traktore Newholand, Juraj na slabšom traktore Zetor Proxima. Oni dvaja boli jediní zamestnanci pána XXXXX. Okrem nich však pár krát prišiel pomáhať s prácami aj XXXXX, ktorého si zajednal XXXXX XXXXX.

XXXXX bola predložená mapa k.ú. XXXXX, v ktorej tento naznačil pozemky, na ktoré si spomenul, že ich kosil. K uvedenému však uviedol, že okrem týchto pozemkov, ktoré naznačil, mulčoval aj iné pozemky v XXXXX a to v blízkosti XXXXX a niekde nad cintorínom, no tieto pozemky nevedel v predloženej mape vyznačiť.

XXXXX XXXXX ku skutku uviedol, že pracuje ako traktorista pre XXXXX a to od jej založenia. Jeho pracovnou náplňou sú všetky potrebné práce na traktore, t.j. kosenie, zväžanie, mulčovanie, obracanie a pod. Čo sa týka XXXXX, tak tohto osobne nepozná, videl ho však pár krát a registroval ho ako člena hudobnej skupiny vo XXXXX. K obhospodarovaniu pozemkov v k.ú. XXXXX uviedol, že XXXXX kosí všetko v XXXXX a XXXXX, no nejaké hektáre tam má XXXXX a jednu sezónu, už nevie ktorého roku, tam prišiel obhospodarovať nejaké pozemky aj XXXXX XXXXX, ktorý nejaké pozemky pokosil, ale nepozbieral a nechal to tam zhnieť. Vtedy mali s ním aj opletačky, nakoľko zavolať na nich policajtov, že mu kosia na pozemkoch, ktoré má on v prenájme. V XXXXX robil XXXXX protesty a verboval ľudí, aby s ním podpísali nájomné zmluvy.

XXXXX do predloženej mapy naznačil plochy, na ktorých mala XXXXX hospodáriť. V tejto súvislosti uviedol, že v jednom roku, na jednom z pozemkov, ktoré naznačil, pokosil trávu XXXXX XXXXX, pobalíkoval ju, ale zbral len pár balíkov a ostatné tam nechal zhnieť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že od založenia spoločnosti XXXXX až do augusta roku 2018 pracoval pre túto spoločnosť na pozícii traktoristu. Podľa pokynov pána XXXXX chodil kosiť, mulčovať alebo zväžat seno. XXXXX hospodárila na pozemkoch v k.ú. XXXXX a XXXXX. K osobe XXXXX XXXXX uviedol, že tohto osobne nepozná a ani sa s ním nikdy nestretol. O tom, že by XXXXX XXXXX hospodáril v k.ú. XXXXX nevie, on osobne ho tam nikdy nevidel, no chodili tam nejaké traktory, alebo koho boli, to nevie. Počul však, že tam mal XXXXX chodiť kosiť nejaké menšie súkromné plochy. XXXXX mal kamaráta XXXXX, u ktorého pár krát videl vo dvore zaparkované nejaké traktory. S XXXXX sa raz dostal aj do konfliktu, keď zväžal seno z lúky, ktorá je oproti chalupy XXXXX, pričom XXXXX tam prišiel na aute, zablokoval im východ a zavolať policajtov, že to je jeho lúka a nemajú odtiaľ zväžat seno.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v spoločnosti XXXXX, s.r.o., pracuje na pozícii traktoristu a strojníka zhruba od roku 2010. XXXXX pozná ešte z detských čias, no neboli nikdy kamaráti. Od vedenia počul, že XXXXX XXXXX by chcel v XXXXX hospodáriť. Okrem XXXXX obhospodarovali niektoré pozemky v XXXXX aj iné osoby, či subjekty. Boli to však len niektoré parcely na pozemkoch. Nevie sa však vyjadriť či to bol XXXXX XXXXX alebo niekto od neho, len od ich vedenia započul, že by to mohli byť ľudia od XXXXX. Osobne aj videl, že tam okrem ich traktorov chodili aj iné traktory, ktoré tam buď mulčovali, kosili alebo obracali. Nevie sa však vyjadriť, v ktorých rokoch tam tieto traktory videl. XXXXX obhospodarovala prevažne pozemky v XXXXX, čiže neboli stále v XXXXX. Spomína si aj na situáciu, kedy ich traktorista pokosil nejaký pozemok, kde potom niekto prišiel a povedal, že to je jeho pozemok, no kto to bol a v akom roku to bolo si už nespomínam. Tiež ich raz zastavili policajti, ktorí si zisťovali aj ich totožnosť, nakoľko im niekto nahlásil, že odvážajú seno, ktoré nepatrí XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v XXXXX, asi 12 rokov. Pracuje tam ako údržbár, ale tiež chodí na traktore, nakladači a prípadne vykonáva aj iné potrebné práce. Čo sa týka XXXXX, tak tohto osobne nepozná, ale registruje ho ešte z mladších čias. Vie, že XXXXX XXXXX a XXXXX mali spory ohľadom pozemkov v XXXXX XXXXX robil nejaké schôdze, na ktorých chcel od vlastníkov pozemkov v XXXXX získať tieto do svojho prenájmu. Či mu to tí ľudia aj podpísali alebo nie, to však nevie. To že by XXXXX XXXXX obhospodaroval nejaké pozemky v XXXXX nič nevie, XXXXX tieto v XXXXX obhospodarovala sama, aspoň si nepamätá, že by tam hospodáril aj niekto iný. Často však do XXXXX nechodil, nakoľko je hlavne údržbár a kosiť chodil len keď niektorý z traktoristov vypadol.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že od roku 2016 pracuje v XXXXX, na pozícii traktoristu a mechanika strojov. Jeho pracovnou náplňou je aj práca na traktore, t.j. kosenie, mulčovanie, bránenie a ďalšie obdobné práce. Tieto práce pre XXXXX vykonával v k.ú. XXXXX a XXXXX, kde XXXXX hospodárila. O tom, že by v rokoch 2016 – 2017 tam hospodáril aj niekto iný, nevie. Tieto posledné roky tam má nejaké menšie plochy XXXXX. Pokiaľ do XXXXX chodil pracovať, tak nikdy na pozemkoch v XXXXX osobne nevidel obhospodarovať pozemky niekým iným. XXXXX nepozná, počul však jeho meno od kolegov, keď sa bavili o Heľovi a tvrdili, že s XXXXX spolupracoval aj tento XXXXX. O tom, že by mal XXXXX XXXXX obhospodarovať nejaké pozemky v XXXXX v rokoch 2014 – 2017 nič nevie, ani o tom nepočul.

Do vyšetrovacieho spisu bola zadovážená dokumentácia z PPA týkajúca sa jednotných žiadostí XXXXX ako aj spoločnosti XXXXX, s.r.o. a to samotné jednotné žiadosti uvedených subjektov za roky 2014 – 2017, identifikačné listy, oznámenia PPA o nezrovnalostiach a rozhodnutia PPA o podaných jednotných žiadostiach.

Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa zo Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „SPF“) k nájomným zmluvám uzatvoreným medzi SPF a nájomcami XXXXX a spoločnosťou XXXXX

Čiže zhodnotením vykonaných dôkazov dospievam k týmto skutkovým záverom:

- Obvinený XXXXX XXXXX za dotknuté roky podal jednotnú žiadosť o poskytnutie jednotnej platby na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie sčasti aj na plochy, ktoré fyzicky neobhospodaroval. Zároveň platí, že časť týchto plôch obhospodaroval a mal aj uzavreté na časť z nich nájomné zmluvy s vlastníkami pôdy.
- Dôvody, pre ktoré tieto plochy nie v úplnosti neobhospodaroval, majú pôvod v spore (zjavne občianskoprávnej povahy) medzi ním a subjektom majúcom záujem hospodáriť na z určitej časti totožných pozemkoch. Týmto subjektom je spoločnosť XXXXX
- Pre trestnú zodpovednosť XXXXX nie je podstatné, „kto komu čo sľúbil“ na jeseň roku 2012 ohľadne hospodárenia v k.ú. Dolný Vadičov, ale podstatnou je inominálny kontrakt „Zmluva o spolupráci“ uzatvorená v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka dňa 01. 06. 2013, na dobu do 31. 12. 2023, ktorou sa, mimo iného, spoločnosť XXXXX, s.r.o. zaväzuje, že si počas doby jej platnosti nebude uplatňovať žiadosti na poskytnutie dotácií na poľnohospodársku pôdu prostredníctvom PPA Bratislava a neuzavrie v právnom postavení nájomcu žiadnu nájomnú zmluvu na poľnohospodársku pôdu s vlastníkami pôdy v k.ú. XXXXX
- Faktom je, že na sporné pozemky (diely pôdnych blokov) si v dotknutých obdobiach uplatňovali žiadosti o poskytnutie jednotných platieb aj XXXXX XXXXX aj XXXXX
- Faktom takisto je, že v civilnom sporovom konaní bol XXXXX XXXXX úspešný vo vzťahu k nároku na vyplatenie zmluvnej pokuty kvôli porušeniu ustanovení citovaného inominátneho kontraktu (rozsudok OS XXXXX, sp. zn. XXXXX 2017). Nie je pritom bez významu, že prerušenie zmluvných povinností spočívalo predovšetkým
- zjednodušene povedané – v uplatnení si dotácií z PPA na pozemky v k.ú. XXXXX zo strany AXXXXX
- Žiadne prostriedky vyplývajúce zo žiadostí v skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie mu neboli vyplatené.

K právnemu posúdeniu:

Podľa § 261 ods. 1, 3 Tr. zák., v znení účinnom do 31. 07. 2019 sa zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie dopustí ten, kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskej únie, z rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v zastúpení Európskej únie na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu a takým činom spôsobí značnú škodu.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Predovšetkým je potrebné poznamenať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo ustáliť, ktoré diely pôdnych blokov obvinený v dotknutých obdobiach fyzicky obhospodaroval, a ktoré nie. Preukázané je len to, že niektoré obhospodaroval a iné nie. Zároveň nie je rozumne predpokladateľné, že je dostupné nejaké ďalšie doposiaľ nevykonané dokazovanie, ktoré by tento záver mohlo upresniť. Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti nie je teda dostatočný podklad z hľadiska určenia vôbec plochy, ktorá obhospodarovaná nebola, a teda aj možnej

výšky vyplatených dotácií v prípade nezistenia sporných okolností zo strany PPA. S vyšetrovateľom sa nestotožňujem v tom, že sa malo jednať o nespôsobilý pokus a to z jednoduchého dôvodu, že minimálne v prvých rokoch si obvinený nemohol byť istý tým, či na totožné plochy budú podané žiadosti aj zo strany XXXXX. Zároveň však platí, že aj v prípade nespôsobilého pokusu by apriori nebola trestná zodpovednosť obvineného bez ďalšieho vyvoditeľná. Z toho dôvodu, že nie je preukázaný po subjektívnej stránke úmysle obvineného spôsobiť inému značnú škodu, nie je možné skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie posúdiť ako zločin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, 3 Tr. zák. v štádiu pokusu, ale len ako prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Okolnosti veci, ktoré znižujú závažnosť konania obvineného až na úroveň nepatrnosti spočívajú predovšetkým v nasledujúcich skutočnostiach:

Obvinený mal uzavretú zmluvu so spoločnosťou XXXXX, ktorá sa zaviazala neuplatňovať si dotácie na obhospodarovanie pozemkov, na ktorých mala záujem hospodáriť aj obvinený. Napriek tomu opakovane táto spoločnosť konala v rozpore s ustanoveniami citovanej zmluvy, čo potvrdzujú aj citované rozhodnutie civilných súdov. Podstata celej záležitosti sa teda nejaví ako primárne podvodné konanie, ale skôr ako konanie jednej strany „napriek“ druhej strane (a vice versa) v spore o možnosť hospodáriť na totožných pozemkoch a teda aj čerpať dotácie EÚ na takéto hospodárenie určené. Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že obvinený XXXXX mal záujem hospodáriť na pozemkoch v k.ú XXXXX, dôsledkom čoho, bol aj podpis citovaného inominátneho kontraktu, aspoň sčasti tu aj hospodáril a zároveň je preukázaná existencia sporu medzi ním a spoločnosťou XXXXX, táto situácia sa z hľadiska závažnosti podstatne odlišuje od „klasického“ dotačného podvodu voči prostriedkom EÚ. Zároveň je potrebné povedať, že pri zločine nemusí ani táto rovina negovať trestnú zodpovednosť obvineného. Avšak pri zvažovaní závažnosti prečinu v zmysle §10 ods. 2 Tr. zák. – teda materiálnej stránky konania obvineného – dospievam k záveru, že je neúčelné vstupovať do týchto vzťahov prostriedkami trestného práva, s prihliadnutím na okolnosti civilného sporu, ešte viac za situácie, že žiadna škoda na prostriedkoch EÚ nevznikla. Nevieť si totižto predstaviť, akú funkciu by v tomto vzťahu plnili prostriedky trestného práva vo vzťahu k osobe obvineného (represívnu, prevýchovnú?), a to aj z hľadiska dosiahnutia prípadného účelu trestu v prípade, ak by bolo toto konanie posúdené (a odsúdené) ako trestný čin. V danom prípade zafungovali mechanizmy iných právnych odvetví (správneho práva), aby nebola spôsobená škoda na prostriedkoch EÚ v situácii medzi stranami spornej a nevidím priestor ani účel pre uplatnenie prostriedkov trestného práva v konaní o prečine. Tieto konkrétne okolnosti teda znižujú závažnosť konania obvineného až na mieru nepatrnú a v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., sa preto nejedná pri jeho konaní o prečin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na konštatovania uvedené vyššie som dospel k záveru, že na

základe vykonaného dokazovania v priebehu vyšetrovania je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie v tejto veci nie je trestným činom a preto bolo potrebné trestné stíhanie obvineného preň zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor