



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 182/15/1000-11
EEČ: 2-1-89-2018

Pezinok 09.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 49 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od januára 2011 do júna 2012 v Českej a Slovenskej republike, konal spoločne s ďalšími osobami, občanmi Českej republiky, s obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a s obv. XXXXX po predchádzajúcej dohode v úmysle použiť prostriedky neoprávnene získané účelovou dotáciou na iný než určený účel, v rámci projektu z operačného programu Podnikanie a inovácie č. 2.2 ITS03/176 „Nové technológie“ tak, že obv. XXXXX vystupoval ako obchodný riaditeľ spoločnosti

XXXXX, IČ: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, Česká republika ako dodávateľ na základe Rámcovej zmluvy podpísanej dňa 30.06.2011 s odberateľom – spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, Česká republika, pričom tento obvinený deklaroval dodanie tovaru a služieb, pričom k žiadnym prácam a tovarom vykonaným a dodaným spoločnosti XXXXX, s.r.o. prostredníctvom vystavenej faktúry č. 20110038 zo dňa 30.07.2011 na sumu 112.617,83,- € (2.274.000,- CZK), faktúry č. 20110041 zo dňa 14.08.2011 na sumu 352.269,91,- € (8.520.000,- CZK), faktúry č. 20110047 zo dňa 31.08.2011 na sumu 103.027,79,- € (2.484.000,- CZK), nedošlo a tieto fiktívne faktúry boli následne použité pri čerpaní dotácie spoločnosťou XXXXX., ktorá vyhlásila výberové konanie na dodanie softvéru, pričom túto súťaž vyhrala a softvér dodala spol. XXXXX, pre ktorú tieto práce vykonala na základe Rámcovej zmluvy spoločnosť XXXXX, ktorá dodala fiktívne plnenia, na základe vyššie uvedených faktúr, pričom zo strany Ministerstva priemyslu a obchodu Českej republiky bola spoločnosti XXXXX, Česká republika vyplatená dňa 15.04.2011 z poskytnutej celkovej dotácie vo výške 485.276,50,- € (11.750.000,- CZK) čiastka 371.701,15,- € (9.000.000,- CZK) z toho 315.945,98,- € (7.650.000,- CZK) bolo poskytnutých z rozpočtu Európskej únie a 55.755,17,- € (1.350.000,- CZK) z rozpočtu Českej republiky, zastúpených Ministerstvom priemyslu a obchodu Českej republiky, pričom následne došlo dňa 05.06.2012, v čase, keď už bola policajným orgánom Českej republiky vec preverovaná, k vráteniu čerpanej čiastky dotácie vo výške 349.922,24,- € (9.000.000,- CZK) na účet Ministerstva priemyslu a obchodu Českej republiky s tým, že príjemca tejto dotácie, spoločnosť XXXXX, a.s. nie je schopná zaistiť celkovo plnenie článku VII. Podmienok pre poskytnutie dotácie, a to v rozsahu zaistenia nových pracovných miest a ich zachovania po dobu stanovenej udržateľnosti projektu, pričom páchatelia takto konali v obave pred možnými následkami z vedeného trestného konania, čím obvinený XXXXX spoločným konaním s ostatnými obvinenými, občanmi Českej republiky vylákal a spôsobil škodu Českej republike a Európskej únii zastúpenej Ministerstvom priemyslu a obchodu Českej republiky škodu vo výške 371.701,15,- € (9.000.000,- CZK)

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Predmetné trestné stíhanie bolo vedené na základe odovzdaného trestného oznámenia Slovenskej republike z Českej republiky sp. zn. KZV 18/2015 z 23.03.2015, pričom k jeho prijatiu došlo v Slovenskej republike dňa 15.07.2015. Na základe takéhoto postupu vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra XXXXX pod sp. zn. PPZ-547/NKA-PK-XXXXX-2015 dňa 12.11.2015 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za predmetné trestné činy, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súbežne s týmto trestným stíhaním prebiehalo súvisiace trestné stíhanie u spolupáchateľov obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v Českej republike, na základe uznesenia vrchného komisára Polície Českej republiky, KRP Stredočeského kraja, Služby kriminálnej polície a vyšetrovania Kladno pod sp. zn. KRPS-14868/249/TČ-2012-010081-ODKL z 15.12.2014, ktorým boli títo páchatelia stíhaní za trestný čin dotačného podvodu podľa § 212 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 260 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 23

Trestného zákona Českej republiky obdobne na skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené a za ďalšiu (daňovú) trestnú činnosť.

V uvádzanej súvisiacej trestnej veci vedenej v Českej republike podal štátny zástupca Krajského štátneho zastupiteľstva v Prahe dňa 10.10.2016 pod sp. zn. KZV-98/2014-280 obžalobu Krajskému súdu XXXXX na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre citované trestné činy. O tejto obžalobe Krajský súd XXXXX pod sp. zn. 42T 2/2017 dňa 06.09.2017 rozhodol oslobodením všetkých obžalovaných spod obžaloby podľa § 226 písm. a/ Trestného poriadku Českej republiky, pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní. V tejto časti sa medzičasom stal citovaný rozsudok právoplatný (česká strana vo vyžiadanej správe tunajšou prokuratúrou neuviedla presný dátum jeho právoplatnosti), pretože žiadna zo strán, a teda ani štátny zástupca proti tomuto rozsudku v jej uvádzanej súvisiacej časti nepodali odvolanie.

V odôvodnení rozsudku (v časti relevantnej aj pre trestné stíhanie obv. XXXXX v Slovenskej republike) Mestský súd XXXXX okrem iného uviedol, že: „nie je na mieste polemizovať nad serióznosťou subdodávateľov v podobe spoločnosti XXXXX a spoločnosti XXXXX., Nie je predmetom tohto trestného konania zisťovať, ako sa pán XXXXX dostal k dodávaným kamerám, súd nemusí zaujímať, či ich doviezol zo zahraničia, či je toto preukázané, alebo či ich napríklad odkúpil od svojho známeho alebo našiel na ulici. Rovnako je irelevantné, či pán XXXXX konal v mene spoločnosti XXXXX, oprávnene. Dôležité je, že tieto kamery skutočne dodal spoločnosti XXXXX. a tá ich dodala spoločnosti XXXXX, a.s., pričom tieto obchody sú dostatočne podložené listinnými dôkazmi... Súd teda sumarizuje vyššie uvedené úvahy tak, že pre toto trestné konanie je relevantná iba jedna rovnica, a síce, že pokiaľ je v hale spoločnosti XXXXX. funkčné zariadenie dokázateľne získané na základe faktúr a iných dokladov od spoločnosti XXXXX., nemohol byť skutok, opísaný v obžalobe pod bodom I, spáchaný ... V konaní bolo preukázané dôkazmi uvedeným už vyššie, že inkrimované faktúry neboli fiktívne, že k plneniu skutočne došlo a plnenie je fyzicky na požadovanom mieste, funkčné a slúžiace svojmu účelu“.

Tieto súvislosti je pritom nevyhnutné zohľadniť nielen preto, že ide o už uvádzané prevzaté trestné oznámenie z Českej republiky Slovenskou republikou len jedného z piatich pôvodne trestne stíhaných páchatel'ov – obv. XXXXX, občana Slovenskej republiky, pobytom v domovskom štáte, ale aj preto, že popísaná trestná činnosť sa mala dotýkať finančných záujmov Českej republiky a nie aj Slovenskej republiky, navyše podstata dokazovania, a to jednak ďalej uvedené výsluchy, ako aj listinné dôkazy, boli získané dožiadaniami z Českej republiky, resp. boli Českou republikou Slovenskej republike zaslané spolu s uvádzaným odovzdaným trestným oznámením len na obv. XXXXX.

XXXXX v rámci svojich výsluchov uviedol, že od jari roku 2011 spolupracoval s XXXXX, konateľom spoločnosti XXXXX. v rámci daného projektu, a ten od jeho spoločnosti XXXXX objednal 16 ks kamier s príslušenstvom za účelom vývoja počítačových hier. Dňa 30.06.2011 uzatvoril so spoločnosťou XXXXX., s.r.o. rámcovú zmluvu o spolupráci, pričom s jej reálnym plnením sa začalo od 01.07.2011. Postupne takto uvedenej spoločnosti dodal 16 ks kamier s príslušenstvom, k čomu bol spracovaný aj akceptačný protokol a faktúry. Tieto doklady sú súčasťou

spisového materiálu. Keďže spoločnosť XXXXX. ako konečný odberateľ týchto kamier ich pôvodnú dodávku reklamovala, došlo k následnej výmene a dodávke týchto kamier za nové, o čom jednal s konateľom tejto spoločnosti XXXXX. Poprel preto spáchanie trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu.

Ďalšie podstatné výsluchy boli vykonané formou právnej pomoci v Českej republike.

Zástupca poškodenej strany – Ministerstva priemyslu a obchodu Českej republiky XXXXX XXXXX vypovedal, že v rámci projektu Nové technológie č. 2.2 ITS 03/176 ako súčasť Operačného programu Podnikanie a inovácie (OPPI) bolo na základe rozhodnutia z 15.04.2011 spoločnosti XXXXX, ktorú zastupoval XXXXX vyplatených 9 mil. českých korún. Dňa 06.04.2012 menovaný poskytovateľovi oznámil, že odstupuje od projektu a tieto vyplatené finančné prostriedky ministerstvu vrátil, čím bol tento projekt ukončený. Zástupca poškodeného preto následne vyhlásil, že tým ministerstvu nevznikla žiadna škoda, preto sa k predmetnému trestnému stíhaniu vedenému v SR nepripája s nárokom na náhradu škody.

Obranu obvineného priamo potvrdili aj XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali, že 16 ks inkriminovaných kamier s príslušenstvom im bolo skutočne XXXXX dodaných a po ich reklamácii boli dodané aj kamery nové.

XXXXX a XXXXX, vypočutí v tejto trestnej veci ako svedkovia (v súbežnej trestnej veci vedenej v ČR ako obvinení) využili svojich zákonných práv a odmietli vypovedať.

Iní viacerí vypočutí svedkovia v Slovenskej alebo Českej republike priamo k meritu veci nemali relevantné informácie.

Súčasťou spisového materiálu sú aj početné listinné dôkazy, predovšetkým k inkriminovanému projektu, a teda administratívna agenda medzi Ministerstvom priemyslu a obchodu Českej republiky XXXXX a medzi žiadateľom o nenávratný finančný príspevok (NFP) – spoločnosťou XXXXXa, svedčiace o poskytnutí tohto NFP a jeho vrátení ministerstvu tak, ako vypovedal už uvedený XXXXX.

Ďalšou časťou listinných dôkazov je účtovná agenda, najmä medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX., XXXXX a BOHEMIA Interactive, a.s. Stříbrná Lhota, ČR o dodávke inkriminovaných kamier s príslušenstvom, okrem iného tak, ako je sčasti špecifikovaná v skutkovej vete tohto uznesenia a svedčiaca o dodávke tohto tovaru v intenciách výpovede obv. M. Šebestu a ďalších uvádzaných svedkov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V kontexte vykonaného dokazovania tak, ako to bolo v podstatnej časti skôr špecifikované a v intenciách citovaného § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku je potrebné uviesť, že kým čiastočné výsledky dokazovania prevzaté s trestným oznámením z Českej republiky nasvedčovali určitej miere podozrenia zo spáchania citovaných trestných činov u XXXXX a potrebe vznesenia obvinenia menovanému, ďalší priebeh trestných stíhaní vedených tak v Slovenskej, ako aj v Českej republike

tieto podozrenia nepotvrdil. Orgány činné v trestnom konaní v Slovenskej republike boli povinné, hoci len nepriamo zohľadniť aj priebeh a výsledky trestného stíhania u ďalších spoluobvinených v danej veci v Českej republike, v ktorej bolo vykonané v súvislosti s uvádzanými štyrmi obvinenými aj ďalšie obsiahle súdne dokazovanie, vrátane opakovaného znaleckého dokazovania z odboru kybernetika. Ako to už bolo skôr uvedené, jednotlivé dôkazy, hodnotiac či už jednotlivito alebo v súhrne, nevedli k usvedčeniu žiadneho z páchatel'ov zo stíhaných trestných činov a ani v Slovenskej republike stíhaného XXXXX, preto bolo nevyhnutné v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku predmetné trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený v lehote 3 dni od doručenia tohto rozhodnutia orgánu, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).
)

JUDr. Ján Šanta, PhD. MBA. LL.M.
prokurátor