



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 38/15/1000
EEČ: 2-1-8-2016

Pezinok 01.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov
Zločin Prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: riaditeľ RHP XXXXX ÚHCP MV SR
útvár: ÚHCP MV SR XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov
- Zločin Prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako riaditeľ Riaditeľstva hraničnej polície XXXXX Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra SR v presne nezistenom čase v období od XXXXX do XXXXX v XXXXX, vo svojej kancelárii na Riaditeľstve hraničnej polície XXXXX, žiadal od XXXXX finančný úplatok vo výške 50.000,-Sk (1.659,70,- €) za to, že zabezpečí prijatie XXXXX, syna XXXXX, do služobného pomeru príslušníka PZ,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Východ v Košiciach XXXXX zo dňa XXXXX bolo XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné.

Dňa XXXXX bola Špecializovanému trestnému súdu Pezinok podaná obžaloba prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR na obv. XXXXX pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX súd podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku obžalobu odmietol a vrátil vec prokurátorovi, lebo boli zistené závažné procesné chyby spočívajúce v porušení ustanovení zabezpečujúcich práva obhajoby.

Súd v odôvodnení uznesenia okrem iného uviedol:

XXXXX bol vypočutý dňa 22.03.2010, pričom by malo ísť o najpodstatnejšieho svedka k tomuto bodu obžaloby. Hoci vyšetrovateľ bol uzrozumený s tým, že obvinený si zvolil obhajcu už dňa 26.02.2010, o tomto úkone obhajcu obvineného nevyrozumel. Pre tento skutok bolo obvinenému vznesené obvinenie dňa 15.03.2010, pričom rozhodujúce dôkazy vyšetrovateľ vykonal pred jeho výsluchom ku tomuto skutku dňa 30.09.2010 bez prítomnosti jeho obhajcu, čím v podstate reálne zmaril jeho právo na obhajobu. Je potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 213 ods. 3 Trestného poriadku je povinnosťou policajta oznámiť obhajcovi čas a miesto úkonu v prípade, že o to požiada, avšak v prípade, že Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách zabezpečujú väčší rozsah ústavných práv a slobôd, majú prednosť pred zákonom (článok 154c Ústavy Slovenskej republiky). Podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Zákon č. 209/1992 Z.z.), článok 6 právo na spravodlivé súdne konanie ods. 3, každý, kto je obvinený z trestného činu, má minimálne právo mať primeraný čas a možnosti na prípravu svojej obhajoby, obhajovať sa osobne alebo s pomocou obhajcu podľa vlastného výberu a najmä vylúčať alebo dať vylúčať svedkov proti sebe. Tým, že vyšetrovateľ vykonal výsluch XXXXX v neprítomnosti obhajcu a neakceptoval ani žiadosť obhajcu o opakovanie tohto výsluchu, bolo podľa názoru súdu reálne porušené právo obvineného na obhajobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa 27.02.2014 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp.zn. XXXXX zo dňa 08.01.2014 zamietol a konštatoval, že bolo jednoznačne porušené právo obvineného na obhajobu a prvostupňový súd správne rozhodol, keď podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku obžalobu odmietol a vec vrátil prokurátorovi. Najvyšší súd SR sa stotožnil

s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania boli ku skutku vyslúchnutí: obvinený, svedkovia.

XXXXX (č.l. 32-63d, zv. I) k veci vypovedal, že čo sa týka pána XXXXX, od ktorého mal údajne žiadať úplatok, tak sa domnieva, že by sa mohlo jednať o osobu, ktorá pochádza z vedľajšej dediny XXXXX Obvinený v XXXXX navštevoval základnú školu a ak sa jedná o toho istého pána XXXXX, tak ten túto základnú školu navštevoval takisto, je od neho mladší o nejakých 5-6 rokov. Nepamätá si, že by od skončenia základnej školy pána XXXXX videl a už vôbec sa s ním nestretol. V čase od XXXXX do XXXXX u obvineného v kancelárii pán XXXXX nebol.

XXXXX (č.l. 373-375, zv.II) k veci pri výsluchu dňa XXXXX pred vznesením obvinenia XXXXX uviedol, že jeho syn XXXXX si po skončení strednej školy v lete roku 2009 chcel podať prihlášku na hraničnú políciu do Sobraniec. Tak ako všetci na okolí, aj svedok vedel z počutia, že k hraničnej polícii do Sobraniec sa dá dostať len tak, že sa musí niečo zaplatiť. Svedok počul, že sa za prijatie platí 50.000,- Sk, ktoré treba dať riaditeľovi XXXXX a on to už zabezpečí. Svedok sa preto rozhodol, keďže sa s riaditeľom XXXXX poznal, že za ním pôjde a spýta sa ho na to. Asi po týždni, ako si syn podal prihlášku, išiel svedok na RHP XXXXX za pánom XXXXX. Na vrátnici ho ohlásili a svedok išiel za ním do jeho kancelárie, kde boli len oni dvaja. Svedok povedal pánovi XXXXX prečo prišiel, že jeho syn by sa chcel stať policajtom a že si podal aj prihlášku. Pán XXXXX svedkovi povedal, že za určitý poplatok je ochotný jeho syna prijať. Pán XXXXX povedal, že za 50.000,- Sk to zariadi. Svedok mu na to uviedol, že toľko nemá a či by sa to nedalo za menej. Pán XXXXX mu povedal, že nech to syn skúsi a uvidí sa. Týmto sa rozlúčili a svedok odišiel preč. Syn bol potom na pohovor na polícii a potom bol aj na skúšky z telesnej a slovenčiny. Následne mu prišlo poštou oznámenie, že ho neprijímajú. na základe tejto výpovede svedka bolo následne XXXXX dňa XXXXX vznesené obvinenie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa XXXXX (č.l. 376-378, zv.II), ktorý sa uskutočnil po vznesení obvinenia XXXXX uviedol, že po tom, ako od neho XXXXX pýtal za prijatie jeho syna XXXXX k hraničnej polícii úplatok vo výške 50.000,- Sk, oslovil svojho známeho XXXXX, lebo vedel, že to je bývalý policajt, ktorý ma tiež kontakty na polícii. Asi o tri týždne po tom, ako bol svedok za XXXXX, išiel osobne za XXXXX k nemu domov do obce XXXXX a spýtal sa ho, či by mu nevedel v tej veci nejako pomôcť. XXXXX mu povedal, že sa skúsi spýtať. Potom sa s ním ešte pár krát telefonicky alebo osobne stretol a povedal mu, aby si jeho syn podal prihlášku na hraničnú políciu do Sobraniec. Syn XXXXX si potom opäť podal prihlášku a bol aj na pohovor, bol aj na skúšky z telesnej a slovenčiny, ale prišiel mu list, že s ním na polícii nepočítajú. XXXXX od neho nežiadal nijaké peniaze za to, že sa prihovorí.

Dňa XXXXX (č.l. 388-389, zv. II) bola uskutočnená konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, pri ktorej svedok využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania tak sebe, ako aj svojej rodine.

XXXXX pri svojom následnom výsluchu dňa XXXXX (č.l. 1364-1366, zv.V) využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania.

XXXXX (č.l. 379-381, zv. II) v prípravnom konaní k veci uviedol, že niekedy v jari alebo lete roku XXXXX ho oslovil jeho známy XXXXX s tým, že jeho syn by sa chcel stať policajtom. Oslovil ho z toho dôvodu, že svedok je bývalý policajt a slúžil na hranici. Svedok mu sľúbil, že sa prihovorí u svojho bývalého kolegu XXXXX, ktorý bol v tom čase riaditeľom hraničnej polície. Svedok následne s touto prosbou oslovil XXXXX, ktorý mu prisľúbil, že sa na to pozrie. XXXXX mu následne povedal, aby si chlapec podal žiadosť na hraničnú políciu v XXXXX čo svedok povedal XXXXX. Následne sa svedok dozvedel, že chlapec XXXXX bol na previerky a prišla mu odpoveď, že jeho žiadosť zamietli.

Keďže Najvyšší súd SR uviedol, že pri výsluchu svedka XXXXX dňa XXXXX bolo porušené právo obvineného na obhajobu, nie je možné takýto procesný úkon v ďalšom konaní použiť a treba naň hľadieť ako na neexistujúci.

Výsluch svedka XXXXX, ktorý sa uskutočnil dňa XXXXX (pred vznesením obvinenia XXXXX), nie je možné v ďalšom konaní použiť, pretože sa nejednalo o neodkladný alebo neopakovateľný úkon (§ 263 ods. 3 písm. b/ Trestného poriadku).

Za situácie, keď neexistuje relevantná výpoveď svedka, resp. svedok naposledy dňa XXXXX odmietol k veci vypovedať, neexistujú žiadne dôkazy o tom, že by sa vyššie uvedený skutok stal.

Za súčasného dôkazného stavu, kedy vyšetrovateľ vykonal všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, možno nepochybné konštatovať, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obv. XXXXX, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry do troch dní od jeho doručenia. O sťažnosti rozhodne špeciálny prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Vladimír Kuruc
prokurátor