



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 149/21/1000-8
EEČ: 2-1-915-2022

Pezinok 28.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v XXXXX v období od 14.03.2021 do 10.05.2021 ako sprostredkovateľ od XXXXX a sprostredkovateľky obv. XXXXX ponúkal úplatok definovaný ako „čokoľvek“ XXXXX za to, aby tento ako svedok vystupujúci v trestnom konaní, vedenom na Prezídium Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, odbor XXXXX pod sp. zn. PPZ-XXXXX (predtým PPZ-XXXXX a ešte predtým PPZ-XXXXX), v ktorom bol v tom čase XXXXX stíhaný ako obvinený za obzvlášť závažný zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, v štádiu po vznesení obvinenia v rozpore so skutočnosťou zmenil svoju už podanú svedeckú výpoveď v štádiu pred vznesením obvinenia v prospech, v tom čase obvineného XXXXX

XXXXX a podľa jeho inštrukcií tak, aby toto trestné konanie dopadlo priaznivo pre obvineného XXXXX, a tým porušil svoju povinnosť v postavení svedka v trestnom konaní vypovedať pravdivo podľa § 127 odsek 1 a § 131 odsek 1 Trestného poriadku, pričom v tejto súvislosti obvinený XXXXX finančnú hotovosť zabezpečenú XXXXX a obv. XXXXX vo výške 1.000 € (v desiatich

bankovkách nominálnej hodnoty 100 €) dňa 02.05.2021 v čase približne o 10:25 hodine v XXXXX ako sprostredkovateľ odovzdal XXXXX, ktorý v postavení agenta predmetnú finančnú hotovosť prijal,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odboru XXXXX, XXXXX, XXXXX viedol pod sp. zn. PPZ-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin podplácania podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v XXXXX v období od 14.03.2021 do 10.05.2021 ako sprostredkovateľ od XXXXX a sprostredkovateľky obv. XXXXX ponúkal úplatok definovaný ako „čokoľvek“ XXXXX za to, aby tento ako svedok vystupujúci v trestnom konaní, vedenom na Prezídiu Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, odbor XXXXX pod sp. zn. PPZ-XXXXX (predtým PPZ-XXXXX a ešte predtým PPZ-XXXXX), v ktorom bol v tom čase XXXXX stíhaný ako obvinený za obzvlášť závažný zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, v štádiu po vznesení obvinenia v rozpore so skutočnosťou zmenil svoju už podanú svedeckú výpoveď v štádiu pred vznesením obvinenia v prospech v tom čase obvineného XXXXX a podľa jeho inštrukcií tak, aby toto trestné konanie dopadlo priaznivo pre obvineného XXXXX, a tým porušil svoju povinnosť v postavení svedka v trestnom konaní vypovedať pravdivo podľa § 127 odsek 1 a § 131 odsek 1 Trestného poriadku, pričom v tejto súvislosti obvinený XXXXX finančnú hotovosť zabezpečenú XXXXX a obv. XXXXX vo výške 1.000 € (v desiatich bankovkách nominálnej hodnoty 100 €) dňa 02.05.2021 v čase približne o 10:25 hodine v XXXXX ako sprostredkovateľ odovzdal XXXXX, ktorý v postavení agenta predmetnú finančnú hotovosť prijal.

Dňa 09.03.2022 vyšetrovateľ po ukončení vyšetrovania predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku proti obvinenému XXXXX, pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie.

Vyšetrovateľ v tejto súvislosti uviedol, že vykonanými úkonmi na základe vydaných príkazov sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu podľa §§ 114, 115 a 117 Trestného poriadku boli za použitia informačno-technických prostriedkov, ktoré boli vyhodnocované a posudzované tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, ako i na základe zaistených vecí vydaných podľa § 89a Trestného poriadku a vykonaného výsluchu osoby XXXXX v procesnom postavení zadržaného podozrivého zabezpečené dôkazy potvrdzujúce, že obvinený XXXXX spáchal uvedený skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo zabezpečených dôkazov, najmä zo záznamov vyhotovených informačno-technickými prostriedkami, ktoré sú podporené výsluchom zadržaného podozrivého XXXXX vyplýva, že zhruba od 14.03.2021 dochádzalo ku kontaktovaniu obvinenou XXXXX s XXXXX. Komunikácia medzi uvedenými osobami prebiehala takmer výlučne prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp, málokedy aj formou SMS správ.

Dňa 14.03.2021 bol XXXXX kontaktovaný obvinenou XXXXX, kde uvádzala, že v nasledujúci deň mu zavolá z ešte iného čísla.

Dňa 24.03.2021 bol XXXXX obvinenou XXXXX požiadaný o stretnutie počas nadchádzajúceho víkendu, pričom táto komunikácia pochádzala z telefónneho čísla +421 XXXXX. Na základe tejto komunikácie sa domnieval, že má byť spojená s obvineným XXXXX a má sa týkať trestného konania vedeného na Národnej kriminálnej agentúre. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol obvinený v tzv. zmenkovej trestnej veci, kde XXXXX vypovedal ako svedok, tak považoval túto situáciu za neštandardnú až nebezpečnú.

Opakovane bol požiadaný o stretnutie obvinenou XXXXX dňa 29.03.2021 prostredníctvom aplikácie WhatsApp, dohodli si stretnutie na víkend 03.04.2021 a 04.04.2021 cez veľkonočné sviatky, kedy sa XXXXX štandardne na víkendy vracia zo zahraničia, kde cez týždeň pracuje, o čom obaja obvinení vedeli, a preto dochádzalo k stretnutiam výlučne cez víkendy. Hneď na tomto stretnutí výslovne uviedla, že ide od XXXXX a potvrdila jeho dovtedajšiu domnienku, že to súvisí s konaním vedeným na Národnej kriminálnej agentúre, kde je XXXXX obvinený za falšovanie zmenky. Tu súčasne uviedla, že ide v konečnom dôsledku o svedka XXXXX, presnejšie o jeho výpoveď, ktorú je potrebné zmeniť tak, aby to viac vyhovovalo jeho trestnoprávnemu stíhaniu. Na toto stretnutie priniesla obvinená XXXXX aj doklad, na ktorom bol uvedený a vytlačený text ohľadom výpovede pána XXXXX, tam bolo aj to znenie, ktoré si neskôr XXXXX pre jeho rozsiahlosť nezapamätal a vyhotovil si jeho fotografiu do svojho mobilného telefónu a túto fotografiu mal následne po ukončení jej potreby podľa pokynu obvinenej XXXXX vymazať. Mal ísť zistiť podmienky u pána XXXXX, že ak by na to pristúpil, čo by za to požadoval a za akých podmienok, pričom to mohlo byť doslova „čokoľvek“. Po tomto stretnutí mal stretnutie s XXXXX, kde mu tlmočil, že chcú aby zmenil výpoveď, dal mu k nahliadnutiu fotografiu toho papiera, ale nebolo z toho jasné, v čom má zmeniť výpoveď.

Toto tlmočil obvinenej XXXXX, čo vyústilo do ďalšieho stretnutia dňa 10.04.2021, kde mu odovzdala druhý takýto papier týkajúci sa zmeny výpovede XXXXX, ktorý bol v časti zhodný s tým prvým a v časti rozdielny, teda nejednoznačný. Tento si rovnako nafotil do svojho mobilného telefónu. Súčasne ich informoval o stanovisku XXXXX, že oni majú stanoviť podmienky, teda čo by mohlo byť to čokoľvek.

Nakoľko ani toto znenie zmenených výrokov pre XXXXX nebolo jednoznačné, tento požadoval, aby obvinený XXXXX vypracoval kosť toho, čo by bolo potrebné zmeniť na jeho výpovedi, lebo tomu nie celkom rozumie.

Dňa 24.04.2021 na základe požiadavky obvinenej XXXXX došlo k ďalšiemu stretnutiu medzi ňou a XXXXX, avšak pre indispozíciu XXXXX už na inom mieste v blízkosti jeho bydliska. Na tomto stretnutí prezentoval akúsi možnú ochotu pána XXXXX k zmene výpovede. Navrhla mu, že môže obvinený XXXXX ponúknuť nejaký podiel na zmenke, pričom XXXXX naznačil aj možnosť finančného úplatku, nakoľko vykreslil nelichotivú finančnú situáciu XXXXX, ktorému nedávno požičiaval peniaze vo výške 500 € a spomenul sumu 1.000 €, že by nebolo zlé o tom uvažovať, čo aj napísal na papierik, ktorý si obvinená vložila pokrčený do vrecka.

XXXXX ani XXXXX nechápali, ako môže obvinený XXXXX disponovať tou zmenkou a aký má na ňu vplyv, či faktický dosah a na ďalších stretnutiach mali obvinení vysvetliť, ako chcú ten podiel na zmenke zabezpečiť, keďže obaja sú svedkami v trestnom konaní týkajúcej sa tejto zmenky.

Tu uviedla aj to, že má XXXXX v priebehu nasledujúceho týždňa poslať

správu s číslom, ktoré by vyjadrovalo percentá z podielu na zmenke, pričom bol výslovne obvinenou XXXXX upozornený, aby tam nepísal percentá, iba číslo.

Súčasne na tomto stretnutí ešte uviedol, že XXXXX by rád mal nejaké krabice, ktoré si dávnejšie uložil u obvineného XXXXX. Obvinená XXXXX vedela už v tom čase, o aké krabice ide a hneď na druhý deň ich aj prisľúbila priniesť, čo aj dňa 25.04.2021 urobila. Išlo o 3 kartónové krabice s logom XXXXX a jeden kufor, ktoré boli v znečistenom stave, ktoré obvinená odovzdala XXXXX vybratím zo svojho auta a naložením do jeho auta.

Následne na stretnutí XXXXX s XXXXX boli tieto naložené do jeho auta.

Dňa 28.04.2021 v čase o 18:02 hodine poslal XXXXX správu obvinenej XXXXX s textom „20“, čo malo vyjadriť požadovaný podiel na zmenke v zmysle dohody z minulého týždňa.

Dňa 02.05.2021 sa z iniciatívy obvinenej XXXXX uskutočnilo ďalšie stretnutie s XXXXX, na ktoré prišiel so zakladacími doskami s poznámkami od XXXXX k tvrdeniam, ktoré má uvádzať, keďže dovtedy žiadne neobdržali a mali sa ku nim vyjadriť. Tieto si nafotila do mobilného telefónu a na stretnutí odovzdala XXXXX sumu 1.000 € v desiatich 100 € bankovkách, ktoré si prepočítal a vložil do toho zakladača do ľavej časti.

Dňa 08.05.2021 sa znovu z iniciatívy obvinenej XXXXX udialo už ich posledné stretnutie, na ktoré mala priniesť obvinená XXXXX informácie, ako disponuje obvinený XXXXX zmenkou, tiež aj to, čo je presne potrebné zmeniť na výpovedi XXXXX a priniesla mu fľašu alkoholu Jack Daniels, zrejme k narodeninám, keďže zo správy, ktorú poslal XXXXX XXXXX, ktorý ju preposlal obvinenej XXXXX vyplynulo, že má narodeniny XXXXX.

Obvinená XXXXX zhruba od 02.05.2021 komunikovala s XXXXX z iného mobilného čísla +421 XXXXX.

Ostatné doklady ku zmenke i k detailnej zmene výpovede nepriniesla s odôvodnením, že obvinený XXXXX je na služobnej ceste. Uvedené skutočnosti vo vzťahu ku stretnutiam XXXXX a XXXXX boli potvrdené i výsluchom agenta.

Dňa 02.05.2021 XXXXX postupom podľa § 89a Trestného poriadku dobrovoľne vydal finančnú hotovosť i zakladač s papiermi ako veci dôležité pre trestné konanie pre účely dokazovania.

Do konania bol pribratý Kriminálny-expertízny ústav Policajného zboru na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetví kriminalistická biológia a daktyloskopia.

Postupom podľa § 89a Trestného poriadku boli vydané i fľaša alkoholu Jack Daniels, ako aj mobilný telefón patriaci XXXXX s cieľom jeho znaleckého skúmania.

Po výpovedi zadržaného podozrivého bol prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vydaný súhlas podľa § 205 Trestného poriadku XXXXX na odloženie vznesenia obvinenia XXXXX.

XXXXX pôsobil v tejto trestnej veci ako agent podľa ustanovenia § 10 odsek 19 Trestného poriadku.

Z uvedeného dôvodu preto nebolo XXXXX vznesené obvinenie, hoci sa na páchaní tohto skutku rovnako podieľal.

Po odpadnutí dôvodov odloženia trestného stíhania vyšetrovateľ PZ na základe pokynu dozorujúceho prokurátora pristúpil ku vzneseniu obvinenia osobe XXXXX dňa 24.11.2021, ktorý sa v tejto trestnej veci už v procesnom postavení zadržaného podozrivého priznal a zadovážené dôkazy vymenované v tomto uznesení tomuto priebehu skutku, ako ich opisuje obvinený, plne nasvedčujú.

Vyšetrovateľ na základe zhodnotenia uvedených skutočností dospel k záveru, že

obvinený XXXXX, teda už v prebiehajúcej dokumentácii trestného činu korupcie výrazne napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri získavaní dôkazov, dobrovoľne poskytol v čase dôkaznej núdze svoj mobilný telefón, z ktorého bola zrejmá komunikácia s obvinenou XXXXX, trestne stíhanou vo veci sp. zn. PPZ-XXXXX, poskytoval informácie, ktoré odznievali na osobných stretnutiach s XXXXX, k spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a naďalej pomáhal túto dokumentovať až do zdarného konca prebiehajúcej policajnej akcie do 12.05.2021, ktorá vyústila do zadržania obvinených XXXXX a XXXXX.

Na základe jeho výpovede, poskytnutej telefonickej komunikácie v čase ešte pred znaleckým skúmaním a následnej ďalšej spolupráce sa podarilo dokumentovať a dokazovať korupčnú trestnú činnosť obvinených XXXXX a XXXXX, pričom on sám nebol organizátorom, návodcom ani objednávateľom tohto trestného činu, na objasnení ktorého sa podieľal.

Špecializovaný trestný súd Pezinok dňa 25.01.2022 vydal trestný rozkaz obv. XXXXX pod sp. zn. XXXXX, ktorým ju uznal vinnou zo žalovaného korupčného trestného činu, ktorý nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 09.02.2022.

Voči obvinenému XXXXX bolo prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zastavené trestné stíhanie z dôvodu jeho úmrtia.

Tu je potrebné spomenúť i podstatný súvis s trestnou vecou PPZ-XXXXX v konaní o obzvlášť závažnom zločine, kde bol obvinený XXXXX a XXXXX, kde takto získané informácie obv. XXXXX taktiež vykryštalizovali dôkaznú situáciu k úspešnému ukončeniu trestnej veci návrhom na podanie obžaloby dňa 11.10.2021.

Na základe návrhu vyšetrovateľa bol preskúmaný vyšetrovací spis Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odboru XXXXX vedené sp. zn. PPZ-XXXXX, a to najmä realizačný návrh s prílohami (č.l. 1-10), zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 15.04.2021 – XXXXX (č.l. 11-13), listinné dôkazy zo spisu sp. zn. PPZ-XXXXX (č.l. 14-34), žiadosť o priame sledovanie (č.l. 35-36), zápisnica o vydaní veci XXXXX zo dňa 02.05.2021 (č.l. 37-54), zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 24.11.2021 (č.l. 61-63), zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 12.05.2021 – XXXXX (č.l. 73-76), zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 25.11.2021 – XXXXX (č.l. 77-79), zápisnica o vydaní veci XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (č.l. 87-91), zvukové záznamy v písomnej forme a na CD nosiči (č.l. 92-107), záznamy zo sledovania (č.l. 108-118), zápisnice o prehliadke tela (DNA vzorky a daktyloskopické odtlačky) - obvinení XXXXX a XXXXX (č.l. 118A-118B), znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru PPZ-XXXXX - daktyloskopia (č.l. 120-124), znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru PPZ-XXXXX XXXXX biológia (č.l. 125-129), potvrdenie o vrátení hotovosti z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru (č.l. 130-131B), znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru elektrotechnika č. XXXXX (č.l. 132-199), fotodokumentácia (č.l. 191-225), úradné záznamy (č.l. 232-238), ostatný spisový materiál (č.l. 239-248E), odpis z registra trestov (č.l. 253, 261), výpis

z ústrednej evidencie priestupkov Slovenskej republiky (č.l. 254, 262) a trestný rozkaz Špecializovaného trestného súdu sp. zn. XXXXX z 25.01.2022 (č.l. 259-260).

Preskúmaním uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že skutočnosti uvádzané vyšetrovateľom sú v súlade so zisteniami vyplývajúcimi z citovaných podkladov.

Bolo taktiež zistené, že obvinený XXXXX nie je vo vzťahu k trestným činom, na objasnení ktorých sa podieľal, v postavení organizátora, návodcu alebo ich objednávateľa.

Pri rozhodovaní v uvedenej trestnej veci sa bolo potrebné riadiť nasledovnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že ide o fakultatívny postup, ktorý umožňuje zastavenie trestného stíhania v prípade tzv. spolupracujúceho obvineného.

Predpokladom aplikácie uvedeného ustanovenia je však splnenie niekoľkých zákonných podmienok.

Prvou je, že vo veci musí ísť o zákonom obligatórne vymedzený trestný čin.

Druhou, že obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení takejto trestnej činnosti, pričom však sám nesmie v postavení jej organizátora, návodcu alebo objednávateľa.

Napokon treťou, ktorú treba osobitne zvažovať i pre splnení predchádzajúcich dvoch zákonných podmienok, je že záujem spoločnosti na objasnení trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní spolupracujúceho obvineného.

V súvislosti s posudzovaním splnenia uvedených zákonných podmienok je na mieste konštatovať, že obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok kvalifikovaný ako prečin podplácania podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX svojím postupom výrazne napomohol orgánom činným v trestnom konaní pri získavaní dôkazov.

Tento fakt podstatným spôsobom uľahčil rýchle objasnenie celej trestnej činnosti a postavenie jej páchatel'a pre súd.

S prihliadnutím na tieto fakty možno považovať za splnenú i tretiu zákonnú podmienku postupu podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku, t. j. že záujem spoločnosti na objasnení trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní spolupracujúceho obvineného.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Palkovič, PhD.
prokurátor