



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 80/15/1000-39
EEČ: 2-1-91-2017

Pezinok 17.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno b, písmeno d Trestného zákona
prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno b, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 30.4.2015, spisová značka VII/2 Gv 80/15/1000, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa stalo právoplatným dňa 15.05.2015.

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 30.4.2015, spisová značka VII/2 Gv 80/15/1000, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č. VII/2 Gv 80/15/1000-7 zo dňa 30.04.2015 podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX, zavedené vyšetrovatelkou Národnej jednotky finančnej polície Národnej kriminálnej agentúry PPZ, pod ČVS:PPZ-773/NKA-FP-ZA-2013, za pokračovací prečin subvenčného podvodu v štádiu pokusu vo forme spolupáchateľstva § 14 ods. 1, § 20 k § 225 ods. 1 Trestného zákona (v bode 1 a 2 ods.a/) a prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, oba vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v bode 2 ods.b/) na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX v úmysle získať neoprávnený finančný prospech zo sociálnych dávok po vzájomnej dohode o vytvorení a prezentovaní fiktívneho pracovného pomeru a o vystavení a potvrdení nepravdivých dokladov pre účely nároku na sociálne dávky

1. s XXXXX, ktorá ako živnostníčka pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX č. 40, IČO: 44612991, zaevidovaná v Sociálnej poisťovni v období rokov 2009 – 2011, nahlásila Sociálnej poisťovni XXXXX ako zamestnanca s pracovným pomerom od 28.09.2009 do 31.10.2009, a potvrdila potrebné doklady s určením mesačného vymeriavacieho základu vo výške 1084,55 Eur, si dňa 03.11.2009 nárokoval voči Sociálnej poisťovni z dočasnej pracovnej neschopnosti (ďalej aj ako PN) v trvaní od 01.10.2009 do 16.11.2009 nemocenské dávky vo výške 736,00 €, ktoré mu z dôvodu podozrenia, že tento nárok je neoprávnený, Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX, neboli vyplatené,
2. s obv. XXXXX, ktorý ako živnostník s miestom podnikania XXXXX, IČO 44019785, zaevidovaný v období rokov 2008 až 2010 v Sociálnej poisťovni ako zamestnávateľ, nahlásil Sociálnej poisťovni ako zamestnanca XXXXX so začiatkom pracovného pomeru od 29.09.2010, ktorý trval do 12.12.2010, si dňa 21.10.2010 nárokoval voči Sociálnej poisťovni
 - a) nemocenské dávky na základe pracovnej neschopnosti následkom úrazu zo dňa 01.10.2010 v trvaní od 01.10.2010 do 20.10.2010 s potvrdením maximálneho mesačného vymeriavacieho základu vo výške 1.116,75 €, na základe čoho bolo obv. XXXXX vypočítané nemocenské vo výške 204,80 €,

ktoré však z dôvodu podozrenia z jeho neoprávnenosti nebolo Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX, vyplatené,

- b) úrazový príplatok na základe predloženia dokladov potvrdených XXXXX a XXXXX deklarujúcich, že predmetný úraz zamestnanca XXXXX z 01.10.2010 je pracovným úrazom a jeho denný vymeriavací základ je vo výške 19 000 057,- €, a to na základe zamestnaneckej prémie za mesiac september 2010 vo výške 19 000 000,- €, ktorá mu mala byť priznaná dňa 29.09.2010, a ktorá je objektívne nerealizovateľná a zo strany XXXXX ako zamestnávateľa ani nesplniteľná, a na základe týchto skutočností mal vzniknúť XXXXX nárok na úrazový príplatok za uvedených 20 kalendárnych dní PN vo výške 112 100 336,30 €, ktorý mu však z dôvodu podozrenia z jeho neoprávnenosti nebol Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX, vyplatený,

čím obv. XXXXX žiadal potvrdenými dokladmi s obsahnutými falošnými a nepravdivými údajmi Sociálnu poisťovňu vyplatiť dávku na nemocenskom pokračovacím konaní v celkovej sume 940,80 € a na úrazovom príplatku vo výške 112 100 336,30 €, ktorú z dôvodu podozrenia, že uplatnený nárok na predmetné dávky je neoprávnený, Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX, v zmysle osobitného zákona kompetentná rozhodovať na podklade predložených dokladov o priznaní uvedených sociálnych dávok a ich vyplatení z verejných zdrojov, v uvedených sumách nevyplatila.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola pre podmienené zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť dňa 15.05.2015 ako momentom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 63 odsek 4 Trestného poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania v danom prípade teda uplynula 15.11.2016.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preverovaním či obvinený počas skúšobnej doby viedla riadny život bolo zistené od Obecného úradu XXXXX, že na adrese svojho bydliska sa zdržiava so svojou matkou a súrodencami, v komisii na ochranu verejného poriadku riešený nebol. Ďalej bolo z výpisov ústrednej evidencie priestupkov MV SR od Okresného úradu XXXXX, zistené, že sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil šiestich priestupkov, všetky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, za ktoré mu boli jednotlivo uložené blokové pokuty, ktoré aj hneď zaplatil. Z povahy porušených povinností vodiča (vyplývajúcej z dopravnej značky dňa 15.10.2015, nepoužitie bezpečnostných pásov dňa 06.11.2015, mať pri sebe doklady dňa 09.11.2015 a dňa

23.12.2015, jazda s prasknutým čelným sklom dňa 10.10.2016, prekročenie povolenej rýchlosti v obci 22.04.2016) určujúcej aj výšku uložených pokút v sumách 10 €, 20 €, 20 €, 20 €, 50 € a 20 € vyplýva, že vo všetkých prípadoch išlo o menej závažné priestupky, za ktoré bol aj postihnutý blokovými pokutami, ktoré hneď na mieste aj zaplatil.

Z ustálenej justičnej praxi je pre podmienky skúmania podmienok osvedčenia sa podmieniene odsúdených známe stanovisko, že spáchanie menej závažných priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ešte automaticky neznamená porušenie hodnotiacich kritérií pre osvedčenie sa podmieniene odsúdeného, a tým pádom nemusí byť o takej osobe rozhodnuté, že sa neosvedčila. V inom analogickom prípade podmieniene prepusteného z výkonu trestu odňatia slobody príslušný súd dospel k záveru, že skutočnosť, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe priestupok a bol za to právoplatne postihnutý, nemožno mechanicky považovať za dôvod na rozhodnutie podľa § 416 Trestného poriadku o výkone zvyšku trestu odňatia slobody, ale v takom prípade súd musí skúmať závažnosť priestupku s ohľadom na spôsob jeho vykonania, spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia páchatela i jeho pohnútku, pretože rozhodujúca je materiálna stránka priestupku a nie jeho právne (formálne) posúdenie správnym orgánom. Rozhodnutie o výkone zvyšku trestu odňatia slobody bude prichádzať do úvahy spravidla až vtedy, ak správanie odsúdeného a závažnosť priestupku dosiahne intenzitu, z ktorej sa dá vyvodiť, že podmieniene prepustený nemá záujem napraviť sa a viesť riadny život.

Skúmanie podmienok riadneho života dotknutej osoby počas skúšobnej doby treba z komplexného hľadiska aj s ohľadom na jeho rodinné zázemie a jeho správanie sa v spoločnosti.

Vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je v prvom rade beztretnosť, teda nespáchanie trestného činu. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku, a teda plnenie základných povinností občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Pre konštatáciu, že obvinený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že závažným spôsobom porušuje zákony, ktoré regulujú normy spoločenského správania sa. Samotná izolovaná skutočnosť, že odsúdený sa dopustil šiestich priestupkov nie je postačujúca pre takýto záver, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Treba bližšie skúmať, o aké priestupky sa jedná, a to osobitne za súčasného stavu porovnania s povahou trestných činov, pre ktoré bolo obvinenému podmieniene zastavené trestné stíhanie ako aj za situácie, keď tieto priestupky boli riešené v blokovom konaní, v ktorom peňažné blokové pokuty menovaný hneď na mieste zaplatil, t.j. možno mať za to, že vykonaním takej sankcie sú také postihy už aj zahladené. Nejde však len o fakt samotnej jednoduchej blokovej pokuty. Je potrebné najmä vysporiadať sa so závažnosťou takýchto priestupkov. Z lustrácie priestupkov z registra priestupkov je zrejmé, že vo všetkých šiestich prípadoch išlo o blokové pokuty za menej závažné porušenie pravidiel cestnej premávky.

Na podklade lustrácie v registri Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že počas skúšobnej doby podmienieneho zastavenia trestného stíhania nebolo obvinenému vznesené žiadne obvinenie pre iný trestný čin a obvinený nemá

evidovaný žiadny iný záznam k spáchanému trestnému činu.

Skutočnosť, že obvinený v skúšobnej dobe spáchal priestupok, a nie trestný čin, ešte nemôže byť dôvodom na všeobecné konštatovanie, že obvinený nevedol riadny život a nerešpektuje právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti. Pri rozhodovaní v predmetnej veci, či podať obžalobu na menovaného obvineného pre úmyselné trestné činy subvenčného podvodu, skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie a poškodzovania cudzích práv, v štádiu pokusu a formou spolupáchateľstva, bolo teda potrebné skúmať, či za takýchto podmienok je dôvodné a účelné pokračovať v trestnom stíhaní. Rovnako je potrebné uviesť, že obvinený v mieste bydliska nebol riešený komisiou a ochranu verejného poriadku ako aj to, že je riadne zamestnaný a podľa správy od zamestnávateľa sa na pracovisku správa skromne a nekonfliktne.

Vyššie uvedené skutočnosti možno v zmysle ich komplexného zhodnotenia vedú k záveru, že obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, že obvinený sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Sivák
prokurátor