



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 14/19/1000-74
EEČ: 2-1-972-2023

Pezinok 21.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po rozhodnutí vlády Slovenskej republiky (ďalej aj len ako "vláda SR") uznesením č. 901 zo dňa XXXXX.8.1994 o privatizácii časti štátneho podniku XXXXX, š.p., XXXXX 12, XXXXX (ďalej aj len ako „XXXXX š.p.“), v zmysle uznesenia vlády SR č. 700 z 26. júna 2002 o spôsobe privatizácie XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, XXXXX (v tom čase XXXXX XXXXX XXXXX), IČO: XXXXX (ďalej aj len ako XXXXX) a vyňatí Vodnej elektrárne Gabčíkovo (ďalej aj len ako „VEG“) z procesu privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 109 zo dňa 04.02.2004 o návrhu postupu privatizácie SE v etape konečných ponúk a návrhu zmeny uznesenia vlády č. 700 z 26.06.2002 o vylúčení VEG z privatizácie XXXXX s poskytnutím kompenzácie XXXXX za vyňatie aktív VEG z majetku XXXXX zo strany Slovenskej republiky s tým,

že spôsob prípadnej kompenzácie bude stanovený pred ukončením privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 625 zo dňa 23.06.2004, podľa ktorého v súvislosti s privatizáciou XXXXX vláda SR vyjadrila súhlas s vyčlenením technologickej časti VEG z majetkového portfólia XXXXX spôsobom predaja aktív technologickej časti VEG vo vlastníctve XXXXX štátnemu podniku XXXXX, XXXXX 2, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej aj len ako "XXXXX"), a so súčasným uzavretím zmluvy o nájme VEG medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom XXXXX na báze obojstrannej výhodnosti a zároveň okrem iného zrušila bod C.13 (týkajúci sa prerokovania možnej zámeny energetického majetku VEG za majetok Vodného diela Žilina s veriteľmi XXXXX a XXXXX) uznesenia vlády č. 619 z 03.07.2001 (ktoré taktiež vyjadrovalo súhlas s navrhovaným riešením usporiadania majetkových vzťahov na VEG formou dvojstranných zmlúv medzi XXXXX a XXXXX a následne aj medzi XXXXX a XXXXX š.p., v tom čase RXXXXX, XXXXX - Ružinov, IČO: XXXXX - ďalej aj len ako "XXXXX š.p.") a

v súlade s uznesením vlády SR č. 1174 zo dňa 08.12.2004, ktorým okrem iného schválila vláda SR konečnú podobu zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX (vrátane tzv. Prílohy O - princípov prevodu VEG), tiež poverenie XXXXX prevádzkou energetických subjektov vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros a zároveň vláda SR uložila ministrovi hospodárstva SR a poverila ho zabezpečiť v spolupráci s ministrom životného prostredia SR, ministrom zahraničných vecí SR a prezidentom Fondu národného majetku SR, v tom čase Drieňová 27, XXXXX, IČO: 17 333 768 (ďalej aj len ako FNM SR alebo FNM) vyčlenenie technologickej časti VEG z vlastníctva XXXXX tak, aby toto vyčlenenie bolo v súlade so schválenou konečnou podobou zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX,

po tom, čo XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, dňa 8.marca 2006, v Bratislave, v postavení členov dozornej rady XXXXX uznesením č. 56/16/2006 „zobrali na vedomie“ „Zmluvu o prevádzke VEG“ (ďalej aj len ako ZoP) medzi XXXXX a XXXXX na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG,

pričom v čase prijatia uznesenia k ZoP vedeli, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 návrhu „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ (ďalej len Dohoda“), podpísanej potom dňa 24.03.2006 (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP) medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX š.p. "v likvidácii", XXXXX, XXXXX (v tom čase XXXXX, XXXXX), IČO: XXXXX (ďalej aj len ako "XXXXXvl š.p."), FNM SR a Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj len ako MH SR alebo MH), kedy podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto podľa článku 6.1 Dohody predstavuje sumu XXXXX-€), pričom náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v Zmluve o

prevádzke VEG, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX a súčasne touto Dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXXvl, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG a XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXXi a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994, pretože v ten istý deň 08.03.2006 uznesením č. 55/16/2006, predchádzajúcim uzneseniu č. 56/16/2006 podľa § 21 Zákona č. 111/1990 Zbierky (zákon o štátnom podniku) schválili v postavení členov dozornej rady XXXXX obstaranie majetku VEG podľa návrhu Dohody,

následne dňa 10. marca 2006, v Bratislave, ako riaditeľ XXXXX XXXXX podpísal v mene XXXXX so XXXXX „Zmluvu o prevádzke VEG“ na zmluvné obdobie XXXXX (s možnosťou každoročnej výpovede), podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určeným na XXXXX % z výnosov VEG realizovaných XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG, pričom v čase podpisu „Zmluvy o prevádzke VEG“ vedel, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ zo dňa 24.03.2006 podpísanej medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX š.p., FNM SR a MH SR (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP, pričom podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote Majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto predstavuje sumu XXXXX.088,- Sk (XXXXX.799,31,-€) a náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v ZoP, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX súčasne s touto dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG, XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom podľa článku 6.1 predmetnej zmluvy poskytne XXXXX š.p v prospech XXXXX náhradu, sumu finančných prostriedkov rovnajúcu sa hodnote VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy táto zmluva nadobudla účinnosť vo výške XXXXX.088,- Sk (XXXXX.799,31,-€) a tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG Slovenskými elektrárňami a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994,

čím menovaní umožnili XXXXX prevádzkovať VEG a získavať ročný výnos vo výške XXXXX % z jej prevádzky, pričom podľa záverov znaleckého posudku (ďalej aj len ako ZP) č. 255/2017, vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. by v prípade samostatného prevádzkovania VEG zo strany XXXXX a tým aj 100% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb za obdobie od 01.03.2008 až do 31.12.2014, podľa vyčíslenia v odpovedi k otázke č. 5 v ZP výsledný ekonomický dopad - rozdiel vo výsledkoch hospodárenia oproti 65% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb v zmysle ZoP predstavoval sumu XXXXX,28,-€ a podľa vyčíslenia XXXXX zo dňa 19.11.2021 predstavuje nárok na náhradu škody XXXXX z titulu konania menovaných minulých predstaviteľov štatutárnych orgánov za roky 2006 až 2015 spolu sumu XXXXX.399,01,-€,

pričom ešte dňa 22.03.2006 bola zároveň uzatvorená Zmluva o odškodnení medzi FNM SR a XXXXX (ďalej aj len ako ZoO), ktorou sa FNM zaviazal

v nadväznosti na ZoP k povinnosti priamo odškodniť XXXXX v prípade, XXXXX by bola ZoP ukončená pred termínom XXXXX rokov od jej účinnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po rozhodnutí vlády SR uznesením č. 901 zo dňa XXXXX.8.1994 o privatizácii časti XXXXX š.p., v zmysle uznesenia vlády SR č. 700 z 26. júna 2002 o spôsobe privatizácie XXXXX a vyňatí VEG z procesu privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 109 zo dňa 04.02.2004 o návrhu postupu privatizácie XXXXX v etape konečných ponúk a návrhu zmeny uznesenia vlády č. 700 z 26.06.2002 o vylúčení VEG z privatizácie XXXXX s poskytnutím kompenzácie XXXXX za vyňatie aktív VEG z majetku XXXXX zo strany Slovenskej republiky s tým, že spôsob prípadnej kompenzácie bude stanovený pred ukončením privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 625 zo dňa 23.06.2004, podľa ktorého v súvislosti s privatizáciou XXXXX vláda SR vyjadrila súhlas s vyčlenením technologickej časti VEG z majetkového portfólia XXXXX spôsobom predaja aktív technologickej časti VEG vo vlastníctve XXXXX štátnemu podniku XXXXX so súčasným uzavretím zmluvy o nájme VEG medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom XXXXX na báze obojstrannej výhodnosti a zároveň okrem iného zrušila bod C.13 (týkajúci sa prerokovania možnej zámeny energetického majetku VEG za majetok Vodného diela Žilina s veriteľmi XXXXX a XXXXX) uznesenia vlády č. 619 z 03.07.2001 (ktoré taktiež vyjadrovalo súhlas s navrhovaným riešením usporiadania majetkových vzťahov na VEG formou dvojstranných zmlúv medzi XXXXX a XXXXX a následne aj medzi XXXXX a XXXXX š.p. a

v súlade s uznesením vlády SR č. 1174 zo dňa 08.12.2004, ktorým okrem iného schválila vláda SR konečnú podobu zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX (vrátane tzv. Prílohy O - princípov prevodu VEG), tiež poverenie XXXXX prevádzkou energetických subjektov vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros a zároveň vláda SR uložila ministrovi hospodárstva SR a poverila ho zabezpečiť v spolupráci s ministrom životného prostredia SR, ministrom zahraničných vecí SR a prezidentom FNM SR vyčlenenie technologickej časti VEG z vlastníctva XXXXX tak, aby toto vyčlenenie bolo v súlade so schválenou konečnou podobou zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX,

po tom, čo XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, dňa 8.marca 2006, v Bratislave, v postavení členov dozornej rady VV uznesením č. 56/16/2006 „zobrali na vedomie“ „Zmluvu o prevádzke VEG“ (ďalej aj len ako ZoP) medzi XXXXX a XXXXX na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG, pričom v čase prijatia uznesenia k ZoP vedeli, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 návrhu „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ (ďalej len Dohoda“), podpísanej potom dňa 24.03.2006 (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP) medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (v tom čase Vajnorská 98/D, XXXXX), IČO: 0XXXXXX (ďalej aj len ako XXXXX š.p.), FNM SR a MH SR, kedy podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto podľa článku 6.1 Dohody predstavuje sumu 4XXXXXX,-€), pričom náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v Zmluve o prevádzke VEG, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX a súčasne touto Dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG a XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXX a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994, pretože v ten istý deň 08.03.2006 uznesením č. 55/16/2006, predchádzajúcim uzneseniu č. 56/16/2006 podľa § 21 Zákona č. 111/1990 Zbierky (zákon o štátnom podniku) schválili v postavení členov dozornej rady XXXXX obstaranie majetku VEG podľa návrhu Dohody,

následne dňa 10. marca 2006, v XXXXX, ako riaditeľ XXXXX podpísal v mene XXXXX so XXXXX „Zmluvu o prevádzke VEG“ na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG, pričom v čase podpisu „Zmluvy o prevádzke VEG“ vedel, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ zo dňa 24.03.2006 podpísanej medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX š.p., FNM SR a MH SR (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP, pričom podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote Majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto predstavuje sumu XXXXX.088,- Sk (XXXXX.799,31,-€) a náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v ZoP, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX súčasne s touto dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG, XXXXX získala právo zaradiť

majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom podľa článku 6.1 predmetnej zmluvy poskytne VV, š.p v prospech XXXXX náhradu, sumu finančných prostriedkov rovnajúcu sa hodnote VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy táto zmluva nadobudla účinnosť vo výške XXXXX.088,- Sk (XXXXX.799,31,-€) a tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXX a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994,

čím menovaní umožnili XXXXX prevádzkovať VEG a získať ročný výnos vo výške XXXXX % z jej prevádzky, pričom podľa záverov znaleckého posudku (ďalej aj len ako ZP) č. 255/2017, vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. by v prípade samostatného prevádzkovania VEG zo strany XXXXX a tým aj 100% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb za obdobie 01.03.2008 až do 31.12.2014, podľa vyčíslenia v odpovedi k otázke č. 5 v ZP výsledný ekonomický dopad - rozdiel vo výsledkoch hospodárenia oproti 65% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb v zmysle ZoP predstavoval sumu XXXXX,28,-€ a podľa vyčíslenia XXXXX zo dňa 19.11.2021 predstavuje nárok na náhradu škody XXXXX z titulu konania menovaných minulých predstaviteľov štatutárnych orgánov za roky 2006 až 2015 spolu sumu XXXXX.399,01,-€,

pričom ešte dňa 22.03.2006 bola zároveň uzatvorená Zmluva o odškodnení medzi FNM SR a XXXXX, ktorou sa FNM zaviazal v nadväznosti na ZoP k povinnosti priamo odškodniť XXXXX v prípade, XXXXX by bola ZoP ukončená pred termínom XXXXX rokov od jej účinnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po rozhodnutí vlády SR uznesením č. 901 zo dňa XXXXX.8.1994 o privatizácii časti XXXXX š.p., v zmysle uznesenia vlády SR č. 700 z 26. júna 2002 o spôsobe privatizácie XXXXX a vyňatí VEG z procesu privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 109 zo dňa 04.02.2004 o návrhu postupu privatizácie XXXXX v etape konečných ponúk a návrhu zmeny uznesenia vlády č. 700 z 26.06.2002 o vylúčení VEG z privatizácie XXXXX s poskytnutím kompenzácie XXXXX za vyňatie aktív VEG z majetku XXXXX zo strany Slovenskej republiky s tým, že spôsob prípadnej kompenzácie bude stanovený pred ukončením privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 625 zo dňa 23.06.2004, podľa ktorého v súvislosti s privatizáciou XXXXX vláda SR vyjadrila súhlas s vyčlenením technologickej časti VEG z majetkového portfólia XXXXX spôsobom predaja aktív technologickej časti VEG vo vlastníctve XXXXX štátnemu podniku XXXXX so súčasným uzavretím zmluvy o nájme VEG medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom XXXXX na báze obojstrannej výhodnosti a zároveň okrem iného zrušila bod C.13 (týkajúci sa prerokovania možnej zámeny energetického majetku VEG za majetok Vodného diela Žilina s veriteľmi XXXXX a XXXXX) uznesenia vlády č. 619 z 03.07.2001 (ktoré taktiež vyjadrovalo súhlas s navrhovaným riešením usporiadania majetkových vzťahov na VEG formou dvojstranných zmlúv medzi XXXXX a XXXXX a následne aj medzi XXXXX a XXXXX š.p. a

v súlade s uznesením vlády SR č. 1174 zo dňa 08.12.2004, ktorým okrem iného schválila vláda SR konečnú podobu zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX (vrátane tzv. Prílohy O - princípov prevodu VEG), tiež poverenie XXXXX prevádzkou energetických subjektov vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros a zároveň vláda SR uložila ministrovi hospodárstva SR a poverila ho zabezpečiť v spolupráci s ministrom životného prostredia SR, ministrom zahraničných vecí SR a prezidentom FNM SR vyčlenenie technologickej časti VEG z vlastníctva XXXXX tak, aby toto vyčlenenie bolo v súlade so schválenou konečnou podobou zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX,

po tom, čo XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, dňa 8.marca 2006, v Bratislave, v postavení členov dozornej rady VV uznesením č. 56/16/2006 „zobrali na vedomie“ „Zmluvu o prevádzke VEG“ (ďalej aj len ako ZoP) medzi XXXXX a XXXXX na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG,

pričom v čase prijatia uznesenia k ZoP vedeli, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 návrhu „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ (ďalej len Dohoda“), podpísanej potom dňa 24.03.2006 (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP) medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX 10, XXXXX (v tom čase XXXXX, XXXXX), IČO: 00 002 682 (ďalej aj len ako XXXXX š.p.), FNM SR a MH SR, kedy podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto podľa článku 6.1 Dohody predstavuje sumu XXXXX.088,-Sk (XXXXX799,31,-€), pričom náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v Zmluve o prevádzke VEG, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX a súčasne touto Dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG a XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXX a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994, pretože v ten istý deň 08.03.2006 uznesením č. 55/16/2006, predchádzajúcim uzneseniu č. 56/16/2006 podľa § 21 Zákona č. 111/1990 Zbierky (zákon o štátnom podniku) schválili v postavení členov dozornej rady XXXXX obstaranie majetku VEG podľa návrhu Dohody,

následne dňa 10. marca 2006, v XXXXX, ako riaditeľ XXXXX podpísal v mene XXXXX so XXXXX „Zmluvu o prevádzke VEG“ na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG, pričom v čase podpisu „Zmluvy o prevádzke VEG“ vedel, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ zo dňa 24.03.2006 podpísanej medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX š.p., FNM SR a MH SR (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP, pričom podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote Majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto predstavuje sumu XXXXX.088,- Sk (XXXXX799,31,-€) a náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v ZoP, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX súčasne s touto dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG, XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom podľa článku 6.1 predmetnej zmluvy poskytne VV, š.p v prospech XXXXX náhradu, sumu finančných prostriedkov rovnajúcu sa hodnote VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy táto zmluva nadobudla účinnosť vo výške XXXXX.088,- Sk (XXXXX799,31,-€) a tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXX a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994,

čím menovaní umožnili XXXXX prevádzkovať VEG a získavať ročný výnos vo výške XXXXX % z jej prevádzky, pričom podľa záverov znaleckého posudku (ďalej aj len ako ZP) č. 255/2017, vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. by v prípade samostatného prevádzkovania VEG zo strany XXXXX a tým aj 100% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb za obdobie 01.03.2008 až do 31.12.2014, podľa vyčíslenia v odpovedi k otázke č. 5 v ZP výsledný ekonomický dopad - rozdiel vo výsledkoch hospodárenia oproti 65% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb v zmysle ZoP predstavoval sumu XXXXX,28,-€ a podľa vyčíslenia XXXXX zo dňa 19.11.2021 predstavuje nárok na náhradu škody XXXXX z titulu konania menovaných minulých predstaviteľov štatutárnych orgánov za roky 2006 až 2015 spolu sumu XXXXX,-€, pričom ešte dňa 22.03.2006 bola zároveň uzatvorená Zmluva o odškodnení medzi FNM SR a XXXXX, ktorou sa FNM zaviazal v nadväznosti na ZoP k povinnosti priamo odškodniť XXXXX v prípade, XXXXX by bola ZoP ukončená pred termínom XXXXX rokov od jej účinnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po rozhodnutí vlády SR uznesením č. 901 zo dňa XXXXX.8.1994 o privatizácii časti XXXXX š.p., v zmysle uznesenia vlády SR č. 700 z 26. júna 2002 o spôsobe privatizácie XXXXX a vyňatí VEG z procesu privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 109 zo dňa 04.02.2004 o návrhu postupu privatizácie XXXXX v etape konečných ponúk a návrhu zmeny uznesenia vlády č. 700 z 26.06.2002 o vylúčení VEG z privatizácie XXXXX s poskytnutím kompenzácie XXXXX za vyňatie aktív VEG z majetku XXXXX zo strany Slovenskej republiky s tým, že spôsob prípadnej kompenzácie bude stanovený pred ukončením privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 625 zo dňa 23.06.2004, podľa ktorého v súvislosti s privatizáciou XXXXX vláda SR vyjadrila súhlas s vyčlenením technologickej časti VEG z majetkového portfólia XXXXX spôsobom predaja aktív technologickej časti VEG vo vlastníctve XXXXX štátnemu podniku XXXXX so súčasným uzavretím zmluvy o nájme VEG medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom XXXXX na báze obojstrannej výhodnosti a zároveň okrem iného zrušila bod C.13 (týkajúci sa prerokovania možnej zámeny energetického majetku VEG za majetok Vodného diela Žilina s veriteľmi XXXXX a XXXXX) uznesenia vlády č. 619 z 03.07.2001 (ktoré taktiež vyjadrovalo súhlas s navrhovaným riešením usporiadania majetkových vzťahov na VEG formou dvojstranných zmlúv medzi XXXXX a XXXXX a následne aj medzi XXXXX a XXXXX š.p. a

v súlade s uznesením vlády SR č. 1174 zo dňa 08.12.2004, ktorým okrem iného schválila vláda SR konečnú podobu zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX (vrátane tzv. Prílohy O - princípov prevodu VEG), tiež poverenie XXXXX prevádzkou energetických subjektov vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros a zároveň vláda SR uložila ministromi hospodárstva SR a poverila ho zabezpečiť v spolupráci s ministrom životného prostredia SR, ministrom zahraničných vecí SR a prezidentom FNM SR vyčlenenie technologickej časti VEG z vlastníctva XXXXX tak, aby toto vyčlenenie bolo v súlade so schválenou konečnou podobou zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX,

po tom, čo XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, dňa 8.marca 2006, v Bratislave, v postavení členov dozornej rady VV uznesením č. 56/16/2006 „zobrali na vedomie“ „Zmluvu o prevádzke VEG“ (ďalej aj len ako ZoP) medzi XXXXX a XXXXX na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG,

príčom v čase prijatia uznesenia k ZoP vedeli, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 návrhu „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ (ďalej len Dohoda“), podpísanej potom dňa 24.03.2006 (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP) medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (v tom čase Vajnorská 98/D, XXXXX), IČO: 00 002 682 (ďalej aj len ako XXXXX š.p.), FNM SR a MH SR, kedy podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto podľa článku 6.1 Dohody predstavuje sumu XXXXX.088,-Sk (XXXXX799,31,-€), pričom náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v Zmluve o prevádzke VEG, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX a súčasne touto Dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG a XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXX a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994, pretože v ten istý deň 08.03.2006 uznesením č. 55/16/2006, predchádzajúcim uzneseniu č. 56/16/2006 podľa § 21 Zákona č. 111/1990 Zbierky (zákon o štátnom podniku) schválili v postavení členov dozornej rady XXXXX obstaranie majetku VEG podľa návrhu Dohody,

následne dňa 10. marca 2006, v XXXXX, ako riaditeľ XXXXX podpísal v mene XXXXX so XXXXX „Zmluvu o prevádzke VEG“ na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG, pričom v čase podpisu „Zmluvy o prevádzke VEG“ vedel, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ zo dňa 24.03.2006 podpísanej medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX š.p., FNM SR a MH SR (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP, pričom podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote Majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto predstavuje sumu XXXXX.088,- Sk (XXXXX799,31,-€) a náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v ZoP, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX súčasne s touto dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG, XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom podľa článku 6.1 predmetnej zmluvy poskytne VV, š.p v prospech XXXXX náhradu, sumu finančných prostriedkov rovnajúcu sa hodnote VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy táto zmluva nadobudla účinnosť vo výške XXXXX.088,- Sk (XXXXX799,31,-€) a tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXX a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994,

čím menovaní umožnili XXXXX prevádzkovať VEG a získavať ročný výnos vo výške XXXXX % z jej prevádzky, pričom podľa záverov znaleckého posudku (ďalej aj len ako ZP) č. 255/2017, vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. by v prípade samostatného prevádzkovania VEG zo strany XXXXX a tým aj 100%

podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb za obdobie 01.03.2008 až do 31.12.2014, podľa vyčíslenia v odpovedi k otázke č. 5 v ZP výsledný ekonomický dopad - rozdiel vo výsledkoch hospodárenia oproti 65% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb v zmysle ZoP predstavoval sumu XXXXX,28,-€ a podľa vyčíslenia XXXXX zo dňa 19.11.2021 predstavuje nárok na náhradu škody XXXXX z titulu konania menovaných minulých predstaviteľov štatutárnych orgánov za roky 2006 až 2015 spolu sumu XXXXX,-€, pričom ešte dňa 22.03.2006 bola zároveň uzatvorená Zmluva o odškodnení medzi FNM SR a XXXXX, ktorou sa FNM zaviazal v nadväznosti na ZoP k povinnosti priamo odškodniť XXXXX v prípade, XXXXX by bola ZoP ukončená pred termínom XXXXX rokov od jej účinnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po rozhodnutí vlády SR uznesením č. 901 zo dňa XXXXX.8.1994 o privatizácii časti XXXXX š.p., v zmysle uznesenia vlády SR č. 700 z 26. júna 2002 o spôsobe privatizácie XXXXX a vyňatí VEG z procesu privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 109 zo dňa 04.02.2004 o návrhu postupu privatizácie XXXXX v etape konečných ponúk a návrhu zmeny uznesenia vlády č. 700 z 26.06.2002 o vylúčení VEG z privatizácie XXXXX s poskytnutím kompenzácie XXXXX za vyňatie aktív VEG z majetku XXXXX zo strany Slovenskej republiky s tým, že spôsob prípadnej kompenzácie bude stanovený pred ukončením privatizácie XXXXX,

v súlade s uznesením vlády SR č. 625 zo dňa 23.06.2004, podľa ktorého v súvislosti s privatizáciou XXXXX vláda SR vyjadrila súhlas s vyčlenením technologickej časti VEG z majetkového portfólia XXXXX spôsobom predaja aktív technologickej časti VEG vo vlastníctve XXXXX štátnemu podniku XXXXX so súčasným uzavretím zmluvy o nájme VEG medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom XXXXX na báze obojstrannej výhodnosti a zároveň okrem iného zrušila bod C.13 (týkajúci sa prerokovania možnej zámeny energetického majetku VEG za majetok Vodného diela Žilina s veriteľmi XXXXX a XXXXX) uznesenia vlády č. 619 z 03.07.2001 (ktoré taktiež vyjadrovalo súhlas s navrhovaným riešením usporiadania

majetkových vzťahov na VEG formou dvojstranných zmlúv medzi XXXXX a XXXXX a následne aj medzi XXXXX a XXXXX š.p. a

v súlade s uznesením vlády SR č. 1174 zo dňa 08.12.2004, ktorým okrem iného schválila vláda SR konečnú podobu zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX (vrátane tzv. Prílohy O - princípov prevodu VEG), tiež poverenie XXXXX prevádzkou energetických subjektov vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros a zároveň vláda SR uložila ministrovi hospodárstva SR a poverila ho zabezpečiť v spolupráci s ministrom životného prostredia SR, ministrom zahraničných vecí SR a prezidentom FNM SR vyčlenenie technologickej časti VEG z vlastníctva XXXXX tak, aby toto vyčlenenie bolo v súlade so schválenou konečnou podobou zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX,

po tom, čo XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, dňa 8.marca 2006, v Bratislave, v postavení členov dozornej rady VV uznesením č. 56/16/2006 „zobrali na vedomie“ „Zmluvu o prevádzke VEG“ (ďalej aj len ako ZoP) medzi XXXXX a XXXXX na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG,

pričom v čase prijatia uznesenia k ZoP vedeli, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 návrhu „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ (ďalej len Dohoda“), podpísanej potom dňa 24.03.2006 (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP) medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX0, XXXXX (v tom čase Vajnorská 98/D, XXXXX), IČO: 00 002 682 (ďalej aj len ako XXXXX š.p.), FNM SR a MH SR, kedy podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto podľa článku 6.1 Dohody predstavuje sumu XXXXX.088,-Sk (XXXXX799,31,-€), pričom náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v Zmluve o prevádzke VEG, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX a súčasne touto Dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG a XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXX a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994, pretože v ten istý deň 08.03.2006 uznesením č. 55/16/2006, predchádzajúcim uzneseniu č. 56/16/2006 podľa § 21 Zákona č. 111/1990 Zbierky (zákon o štátnom podniku) schválili v postavení členov dozornej rady XXXXX obstaranie majetku VEG podľa návrhu Dohody,

následne dňa 10. marca 2006, v XXXXX, ako riaditeľ XXXXX podpísal v mene XXXXX so XXXXX „Zmluvu o prevádzke VEG“ na zmluvné obdobie XXXXX rokov, podľa predmetu ktorej XXXXX mali právo realizovať predaj elektriny a podporných služieb produkovaných VEG na trhu s elektrinou a zároveň zabezpečovať výkon prevádzky VEG vrátane opráv a údržby a uhrádzať všetky náklady s tým súvisiace s výškou ročného podielu prevádzkovateľa XXXXX na úhrnných výnosoch z predaja elektriny VEG určenou XXXXX % z výnosov VEG realizovaných na XXXXX na trhu s elektrickou energiou, ktorej jednou z príloh je podľa bodu č. 8 Dohoda o usporiadaní majetkovoprávných vzťahov VEG, pričom v čase podpisu

„Zmluvy o prevádzke VEG“ vedel, že XXXXX majú uznaný právny nárok na náhradu za vysporiadanie majetkových práv k VEG podľa čl. 4 „Dohody o usporiadaní majetkových vzťahov VEG“ zo dňa 24.03.2006 podpísanej medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX š.p., FNM SR a MH SR (ktorej účinnosť nastala splnením jednej z odkladacích podmienok - dňom uzavretia ZoP, pričom podľa Dohody poskytne XXXXX v prospech XXXXX náhradu v sume rovnajúcej sa hodnote Majetku VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy Dohoda nadobudla účinnosť a táto predstavuje sumu XXXXX.088,- Sk (XXXXX799,31,-€) a náhrada bude rozdelená na rovnaké ročné platby počas obdobia XXXXX rokov podľa zásad dohodnutých v ZoP, ktorú uzatvorili XXXXX a XXXXX súčasne s touto dohodou sa XXXXX, FNM SR a XXXXX, š.p. vzdali akýchkoľvek práv k majetku VEG, XXXXX získala právo zaradiť majetok VEG do majetku štátu s ktorým hospodári, pričom podľa článku 6.1 predmetnej zmluvy poskytne VV, š.p v prospech XXXXX náhradu, sumu finančných prostriedkov rovnajúcu sa hodnote VEG ku koncu mesiaca predchádzajúceho dňu, kedy táto zmluva nadobudla účinnosť vo výške XXXXX.088,- Sk (XXXXX799,31,-€) a tento právny nárok vychádza z užívania majetku VEG XXXXX a.s. v rokoch 1994-2006 na základe uznesenia vlády SR č. 901/1994,

čím menovaní umožnili XXXXX prevádzkovať VEG a získavať ročný výnos vo výške XXXXX % z jej prevádzky, pričom podľa záverov znaleckého posudku (ďalej aj len ako ZP) č. 255/2017, vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. by v prípade samostatného prevádzkovania VEG zo strany XXXXX a tým aj 100% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb za obdobie 01.03.2008 až do 31.12.2014, podľa vyčíslenia v odpovedi k otázke č. 5 v ZP výsledný ekonomický dopad - rozdiel vo výsledkoch hospodárenia oproti 65% podielu XXXXX na výnosoch z predaja silovej elektriny a podporných služieb v zmysle ZoP predstavoval sumu XXXXX,28,-€ a podľa vyčíslenia XXXXX zo dňa 19.11.2021 predstavuje nárok na náhradu škody XXXXX z titulu konania menovaných minulých predstaviteľov štatutárnych orgánov za roky 2006 až 2015 spolu sumu XXXXX,-€,

pričom ešte dňa 22.03.2006 bola zároveň uzatvorená Zmluva o odškodnení medzi FNM SR a XXXXX, ktorou sa FNM zaviazal v nadväznosti na ZoP k povinnosti priamo odškodniť XXXXX v prípade, XXXXX by bola ZoP ukončená pred termínom XXXXX rokov od jej účinnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

(Vysvetlivka: V texte odôvodnenia bude pre vyšetrovací spis vedený v tejto veci pod ČVS: PPZ-619/NKA-FP-XXXXX-2014 používaná ďalej aj skratka VS, pričom odkazy pri jednotlivých skutkových a právnych záveroch a konštatáciách spojených s konkrétnymi zaobstaranými podkladmi/dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise majú skrátenú formu – zväčša uvedenú v zátvorke ako: číslo zväzku/čísla listov, resp. rozsah čísiel listov daného zväzku VS, t.j. napríklad odkaz na podnet špecializovaného tímu MV SR, P PZ, NAKA ČVS: PPZ-499/NKA-FP-XXXXX-2012 z 05.06.2014, nachádzajúci sa vo zväzku č. 1 VS na čísle listu 1 až 6 vo forme: (1/1 VS) alebo (1/1-6 VS).)

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-619/NKA-FP-XXXXX-2014 ešte zo 07.07.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie

a potom vznesené obvinenia uzneseniami podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pod tým istým číslom vyšetrovacieho spisu (ČVS: PPZ-619/NKA-FP-XXXXX-2014):

- zo dňa 19.12.2014 proti XXXXX (nar. XXXXX) a
- zo dňa 12.08.2015 proti XXXXX (nar. XXXXX), XXXXX (nar. XXXXX), XXXXX (nar. XXXXX) a XXXXX (nar. XXXXX),

v podstate (z hľadiska totožnosti a jednoty skutku tak, ako ich kritériá vyplývajú z notorietnej judikatúry - napr. judikát NS SR sp. zn. 7 Tz 1/97, ale aj ďalšie obdobné – napr. 6 Tz 109/95, Tzo – V 1/96) na vyššie uvedenom skutkovom základe, avšak:

- rozšírenom pôvodne v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania aj o formulácie, že ZoP podpísal v tom čase neznámy páchatel' na zmluvné obdobie XXXXX rokov „... v postavení štatutárneho zástupcu XXXXX v rozpore s povinnosťou zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia verejných prostriedkov podľa § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy o zmene a doplnení niektorých zákonov a v rozpore s § 19 ods. 2 (poznámka: nemožno vylúčiť, že sa jednalo o omyl a správne sa malo jednať o ustanovenie § 19 ods. 3) zákona č. 111/1990 Zbierky (zákon o štátnom podniku), podľa ktorého riaditeľ štátneho podniku zodpovedá za hospodárnosť pri nakladaní s majetkom v správe podniku a je (okrem iného) povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami podniku, ... pričom v čase podpisu „Zmluvy o prevádzke VEG“ vedel, že XXXXX nikdy nemohla byť vlastníkom technologickej časti VEG, nakoľko táto časť bola do majetku XXXXX zaradená uznesením vlády SR č. 901/1994 a nepredstavuje spôsobilý predmet prevodu (vkladu do základného imania obchodnej spoločnosti) v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zbierky) ...“ a tiež „... vedel, že uvedené uznesenie vlády SR nemohlo vyvolať právne účinky vlastníctva XXXXX k technologickej časti VEG a teda bez právnej a ekonomickej opodstatnenosti umožnil získať XXXXX ročný výnos vo výške XXXXX % z prevádzky VEG od mesiaca apríl 2006 až doposiaľ, čím týmto konaním porušil zákonne danú povinnosť spravovať a opatrovať cudzí majetok ...“ (čím mal spôsobiť XXXXX škodu v tom čase vyčíslenú vo výške 317.063.366,-€) a

- modifikovanom v skutkovej vete uznesení o vznesení obvinení tak, že tam:

- bol vypustený odkaz na porušenie § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. (správne, keďže, hoc to z vyšetrovacieho spisu priamo nevyplýva, bolo zrejme ustálené, že sa nejednalo o situáciu nakladania s finančnými prostriedkami subjektom verejnej správy v režime zákona č. 523/2004 Z.z. tak, ako takýto status XXXXX sa nejaví napríklad ani z úplného znenia zakladateľskej listiny – viď http://www.vvb.sk/cms/uploads/obstaravanie/Zakladacia%20listina_2022/Zakladaci_a_listina_2022.pdf),

- vo vzťahu k obvineným členom dozornej rady XXXXX oproti obvinenému riaditeľovi (u ktorého bolo poukazované z hľadiska povinnosti prezumovanej ako porušenej na ustanovenie § 19 ods. 3 zákona č. 111/1990 Zb., k čomu sa žiada doplniť, že to okrem vyššie už citovaného stanovuje aj povinnosť „zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, ... pri výkone svojej pôsobnosti nesmie uprednostňovať svoje záujmy alebo záujmy tretích osôb pred záujmami podniku.) bolo zavinenie prezumované spresnením vo vzťahu k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 5 zákona č. 111/1990 Zb., podľa ktorého predseda a členovia (dozornej) rady vykonávajú svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami podniku, najmä sú povinní zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia a napokon

- vo vzťahu ku všetkým obvineným bol konštatovaný/zvýraznený kategorickejšie predbežný záver, týkajúci sa zavinenia podozrivých štatutárov (riaditeľa aj členov dozornej rady) tak, že „... vedel/vedeli že uvedené uznesenie vlády SR (poznámka: rozumelo sa tým evidentne uznesenie vlády SR č. 901/1994), nemohlo vyvolať právne účinky vlastníctva XXXXX k technologickej časti VEG, vedel/vedeli, že právny stav založený týmto uznesením vlády, kedy v rokoch 1994 - 2006 SE, a.s. vykazujú vlastnícke právo k majetku VEG na základe uvedeného uznesenia vlády, je v rozpore so Zmluvou medzi ČSSR a Maďarskou republikou o výstavbe sústavy vodných diel Gabčíkovo – Nagymaros z roku 1977 a vedel/vedeli že XXXXX majú Dohodou o vysporiadaní majetkových práv k VEG právny nárok na sumu v nej uvedenú ako kompenzáciu za užívanie majetku VEG v rokoch 1994-2006, a teda bez právnej a ekonomickej opodstatnenosti umožnil/umožnili získať XXXXX ročný výnos vo výške XXXXX % z prevádzky VEG od mesiaca apríl 2006 až doposiaľ ...“ (čím mali spôsobiť XXXXX škodu v čase vznesenia obvinení vyčíslenú vo výške XXXXX1,-€).

Ako vyplýva formálne aj z odkazu na ustanovenie § 199 ods. 2 Tr. por. pri začatí trestného stíhania, vyšetrovanie tejto veci vyplynulo z konania orgánov činných v trestnom konaní z úradnej povinnosti. Konkrétne z podnetu špecializovaného tímu MV SR, P PZ, NAKA (zriadeného rozkazom ministra vnútra SR č. 2/212 z 09.01.2012) ČVS: PPZ-499/NKA-FP-XXXXX-2012 z 05.06.2014 (1/1-6 VS), v ktorom po konštatovaní vyšetrovateľa o tom, že v rámci vyšetrovania kauzy mediálne známej ako tzv. „Gorila“ mu bola pridelená časť týkajúca sa podozrenia z korupčnej trestnej činnosti, ku ktorej mohlo dôjsť v rámci procesu privatizácie XXXXX (výberu preferovaného strategického investora na kúpu 66% akcií, rokovaní o transakčných dokumentoch, uzatvorenia tzv. privatizačnej Zmluvy o kúpe akcií XXXXX (ďalej aj len ako ZoKA), ako aj obdobia rokovaní o tzv. odkladacích podmienkach až do tzv. „closingu“), k čomu boli vyšetrovateľom preverované aj udalosti týkajúce sa „prenájmu“ VEG, t.j. Dohoda, ZoP a ZoO. V súvislosti s touto časťou VEG sa zároveň v prvotnom podnete vyšetrovateľa konštatovalo, že doposiaľ nebolo preukázané korupčné správanie, pre ktoré by bolo možné vzniesť obvinenie konkrétnej osobe pre korupčný trestný čin a následne poukázal na analýzu bližšie nekonkretizovaných dokumentov, čo sa týka právnych aspektov usporiadania majetkových vzťahov vo VD Gabčíkovo. Porovnaním textov sa javí, že podstatou analýzy vyšetrovateľa v jeho podnete boli, resp. tento v ňom prevzal najmä tézy z právnej analýzy XXXXX Havlát & partners s.r.o. zo XXXXXtembra 2004 (44/41 a nasl. VS, tiež 52/5-25 VS alebo 45/219 a nasl. VS – vid' napr. porovnanie strán 8. 13. - 14. – 15. analýzy XXXXX a textu podnetu vyšetrovateľa), ale tiež z analýzy XXXXX XXXXX a spol. z 31.01.2007 (26/14-111 VS, tiež 52/26-171 – vid' napr. strany 22 a 26 analýzy XXXXX). Poznámka: Popri selektívnom prevzatí vybraných téz z časti podkladov sú v tomto podnete zakomponované aj ďalšie tvrdenia, ktorých overenie prebiehalo až následným procesom vyšetrovania a niektoré z nich následne možno hodnotiť spätne ako neobjektívne. Ako príklad možno uviesť významovo nepresnú nuansu selektívneho tvrdenia (aj pre toto trestné konanie však platí, že „diabol tkvie v detailoch“) uvedeného v podnete vyšetrovateľa o tom, že „XXXXX sa na základe uznesenia vlády č. 1174/2004 stala energetickým prevádzkovateľom VEG“, pričom presnejšie, resp. komplexnejšie možno k zneniu uznesenia vlády SR č. 1174 zo dňa 08.12.2004 (49/286 VS) uviesť, že ním vláda SR (okrem iného) schvaľuje konečnú podobu zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX (vrátane tzv. Prílohy O - princípov prevodu VEG), tiež schvaľuje poverenie

XXXXX prevádzkou energetických subjektov vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros a zároveň ním vláda SR (okrem iného) uložila ministrovi hospodárstva SR a poverila ho zabezpečiť v spolupráci s ministrom životného prostredia SR, ministrom zahraničných vecí SR (ďalej aj len ako MZV SR) a prezidentom Fondu národného majetku SR vyčlenenie technologickej časti VEG z vlastníctva XXXXX tak, aby toto vyčlenenie bolo v súlade so schválenou konečnou podobou zmluvných dokumentov súvisiacich s privatizáciou XXXXX, čo odzrkadľovalo v tom čase daný stav, kedy XXXXX reálne sama prevádzku VEG nevykonávala a týmto uznesením bola skôr predbežne a najmä vo vzťahu k faktickému stavu formálne poverená prevádzkou za účelom realizácie formálneho vyčlenenia v kontexte súčasných úvah o tom, že prevádzku VEG budú naďalej zabezpečovať XXXXX v zmysle procesu predpokladaného v Prílohe „O“ (9/287 VS) obsiahnutej v zmluvných dokumentoch súvisiacich s privatizáciou XXXXX

Primárnym východiskom pre začatie trestného stíhania v tejto veci podozrenia protiprávneho konania v súvislosti s realizáciou zmlúv k prevádzkovaniu VEG v nadväznosti na privatizáciu XXXXX na základe ZoP, ZoO a Dohody a potom aj pri vznesení obvinení teda bola úvaha, že výkonný štatutárny orgán (riaditeľ) a poťažmo aj členovia kontrolného štatutárneho orgánu (dozornej rady) XXXXX v rámci spornej a neštandardnej reťaze transakcií umožnili stav, pri ktorom došlo k spôsobeniu škody spočívajúcej jednak v „ušlom“ zisku XXXXX vo vzťahu k XXXXX% výnosu z prevádzky VEG, ktorý v zmysle ZoP predstavoval odplatu v prospech XXXXX a jednak z formulácie skutkovej vety tak, ako bola uvedená v obvinení (a potom aj v návrhu vyšetrovateľa na podanie obžaloby doručenom na ÚŠP GP SR) evokovanej škody aj vo forme neopodstatneného uznania nároku na kompenzáciu pre XXXXX vyplývajúceho z Dohody vo výške XXXXX.088,- Sk (XXXXX799,31,-€).

Jednalo sa o objasňovanie tzv. archívneho trestného činu - skutkové okolnosti a súvislosti sa týkali dlhého obdobia spätne (v širšom rámci riešenia statusu samotnej Sústavy vodných diel Gabčíkovo-Nagymaros, vychádzajúceho z medzištátnej zmluvy z roku 1977 až niekoľkých desaťročí, v užšom rámci riešenia privatizácie XXXXX na základe uznesenia vlády od roku 1994), minimálne možno konštatovať, že vyšetrovanie bolo formálne iniciované až v roku 2014, t.j. cca 8 rokov od samotného uzatvorenia inkriminovaných „finálnych“ zmlúv – ZoP (42/37 VS, tiež 41/2 VS a 43/100 VS), ZoO (41/71 VS alebo 43/2 VS) a Dohody (42/1 VS alebo 43/64 VS) v roku 2006. V takýchto prípadoch (a osobitne ešte tých, ktoré by mali „prameniť“ v korupčnom/klientelisticom správaní – vyznačujúcim sa zväčša povahou/charakterom uzatvorených až konšpiratívnych osobných vzťahov - čo bolo primárne východisko aj v podnete vyšetrovateľa v tejto veci, ktorý sám konštatoval, že nebolo dovtedy vykonané spôsobilé korupčné pozadie konkrétne, čo sa týka problematiky prevádzky VEG, preukázať), je objektívne dokazovanie vždy sťažené, resp. obmedzené práve značným (niekoľko ročným) časovým odstupom medzi obdobím, kedy k vyšetrovanému konaniu došlo a obdobím, kedy bolo vyšetrovanie iniciované nejakým podnetom, resp. oznámením.

V tomto prípade sa síce napriek takému hendikepu časového odstupu podarilo zhromaždiť gro dôkazného materiálu (keďže vo vzťahu k sekundárnemu podozreniu z porušovania povinností pri správe cudzieho majetku zo strany štatutárov jedného zo subjektov – XXXXX, ktorý participoval na naplňaní vytýčených

parametrov privatizácie XXXXX podstatu dokazovania tvorilo zhromažďovanie listinných podkladov a dôkazov), avšak vyššie uvedená pôvodná východisková premisa začatého trestného stíhania a vznesených obvinení sa napriek rozsiahlemu (a zdĺhavému) vyšetrovaniu (trvajúcemu ďalších cca 8 rokov od jeho začatia, kedy boli vykonané viac-menej všetky reálne dostupné dôkazy v rozsahu potrebnom pre konečné posúdenie) nepodarila preukázať vo forme a obsahu vyžadovaných normami upravujúcimi trestno-právnu zodpovednosť z nasledovných dôvodov:

Obvinený XXXXX (vo funkcii riaditeľa XXXXX od 26.3.2002 do 6.9.2006, a potom ako poverený riaditeľ aj v mesiacoch XXXXXtember až december roku 2010) - v rámci svojich výsluchov (15/12-22, 54-60 VS), ako aj rozsiahlych písomných doplnení vyjadrení a stanovísk obhajoby, vrátane riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov (napr. 15/61-2XXXXX 555-561 VS, 14/132-165 VS, 74/112-123) odmietol, že by sa tak z právnej alebo aj ekonomickej stránky dopustil trestného činu, k čomu podrobne popísal anabázu krokov usporadúvania majetkovoprávných vzťahov súvisiacich s VEG, poukazujúc na jednotlivé dokumenty prijímané v priebehu viacerých rokov (1977 – 1994 – 2004 – 2006) k problematike statusu VEG, vrátane mandátu od zriaďovateľa – ministra životného prostredia, zriadenia viacerých komisií (aj právnych a ekonomických) a jeho účasti na ich činnosti, ktoré sa týkali vyčlenenie správy VEG zo XXXXX a následného prevádzkovania VEG XXXXX, tiež vypracovania viacerých právnych analýz tak, aby ich postup bol v súlade s právnymi dokumentmi, tiež rozhodujúceho „slova“ vlády, rokovania a dohôd s ostatnými zúčastnenými subjektmi (FNM, MH SR, XXXXX – ďalej aj len ako XXXXXvl š.p. ...) na čo najlepšom „právnom fundamente“ riešenia statusu VEG, odmietania (napriek ich snahe získať vyššie percento) zmeny pomeru delby výnosov z prevádzky VEG medzi XXXXX a XXXXX inak než 65%:XXXXX% (ktorý pomer prechádzal z predchádzajúceho kontraktu medzi XXXXX a XXXXX) zo strany MH SR (ktorého predstaviteľa mali zaujať stanovisko, že tento pomer je nemenný), aspektu zabezpečenia dlhovej služby podniku a vodohospodárskych objektov, vyjednaní poplatku XXXXX Sk ročne navyše oproti predchádzajúcemu stavu pre XXXXX ako aj znášania ďalších prevádzkových nákladov (vrátane poistenia majetku a poistenia výpadku produkcie) zo strany XXXXX, s ohľadom na možné nároky maďarskej strany či legislatívne zmeny tiež vypovedateľnosti ZoP každý rok a vyhodnotenia v tom čase známych ekonomických indikátorov a trendov v dlhodobom horizonte (vrátane postavenia ďalších 2 blokov jadrových XXXXX znižovania energetickej náročnosti hospodárstva/spoločnosti ako takej, a tým aj spotreby po predpokladanom vstupe do EÚ a jej politiky v oblasti energetiky a ekológie), kedy dospel k záveru, že ZoP bude pre XXXXX výhodná. Taktiež napríklad uviedol, že po tom, čo v júni 2006 XXXXX porušili ZoP (nespracovali celý disponibilný prietok na elektrickú energiu), k čomu si dal vypracovať analýzu, bola možnosť z tohto titulu porušenia zmluvných podmienok vypovedať ZoP, čo však už nemohol on sám realizovať, nakoľko k 06.09.2006 bola ukončená jeho mandátna zmluva vedením ministerstva a nastupujúce vedenie riešilo stav inak (dohodou o odškodnení so XXXXX) než vypovedaním ZoP, v ktorej aj nové vedenie pokračovalo. V kontrakte pokračovalo aj ďalších 8 riaditeľov podniku XXXXX, pričom ZoP podľa neho zabezpečovala pre XXXXX disponibilné zdroje – finančnú zásobu koncoročne od XXXXX do XXXXX mil. eur, z ktorých boli kryté prevádzkové náklady, investície/rekonštrukcie/modernizácia a dôležitým faktorom bola aj schopnosť podniku splácať dlhovú službu. Poukázal na to, že napr. ďalší vodohospodársky podnik v rezorte Ministerstva životného prostredia SR (ďalej aj len ako MŽP SR)

Slovenský vodohospodársky podnik š.p. (ďalej aj len ako XXXXX š.p.) by mal v porovnaní s XXXXX pri prevádzkovaní vodných elektrární vychádzať ako trojnásobne menej efektívny. Taktiež poukázal na spornosť právnych otázok prevádzky a postavenia VEG s ohľadom na kroky maďarskej strany a dočasný tzv. variant C riešenia pôvodného projektu Sústavy vodných diel Gabčíkovo-Nagymaros (ďalej aj len ako SVD G-N).

Obdobne sa pri výsluchu a v písomných podaniach vyjadrila obvinená XXXXX (14/197-285, 328-3XXXXX VS a 15/28-39 VS) a taktiež ostatní obvinení členovia dozornej rady, hoc využili svoje právo nevypovedať (Ing. XXXXX – 15/27 VS, Ing. XXXXX – 15/44 VS a Ing. XXXXX – 15/53 VS), svoje odmietavé stanoviská (čo sa kriminalizácie ich konania týka) vyjadrili v písomných podaniach, napr. v rámci opravných prostriedkov (XXXXX - 14/174-175 VS, XXXXX - 14/286-290 VS a XXXXX - 14/176-182, 186-195, 310-327 VS), a teda rovnako odmietli, že by vedome porušili povinnosti, ktoré im v danej súvislosti vyplývali z ich postavenia štatutárneho orgánu XXXXX

XXXXX pri výpovedi odmietla zodpovednosť s poukazom na zákonné nastavenie úloh dozornej rady podľa zákona o štátnom podniku č. 111/1990 Zb. (ďalej aj len ako ZoŠP), najmä jeho § 21, nakoľko tento orgán (dozorná rada – ďalej aj len ako DR) je len poradný a kontrolný a jeho činnosť nezakladá priamo žiadny právny akt, aj v danom prípade „iba“ schvaľovali návrh na obstaranie majetku a dozerali na vedenie a hospodárenie. Naznačiac, že nie na úrovni orgánov štátneho podniku leží eventuálna zodpovednosť za predmetné procesy obstarania majetku VEG a jeho následného prevádzkovania, popísala inkriminované zasadnutie DR, ktoré bolo zvolané ako mimoriadne, pričom všetko malo prebiehať s vedomím a pod dohľadom Ministerstva financií SR (ďalej aj MF SR), ktorého zástupkyňa bola poradcom a pre DR aj kontaktným a informačným bodom, pričom významným faktorom pri vyhodnocovaní zo strany MF SR aj orgánov podniku, aby nedošlo k nesprávnemu nakladaniu s majetkom, bola schopnosť XXXXX zaistiť finančnú rezervu a plniť svoju dlhovú službu, nakoľko podnik mal obrovské záväzky z úverov. Od roku 2004, odkedy vykonávala funkciu v DR, mali informácie, že dané procesy, týkajúce sa VEG, sa realizujú na úrovni ústredných orgánov a úkony z toho plynúce sú realizáciou uznesení vlády SR č. 625/2004 a 1174/2004. Danej problematike mala v tom čase venovať množstvo času („deň-noc“), kedy z jej poznámok vyplýva, že verbálne prednášala pripomienky a výhrady k vtedy prejednávaným materiálom (ktoré aj pre krátkosť času nemohla vtedy vypracovať písomne) a poukazovala, XXXXX niečo v návrhoch považovala za nedostatočné (napr. nejasnosť vysporiadania činnosti Združenia Dunaj a prevzatia externých záväzkov súvisiacich s VEG, cedovania práv, vzťahov XXXXX a XXXXX a.s. (ďalej aj len ako XXXXXS a.s.) a množstvo ďalších parciálnych terminologických nedostatkov a „právno-technicky“ nedostatočne špecifikovaných pojmov a obsahových náležitostí viacerých ustanovení návrhov právnych dokumentov). Bola názoru, že Dohodu by malo schvaľovať aj MŽP SR a aj ten „kto odsúhlasoval zmluvu o Združení Dunaj“, t.j. vláda SR. Taktiež poukázala na rozdielnosť návrhov, resp. konceptov materiálov, s ktorými pracovala DR a konečných verzií (pričom DR brala na vedomie návrh ZoP v *predložennom znení* a tento mohla považovať skôr za informáciu vedenia podniku o tom, ako sa bude prevádzkovať VEG po jej nadobudnutí do majetku XXXXX), každopádne DR vychádzala z toho, že nadobudnutie takého majetku (VEG) navrhovaným spôsobom by vytvorilo pre

XXXXX stabilnejšie právne prostredie a bolo by to pre podnik ekonomicky a finančne výhodné, pretože dovtedajší príjem od XXXXX bol založený na komplikovanejších a pre budúcnosť právne neistejších vzťahoch a nevedeli, XXXXX by XXXXX tento majetok odmietol, akým spôsobom by bol schopný ďalej fungovať, pretože by stratil cca 95% všetkých dovtedajších príjmov, keďže by zanikli pôvodné právne vzťahy. Nešlo však o ani len konkludentné rozhodnutie DR, ktorá navyiac vedeniu uložila zabezpečiť všetky potrebné právne a ekonomické analýzy, ktoré sama DR nemohla vykonať aj v nadväznosti na obmedzenia plynúce z dôverného charakteru, povinnosti mlčanlivosti a obmedzenia okruhu subjektov, ktorým v tom čase bola prístupná väčšina informácií (minimálne do novembra 2006) týkajúcich sa privatizačného procesu XXXXX. Za nepreukázanú považuje z objektívnej stránky aj škodu kladenú im za vinu, resp. uplatňovanú zo strany XXXXX, keďže nie je zrejmé, či by bolo množné preukázať iný právne existujúci akt, na základe ktorého by XXXXX mohla vôbec prevádzkovať VEG inak a samostatne. Zo strany ďalších predstaviteľov XXXXX - ekonomického úseku k nastaveniu hospodárenia podniku (Ing. Bučinová) v horizonte XXXXX rokov sa dané riešenie prezentovalo ako výhodné, právneho úseku k príprave dokumentov ako odrážajúce spoluprácu právnych poradcov (JUDr. XXXXX) a bez informácie o ponúknutej či nožnej variante prevádzkovania VEG samostatne XXXXX („nikto nevedel dať reálny základ, že toto sa dá“, „z dovtedajších skúseností bolo jednoznačné, že väčšie skúsenosti a možnosti prevádzkovania VEG ako XXXXX v rámci SR nemá žiaden subjekt.“), sa snažili dopracovať k najoptimálnejšiemu riešeniu. Nevedela sa vyjadriť k hospodárskym výsledkom VEG za roky 2004 či 2005, nakoľko takéto informácie sa nesprístupňovali a hospodárenie XXXXX „bolo absolútne tabu“. V tom čase sa predpokladal pozitívny vývoj pre XXXXX s tým, že podpísaním tých zmlúv mala byť zabezpečená právny istota minimálne pre takú prosperitu, aká bola do roku 2006.

Obvinení teda popreli, že by ich postup a úkony súvisiace s procesom uzatvárania ZoP či Dohody boli z ich pohľadu neštandardné a motivované inak, než v tom čase a stave konaním hájacim momentálne najlepšie a najvýhodnejšie riešenia a prirodzené záujmy nimi zastupovanej obchodnej spoločnosti.

Ostatní svedkovia vo veci vypočutí väčšinovo zásadne neprišli k objasneniu okolností inkriminovaného konania vo vzťahu k základným znakom skutkovej podstaty trestného činu, kladeného obvineným za vinu, žiadne skutočnosti svedčiace v ich neprospech, skôr naopak.

XXXXX (15/213-225 VS), ktorý nastúpil do funkcie zástupcu riaditeľa XXXXX až v roku 20XXXXX konštatoval, že trestné stíhanie nie je vedené z podnetu štátneho podniku, ktorý zastupuje, uviedol, že ide nielen o ZoP, ale aj iné zmluvné dokumenty, z čoho je zrejmé, že obv. Ing. XXXXX nebol jedinou osobou zapojenou do tohto procesu a z toho usudzujú, že nemal ani úmysel spáchať trestný čin, ale ide o dôsledok konania a procesu, ktorý prebiehal na pôde FNM, a o ktorom boli informované aj MŽP SR a iné subjekty. V tom čase vyčíslenú škodu definoval ako rozdiel vo výnosoch VEG a tržbami prerozdelenými v prospech XXXXX + nárok uplatňovaný súdne na vydanie bezdôvodného obohatenia od XXXXX, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky a XXXXX by boli v takomto súdnom spore úspešný, nebudú si vymáhať škodu v trestnom konaní. Nevedel sa vyjadriť k otázke nákladov na prevádzku VEG, o ktoré by sa ponížili výnosy, avšak

po prevzatí VEG je jeho prevádzka vysoko zisková. Je si vedomý, že štatutár zodpovedá za svoje konanie, na strane druhej je koordinovaný zo strany MŽP SR ako zakladateľa, prípadne plní úlohy uložené vládou SR ministromi. K tomu, či aktuálne nároky na náhradu škody sú realizované na základe podnetu/stanoviska/pokynu/odporúčania vlády SR alebo ministerstva sa nevedel vyjadriť z dôvodu, že „sú zápisnice a záznamy z rokovania vlády SR z marca 2015 (kam mal byť prizvaný aj riaditeľ XXXXX) v utajenom režime“.

XXXXX (15/226-239 a 424-428 VS) vykonával od roku 2004 funkciu XXXXX Gabčíkovo pre XXXXX a v ten rok sa vypracovávala inventarizácia majetku VEG, ktorý mal byť odovzdaný XXXXX, a ktorá mala byť aj s plánom opravy, údržby a investícií prílohami ZoP. V čase výsluchu (november 2016) pracoval už pre XXXXX a podotkol, že oproti predchádzajúcemu stavu, keď VEG prevádzkovali XXXXX, nie sú povinní (a z hľadiska portfólia zdrojov ani schopní) spracovať celý prietok, resp. odchýlky medzi prognózou a skutočnosťou, a čo sa týka údržby a opráv a hlavne odstraňovania porúch, nemajú k dispozícii takých špecialistov, akých v minulosti zabezpečovali odborné útvary v rámci XXXXX (predtým tiež XXXXX š.p., pobočka XXXXX). Na opravy a údržby v roku 2015 - 2016 mali mať k dispozícii len 1/3-inu zdrojov v porovnaní so stavom počas platnosti ZoP. Z počutia má informáciu, že oproti prevádzkovaniu XXXXX majú mať horšie ceny elektrickej energie (tzv. silovej aj inej), čo sa týka aj podporných služieb. Rovnako hodnotil negatívne bezpečnosť prevádzky oproti stavu, keď VEG prevádzkovali XXXXX, nakoľko sa viackrát stalo, že museli prepúšťať vodu do starého koryta Dunaja, čo má veľký vplyv na bezpečnosť plavby aj objekty vodného diela a príslušné územie. Z komplexného hľadiska (nielen ekonomického, ktorý nemal na starosti, ale prevádzkového, bezpečnosti plavby, protipovodňovej ochrany a údržby, opráv a investícií) má za to, že prevádzkovanie VEG bolo prospešnejšie zo strany XXXXX aj pre XXXXX Oveľa pružnejšie bolo predtým podľa neho odstraňovanie porúch (dokonca havarijné situácie sa riešia niekoľko mesiacov až rok a pol), počas prevádzkovania XXXXX mal k dispozícii XXXXX násobný rozpočet na poruchy a údržbu, boli rozbehnuté generálne opravy (mali byť začaté v roku 2015 na malej vodnej elektrárni, tzv. MVE S7, v roku 2016 prvej turbíny, 275-tonových žeriavov a tieto termíny mali byť reálne, zatiaľ čo pod XXXXX ani v čase jeho výsluchu neboli ani len započaté), ktorých objem odhadol na minimálne XXXXX eur, napr. na opravu MVE S7 mali XXXXX už koncom roku 2014 rozbehnutý výber dodávateľa a tento proces bol zastavený po vypovedaní ZoP, pričom v dôsledku technologickej zastaranosti a opotrebenia v prípade poruchy nie je možná prevádzka jednotlivých turbín, čo znamená stratu na výrobe aj ohrozenie bezpečnosti v prípade povodňových prietokov. S odkladom opráv stúpajú aj náklady na ne. Pokiaľ si spomína, vedenie XXXXX pri dohadovaní konečného znenia ZoP vyrokovalo jednoročnú platnosť (s automatickým predĺžovaním až na XXXXX rokov) a tiež napr. sumu XXXXX. Sk ročne hradili XXXXX na prevádzku vodohospodárskych častí, ale tiež bez súhlasu XXXXX nemohli XXXXX znižovať stav zamestnancov na prevádzke VEG a taktiež boli XXXXX povinné spracovať celý prietok. V tom čase prezentoval perspektívu potreby generálnych opráv v kontexte v tom čase nízkych cien elektrickej energie. XXXXX nedisponovala v tom čase (roku 2006) odborným personálom na prevádzku VEG a XXXXX by ich neprepustili a ponúkli by im zamestnanie na iných úsekoch, podľa neho nedisponovala XXXXX ani technickou zdatnosťou na prevádzku VEG. Poukázal na výkyvy výroby elektriny podľa prietoku Dunaja, čo napr. v roku 2013 spôsobilo XXXXX problémy, v roku 2015 sa situácia

zhoršila z hľadiska častého vypúšťania vody „jalovo“ do starého koryta a jej nevyužívania XXXXX na výrobu elektriny, v tom istom roku mali mať poskytnuté na opravy od XXXXX asi len XXXXX0.000,-€ oproti XXXXXil. Sk ročne od XXXXX. Taktiež k bezpečnosti prevádzky VEG po jej prevzatí XXXXX uviedol, že predtým Automatické riadiace systémy, ktoré v minulosti patrili XXXXX riadilo a udržiavalo niekoľko desiatok odborníkov, ktorí mali 24-hodinovú pohotovosť, kým pre XXXXX takéto činnosti zabezpečujú 2 ľudia a aj keď XXXXX môžu takúto nepriaznivú technickú a personálnu situáciu zmeniť, mal za to, že stav pri prevádzke, aký dosahovali XXXXX z hľadiska bezpečnosti ani ekonomiky prevádzky nie je možné dosiahnuť.

XXXXX (15/240-247 VS), ktorá vo XXXXX pracovala ako referentka majetkovo-právneho vysporiadania stavieb od r. 1994 a od roku 1999 ako vedúca právneho odboru potvrdila, že zabezpečovali pre vedenie právnu stránku zmlúv. Na podklade uznesenia vlády SR č. 625/2004 išlo o zložitú právnu a ekonomickú problematiku aj s medzinárodným prvkom, a v takom prípade, resp. preto uzatvárali zmluvy o právnej pomoci, v danej veci s XXXXX Havlát & partners a všetky informácie od právneho poradcu boli poskytnuté riaditeľovi a právnici XXXXX sa zúčastňovali aj jednaní na viacerých komisiách, ktoré riaditeľ podniku zriadil alebo sa na nich zúčastňoval, pričom podklady od XXXXX aj používal argumentačne na obranu pri dojednávaní pred privatizačným poradcom a inými subjektmi zainteresovanými na privatizácii XXXXX Pod vplyvom tejto analýzy JUDr. Havláta, ale aj iných stanovísk (napr. MZV SR) preto odmietli formu Kúpnej zmluvy a Zmluvy o prenájme na XXXXX rokov, ako to pôvodne vychádzalo z uznesenia vlády č. 625/2004 a dosiahli napr. každoročnú možnosť výpovede a aj zmenu tzv. Prílohy „O“ na iné typy zmlúv (Dohodu o urovaní a Zmluvu o prevádzke), ku ktorým nemali ani od XXXXX právne stanovisko, že by boli v rozpore s platným právom. Rokovania boli mimoriadne náročné, pretože druhá strana (XXXXX), ako aj privatizačný poradca sa držali uznesenia vlády, vrátane Prílohy „O“, ktorá podrobne stanovovala ekonomický a právny rámec týchto zmlúv a rovnako bol zúžený rámec ich vyjednávacích možností v dôsledku skutočnosti, že vo februári 2005 bola uzavretá tzv. privatizačná zmluva medzi FNM, MH SR a investorom o kúpe 66% akcií XXXXX, kde kupca ENEL, resp. XXXXX sa opierali o uznesenie vlády SR č. 901/1994 a neakceptovali opierajúc sa aj oň neplatnosť zaradenia aktív VEG do vlastníctva XXXXX Dohodu preto vníma ako pozitívnu deklaráciu stavu, kedy sa VEG riadi opäť medzinárodnou zmluvou na základe jej uzavretia piatimi subjektmi, z ktorých každý mal v určitom období určité práva k predmetnému majetku a ekonomickú stránku mala na starosti pani XXXXX ako ekonomická námestníčka. Rovnako ZoP bola podľa ich najlepšieho vedomia a svedomia výhodná, s možnosťou ukončenia každoročne a bez sankcií pre XXXXX v prípade jej predčasného ukončenia. Všetky podstatné právne a ekonomické náležitosti boli dohodnuté už vládou (a potom aj v privatizačnej zmluve), vrátane delby výnosov. Pri účasti s riaditeľom na mnohých rôznych poradách a komisiách (za účasti aj XXXXX, XXXXX š.p., MH SR a MŽP SR, privatizačného poradcu) sa pokúšali získať 100% výnosov, avšak ostatní účastníci takéto návrhy neakceptovali a držali sa ustanovení privatizačnej zmluvy. Oni ako zástupcovia XXXXX sa však nijako nezúčastňovali rokovaní o privatizačnej zmluve, dostali na oboznámenie už len podpísanú verziu tejto zmluvy. Uznesenie vlády SR č. 901/1994 síce plne neakceptovali, avšak majetok mali XXXXX nielen v zmysle uznesenia vlády vo vlastníctve, ale tento mali v prevádzke a značne do neho za ten čas investovali, boli

teda dobromyseľným držiateľom a medzinárodná zmluva o prevádzke SVD G-N, resp. problematika národného prevádzkovateľa sa začala riešiť až potom uznesením vlády SR č. 1174/2004. XXXXX na seba v ZoP prevzali všetky náklady prevádzky (poistné, náklady na rekonštrukcie a prevádzku atď.), vyrokovali XXXXX mil. eur, ktoré XXXXX platila XXXXX na náklady vo vzťahu k XXXXX š.p., nakoľko na VEG sa nachádzajú aj jej objekty. ZoP nebola hodnotená zo strany spolupracujúcich XXXXX v tom čase ako nemožná a protiprávna, ekonomické aspekty (deľba výnosov v pomere XXXXX:XXXXX) riešil ekonomický úsek. Svedkyňa poukázala na vplyv zakladateľa na rozhodovanie a na to, že zákon č. 111/1990 Zb. *expressis verbis* predpokladá zásahy zriaďovateľa/zakladateľa, ktorý vykonáva vo vzťahu k podniku funkciu orgánu hospodárskeho riadenia (§ 4) a tiež potom náhradu ujmy, XXXXX vznikne z takéhoto zásahu (§ 5). V tej súvislosti spomenula ako príklad priame zásahy v zmysle uznesenia vlády SR č. 619/2001, ktorým sa riešilo pozastavenie činnosti Združenia Dunaj (ďalej aj len ako ZD) na základe pokynov zakladateľa, vrátane súhlasu zakladateľa napr. k výpovediam týchto zmlúv. Zmluvy s vysokými finančnými objemami sa vždy uzatvárali s ingerenciou ministerstva. Zakladateľ – MŽP SR ich poverilo úlohami tak, aby naplnili uznesenie vlády, o VEG vždy rozhodovala vláda SR a nie riaditeľ XXXXX, oni v tom videli možnosť nadobudnúť aktíva VEG. Uzneseniami vlády sa riešila výstavba SVD G-N, pretože išlo o medzinárodnú zmluvu, za ktorej porušenie niesla zodpovednosť SR, taktiež sa uzneseniami vlád riešilo založenie ZD, náhradný variant „C“ výstavby SVD G-N a rovnako, XXXXX aj nesúhlasili s podmienkami danými v privatizačnej zmluve, museli ju akceptovať. Alternatívu neprevzatia aktív VEG nezvažovali s ohľadom na upevnenie XXXXX po ekonomickej stránke, keďže bola zadĺžená úvermi, „aby sa stali správcom objektu, ktorý vyrába tržby“, pričom „by im nikdy nebol daný ten majetok VEG“ bez ZoP, pretože sa aj XXXXX vyjadrovali, že ho nemusia dostať a „dajú ho inde“ a XXXXX „by bola naďalej odkázaná na zmluvu s týmto iným subjektom“.

XXXXX (15/248-254 VS), ktorá v rozhodnom období zastávala vo XXXXX funkciu ekonomickej námestníčky absolútne nesúhlasí s tým, že by podpisom inkriminovaných zmlúv mali ako zástupcovia štátneho podniku poškodzovať jeho záujmy. Naopak porovnávali nový stav ako náhradu predchádzajúceho právneho vzťahu z roku 2001, kedy použili aj modely predikcie vývoja cien elektriny a príjmy XXXXX vychádzali rozhodne vyššie, ako keby trval stav z roku 2001, pričom pomer XXXXX:XXXXX bol daný v privatizačnej zmluve o kúpe akcií XXXXX. Aj keď niekoľko rokov upozorňovali na problematiku vloženia majetku VEG do XXXXX (najaktívnejší však v tejto veci z titulu svojej pozície bol ako splnomocnenec vlády pre SVD G-N pán Kocinger, ktorý písal listy ministrom a niektorým inštitúciám), privatizačný proces bol mimo ich dosahu a vláda rozhodla o tom, že XXXXX bude správcom VEG zároveň s rozhodnutím o privatizácii. Po podpise privatizačnej zmluvy MH SR, FNM a Enelom zamietli všetky ich návrhy s odkazom na privatizačnú zmluvu a jej odkladacie podmienky. O týchto podmienkach sa dozvedeli až dodatočne, keď im bola následne sprístupnená Príloha „O“, pričom ale nebolo jednoznačne isté, že národným prevádzkovateľom musí byť XXXXX, čo obmedzovalo ich vyjednávaciu pozíciu (zmluva z roku 2001 by prevodom aktív VEG na niekoho iného ako XXXXX „padla“ a XXXXX by stratila nárok na inkaso nejakých tržieb, „nemali by nič a na krku úvery a obrovský majetok, ktorý by bolo potrebné prevádzkovať a iné záväzky vyplývajúce z medzinárodných dohôd“). Predtým mala XXXXX nárok na XXXXX% priemernej ceny, po novom však naviac XXXXX znášali

náklady (investície, poisťné a pod.) a podieľali sa na prevádzke objektov XXXXX š.p. sumou 150 mil. Sk ročne. XXXXX neprevzali v ZoP ani v Dohode zodpovednosť za sankcie, toto prevzal štát. Tvrdenia p. XXXXX v internom dokumente zo 06.03.2006 o tom, že najperspektívnejším riešením by bolo prevzatie VEG ako celku, vrátane obchodovania s elektrinou označila za „v tom čase chiméru“ a alibizmus. Brali tiež do úvahy riziko spôsobenia škody štátu, prípadne aj XXXXX v súvislosti so sankcionovaním ukončenia privatizačnej zmluvy a XXXXX sa striktne držali Prílohy „O“. Námietky proti stanovenému pomeru deľby výnosov prezentovala pani XXXXXvej, ktorá robila nejaké kroky, no výsledkom bolo jej odvolanie z toho procesu a začal to riešiť sám minister XXXXXek, hoc oni MF SR avízovali, že to (privatizačná zmluva a príloha „O“ a v nej vymedzené podmienky transakcií) nie je výhodné pre štát (aj keď pre XXXXX je to možno výhodné, pretože XXXXX nebol zmluvnou stranou zmluvy o odškodnení). Všetky argumenty, ktoré uviedla, viedli k tomu, že riaditeľ ZoP podpísal, nakoľko v sumáre by neexistencia príjmov bola pre XXXXX likvidačná, ZoP v kontexte Dohody bola pre nich výhodnejšia ako predchádzajúci stav podľa zmluvy z roku 2001 a podmienky boli dané privatizačnou zmluvou a jej prílohou „O“. Minister životného prostredia Miklos bol síce na „ich strane“, avšak nepodnikol nič iné, aby stanovené podmienky zmenil a pokyny od neho boli také, aby skúsili vyrokovať čo najlepšie podmienky vo vzťahu k XXXXX

XXXXX (15/255-2XXXXX VS) bol vo XXXXX zaradený ako špecialistu úseku kontrolingu a mal na starosti koncepčné a strategické otázky, analýzy (nebol energetik, „prišiel“ z bankovníctva), prišiel do podniku v októbri 2005. Po príchode sa oboznámil s niektorými vecami a „taký hybrid ešte nevidel“ – existovali tam rôznorodé vzťahy s veriteľmi a viacerými ďalšími subjektmi (napr. XXXXX, XXXXX š.p.) a z toho rezultovali majetkovo-právne zložitosti, ktoré boli ešte „zaklincované medzinárodnou zmluvou s Maďarmi“. XXXXX bola veľmi zaúverovaná, zadĺžená, mala záväzky z medzinárodných zmlúv plus poplatky pre XXXXX š.p., teda dlhová služba bola enormná (vláda mala prevziať za nich úver v dolároch). Keby sa XXXXX nereštrukturalizovala, tak by skrachovala, čo by malo medzinárodné dôsledky, musela by do toho vstúpiť vláda s dopadom na deficit štátneho rozpočtu, obmedzila by sa plavba a pod. On mal napríklad návrh racionalizácie vo forme zlúčenia vodohospodárskych činností XXXXX a XXXXX š.p. a výrobu elektriny „dať niekde inde“. Kľúčová teda bola stabilizácia vzťahu k XXXXX tak, aby XXXXX mal dostatočne veľký podiel z predaja elektriny a XXXXX povinnosť opravovať a spravovať VEG počas jej prevádzkovania. Po úprave zmluvných vzťahov sa už dalo uvažovať o určitom ekonomickom plánovaní. Obidva zmluvné dokumenty (ZoP aj Dohodu) považuje v danom čase za daných okolností za výhodné pre XXXXX a „možno aj pre štát“. Alternatíva k tomuto riešeniu sa nehľadala, celý proces sa podriadil stratégii, ktorú „vytýčila“ vláda v procese privatizácie a „boli tam aj poradenské firmy a rezorty MH SR, MŽP SR a MF SR, všetci sa snažili rozlúštiť tie vzťahy“. Kvitoval a považoval za výhodné nastavenie stabilných finančných vzťahov (aj platenie viacerých výdavkov zo strany XXXXX).

XXXXX (15/266-271 VS), od roku 2004 generálny riaditeľ sekcie legislatívy a práva na MH SR neuviedol nič podstatné. Okrajovo spomenul, že komisiu pre plnenie odkladacích podmienok z privatizačnej zmluvy viedla najskôr vtedajšia štátna tajomníčka XXXXX, avšak neskôr bola vymenená p. Ševčíkom a že VEG bola predtým majetkom XXXXX a nevie, či vôbec XXXXX mala k VEG nejaký vzťah. Vie asi o troch analýzach (spomínal si na XXXXX JUDr. Bžán a XXXXX Jančo, na meno

ďalšej XXXXX si nespomínal), ktoré boli vypracované po zmene vlády v roku 2006 a tie mali obsahovať aj nejaké závery k tomu, ako postupovať pri napadnutí ZoP a Dohody na súde, resp. sa týkali privatizačnej zmluvy. Právny základ privatizácie XXXXX podľa neho tvorilo rozhodnutie vlády. Nielen samotnú privatizačnú zmluvu, ale aj činnosť týkajúcu sa naplnenia odkladacích podmienok vyvíjal privatizačný poradca. Podľa neho sa museli tejto privatizácii XXXXX podriadiť čiastkové veci a muselo sa naplniť všetko, čo bolo v privatizačnej zmluve vrátane odkladacích podmienok dohodnuté medzi FNM, Enelom a vládou, k čomu musel prispieť aj XXXXX, ktorého riaditeľ, XXXXX by odmietol podpísať Dohodu aj ZoP, musel by sa vzdať funkcie a nevie, že by sa vtedy uvažovalo o nejakých alternatívnych riešeniach oproti Dohode a ZoP. Nevie, že by v tom čase existoval potenciálny alternatívny národný prevádzkovateľ VEG, avšak vie si predstaviť, že by si nový štátny podnik na takýto účel štát založil.

XXXXX (15/272-277 VS), ktorá v rokoch 2002-2006 pracovala vo funkcii štátnej tajomníčky na MH SR popísala genézu procesu privatizácie XXXXX, ktorý prebiehal v zmysle zákona č. 92/1991 Zb. o veľkej privatizácii (ďalej aj len ako ZoVP) a kde na základnej úrovni za MH SR rokoval štatutár (ministri Rusko a potom XXXXXek). Vstup strategického investora koordinovalo MH SR spolu s FNM SR a zúčastňoval sa ho aj privatizačný poradca. Rokovania mali postupnosť, zúčastňovali sa ich aj odborní zamestnanci, riešili sa aj konkrétne oblasti ako napr. uzatvorenie prevádzky jadrovej elektrárne a záťaže z toho plynúcej, ale tiež vyčlenenie VEG a jeho prevádzka.

Materiál vyčlenenia VEG pripravoval vláde privatizačný poradca, rozhodujúcu úlohu zohral tiež FNM SR ako akcionár XXXXX, možno do prípravy materiálov bolo zapojené aj MŽP SR, pod ktorého gesciu patrila XXXXX. Po nástupe ministra XXXXXka sa už zamestnanci MH SR z odborných útvarov ani ona ďalšieho procesu nezúčastňovali (jej účasť postupne končila s nástupom poradcu ministra XXXXXka p. Ševčíka, ktorý prevzal koordináciu nad celým procesom). Pokiaľ si pamätá, výnosy mali byť delené v pomere 60:40, proti čomu protestovali zástupcovia XXXXX, ktorí chceli dosiahnuť vyšší výnos s čím ale nesúhlasili zástupcovia XXXXX, ekonomické vecné argumenty boli predkladané aj privatizačným poradcem a každá strana si povedala svoje požiadavky a argumenty, ktoré boli predkladané ministrom, resp. nadriadeným a spravidla minister hospodárstva p. Rusko išiel rokovať s ministrom financií alebo s premiérom. Ako s výstupmi z rokovaní nakladal minister XXXXXek nevie, lebo po jeho nástupe sa už rokovaní nezúčastňovala. Zástupcovia MF SR aj MŽP SR nastoľovali otázky výhodnosti, privatizačný poradca pripravoval písomné odpovede. Myslí si, že aj s ohľadom na VEG mohla byť požadovaná vyššia kúpna cena za prevod akcií XXXXX. Otázka vlastníctva VEG v portfóliu XXXXX bola permanentne diskutovaná, predkladali XXXXX aj XXXXX právne analýzy, názor privatizačného poradcu bol, že strojnú a technologickú časť VEG by mali využívať XXXXX a tak bol nastavený aj privatizačný model. Stanovený model XXXXX:XXXXX mal garantovať, že delenie výnosu nemôže pre SR predstavovať stratu. Myslí si, že Ing. XXXXX vychádzal z nejakých analýz a poznal obchodnú politiku XXXXX MH SR napríklad nepristúpilo na požiadavku XXXXX, aby kontrolovala výrobu elektrickej energie vo VEG, k čomu aj privatizačný poradca upozornil, že by nebola splnená jedna z odkladacích podmienok privatizácie. Možnosť zmeny pomeru rozdeľovania výnosov z VEG podľa nej bola naviazaná na zmenu postoja vlády k celkovému spôsobu realizácie privatizácie.

XXXXX (15/278-284 VS) ako svedok uviedol, že bol v danom období v pozícii obchodného námestníka XXXXX a názoru, že by pre nich bolo výhodnejšie, XXXXX by samy prevádzkovali výrobu a predaj elektriny z VEG a ich príjem by bol teda nie XXXXX% ale 100%, ktorý materiál však MF SR rázne zamietlo, pretože by to neprípustne vstupovalo do transakčnej dokumentácie v rámci privatizácie a MF SR už malo zakalkulovaný výnos z privatizácie ako príjem. Po podpise zmluvy so XXXXX v roku 2001 im nechceli elektrárne umožniť kontrolu ich účtovníctva. Návrh, aby XXXXX prevádzkovala VEG samotná, zamietla privatizačná komisia MH SR, rovnako zmenu % deľby podielu výnosov. Podľa neho bola úplne zle privatizačným poradcom pripravená Príloha „O“ privatizačnej zmluvy. Po tom, čo predložili posudok, resp. analýzu z XXXXX Havlát & partners a prezentovala sa privatizačnému poradcovi, resp. jeho právnenému poradcovi (Aliancia advokátov) pripravilo sa nové znenie Prílohy „O“, ktorá sa blížila realizovateľnosti, podarilo sa im vybojovať cca XXXXX mil. Sk oproti návrhu, po vyjednaní viacerých benefitov (napr. aj znášanie hydroenergetického poplatku podľa zákona o vodách zo strany XXXXX, ktoré tiež budú znášať všetky opravy, nielen bežné) to bolo pre XXXXX výhodnejšie, čo však všetko bolo v čase, kedy už boli platné a účinné transakčné dokumenty. Upozorňovali tiež na daňové úľavy, ktoré mali v minulosti XXXXX získať práve na financovanie do VEG, čo nerealizovali XXXXX v plnej výške a upozorňovali aj na nevysporiadanie nákladov zo Združenia Dunaj. Celá ich snaha smerovala k tomu, aby nespôsobili žiadnu škodu a na druhej strane upozorňovali na možné riziká do budúcnosti. Taktiež vo vzťahu k Dohode vyrokovali oproti princípom zakotveným v Prílohe „O“ lepšie podmienky napr. z hľadiska vypovedateľnosti zmluvy aj zúženia podmienok nároku na odškodnenie XXXXX alebo Enelu. Do posledného momentu presadzovali riešenie najlepšie pre XXXXX, ich odporúčania boli smerované privatizačnému poradcovi. Potom, čo na jednej koordináčnej komisii predniesol, že by bolo pre XXXXX výhodnejšie, aby prevádzkovali VEG samy, následne mu bolo povedané, aby sa už zasadnutí komisie nezúčastňoval. Riadiace orgány privatizácie ju chceli rýchlo ukončiť, aby nastal deň tzv. *closingu*, nezaujímali ich názor XXXXX, nedebatovali ako sa budú vyvíjať vzťahy XXXXX a XXXXX po tomto *closingu*, nepustili ich do diskusie na tieto témy (hoc upozorňovali aj na disproporciu výnosov XXXXX za XXXXX rokov prevádzky VEG oproti výnosu z privatizácie). Napriek tomu vyrokovali lepšie podmienky pre XXXXX ako boli pôvodne v Prílohe „O“ - vyrokovali prevod technologického majetku VEG na XXXXX (toto nebolo v roku 2001 zmluvne zakotvené, predtým bol v majetku XXXXX). XXXXX boli zaviazané vyrábať elektrinu v maximálnej potenciálnej miere, porušenie tejto podmienky umožňovalo zmluvu vypovedať, navyiac oproti stavu z r. 2001 bolo aj tých XXXXX miliónov korún a platenie poplatku za hydroenergetický potenciál. Bola to podľa neho vláda, kto mohol vyhovieť požiadavkám XXXXX na prevádzkovanie VEG vo vlastnej réžii, ale rokovania, resp. stretnutia sa hýbali v mantineloch daných privatizačnou zmluvou. V rámci toho mantinelu, ktorý už nevedeli zmeniť, vyrokovali najlepšie riešenie z možných, bolo to oproti pôvodným podmienkam Prílohy „O“, ktoré XXXXX by odmietli, a keby sa nepodpísali, majetok VEG by nedostali (bolo to vylúčené aj zo strany privatizačného poradcu). V podniku sa to vnímalo tak, že uznesenie vlády a pokyn ministerstva je záväzný.

XXXXX (15/285-291 VS), minister hospodárstva SR od 24. 09.2003 do 24.08.2005, sa vyjadril, že kauzu privatizácie XXXXX „zdedil“ ešte po predchodcoch, kedy nadobudol presvedčenie, že celý proces je potrebné akcelerovať a zabrániť hroziacemu tzv. *cross defaultu* XXXXX čo znamenalo

intenzívnu spoluprácu s privatizačným poradcom PriceWaterhouseCoopers (ďalej aj len ako PWC), ako aj s FNM. Od počiatku bolo jasné, že súčasťou zmluvy budú aj tzv. odkladacie podmienky, pričom problematika VEG bola jedným z rušivých momentov, pretože dostali z MZV SR informáciu, že vzhľadom na medzinárodný súdny spor z Maďarskom nemôže byť VEG súčasťou privatizácie, čo však predtým nebolo zohľadnené v samotných vypísaných podmienkach medzinárodného tendra na privatizáciu, lebo na to príslušné orgány (MVZ SR a MH SR) pozabudli. Po výbere investora sa to preto riešilo „akýmsi konštrukčným kompromisom“, kedy na rozdiel od podmienok vyhláseného tendra sa VEG nestala majetkom XXXXX, ale aktíva výkonu VEG boli začlenené do privatizačného celku ako nehmotný benefit. Je presvedčený, že k jeho odvolaniu došlo potom preto, že bola politická a vecná vôľa ovplyvňovať tieto podmienky a robiť kroky na zníženie kúpnej ceny (za XXXXX) na úkor prospechu iných. Kroky sa schvaľovali na koalícnej rade. Myslí si, že neprivatizáciou by Slovensku vznikla veľká škoda, aj preto podpísal privatizačnú zmluvu. „Na tom robilo 200 ľudí, treba tam nájsť“, kto nastavil zníženie kúpnej ceny XXXXX o XXXXX0 mil. €, XXXXX by XXXXX neprevádzkovali VEG, všetky ekonomické čísla a hodnoty pripomienkovalo MF SR. Štát pri vyhlasovaní tendra urobil vážnu chybu, ktorú včas nenapravil a aby odvrátil riziko arbitráže a udržal záujem investorov, musel práve v tom bode ponúknuť lukratívne podmienky (MZV SR neskoro upozornilo na medzinárodno-právny aspekt, resp. medzištátne zmluvy, čo bolo v jeho gescii). XXXXX nemala inú šancu, len zmluvy podpísať, XXXXX bola ochotná rešpektovať uznesenia vlády a vôľu svojho zriaďovateľa, navyše nepodpísaním by Slovensko vystavili veľkému riziku medzinárodnej arbitráže. Prípadné vyrokovanie iného pomeru prerozdelenia výnosov s Enelom bolo v kompetencii vlády, nie XXXXX

XXXXX (15/292-298 VS) bol v čase podpisu privatizačnej zmluvy zamestnancom MŽP SR na sekcii vôd vo funkcii hlavný štátny radca, ale problematikou SVD G-N sa zaoberal od roku 1975 a prešiel všetkými etapami jeho realizácie, vrátane prípravy súdneho konania pred Medzinárodným súdny dvorom (ďalej aj len ako MSD). Bol dlhšiu dobu pracovníkom útvaru splnomocnenca vlády pre SVD G-N (p. Kocingera), istý čas aj vedúcim tohto útvaru. S problematikou privatizácie XXXXX a vložení majetku VEG do XXXXX sa dostal do kontaktu v roku 1994 po prijatí uznesenia vlády č. 901, proti ktorému „tvrdo“ protestovali (pretože to považovali za rozporné s medzinárodnou zmluvou aj ZoVP), avšak ich výhrady neboli akceptované, resp. na ne nedostali od kompetentných orgánov žiadnu odpoveď. Neskôr ich výhrady potvrdili stanoviská Najvyššieho kontrolného úradu (ďalej aj len ako NKÚ) a Generálnej prokuratúry. Počas druhej Dzurindovej vlády sa dostala na program otázka privatizácie, t.j. predaja 66% akcií XXXXX, v tom čase, bol už pracovníkom MŽP SR, pod ktoré patrili XXXXX, XXXXX š.p. aj Hydrokonsult XXXXX š.p. (to bol generálny projektant SVD G-N). Začali rokovania, na ktorých opäť prezentovali, že privatizácia (proti ktorej inak nemali výhrady), resp. predaj XXXXX sa nesmie vzťahovať na majetok VEG a treba ho z tohto procesu vyčleniť. Ich stanoviská neboli v zásade akceptované zo strany privatizačného poradcu ani XXXXX, hoc čiastočne sa dostali do uznesení vlády vzťahujúcich sa na proces privatizácie, ktoré však neboli riadne plnené, teda na ich vecné argumenty nebolo zo strany XXXXX a privatizačného poradcu reagované. Proces privatizácie sa tiahol od r. 2001 a vyvrcholil v decembri 2004, resp. prijatím uznesení vlády v roku 2004 alebo 2005. Do samotnej prípravy transakčných dokumentov za MŽP SR, resp. ich sekcie vôd nezasahovali. Čiastočne ich upokojil potom obsah Prílohy „O“, pretože

v nej bolo uvedené, že v prípade neplnenia ustanovení privatizačnej ZoKA bude kompenzácia Enelu hrazená zo strany FNM a nie štátu, resp. XXXXX Z dôvodov aj stanoviska právnych expertov k priebehu a výsledku konania pred MSD boli proti „zmocneniu“ sa časti hydropotenciálu VEG patriacej maďarskej strane talianskym investorom, takže proti ZoP bolo MŽP aj MZV SR, neskôr súhlasili s jej uzavretím s podmienkou uzatvorenia vždy na 1 rok, resp. každoročnou vypovedateľnosťou. Prípravy textov ZoKA a súvisiacich zmlúv sa nezúčastňovali, vedeli len to, že Dohoda a ZoP tak, ako boli dané do ZoKA boli v súlade s uzneseniami vlády. Pomer delby úžitkov a nákladov XXXXX:XXXXX prevzatý do privatizácie vyplýval, resp. sa prevzal ešte z predchádzajúcich dohôd MH SR a Ministerstva pôdohospodárstva a vyplýval z pomeru nákladov, keďže ich rozhodujúcu časť znášal XXXXX ako pôvodný vlastníak vodohospodárskych objektov, ktoré však boli podmienkou fungovania energetickej prevádzky. Po zmene vlády cca v decembri 2006 nová vláda SR rozhodla, že bude preskúmaný proces privatizácie aj prevodu VEG, čo podľa jeho vedomostí viedlo k právnym rozborom a potom aj k žalobám o neplatnosť ZoP a Dohody. Určenie XXXXX ako prevádzkovateľa VEG v uznesení vlády SR č. 1174/2004 považuje za naplnenie medzinárodnej zmluvy z r. 1977, pokiaľ aj boli nejaké návrhy na vytvorenie špeciálneho samostatného podniku na prevádzkovanie VEG (pod názvom Vodné dielo Gabčíkovo š.p.), takéto snahy narazili na snahu XXXXX „nevypustiť majetok VEG zo svojich rúk“. MŽP SR vystupovalo aj predtým, resp. po roku 1994 proti začleneniu VEG do procesu privatizácie, počas vlády Mečiara bolo uložené ministrom pôdohospodárstva a hospodárstva vyčleniť majetok VEG zo XXXXX a jeho včlenenie do XXXXXvl š.p., avšak problémom bol hroziaci default XXXXX voči veriteľom aj fakt, že XXXXXvl, š.p. bol v tom čase už len formálnou organizáciou, ktorá nebola schopná reálne zabezpečiť prevádzku VEG. Vie, že prvotné návrhy na náhradu, ktorú mali dostať za majetok VEG XXXXX boli ďaleko vyššie (XXXXX boli presvedčené, že je to ich majetok a nebrali ohľad na to, že bol v minulosti budovaný zo štátneho rozpočtu), pozitívne do toho procesu, čo sa týka výšky náhrad, vstúpili práve právne stanoviská, ktoré objednala XXXXX Pôvodne navrhovali pomer XXXXX:XXXXX % v prospech XXXXX, aby to zohľadňovalo náklady vodného hospodárstva pri prevádzkovaní VEG, nemôže povedať, či konečný stav podľa ZoP je výhodný alebo nevýhodný, ale XXXXX na základe toho získala finančné prostriedky v období, kedy XXXXX zo strany XXXXX nemala „ani korunu“. Privatizačný poradca niečo menil „každý druhý deň“, čiže nebola šanca postrehnúť zmeny, pri ktorých tvorbe neboli priamo zainteresovaný v danom procese. K uzneseniu vlády č. 625/2004 toto podporovali, k príprave uznesenia č. 1174/2004 sa nevedel vyjadriť, lebo v tom čase bolo tajné a nemal k nemu prístup. K otázke, či v čase prijímania týchto uznesení mala XXXXX vybudované podmienky na prevádzku VEG uviedol, že nemala, aj keď prevádzkovala Vodné dielo Žilina (ďalej aj len ako VDŽ) a boli úvahy, že by sa dobudovali kapacity na prevádzku VEG v rámci XXXXX (vrátane rozšírenia energetického dispečingu VDŽ). Avšak XXXXX bol v ZoP daný pomer, tento už nerátal s vlastným prevádzkovaním VEG na strane XXXXX, pretože XXXXX mali vlastný dispečing a kapacity a tuho bojovali, aby majetok VEG nebol vyčlenený z ich portfólia a nenašiel sa nikto, kto by predsedovi vlády alebo iným kompetentným „na rovinu povedal“, že sa uznesenia vlády vo vzťahu k VEG neplnia, „na to bola energetika príliš silná“. Ing. XXXXX ako riaditeľ veľmi presadzoval myšlienku prechodu majetku VEG do XXXXX, aj tesne pred podpisom ZoP informoval ministra životného prostredia k pozmeneným podmienkam zmluvy. Vnímal to tak, že vedenie

XXXXX sa snažilo v celom procese privatizácie o to, aby vyčlenenie VEG prebehlo na princípe spravodlivosti a ekonomickej výhodnosti, takéto informácie a vnímanie získal z rokovaní, na ktorých sa zúčastnil, vrátane jedného, kde ho za účasti privatizačného poradcu pán Mitka verbálne atakoval za to, že bojuje za vyčlenenie VEG z privatizácie a elektrárne dokonca spochybňovali deľbu výnosov dohodnutú ešte pred vstupom privatizačného poradcu, kedy chceli vyšší výnos pre seba. XXXXX by sa zmluvy nepodpísali, Enel by zrejme nezaplatil plnú kúpnu cenu za privatizáciu. Podľa jeho názoru vzhľadom na Mandátnu zmluvu, ktorú ma minister podpísanú s riaditeľom š.p., môže mu dať príkaz podpísať nejakú zmluvu.

XXXXX (15/299-XXXXX9 VS) ako svedok vypovedal z dôvodu, že pracoval pre PWC (v tom čase pre pobočku so sídlom v Londýne), popísal obdobie ich mandátu od roku 2002 do roku 2006 v rámci konzorcia privatizačného poradcu (tvoreného aj právnu kanceláriou Cameron McKenna taktiež z Veľkej Británie). Viackrát sa stretol (aj s p. Mitkom) aj s riaditeľom Ing. XXXXXm, ktorému vysvetľoval koncept zakotvený v privatizačnej zmluve, keďže bolo diskutované, či pre medzinárodný spor môže byť VEG súčasťou privatizácie a nakoniec bola vybraná alternatíva XXXXX ročného prenájmu a jeho princípy boli určené rozhodnutím MH SR a vlády a tie sa oznámili záujemcom o privatizáciu, teda, že VEG bude súčasťou privatizácie, pričom nikde nemusí ísť žiadny cash, lebo XXXXX ročné nájomné sa malo započítať s náhradou za technológiu VEG. Enel mal byť potom chránený pre prípad, že by ZoP nedobehla celých XXXXX rokov, odškodnením. Následne sa podpísali zmluvy tak, ako predpokladala Príloha „O“. Pamätá si, že tam vedenie XXXXX argumentovalo, prečo by skôr VEG nemalo byť súčasťou privatizácie a oni im vysvetľovali, že „vláda takto rozhodla“. Podľa nich v tom čase XXXXX vedeli efektívnejšie prevádzkovať VEG ako XXXXX, keďže nevedeli garantovať „koľko vody bude v Dunaji“. Vo vzťahu k VEG to bol ekvivalentný postoj k vyčleneniu aktív A1 a A2 (pozn. jadrové bloky), všetci traja záujemcovia o privatizáciu dostali takýto podklad transakčnej dokumentácie s Prílohou „O“ schválenou vládou. Odpovede na výhrady XXXXX boli v réžii MH SR. XXXXX by sa menil pomer deľby výnosov XXXXX:XXXXX, menila by sa aj privatizačná cena za XXXXX, predpoklad bol, že pomer zostane zachovaný ako predtým, oni nevyhodnocovali dopad na XXXXX Myslí si, že námietky, ktoré dávalo MŽP SR v intenciách námietok XXXXX riešil za privatizačného poradcu pán Mitka. Bez splnenia podmienok Prílohy „O“ by sa „všetci museli vrátiť na začiatok a rokovať nanovo“, rozhodujúci vplyv vo XXXXX mal štát a ten mal zabezpečiť splnenie podmienok ponúknutých investorovi. Nepamätá si na úvahu, že by XXXXX nemali z VEG výnos, resp. že by to bolo 0%.

Svedok Ing. Jiří XXXXXek (15/312-324 VS) v októbri 2005 nastúpil do funkcie ministra hospodárstva. XXXXX „O“ a odkladacích podmienok privatizačnej zmluvy označil za „príbeh, ktorý sa začal už vyhlásením tendra za čias ministra Haracha“, s tým, že následne v rámci definovania majetku začleneného do predmetu privatizácie, čo sa týka VEG, spochybnil minister Kukan (MZV SR) s poukazom na medzinárodné zmluvy. S riešením mal prísť privatizačný poradca, „scenár“ bol určený za ministrovania Nemcicsa a Ruska v čase, keď on bol ešte len poslancom, jeho „tá história“ do čias jeho nástupu do funkcie ministra hospodárstva nezaujímala, v čase nástupu do funkcie ministra tak mal úlohu dorokovať podmienky, ktoré už boli schválené vládou a aj v už uzavretej privatizačnej zmluve. Pán riaditeľ XXXXX na rokovaní, ktorého sa zúčastnil, odmietol podpísať Dohodu alebo ZoP, pretože sa mu

zdala nevýhodná, o čom vyrozumel ministra Lászla Miklósa a vládu SR, bolo to v časovej tiesni, v prípade nesplnenia podmienok by sa kúpa a predaj XXXXX neuskutočnili. Po tom, čo informoval o stanovisku Ing. XXXXXa ministra životného prostredia, rádovo po pár dňoch prišiel riaditeľ XXXXX s požiadavkou rádovo v čiastke 3 až 4 miliardy Sk, nepamätá si, či to bola nejaká technická pomoc, ale povedal, že to zabezpečí XXXXX na ďalších 20 rokov ziskovosť na rozdiel od obdobia predtým. Zdalo sa mu to fér, následne o tom informoval taliansku stranu, tak „tí sa zodvihli a odišli z rokovania“. Krátko na to sa ohlásili, že teda aký bude ďalší postup, na čo im vysvetlil, že pokiaľ tie odkladacie podmienky nebudú dohodnuté, obchod nebude a „pokiaľ pozná svojich koalíčných partnerov zo strany maďarskej koalície, ich stanovisko k zmene podmienok v súvislosti s Gabčíkovom bude nemenné“, použil vtedy formuláciu „buď to podpíšete alebo obchod nebude“ a tým to stretnutie skončilo. S odstupom krátkeho času prišla delegácia Enelu, ktorá mu oznámila, že za rok sa „posunuli v odkladacích podmienkach v neprospech Enelu“ a že to považujú za nekorektné, ale keďže slovenská strana zotrvala na svojich vylepšených podmienkach, Enel s tými zmenami súhlasí. Predpokladá, že privatizačný model vznikol v súčinnosti s privatizačným poradcom PWC, pretože žiadne ministerstvo nemá odborný personál na takej úrovni, aby takéto úlohy súvisiace s takýmito obchodmi vedel vyhodnotiť. V prvom rade sa teda vyberajú nadnárodné spoločnosti a XXXXX sa jedná o poradcu z prvej štvorky, ťažko je spochybniteľný aj druhou stranou, na druhom mieste „je predmet a rozsah tej činnosti, ktorá je často alibistická a nekonkrétna“. Privatizačný poradca musel vedieť o stanovisku Ing. XXXXXa a nemá žiadne poznatky o výhradách poradcu ku zmene navrhutej Ing. XXXXXom, ktorého iniciatíva mu bola sympatická. Jeho úlohou nebolo hľadať pochybenia v dovtedajšom privatizačnom procese, ZoKA nečítal, ani jej ustanovenia žiadnym spôsobom neposudzoval, „nie je možné od ministra očakávať, aby bol v jednom momente ekonóm, účtovník, právnik“ a nahrádzal prácu iných ľudí, pričom na stretnutiach sa zúčastňovali zástupcovia PWC, FNM, ministerstva. Každú z odkladacích podmienok považuje v kontexte za vyrokovanú napokon lepšie než boli schválené vládou v roku 2005.

XXXXX (15/325-3XXXXX VS) ako v rozhodnom čase riaditeľ odboru právnych služieb v XXXXX neuviedol nič podstatné, v rámci procesu privatizácie, ktorý bežal dosť rýchlo, sa k obsahu stretnutí ani ekonomických podmienok zmlúv bližšie nevedel vyjadriť, vnímal, že stretnutí sa zúčastňoval veľký počet ľudí a každý mal potrebu sa k problematike VEG vyjadriť. Vie len, že VEG v zmysle medzinárodných zmlúv nemohla byť predmetom privatizácie.

XXXXX (15/331-336) cca od XXXXXtembra 2005 do apríla 2006 robil poradcu ministra hospodárstva, vtedy sa finalizoval proces privatizácie XXXXX. Nakoniec to vyzeralo, že sa pre niektoré odkladacie podmienky (okrem problematiky VEG napr. aj neprijatie tzv. jadrového zákona) nepodarí privatizačný proces ukončiť včas, preto sa aj po dohode ministra a predstaviteľov Enelu termín vyrokovania odkladacích podmienok posunul do roku 2006. V rámci toho sa riešila aj požiadavka XXXXX na sumu rádovo XXXXX mil. Sk navyše ročne na náklady na úpravu tokov, pretože by inak boli vodohospodári v strate – „zase to bolo nekonečné rokovanie, pretože bolo viac takýchto požiadaviek, ale Enel to nakoniec akceptoval“. Podiel na výnosoch bol znížený v prospech XXXXX.

XXXXX (15/337-347) – v XXXXX robil ako vedúci odboru plánovania, potom ako riaditeľ pre vnútornú ekonomiku podniku - okrem už inými svedkami uvedených skutočností k negociácii v rámci privatizácie elektrárni potvrdil, že vyňatie VEG považovali za negatívnu skutočnosť, čo sa však vyriešilo pre nich tým, že ten majetok opäť prevádzkovali. Taktiež je názoru, že lepšie vedeli energiu z prevádzky VEG jednoznačne predať XXXXX, pretože vodná elektrárňa má nestabilný výkon závislý od výšky hladiny vodného toku, čo vedeli lepšie balancovať inými zdrojmi.

XXXXX (15/343-346 VS) – od roku 2003 riaditeľ pre výrobu v XXXXX – v čase výpovede v roku 2016 doplnil postreh, že nastavenie podmienok prevádzky VEG podľa ZoP by bola výhodná pre XXXXX pri vysokých cenách elektriny, pričom v čase uzatváranie ZoP to bolo XXXXX a v čase výsluchu „sú elektrárne veľmi radi, že VEG nemajú, pretože by na tom vysoko prerábali“ – k tomu poukázal na konkrétne čísla účtovnej závierky XXXXX za rok 2015, podľa ktorých mali mať XXXXX mesačný príjem pri vlastnej prevádzke XXXXX mil. eur a predtým prvé dva mesiace 2015 ešte dostávali od XXXXX XXXXX mil. eur mesačne, keďže XXXXX vedeli lepšie pracovať s dorovnávaním odchýlok vo výrobe elektriny VEG. A to ešte XXXXX hradili všetky náklady a navyše XXXXX. ročne pre XXXXX š.p. Potvrdil, že prvé dva roky po privatizácii „vyleteli ceny energie prudko hore, tam to vyzeralo dobre“, so ziskom pre XXXXX XXXXXI. eur ročne pri cene XXXXX€ za megawatt hodinu, v čase výsluchu pri cene pod XXXXX eur za MWh by bola prevádzka VEG pre XXXXX podľa neho stratová. Rok pred odchodom zo XXXXX to prerátaval a povedal, že „končíme vojnu, prieky o VEG a nech sa venujú pre XXXXX efektívnejším prevádzkam“, aj keď bola šanca, že XXXXX ceny elektriny budú vyššie, bude VEG zisková. Malo to byť ziskové pre obe strany a XXXXX by XXXXX mali pocit, že je zmluva pre nich nevýhodná, mohli ju každý rok v deň výročia podpisu vypovedať. Hlavná výhoda pre štát bola, že XXXXX mala peniaze bez rizika a elektrárne samozrejme „išli do tej zmluvy s tým, že niečo získajú“. V čase uzavretia ZoKA (ktorú detailnejšie nepoznali, bola utajená) prevádzkovanie VEG považovali za výhodné, ale nie extrémne.

XXXXX. László XXXXX. (15/348-XXXXX8) – od roku 1998 do roku 2006 minister životného prostredia – v podstate v priebehu privatizácie a obsahu súvisiacej dokumentácie a rokovaní neidentifikoval žiadny problém, ZoP považoval za výhodnú pre XXXXX, pretože štátny podnik nemal povinnosť znášať prevádzkové náklady VEG a XXXXX museli spracovávať celý prietok Dunaja na energiu bez ohľadu na odbyt, dôležité podľa neho bolo aj to, že zmluva sa dala každoročne vypovedať, k otázke výhodnosti mali privatizačného poradcu, ten robil analýzy, na ich základe rozhodovala vláda, MŽP SR len ustanovilo komisiu, aby vyrokovali čo najvýhodnejšie podmienky prenájmu VEG. V danom období podľa neho nebol iný subjekt, ktorý by mohol byť poverený prevádzkovať VEG, XXXXX mala na starosti vodohospodársku časť. Keby riaditeľ štátneho podniku v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti nerešpektoval úlohy, ktoré na neho preniesol, tak by ho ako orgán dozoru nad hospodárením podniku odvolal, rovnako DR a XXXXX by sa podmienky neschválili aj zo strany DR tak, ako sa vypracizovali počas ročných rokovaní, musel by sa zodpovedať vláde. Stanovisko MŽP SR mohlo len súhlasiť, nemohlo nesúhlasiť. On preniesol záväznosť uznesenia vlády č. 625/2004 a 1174/2004 na XXXXX Vláda s XXXXX ročným prenájmom súhlasila, táto dĺžka zrejme súvisela s tým, aby sa naraz neplatilo veľa ročne. V zásade mala byť prevádzka VEG podľa ZoP pre XXXXX výhodná, pretože zisky XXXXX mali byť vyššie ako predtým, mala

mať bez rizika príjem a náklady niesla druhá strana, nejaké prostriedky sa dali XXXXX š.p. a zdá sa mu, že aj na splácanie záväzkov.

Okrem toho, že v procese privatizácie plnili pokyny jediného akcionára, t.j. MH SR, si pre odstup rokov na nič konkrétnejšie nespomínal pri svojom výsluchu dňa 05.05.2016 svedok XXXXX (15/XXXXX9-363 VS), svoje právo nevypovedať využili svedkovia XXXXX (15/364-367 VS) a XXXXX (15/368-374 VS), ktorí ako v tom čase ako členovia, resp. predseda predstavenstva XXXXX podpisovali ZoP, ZoO aj Dohodu. Ako člen DR vo XXXXX využil právo nevypovedať aj svedok XXXXX (15/457-467 VS).

Ďalší člen predstavenstva (od r. 1998 do februára 2007) a zároveň riaditeľ pre obchod XXXXX, XXXXX (15/375-386 VS) tiež hodnotí ZoP ako takú, na ktorej XXXXX neškodovala, pretože priemerná cena dosahovaná XXXXX bola vyššia ako sa dosahuje pri samostatnom prevádzkovaní VEG a negarantovanej elektrine závisiacej len na zrážkach a prietoku. Presnú prognózu na XXXXX rokov nepovažuje za možnú. Je presvedčený, že to bolo obojstranne výhodné v závislosti od konkrétneho roka a prietoku raz pre jednu, raz pre druhú stranu. Dôkazom toho, že by nevedela XXXXX prevádzkovať sama VEG je pre neho to, že po vypovedaní zmluvy im „Enel odovzdal majetok spolu s kompletným prevádzkovým zabezpečením“, nemali vtedy zamestnancov, ktorí by to vedeli.

XXXXX (15/387-398 VS) – predseda vlády v dotknutom období si v podstate na nič konkrétnejšie v danej súvislosti privatizácie XXXXX, resp. dispozície s majetkom VEG nespomína, odkázal na svoje vystúpenie v NR SR, ktorým reagoval na „Ficove obvinenia“, t.j. v tejto súvislosti si nespomína na žiadne výhrady k procesu privatizácie a nakladaniu s VEG až do okamihu, keď „to začal Fico vyťahovať“. Nevie poskytnúť lepšie svedectvo. Má za to, že po vypovedaní ZoP v roku 2015 „ekonomika pre štát vyzerala po tej zmene horšie ...“.

Okrem toho, že si Enel uplatnil pri privatizácii podmienku, že chce ďalej prevádzkovať VEG vzhľadom na to, že nikdy predtým ho neprevádzkovala XXXXX, svedok XXXXX (15/399-407 VS) – vrchný riaditeľ XXXXX pre úsek investičnej výstavby v rokoch 2005-2006 doplnil, že pre XXXXX bola ZoP výhodná, nakoľko mala čistý výnos bez nákladov a nemali okrem VD Žilina také náhradné zdroje, aby vedeli riešiť odchýlku. Samozrejme v prípade vysokých cien elektriny to malo byť výhodné aj pre XXXXX, v čase uzavierania ZoP bola kalkulovaná cena 40,-€ za MWh, v čase jeho svedeckej výpovede v roku 2016, keď už VEG prevádzkovala XXXXX, však mali byť výnosy nižšie. Myslí si, že vedenie XXXXX by malo byť za uzavretie ZoP naopak hodnotené pozitívne. Myslí si, že XXXXX% čistých príjmov v horizonte XXXXX rokov by bolo pre XXXXX výhodnejšie.

XXXXX (15/408-413 VS) bol v čase privatizácie XXXXX členom výkonného výboru FNM a riaditeľom sekcie prípravy a realizácie predaja. Téma privatizácie XXXXX bola podľa neho oživená vládou vzhľadom na hrozbu ich *cross defaultu*. Hlavným aktérom potom pri privatizácii bolo v súčinnosti s privatizačným poradcom MH SR, bolo množstvo rokovaní, ktorých sa aj zástupcovia FNM zúčastňovali k precizovaniu textu zmlúv. Spoliehal sa na to, že zástupcovia XXXXX urobili všetko pre to, aby ich pozícia bola čo najlepšia.

Generálny riaditeľ XXXXX v čase privatizácie XXXXX (15/414-418 VS) si ako svedok nespomínal na nič podstatné, čo by vedel uviesť k relevantným otázkam prípadu okrem toho, že z jeho pohľadu v ZoP nevidel žiadny problém a výkon VEG sa prednostne nasadzoval, pokiaľ „išla voda na turbínu“.

Nič relevantnejšie neuviedol ani ďalší vypočutý svedok – XXXXX (15/419-423 VS) ako v tom čase podpredseda výkonného výboru FNM a riaditeľ jeho sekcie sledovania pohľadávok.

XXXXX (15/429-439 VS) ako pracovník odboru obchodu s elektrinou vo XXXXX, kam nastúpil 01.07.2005 uviedol v čase výsluchu v roku 2016, že XXXXX vie prevádzkovať VEG aj nastaviť jej dispečing 24/7 (s čím sú spojené vyššie náklady), nevedel však posúdiť celkovú výhodnosť či nevýhodnosť pre XXXXX, nakoľko nemá prehľad o nákladoch. Bol názoru, že XXXXX dokáže dosiahnuť výhodnejšie tržby aj v nasledujúcich rokoch, aj keď s dovetkom, že „ale súčasné výnosy negarantujú budúce výnosy“. Nevie posúdiť, či finálne znenie výpočtu ceny energie v ZoP bolo výhodnejšie alebo nevýhodnejšie pre XXXXX, ktorá ani pri prevzatí VEG do vlastnej prevádzky nemala istotu, či to bude viedieť – museli usporiadať vzťahy so XXXXX, XXXXXS a.s. a ďalšími spoločnosťami (ako Západoslovenská energetika a iné), bolo potrebné vybudovanie riadiaceho systému, zber dát, prepracovanie manipulačného poriadku, personálne posilnenie, zaškolenie nových zamestnancov, vybudovanie online prepojenia medzi dispečingom a gabčíkovskými elektrárňami – tých činností bolo veľa. Predpokladá, že XXXXX mali uzatvorené dlhodobejšie kontrakty, pri ktorých dosiahli vyššiu cenu elektriny. Nevie určiť cenovú hladinu, pri ktorej by nastala nevýhodnosť pre XXXXX Nevie posúdiť, či by bez prevzatia personálneho substrátu od XXXXX vedeli prevádzkovať aj VEG. V roku 2015 bolo pre XXXXX nevýhodou, že prevzala VEG v priebehu roka bez uskutočnenia dlhodobějších predajov, kde krátkodobejšie a denné kontrakty boli nevýhodnejšie. Na posúdenie porovnania efektívnosti predaja elektriny z prevádzky VEG XXXXX oproti XXXXX by bol nutný dlhší časový úsek, jeden rok môže byť špecifický.

Záujem XXXXX pri rokovaní o VEG jeho predstavitelia dôsledne presadzovali aj podľa svedka XXXXX (15/440-445 VS), ktorý bol v období negociácie privatizačných podmienok vedúcim sekcie stratégie v XXXXX Elektrárne mali v tom čase vysoké úverové zaťaženie so štátnymi zárukami (predovšetkým vo vzťahu k výstavbe Mochoviec) a pri „zbavení sa“ majetku VEG by banky mohli požiadať o predčasné splatenie záväzkov. Mysleli si, že „vytendrovaná“ kúpna cena pri privatizácii XXXXX bola nízka, ale nikto sa ich nepýtal.

XXXXX (15/446-450 VS) v rokoch 2002-2006 bol prevádzkovým pracovníkom na Vodnom diele Žilina a zúčastnil sa na 3-4 odborných komisiách k posudzovaniu návrhov privatizačného poradcu a urobili maximum, aby bola ZoP výhodná pre XXXXX Mali aj podporu riaditeľa, aby VEG prevádzkovali sami. Vychádzali síce z prognózy nárastu cien elektriny, ale pamätá si, že maximum dosiahla v roku 2009 (až XXXXX,-€ za MWh) a potom prišla kríza a cena spadla pod XXXXX,-€ za MWh, čo napríklad v roku 2006 nemohli predpokladať. Nevedel posúdiť, za akú cenu by XXXXX predávala oproti XXXXX elektrinu a tiež uviedol, že napr. na VD Žilina došlo k výpadku oboch turbín a neboli schopný plniť zmluvné záväzky.

Ako rozhodujúce označil k parametrom transakčných dokumentov slovo privatizačného poradcu a vlády aj svedok XXXXX (15/451-456 VS) pracujúci aj v roku 2016 v XXXXX ako výkonný riaditeľ pre obchodnú stratégiu (od r. 1999). Podľa neho práve Ing. XXXXX výrazným spôsobom v prospech XXXXX zmenil ZoP, pretože ako jediný v niektorých momentoch nesúhlasil s návrhmi obchodno-ekonomických parametrov v návrhoch privatizačného poradcu. Napr. vydobil „od Talianov“ XXXXX. € ročne pre XXXXX š.p. ako aj ročnú vypovedateľnosť ZoP. Svedok bol potešený a počudovaný, že v roku, keď cena elektriny klesala a keď začal Enel mať stratu zo ZoP, bola táto zrušená a náklady a strata tak presmerovaná na štát, resp. na XXXXX Subjektívne na základe ich analýzy možného trhového vývoja cien elektriny je názoru, že v priebehu XXXXX rokov by pre XXXXX bola výhodnejšia ZoP. (poznámka: výpoveď bola učená v roku 2016, nijako ani vtedy svedok neprognozoval napr. takú energetickú krízu, aká nastala ako extrémny výkyv aj v cenách energií v súčasnosti, resp. v roku 2022 s nepriaznivou prognózou, ktorá sa ale zas začiatkom roka 2023 zatiaľ nepotvrdila). ZoP by bola pre XXXXX nevýhodná pri cene pod XXXXX,-€, pričom XXXXX mali priemernú cenu v roku 2015 37,10,-€ a XXXXX XXXXX,8,-€ za MWh.

XXXXX (15/468-471 VS) - generálny riaditeľ sekcie vôd na MŽP SR uviedol len toľko, že v roku 2005 existovalo asi 50 prevádzkových zmlúv medzi XXXXX a XXXXX š.p., v roku 2006 sa podľa neho neuvažovalo o tom, že by VEG prevádzkovala reálne XXXXX, pretože „to vždy prevádzkovali Vodné elektrárne Trenčín v rámci XXXXX“ a potvrdil, že platby v prospech XXXXX š.p. od XXXXX sa po prevzatí VEG znížili a chýbajúca nevyplatená suma bola kapitalizovaná prevodom hál v Gabčíkove. Aj keď minister neukladá priame záväzné pokyny štátnemu podniku, vydáva súhlas s koncepciou rozvoja podniku a „čo vie, prax je taká, že keď riaditeľ odmieta podpísať nejakú zmluvu, tak na druhý deň ho minister odvolá a podpíše sa to aj tak.“

XXXXX (15/472-485 VS) – generálny riaditeľ XXXXX v rokoch 2012 až 2016 popísal anabázu sporov o neplatnosť ZoP iniciovaných XXXXX aj Úradom pre verejné obstarávanie SR (ďalej aj len ako ÚVO SR), ako aj žalôb, ktorými sa domáha XXXXX bezdôvodného obohatenia od XXXXX a naopak XXXXX od XXXXX náhrady škody za predčasné ukončenie ZoP. Myslí si, že prevádzkovanie VEG by bolo pre XXXXX výhodnejšie aj v roku 2006 a je výhodnejšie aj po prevzatí XXXXX a aj v žalobách vyčíslujú z toho plynúci a vznášajú nárok XXXXX proti XXXXX Výpoveď ZoP dávala XXXXX na základe uznesenia vlády aj MŽP SR a po schválení DR. XXXXX nerobili podľa neho reálne kroky za účelom predpokladaných naplánovaných generálnych opráv turbín, čo bolo aj jedným z dôvodov na odstúpenie od ZoP.

XXXXX (15/486-492 VS) v pozícii svedkyne uviedla, že v čase privatizácie XXXXX pracovala na FNM ako riaditeľka sekcie Výkonu akcionárskych práv, FNM bol akcionárom XXXXX, avšak výkon akcionárskych práv bol prevedený na MH SR (k tomu bolo vystavené aj poverenie FNM pre MH SR na hlasovanie na valnom zhromaždení XXXXX), ktoré preto organizovalo všetky procesy súvisiace s privatizáciou. V týchto procesoch fungoval v medzinárodnom tendri vybraný privatizačný poradca („desiatky poradcov“). Vo FNM prerokovali transakčnú dokumentáciu (ďalej aj len ako TD), nepamätá si k nej nejaké výhrady zásadného charakteru, bola spolu s privatizačným zámerom schvaľovaná vládou SR. Na bližšie

okolnosti a detaily riešenia XXXXX si nespomína, ani čo sa týka Dohody, tiež k ZoP si spomína len na to, že bola prerokovaná a poradca predložil aj nejaké analýzy, rovnako si bližšie nespomína ani na rokovania Koordinačnej komisie, ani na obsah ZoO. FNM podľa nej aj v iných privatizačných prípadoch preberal záväzky vlády SR v zmysle jej uznesení. FNM si nerobil paralelné analýzy k tým, ktoré robilo MH SR.

V podstate obdobne ako Ing. Bubeníková vypovedal iba vo všeobecnejšej rovine aj svedok XXXXX (15/493-499 VS), ktorý zastával od januára 2003 do leta 2006 funkciu predsedu Výkonného výboru FNM a viceprezidenta Prezídia FNM a rovnako aj svedok XXXXX (15/500-507 VS) - prezident FNM v období 1999-2006.

Na povinnosť mlčanlivosti (§ 23 ods. 1 a 2, ale aj 3 zák. č. 586/2003 Z.z.) sa pri odmietnutí výpovede odvolala svedkyňa XXXXX Flassiková (15/508-513 VS), ktorá prostredníctvom združenia Aliancia advokátov poskytovala v danom procese privatizácie XXXXX právne poradenstvo pre privatizačného poradcu PWC.

XXXXX (15/514-523 VS) bol od roku 2002 riaditeľom Vodných elektrární Trenčín (predtým bol riaditeľ VE v Dobšinej) a zúčastňoval sa privatizácie XXXXX ako osoba, ktorá bola zodpovedná za prípravu inventarizácie a odovzdanie majetku XXXXX do rúk XXXXX a následne prevzatie späť do prevádzky a údržby XXXXX. Zdalo sa mu to logické, nakoľko s ohľadom na medzinárodnú zmluvu nemohol byť majetok XXXXX privatizovaný, ale dovtedy technologickú časť XXXXX postavili, financovali a prevádzkovali VE Trenčín. Predtým pre XXXXX VE Trenčín prevádzkovali aj VD Žilina, ktorú síce potom prevádzkovala XXXXX, avšak nemala skúsenosti s prevádzkou elektrárne veľkosti XXXXX (aj na VD Žilina pre XXXXX VE Trenčín naďalej vykonávali viaceré špeciálne práce ako diagnostiku alebo niektoré údržbárske práce). V ZoP bolo stanovené, že musia prevádzku XXXXX zabezpečovať s pôvodným počtom zamestnancov a boli nastavené pravidlá údržby a investícií. Výhodnosť alebo nevýhodnosť delby výnosov XXXXX:XXXXX závisela od ceny elektrickej energie, v čase uzavretia ZoP ju považoval za vyváženú, neskôr s nárastom ceny bol zisk pre XXXXX vyšší, ekonomickú stránku riešili v centrále v Bratislave, z pohľadu v čase jeho výsluchu v roku 2016, keď bola cena elektriny podstatne nižšia, tak by ZoP bola pre XXXXX nevýhodná vzhľadom na to, že sa čakajú generálne opravy strojov a technologického zariadenia. Pokiaľ vie, akcionári XXXXX sa odvolávali na to, že do privatizácie vstupovalo, resp. bola zahrnutá aj XXXXX, keď sa dávali ponuky a na strane druhej nemohlo byť privatizované kvôli tej medzinárodnej zmluve. Tak, ako sa protokolárne odovzdával majetok v súvislosti so ZoP, tak k 10.03.2015 prebehol vo vzťahu k XXXXX ten istý proces. V roku 2006 nebol iný subjekt než XXXXX, ktorý by mal skúsenosti s prevádzkou takejto elektrárne a aj v roku 2016 svedok hodnotil bezpečnosť prevádzky XXXXX zo strany XXXXX ako nižšiu z hľadiska nedostatočného personálneho aj prístrojového technického vybavenia a tiež, keďže prioritou pre XXXXX je výroba a predaj elektriny, nie je odpúšťanie vody plynulé, ale závisí od predaja elektrickej energie v časovom pásme, čo zvyšuje napr. riziko uviaznutia lodí. Myslí si, že delba XXXXX:XXXXX podľa ZoP by bola v čase jeho výsluchu pre XXXXX výhodnejšia oproti ich vlastnému prevádzkovaniu XXXXX, nakoľko odchýlky vo výrobe si vedeli XXXXX odregulovať inými zdrojmi, na čo XXXXX nestačí len VD Žilina.

XXXXX (15/524-531 VS) bol v roku 2006 likvidátorom XXXXXvl š.p. na základe rozhodnutia zriaďovateľa, t.j. MH SR. Presnejšie sa k dôvodom a obsahu podpisu Dohody (ktorej bol tiež signatárom) nepamätal, myslí si, že sa uzatvárala z dôvodu, aby sa predišlo do budúca akýmkoľvek možným sporom ohľadne majetku XXXXX, zrejme XXXXXvl š.p. v minulosti spravoval určitú časť majetku XXXXX, XXXXX by tá zmluva bola pre XXXXXvl. Š.p. nevýhodná, tak by ju nepodpísal, ale nemal dôvod nejako komplexne vyhodnocovať všetky ustanovenia tej zmluvy, iba vo vzťahu k XXXXXvl š.p.. Keby bol majetok XXXXX vo vlastníctve XXXXXvl š.p., určite by ho likvidoval podľa zákona.

XXXXX (15/532-544 VS) sa procesu privatizácie XXXXX zúčastňoval ako člen tímu tvoreného PWC, XXXXX Aliancia advokátov a XXXXX Cameron McKenna, t.j. hlavne finančných a právnych odborníkov, ktorý bol poradcom slovenskej vlády. Od začiatku až po uzavretie transakcie sa venovali riešeniu problémov. Čo sa týka XXXXX, tam bol záujem jednak akceptovať medzinárodnú zmluvu a jednak dosiahnuť čo najvyšší výnos. Podľa neho MZV SR a Legislatívna rada vlády sa zhodli na forme prenájmu XXXXX. Celý tím poradcu mal asi 50 ľudí, všetky zmluvy a modely prechádzali niekoľkostupňovým modelom kontroly, takže podľa neho je ťažké určiť jednu zodpovednú osobu. K tomu procesu sa vyjadrovali aj FNM a vláda, MZV SR a splnomocnenec vlády pre SVD G-N a aj dotknuté firmy XXXXX a XXXXX, ktoré dodávali podklady, avšak priamo nezasahovali do procesu privatizácie a ich úlohou podľa neho ani nemalo byť sa k nemu vyjadrovať. Nevedel určiť konkrétnu osobu, ktorá by sa mohla vyjadriť k ekonomickým a právnym úvahám privatizačného poradcu. Aj zvyšné vyjadrenia svedka boli všeobecné alebo sa nevedel konkrétnejšie vyjadriť, nepamätal si na detailnejšie okolnosti.

XXXXX v súvislosti s privatizáciou XXXXX pracovala na MH SR ako poradkyňa ministra, fakticky pridelená na odbore výkonu zriaďovateľských, zakladateľských a akcionárskych práv, a preto bola členkou výberovej komisie na tzv. preferovaného investora a následne viedla aj dve pracovné skupiny. Jej pozícia bola viazaná na trvanie funkcie ministra Ruska, po zániku jeho mandátu ministra pokračovala v pozícii poradkyne štátnej tajomníčky MH SR Ing. Šimkovej, a to až do novembra 2005, kedy jej bolo na žiadosť ministra XXXXXka zakázané sa akokoľvek ďalej procesu privatizácie XXXXX zúčastňovať a po tomto období má už len neformálne informácie. Jedna zo skupín, ktoré viedla, mala na starosti jadrové aktíva, ktoré v rámci privatizácie prešli na Govco (v súčasnosti JAVYS). Čo sa týka XXXXX, táto agenda tvorila samostatnú odkladaciu podmienku. Celý proces riadil privatizačný poradca, existovali skupiny, resp. komisie MH SR a FNM. Pamätá si, že predstavenstvo XXXXX nemalo vôľu a chuť spolupracovať s privatizačným poradcom. V súvislosti so ZoKA boli zásadné výhrady zo strany MŽP SR, čo sa týka XXXXX, ale nakoniec sa tieto problémy odstránili, v každom prípade sa to muselo komunikovať s Enelom a podstatné je, že v konečnom dôsledku výber investora vrátane usporiadania vzťahov ohľadne Gabčíkova schválila vláda SR. Bolo záujmom MH SR a FNM na základe odporúčaní privatizačného poradcu, aby XXXXX nestratili možnosť prevádzkovať XXXXX a bez nej by výrazne klesla hodnota privatizovaného balíka akcií XXXXX MH SR nemalo odborné kapacity na presné vyhodnocovanie všetkých údajov, na to bol nakontrahovaný privatizačný poradca. Nevie, akým spôsobom sa preverovala hodnovernosť modelov, ktoré boli prezentované k prevádzkovaniu XXXXX podľa Prílohy „O“. Námietky MŽP SR boli podľa nej riešené aj vyriešené a zahrnuté do ZoKA.

„Primárny“ podozrivý – obvinený XXXXX teda prezentoval svoj postup pri negociácii podmienok prevádzky XXXXX v rámci privatizačného procesu aj samotného znenia a podpisu ZoP v kontexte Dohody a ZoO ako odôvodnený potrebou stabilizácie XXXXX, vrátane tzv. *cashflow* (peňažného/hotovostného toku), resp. celkového finančného obrazu ním reprezentovanej spoločnosti (od ktorého závisela aj pozícia bánk k nemu, ale tiež v kontexte informácií, ktoré boli nielen k nemu adresované z úrovne ministerstiev, FNM a vlády ako celku aj k pozícii bánk vo vzťahu k XXXXX), keďže v tom čase boli XXXXX aj XXXXX z minulosti úverovo zaťažené práve aj v súvislosti s výstavbou SVD G-N (a teda aj XXXXX) a zároveň boli plánované náročné investičné akcie, a to tak vo vzťahu k energetickým častiam, ako aj vodohospodárskym častiam SVD G-N (vrátane nárokov vznášaných zo strany XXXXX š.p. ako ďalšieho z mnohých subjektov zakomponovaných do problematiky SVD G-N), pričom na základe tých informácií, ktorými disponoval, považoval v danom období konečné zvolené riešenie v podstate za najmenej zlé a za najvýhodnejšie možné z reálnych riešení, resp. iných „scenárov“ možného vývoja, ktoré prinášali viaceré odlišné neistoty (napr. pozíciu XXXXX podporenú zjavne z úrovne vtedajšieho akcionára vychádzajúceho z pozície MH SR, FNM a vlády ako celku, že bude zastávať faktickú aj právnu pozíciu vlastníka užívateľa XXXXX bez snahy ju čo i len formálne previesť práve na XXXXX).

Ostatní obvinení – členovia DR sa potom viac pri obhajobe sústredili na formálne spochybnenie toho, že by nimi schválené uznesenia boli definitívnym súhlasom, či dokonca schválením samotnej ZoP (poukazovali napr. na výhradu potreby zabezpečenia ďalších právnych a ekonomických analýz v ich uznesení č. 57/16/2006 – vid' 14/211 VS).

Popretie samotných obvinených, resp. v prvom rade obvineného XXXXX, ktoré je prirodzene najčastejším postojom v trestnom konaní, by však nebolo možné akceptovať bez toho, aby takáto obhajoba nebola podporená aj ostatnými zistenými skutočnosťami. K tým treba (nad rámec obsahu vyššie sumarizovaných výpovedí svedkov) uviesť:

Primárnym východiskom pre začatie trestného stíhania v tejto veci tak, ako to je vyššie uvedené, tak bola logická úvaha, že štandardne kvalifikovaný manažér, resp. člen štatutárneho orgánu štátneho podniku, XXXXX by umožnil stav, pri ktorom došlo k spôsobeniu škody spočívajúcej jednak v „ušlom“ zisku XXXXX vo vzťahu k XXXXX% výnosu z prevádzky XXXXX, ktorý v zmysle ZoP predstavoval odplatu v prospech XXXXX a jednak evokovanej škody aj vo forme neopodstatneného uznania nároku na kompenzáciu pre XXXXX vyplývajúceho z Dohody vo výške XXXXX.088,- Sk (XXXXX799,31,-€), by musel byť z hľadiska subjektívnej stránky (zavinenia) vedený takýto „manažér“ protiprávnym úmyslom, nakoľko by zjavne porušil svoje povinnosti (konať s náležitou starostlivosťou, nespôsobať spoločnosti, v mene ktorej koná, škodu atď.). Alternatívne by z hľadiska zavinenia bolo namieste uvažovať minimálne o nedbanlivosti. (Poznámka: Rovnako logickou by bola potom aj úvaha, že takéhoto úmyselného protiprávneho konania – za ktoré štandardne hrozí právna sankcia - by sa svojprávny človek nemohol dopustiť bez korupčnej motivácie na zisk nejakej formy kompenzácie – peňažnej či nepeňažnej – vyvažujúcej riziko hroziaceho postihu vyplývajúceho z trestnoprávných noriem alebo inej zodpovednosti – napr. straty renomé v seriózných obchodných, podnikateľských a manažérskych kruhoch).

V tejto situácii bolo teda potrebné vyhodnocovať, do akej miery možno z hľadiska subjektívnej stránky (subjektívnej úrovne vedomostí obvinených o okolnostiach právnych a ekonomických aspektov faktickej správy a prevádzkovania XXXXX, t.j. najmä všetkých dostupných im informácií k takémuto stavu prevádzkovania nielen aktuálnemu, ale aj jeho „historickej“ anabázy v rámci existencie SVD G-N) klásť za vinu obvineným protiprávny úmysel pri schvaľovaní spôsobu obstarania majetku XXXXX v režime návrhov najmä znenia Dohody a ZoP (sekundárne a nepriamo aj ZoO, hoc jej účastníkom XXXXX priamo nebola). (Poznámka: Pokiaľ ide o prípadné zavinenie z nedbanlivosti podľa ustanovenia § 238 Tr. zák., vyvodzovanie prípadnej trestno-právnej zodpovednosti, XXXXX by tu neboli nižšie uvedené zistené okolnosti a závery, ktoré aj preukázaniu zavinenia v tejto „ľahšej“ forme rovnako bránia, by bolo z formálno-procesného hľadiska znemožnené márnym uplynutím 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák., keďže skutok sa mal stať v roku 2006 a k vzneseniu obvinenia preň došlo až v roku 2014 u Ing. XXXXXa, resp. v roku 2015 u ostatných obvinených, pričom neboli u nich zistené skutočnosti prerušujúce plynutie premlčacej doby).

To, že štatutár má konečné rozhodnutie takpovediac vo svojich rukách, pokiaľ ide o samotný finálny akt podpisu zmluvy, neznamená to, že také rozhodnutie je automaticky z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným protiprávnym konaním, XXXXX v čase aktu považoval štatutár svoje rozhodnutie za najlepšie z možných, hoc aj nie optimálnych, či dokonca zo zlých a ešte horších riešení. To, čo platí k (ne)zavineniu riaditeľa, potom samozrejme platí aj pre členov DR ešte aj v alternatíve, kedy by sa ich „vzatie na vedomie“ s odporúčaním ďalších analýz a auditov malo posudzovať ako rozhodnutie „*sine qua non*“.

Pri vyhodnocovaní subjektívnej stránky (zavinenia vo forme úmyslu priameho či nepriameho) v prospech obvinených zohrávajú rozhodujúcu úlohu objektívne okolnosti – *ex post* sa javiace otázky, XXXXX nie rovno nedostatočné nastavenie samotného systému privatizačného procesu, vrátane aspektu časového tlaku, ale tiež objektívnu nedokonalosť systému, resp. výsledku spôsobu výberu kvalifikovaných kandidátov do funkcií orgánov verejnej moci s rozhodovacou právomocou, čo sa týka aj nastavovania parametrov fungovania podnikov vo vlastníctve štátu a zároveň s tým súvisiaceho nastavenia kritérií pre vyvodzovanie zodpovednosti takýchto osôb nominovaných nielen do štatutárnych orgánov subjektov vo vlastníctve štátu, ale aj samotných verejných orgánov, vrátane "pokrivenia" logických a prirodzených predpokladov štandardného transparentného trhového nastavenia privatizačného procesu tak, aby sa dali objektívne čo najlepšie eliminovať netrhové a subjektívne faktory, či dokonca klientelisticko-korupčné vplyvy.

Aj absencia ďalších ochranných mechanizmov (napr. stanovenie vo vzťahu k „štátnym“ podnikom zákazu utajovania, resp. naopak povinného zverejňovania čo najväčšieho objemu informácií v procese prípravy podmienok a samotnej realizácie privatizácie), mala za následok zneprehľadnenie „prostredia“ výberu investora do XXXXX a negociácie odkladacích podmienok ZoKA, podporujúce, až „nahrávajúce“ či skôr zabraňujúce vyváženějšíemu stanoveniu podmienok z hľadiska výhodnosti pre jednotlivé zúčastnené strany, čo zákonite muselo zvyšovať riziko vzniku prípadného disbalancu a nerovnovážnej pozície u niektorých strán podieľajúcich sa na dohadovaní finálnych dokumentov ešte aj vtedy, XXXXX by sa nejednalo o vzťahy

tak komplikované, čo sa týka nedoriešených právnych a ekonomických aspektov z minulosti vo vzťahu k SVD G-N (a tým aj k XXXXX).

Za tejto situácie, kedy neboli získané žiadne priame dôkazy o úmyselnom protiprávnom pozadí inkriminovaných úkonov týchto konkrétnych obvinených (obvinení vinu popreli, resp. svoje konanie odôvodnili skutočnosťami, ktoré nemožno v kontexte externých faktorov, akými bol finančný stav XXXXX, málo transparentne a vzhľadom na komplexnosť a zložitnosť problematiky s atribútom časového stresu nie dokonale nastavený proces privatizácie hodnotiť ako nelogické a nezmyselné, a to ani z pozície (ne)nastavenia ďalšieho odborného posudzovania daných transakčných dokumentov, či už v rámci internej organizačnej štruktúry XXXXX, kedy či už samotní obvinení - štatutár a členovia kontrolného orgánu alebo iných poradných útvarov nemali ďalšie odborné predpoklady na iné posúdenie, nie sú k dispozícii ani žiadne relevantné dôkazy o tom, že by ich konanie malo korupčné či iné zlomyseľné pozadie, ale ani odvodzovať od teoretickej možnosti „nekonečného“ alibistického zadávania zákazok k ďalším právnym či iným analýzám) a neexistuje (mimo prvotnej úvahy o hypotetickej možnosti nastavenia zmluvných dokumentov výhodnejšie pre XXXXX) ani žiadny taký reťazec dôkazov nepriamych, ktorý by podporoval s potrebnou mierou istoty záver o naplnení všetkých obligatórnych znakov (okrem zavinenia v rámci subjektívnej stránky aj škody v rámci objektívnej stránky) prejednávaneho (alebo iného do úvahy pripadajúceho) trestného činu, je na mieste trestné stíhanie zastaviť.

Aj stanovisko niektorých následných reprezentantov štatutárnych orgánov XXXXX (napr. XXXXX) napokon smeruje k nejednoznačnému vyhodnoteniu vzniku škody (ako jedného zo znakov objektívnej stránky trestného činu), či skôr rovnako alibistickému konštatovaniu, že trestné stíhanie nie je vedené z podnetu štátneho podniku, že ide nielen o ZoP, ale aj iné zmluvné dokumenty, z čoho je zrejmé, že obv. Ing. XXXXX nebol jedinou osobou zapojenou do tohto procesu a z toho možno usudzovať, že nemal ani úmysel spáchať trestný čin, ale vo veci ide o dôsledok konania a procesu, ktorý prebiehal na pôde FNM, a o ktorom boli informované aj MŽP SR, resp. iné subjekty a svedčí tiež definovaniu v tom čase vyčíslennej škody v podstate formálne a papierovo ako rozdielu vo výnosoch XXXXX a tržbami prerozdeľovanými v prospech XXXXX, resp. nároku uplatňovaného súdne na vydanie bezdôvodného obohatenia od XXXXX vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, t.j. nie zložitejšiemu a komplexnejšiemu posúdeniu reálnej škody než len ako „straty“ rovnajúcej sa rozdielu z možného ušlého nominálne vyššieho výnosu spôsobenej údajne úmyselným porušením povinností s tým, že iba XXXXX by bola XXXXX v „civilnom“ súdnom spore, resp. sporoch so XXXXX úspešná, nebudú si vymáhať škodu v trestnom konaní (okrem iných ani výsledok žaloby XXXXX z roku 2014 o vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu údajnej neplatnosti ZoP nebol doposiaľ súdmi podľa podkladov zachytených vo vyšetrovacom spise „rozlúsknutý“ – 52/416 VS). Aj tento postoj, resp. postoj rozdielny či rôznorodý následných meniacich sa riaditeľov a reprezentantov XXXXX (rovnako ako postoj samotných obvinených) je potrebné vo všeobecnosti aj špecificky interpretovať v kontexte prirodzenej tendencie štatutárov a zamestnancov „zľahčovať“ svoje povinnosti a znižovať stupeň miery vlastnej zodpovednosti za objektívne nekompetentné rozhodnutia priamo vyplývajúce z nedostatočnej vlastnej kvalifikácie alebo nepriamo z nedostatočnej úpravy vnútropodnikových mechanizmov na zabezpečenie čo najerudovanejšieho posudzovania všetkých faktorov a podkladov pripravovaných

v súvislosti s obchodnými rozhodnutiami vedenia spoločnosti (v tomto prípade riaditeľa a DR).

Z dokazovania vyplynulo, že obvinený ako vtedajší riaditeľ štátneho podniku v daných časových rámcoch a za súčinnosti relevantných odborných útvarov XXXXX zohľadnil dostupné mu ekonomické a právne analýzy pripravovanej transakcie – prevodu XXXXX do správy ním zastupovaného podniku, súc limitovaný rozhodnutiami vlády, úrovňou (ne)podpory jeho výhrad zo strany zriaďovateľa (MŽP SR), či naopak väčšej podpory ostatných ministerstiev, predstaviteľov vlády, FNM a tiež v neposlednom rade vybraného privatizačného poradcu pre argumenty investora (Enel), resp. privatizovaných XXXXX, posilňujúcej ich negociačné pozície oproti vyjednávacej pozícii XXXXX

Pôvodne prezumovaný záver, že obvinení vedeli, že uznesenie vlády SR (č. 901/1994), nemohlo vyvolať právne účinky vlastníctva XXXXX k technologickej časti XXXXX, že vedeli, že právny stav založený týmto uznesením (a ďalšími nadväzujúcimi) vlády, kedy v rokoch 1994 -2006 XXXXX a.s. vykazujú vlastnícke právo k majetku XXXXX na základe uvedeného uznesenia vlády, je v rozpore so Zmluvou medzi ČSSR a Maďarskou republikou o výstavbe sústavy vodných diel Gabčíkovo – Nagymaros z roku 1977 a vedeli, že XXXXX majú Dohodou o vysporiadaní majetkových práv k XXXXX právny nárok na sumu v nej uvedenú ako kompenzáciu za užívanie majetku XXXXX v rokoch 1994-2006, čím bez právnej a ekonomickej opodstatnenosti umožnili získať XXXXX ročný výnos vo výške XXXXX % z prevádzky XXXXX od mesiaca apríl 2006, sa u nich ukázal výlučne ako hypotetický a neukázal sa ako reálny.

K subjektívnym predpokladom a schopnostiam obvinených štatutárov je nutné konštatovať, že neboli zistené kritériá a podmienky ich výberu tak, aby bolo možné od nich žiadať vyššiu mieru schopnosti a kvalifikovanejšieho posudzovania právnych a ekonomických aspektov inkriminovaných procesov a úkonov (než preukázali) pri vyhodnocovaní dokonca „iba“ eventuálnej nedbanlivostnej formy (nieto ešte úmyselnej) ich zavinenia, a to dokonca vo forme nevedomej nedbanlivosti, kedy by pri spomenutých špecifikách (hraničiacich až s nedostatkami) tak „historickej“ komplikovanosti statusu a prevádzky XXXXX v rámci SVD G-N, ako aj nastavenia minimálne procesu privatizácie v období od roku 1994 až do roku 2006 (prameniaceho nielen v legislatívnom rámci, ale aj faktickom konaní predstaviteľov štátu zodpovedných za realizáciu spôsobu privatizácie XXXXX, ale tiež v širšom rámci za efektívne fungovanie štátnych podnikov, resp. podnikov v 100% vlastníctve štátu, čo platí pre celé obdobie transformácie po roku 1989), teda skutok by musel byť kvalifikovaný ako nezavinený aj v nedbanlivostnej forme zavinenia, pretože povinnosť (*mal*) páchatel'a predvídať následok musí byť daná súčasne s možnosťou (nielen *mal*, ale vzhľadom na *okolnosti* a svoje *osobné pomery* aj *mohol*), pričom obvinení takéto schopnosti nemali a proces nejakého iného posudzovania inkriminovaného prevedenia prevádzky XXXXX nebolo možné od nich očakávať. Zo zistených skutočností sa skôr než nekompetentnosť obvinených osôb javí ako diskutabilná vedomá či nevedomá (ne)kompetentnosť osôb nominovaných na úrovni iných subjektov - FNM, zložiek vlády, resp. ministerstiev a privatizačného poradcu, čo je napokon v súvislosti s viacerými zmluvami a aspektmi privatizácie XXXXX predmetom pôvodného, resp. v súčasnosti naďalej vedeného vyšetrovania (okrem iného pôvodne aj toto konanie iniciujúcim) špecializovaným vyšetrovacím tímom

v kauze mediálne známej ako tzv. Gorila. Nie je úlohou o.č.t.k. riešiť rozdielne politické pozície, ale kriminálne akty. Nepochybne od ministrov ako osôb zodpovedných za celé národohospodárske sektory či sektory života spoločnosti možno očakávať, resp. mať na nich požiadavku minimálne rovnakej, XXXXX nie ešte vyššej miery fundovanosti, odbornosti (riadnej starostlivosti dobrého hospodára) pri ich rozhodovaní, ako od riaditeľa jedného vybraného, hoc nie malého podniku, ktorý je "iba" parciálnym prvkom v rámci celého sektora (a súčasne vyvstáva otázka transparentnosti postupov štátu pri nakladaní s majetkom a verejnými zdrojmi, vrátane tých, ktoré sú určujúce pre hospodárenia štátnych podnikov a „štátnych akcioviek“). XXXXX (15/285-291 VS) sám konštatoval, že pochybnosti o statuse XXXXX neboli zohľadnené v samotných vypísaných podmienkach medzinárodného tendra na privatizáciu XXXXX, „lebo na to príslušné orgány (MVZ SR a MH SR) pozabudli“. Je presvedčený, že k jeho odvolaniu došlo potom preto, že bola politická a vecná vôľa ovplyvňovať tieto podmienky a robiť kroky na zníženie kúpnej ceny (za XXXXX) na úkor prospechu iných. XXXXX zas je názoru, že „nie je možné od ministra očakávať, aby bol v jednom momente ekonóm, účtovník, právnik“ (čo by podľa východiskovej hypotézy mal byť riaditeľ štátneho podniku). XXXXX (15/472-485 VS) potvrdil, že výpoveď ZoP dávala XXXXX na základe uznesenia vlády aj MŽP SR a po schválení DR, takže tak, ako obvinený ex riaditeľ sa háji, že musel brať zreteľ pri uzatváraní ZoP, neskorší iný riaditeľ potvrdzuje, že aj ukončenie ZoP bolo výsledkom rozhodnutia vlády.

Z hľadiska kvalifikačných predpokladov a kritérií výberu do funkcií na úlohy, ktoré si funkcie zastávané obvinenými mohli vyžadovať (minimálne v danom čase pre daný typ prevodu majetku), nemožno prípadné neskoršie iné posudzovanie platnosti uznesení vlády, ale ani ekonomickej výhodnosti či nevýhodnosti automaticky dávať na roveň preukázaniu spätného zavinenia v zmysle trestno-právnom.

Naprávanie systémových nedostatkov (v nastavení v danom čase a období kvalifikovanejšieho procesu privatizácie z hľadiska jeho transparentnosti a vyššej miery zodpovednosti predstaviteľov orgánov verejnej moci, ktoré podmienky by ich možno nútili k väčšej miere opatrnosti a dôslednejšiemu zvažovaniu strategických aj parciálnych súvisiacich rozhodnutí alebo ešte predtým do roku 1994 pri realizácii projektu SVD G-N) nemôže byť vecou trestno-právnej zodpovednosti štatutárov (XXXXX sa u nich osobne nepreukáže napr. práve klientelizmus, resp. korupcia), patrí do sféry zodpovednosti zákonodarcu, resp. politickej zodpovednosti za nastavenie bazálnych parametrov systému nakladania s verejnými statkami vôbec.

Opodstatnenosť hypotetického východiskového konštruktú škody a možnosti jej vyčíslenia relativizuje až spochybňuje nielen formálne stanovisko niektorých neskorších predstaviteľov samotnej XXXXX, ale najmä nepreukázateľnosť relevantnosti postupne aj vo výrokoch rozhodnutí o.č.t.k. sa meniacej poškodenou XXXXX vyčísľovanej škody rádovo v stá miliónoch eur údajne zavinenou obvinenými, keďže Ing. XXXXX sa mal naopak postarať o každoročnú vypovedateľnosť ZoP, navyše došlo k preneseniu podstatnej časti zodpovednosti za prípadnú kompenzáciu za predčasné ukončenie ZoP na FNM cez ZoO, ktoré faktory by nemohla zmeniť ani skôr teoretická možnosť zaobstarania aspoň dodatočne takého komplexného zhodnotenia, ktoré by dokázalo porovnať všetky alternatívy predikcií nákladov

a výnosov prevádzky XXXXX v XXXXX ročnom horizonte samotnou XXXXX oproti alternatíve prevádzkovania XXXXX zo strany XXXXX (viacerými označeného za efektívnejšie v podstate z povahy tzv. *core businessu*) a zároveň alternatívy možnosti vypovedania ZoP tak, ako sa udialo alebo v niektorom inom roku alebo oproti alternatíve výsledku realizovaných žalôb (vrátane efektívnosti napr. nákladov na súvisiace právne služby) o neplatnosti ZoP či vydanie bezdôvodného obohatenia (absencia takého dôkazne relevantného komplexného zhodnotenia - ešte aj bez existencie pochybností o možnosti jeho vypracovania - nie je dôvodom pre ďalšie doplnenie v tomto smere už beztak dlhodobého a rozsiahleho vyšetrovania).

Otázka škody ja hypotetická aj z toho pohľadu, či by to bola napokon XXXXX kto by XXXXX prevádzkoval, XXXXX by nebola uzavretá ZoP (v súbore podmienenom aj uzavretím Dohody a ZoO), XXXXX napr. svedok XXXXX (15/451-456 VS) uviedol, že podľa neho práve Ing. XXXXX výrazným spôsobom v prospech XXXXX zmenil ZoP, pretože ako jediný v niektorých momentoch nesúhlasil s návrhmi obchodno-ekonomických parametrov v návrhoch privatizačného poradcu, vydobil „od Talianov“ XXXXX. € ročne pre XXXXX š.p. ako aj ročnú vypovedateľnosť ZoP, XXXXX svedok "bol potešený a počudovaný, že v roku, keď cena elektriny klesala a keď začal Enel mať stratu zo ZoP, bola táto zrušená a náklady a strata tak presmerovaná na štát, resp. na XXXXX“, XXXXX svedok XXXXX (15/468-471 VS) uviedol, že v roku 2005 existovalo asi 50 prevádzkových zmlúv medzi XXXXX a XXXXX š.p., v roku 2006 sa podľa neho neuvažovalo o tom, že by XXXXX prevádzkovala reálne XXXXX, pretože „to vždy prevádzkovali Vodné elektrárne Trenčín v rámci XXXXX“ a potvrdil, že platby v prospech XXXXX š.p. od XXXXX sa po prevzatí XXXXX znížili a chýbajúca nevyplatená suma bola kapitalizovaná prevodom hál v Gabčíkove. Niektorí svedkovia zas uviedli, že škoda nevznikla uzavretím zo ZoP, ale z nízkej ceny privatizácie SE (svedkyňa XXXXX (15/272-277 VS), podľa svedka XXXXX (15/440-445 VS) „si mysleli, že „vytendrovaná“ kúpna cena pri privatizácii XXXXX bola nízka, ale nikto sa ich nepýtal“).

Bude vecou dokazovania v iných konaniach, prečo „súkromné“ osoby (nielen investor, resp. samotné XXXXX, ale aj ďalšie subjekty) dokázali vzhľadom na atribúty nastavenia procesu privatizácie XXXXX (napr. silnejšie „slovo“ privatizačného poradcu, či akcionára XXXXX alebo MH SR oproti MŽP SR či XXXXX pri nastavovaní podmienok realizácie Prílohy „O“ k ZoKA) na danom procese získať flexibilnejšie, resp. až ústretovejšie vyjednávacíe pozície (t.j. prečo boli vytvorené výhodnejšie podmienky niektorým zainteresovaným – v konečnom dôsledku aj tretím stranám - oproti verejným inštitúciám, resp. subjektom reprezentovaným verejným/štátnym sektorom, kde fakticky spadali aj štátne podniky alebo „štátne“ akciovky).

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci - súvisiaceho spisového materiálu s návrhom vyšetrovateľa na podanie obžaloby, prokurátor dospel k záveru, že vedenie trestného stíhania v tejto veci ako takej nie je ďalej opodstatnené, keďže z dôkazov, ktoré boli zaobstarané v rozsahu potrebnom pre kvalifikované rozhodnutie, nebol s potrebnou mierou pravdepodobnosti pre eventuálne odsúdenie v konaní pred súdom

preukázaný protiprávny úmysel obvinených bývalých štatutárov XXXXX (ťažkopádnosť, nepripravenosť, resp. nedostatočnú pripravenosť zástupcov zúčastnených rezortov – orgánov verejnej moci alebo manažmentu, resp. chybné manažérske rozhodnutie samé o sebe nemožno automaticky stotožňovať s trestno-právnym zavinením). V inkriminovanom konaní absentuje u konkrétnych obvinených preukázaná subjektívna stránka ako jeden zo základných znakov do úvahy pripadajúcich trestných činov a nie je zároveň preukázané u obvinených ani naplnenie všetkých znakov objektívnej stránky (spôsobenie škody na strane XXXXX).

Je zrejmé, že problematika vyčlenenia XXXXX a jeho prevádzkovania, riešená v procese privatizácie nebola závislá a neodvíjala sa len od samotného rozhodnutia vlády uznesením č. 901 zo dňa XXXXX.8.1994 o privatizácii časti XXXXX š.p., aj keď bolo akýmsi formálnym „základným kameňom“, o ktorý (okrem mnohých iných) mohli aj XXXXX opierať svoju vyjednávaciu „silu“ pri riešení prevádzky XXXXX. Tomuto rozhodnutiu, ako aj následným ďalším súvisiacim rozhodnutiam, stanoviskám a pozíciám nielen vlády SR (v priebehu rokov v meniacom sa zložení), ale aj ostatných subjektov participujúcich na celom procese transformácie XXXXX š.p., resp. privatizácie XXXXX predchádzala a determinovala ich zložitá anabáza narušenia realizácie projektu SVD G-N tak, ako ho pôvodne predpokladala, navyiac za úplne iných spoločensko-ekonomických podmienok pôvodná zmluva s Maďarskou republikou (ďalej aj len ako MR) ešte z roku 1977, kedy v dôsledku jednostranného odstúpenia od nej maďarskou stranou zjavne následne dochádzalo k nemalej miere takých riešení (stavebno-technicky označovaných ako tzv. náhradný variant C), ktoré spätne možno hodnotiť v nemalej časti aj ako improvizáciu, pri ktorej vznikalo množstvo nedokonalostí, nezrovnalostí až chýb z hľadiska ekonomického ošetrenia aj právnej „čistoty“ už „historicky“ od momentu výstavby a spustenia prevádzky XXXXX (vrátane kreovania Združenia Dunaj a začlenenie imania XXXXX do XXXXX š.p., resp. XXXXX š.p., XXXXX o.z. XXXXX do XXXXX a súčasne aj rozčlenením XXXXX na XXXXX, XXXXXS a.s., teplárenské spoločnosti atď.).

Pritom XXXXX š.p. bol založený ešte rozhodnutím ministra palív a energetiky ČSFR č. 21/1990 z 22.05.1990 a uznesením vlády SR č. 443 z 13.08.1991 zaradený do zoznamu podnikov určených pre 2. vlnu privatizácie (44/255 VS) a jeho súčasťou bol aj XXXXX š.p. VE XXXXX.

Článok 5 Zmluvy o Združení Dunaj zo 16.04.1993 (44/186 VS), ktorej účastníkmi okrem XXXXX, XXXXX š.p. a XXXXX š.p. VE o.z. XXXXX bol aj š.p. Povodie Dunaja, rozlišoval spoločný majetok MR a SR a „národný“ SR, pričom jeho evidenciu viedol XXXXX š.p. VE o.z. XXXXX.

Príkladmo napr. aj Správa o činnosti a hospodárení ZD za rok 1999 z mája 2000 (44/193 a nasl. VS) v súlade s tým potom popisuje pôvodné riešenia a náhradné riešenia a rozlišuje (na strane 16 a nasl. Správy) nielen pri investičnej, ale aj prevádzkovej činnosti vodohospodársku časť (XXXXX a XXXXX š.p., o.z. Povodie Dunaja) a energetickú časť (XXXXX, o.z. VE XXXXX), tak, ako to uvádzajú aj uznesenia vlády SR č. 370/1999 (44/220 VS) či č. 619/2001 (44/XXXXX3 VS). Uvedená Správa tiež konštatuje na 17. strane straty na výrobe z dôvodu dotovania starého koryta Dunaja v rámci dohody MR a SR, prevádzku všetkých hydroagregátov či priebežné opravy a prevádzkovú údržbu v súlade s harmonogramom opráv.

V auguste roku 2004 interný materiál XXXXX (44/329 a nasl. VS) napriek tomu, že sa jedná o prepojený komplex, v súlade s už uvedeným potvrdzuje rozlišovanie energetickej a vodohospodárskej časti XXXXX a v prílohách je dokumentované aj vydávanie viacerých rozhodnutí okresných úradov životného prostredia k povoleniu prevádzkovania tak vodohospodárskych diel napr. z rokov 1984, 1991, 1998 či 2003 (44/3XXXXX, XXXXX3, 378 a 381 VS) pre XXXXX, ako aj na strane druhej na užívanie objektov vodnej elektrárne Gabčíkovo (energetickej časti v rozsahu turbosústrojenstiev TG 8 až TG 1) z 18.07.1996 (44/371 VS) pre XXXXX, o.z. VE XXXXX.

V koncepte Dohody o rozpustení Združenia Dunaj v roku 2000 (47/59-66 VS) sa v rámci návrhov zo strany vtedy povereného riaditeľa XXXXX XXXXX taktiež uvádza, že majetok, ktorý obstarali XXXXX je vo vlastníctve XXXXX (bod 3.3.) alebo že XXXXX uznáva svoj dlh voči XXXXX a text návrhu poskytuje tiež alternatívy spôsobu vysporiadania finančných investícií v závislosti od toho, či dôjde k privatizácii XXXXX (bod 3.7.), pričom priamo odkazuje aj na to, že XXXXX ako štátny podnik v režime ZoŠP zvolí alternatívu podľa rozhodnutia príslušného ústredného orgánu (čo v praxi znamená ministerstva ako zriaďovateľa, resp. vlády ako orgánu nadriadeného ministromi).

Aj XXXXX š.p. v Zmluve o nájme (66/222 VS), resp. jej Preambule a potom aj napr. v čl. VI písm. b) bod 1/ akceptuje relevanciu pozície XXXXX pri výrobe elektrickej energie na SVD G-N a potrebu určitého právneho zakotvenia faktického stavu aj s cieľom zabezpečenia vytvárania zdrojov na splácanie minulých záväzkov (úvery od zahraničných veriteľov).

Nepochybne sa vyskytovali v priebehu uvedených rokov aj námietky proti začleneniu XXXXX do majetku XXXXX, napr. vyjadrené v niektorých tézach stanoviska (47/434 a nasl. VS) neidentifikovateľného autora, systematickejšie však mimo ďalej spomenutej analýzy XXXXX Havlát & partners s.r.o. v podstate len zo strany splnomocnenca vlády SR pre SVD G-N p. Kocingera, ktoré však neboli v konečnom dôsledku vládou, resp. relevantnou časťou jej členov zohľadňované - vid' napr. stanoviská a správy MH SR a ministra pôdohospodárstva z rokov 1996 a 1997 (47/449-473 VS) – keďže síce pripúšťali nedostatky predchádzajúceho začlenenia energetickej časti XXXXX do imania XXXXX, avšak v princípe ho nespochybnili a ponúkali „riešenia“ vychádzajúce z pozície XXXXX ako prevádzkovateľa XXXXX z hľadiska sledovania záujmov finančnej stability XXXXX, popri inom aj v kontexte napr. rizík spojených so štátnou zárukou vlády SR za úver XXXXX USD pre XXXXX na financovanie VD Gabčíkovo, VD Žilina (a v tom čase aj vodárenskej nádrže XXXXX).

Okrem v skutku spomínaných uznesení vlády sa týkalo danej problematiky aj množstvo iných uznesení, napr. uznesenie vlády SR č. 370 z 12.05.1999 (44/220 VS), v ktorom sa okrem iného berie na vedomie (body A.3., A.4 a A.5.), že XXXXX, XXXXX š.p. a XXXXX nie sú schopné vypracovať finančný model splácania úverov poskytnutých na JE Mochovce 1,2 a VD Gabčíkovo tak, aby v danom roku nedošlo k uplatňovaniu štátnych záruk, že pre XXXXX je potrebné poskytnúť významnú podporu štátu a prijať opatrenia na ich finančnú konsolidáciu a súhlasí (bod B.4.) s tým, aby XXXXX po zavedení kompenzačných opatrení vykonávali dodatočné úhrady podnikom zabezpečujúcim vodohospodársku časť VD Gabčíkovo (t.j. XXXXX a XXXXX š.p.) vo forme nájomného.

V zmysle § 4 ZoŠP *zakladateľom štátneho podniku je ústredný orgán štátnej správy a zakladateľ vykonáva voči podniku funkciu orgánu hospodárskeho riadenia za podmienok a v rozsahu ustanovenom zákonom.*

Podľa § 5 ZoŠP *proti zásahom orgánov hospodárskeho riadenia do svojej činnosti, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi, sa podnik môže domáhať ochrany za podmienok ustanovených zákonom a XXXXX orgán hospodárskeho riadenia svojím zásahom do činnosti podniku spôsobil tomuto podniku majetkovú ujmu, je povinný ju nahradiť. Podmienky a rozsah náhrady majetkovej ujmy, ako aj prípady, keď sa náhrada neposkytuje, ustanovuje zákon.*

Nemožno zároveň opomínať, že zainteresované subjekty (XXXXX, XXXXX š.p., XXXXX) resp. ich právni predchodcovia (XXXXX š.p.) svoju participáciu na projekte SVD G-N (teda aj XXXXX), a tým aj právne vzťahy zakladali a konštruovali v čase iného spoločenského zriadenia, regulované v podstate v režime už aj pred zrušením predchádzajúceho zákona č. 88/1988 Zb. o štátnom podniku, potom v režime ZoŠP samotného, odkazujúceho však stále v mnohých častiach na Hospodársky zákonník (zákon č. 109/1964 Zb.), ktorý bol síce formálne zrušený Obchodným zákonníkom (zákon č. 513/1991 Zb.), ten však do 31.12.1993 obsahoval prechodné ustanovenie § 761 ods. 1, v zmysle ktorého *právo hospodárenia štátnych organizácií s majetkom štátu sa spravuje doterajšími predpismi, včítane ustanovení § 64, XXXXX a 72 až § 74b Hospodárskeho zákonníka, a až do súčasnosti ostalo účinné jeho prechodné ustanovenie § 763, v zmysle ktorého sa týmito zákonom spravujú právne vzťahy, ktoré vznikli odo dňa jeho účinnosti a právne vzťahy vzniknuté pred dňom účinnosti tohto zákona a práva z nich vzniknuté, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z hospodárskych a iných zmlúv uzavretých pred dňom účinnosti tohto zákona sa spravujú doterajšími predpismi.*

Zároveň vo vzťahu k privatizácii XXXXX sa vzťahoval ZoVP, v zmysle ktorého § 10 ods. 2 *o prevode majetku podniku alebo jeho časti s charakterom prirodzeného monopolu a o prevode majetkovej účasti štátu na podnikaní inej právnickej osoby, ktorá má charakter prirodzeného monopolu, vždy rozhoduje vláda (pričom XXXXX boli a sú medzi takéto prirodzené monopoly zaradené).*

Realizácia náhradného, resp. dočasného tzv. C variantu v minulosti viedla k skomplikovaniu vzťahov, ktoré v 90-tych rokoch minulého storočia sa fakticky rozpadli, keď sa značne zneprehľadnili evidencie a vzájomné zúčtovanie v rámci Združenia Dunaj, čo viedlo k potrebe následného usporiadania dodávateľsko-odberateľských vzťahov medzi vodohospodárskymi a energetickými prevádzkovateľmi VD Gabčíkovo. Dokazuje to napr. aj list XXXXX ministromi hospodárstva z 13.07.2000 a k nemu súvisiace listiny (viď pomocný materiál č. 6 k vyšetrovaciemu spisu, červený obal). Obdobie tých istých 90-tych rokov minulého storočia bolo pritom obdobím charakteristickým nedokonalosťami spojenými s transformáciou právneho prostredia aj hospodárskych vzťahov z inštitútov socialistického právneho poriadku na kapitalistický (vrátane štátnych podnikov na súkromno-obchodné formy právnických osôb, resp. obchodných spoločností a tzv. prechádzajúcich dodávateľsko-odberateľských vzťahov na obchodno-právne vzťahy).

Dočasné riešenie SVD G-N, t.j. tzv. variant C zmenil faktický stav predpokladaný pôvodnou medzištátnou zmluvou SR (resp. ešte ČSSR) a MR z roku

1977 a následne potom musela byť riešená téma (ešte navyše vzhľadom na rozsudok Medzinárodného súdneho dvora v Haagu) praktického riešenia aj takých problémov, akými bola potreba splácania úverov na dostavbu SVD G-N, ale aj privatizácia XXXXX. Právny stav, čo sa týka pôvodnej medzištátnej zmluvy bol porušený, a vzhľadom na charakter diela a realizáciu dočasného variantu C (ku ktorému bola ČSSR, resp. potom Slovensko prinútené pristúpiť), potom už zas aj fakticky a prakticky (nie len nejako teoreticky v zmysle „papierových“ analýz) bolo nutné reálne riešiť, ako reparaovať a pokúsiť sa navrátiť k pôvodnému stavu, čo žiadal aj haagsky rozsudok. To všetko v prostredí rozdielných záujmov pri hľadaní konečnej formy riešenia nielen na strane XXXXX, XXXXX š.p. a XXXXX, ale tiež často rozdielných až vzájomne protichodných stanovísk MZV SR, splnomocnenca vlády pre SVD G-N (Ing. Kocingera), ale tiež MH SR, MP SR či FNM a Vlády SR ako celku.

Je dôležité zdôrazniť, že aj právna analýza XXXXX Havlát & partners s.r.o. zo XXXXXtembra 2004 (44/41 a nasl. VS, tiež 52/5-25 VS alebo 45/219 a nasl. VS), ktorá tvorila akýsi teoretický východiskový základ pre postup vyšetrovateľa, ktorý odstúpil zo špecializovaného tímu v tzv. kauze Gorila na samostatné vyšetrovanie práve problematiku riešenia prevádzkovania XXXXX a vyčlenil ju ako samostatné parciálne podozrenie, nakoľko iba s poukazom (oproti napr. ex ante analýze XXXXX XXXXX a spol. z 31.01.2007) na túto právnu analýzu by bolo možné poukazovať z hľadiska časového ako predchádzajúcu prijatiu rozhodnutia o uzavretí ZoP, a tým aj teoreticky odvodzovať subjektívne zavinenie obvineného ex riaditeľa na protiprávnom konaní, síce na jednej strane obsahuje záver, ktorý odmieta, že by vlastníctvo XXXXX mohlo prejsť na iný subjekt z dôvodu porušenia medzištátneho záväzku a spoločného vlastníctva Slovenskej republiky a Maďarskej republiky v rámci SVD G-N aj XXXXX v „pomere“ (podiele?) 1:1, v ďalšej časti (strana 16. a nasl. analýzy) predkladá na základe požiadavky objednávateľa – XXXXX porovnanie vhodnosti a výhodnosti z právneho hľadiska alternatív kúpnej a nájomnej zmluvy a v súvisiacich vyjadreniach XXXXX Havlát & partners s.r.o. taktiež konštatuje (napr. 44/28, tiež 37 VS) faktický stav vloženia majetkových častí XXXXX (turbín) do základného imania XXXXX v rámci transformácie ("privatizácie") XXXXX š.p., v časti potom rieši (v súlade s tým, ako to bolo napokon do ZoP zakomponované) už to, že nájomné nemá byť určené ako fixná čiastka, ale má byť závislé od výšky príjmu XXXXX z predaja elektrickej energie zníženého od dohodnutých nákladov na výrobu a predaj elektriny (strana 27 analýzy – 44/67 VS), že doba „nájomu“ nemá byť dohodnutá na dlhšiu dobu napr. XXXXX rokov bez možnosti výpovede (strana 23 analýzy – 44/63 VS), k postaveniu riaditeľa a štatutárov obsah odbornej/náležitej starostlivosti definuje ako *určitú mieru ohľaduplnosti, pozornosti a odbornosti pri vykonávaní funkcie* (strana 31 analýzy – 44/71 VS) dvojznačne na strane jednej poukazuje na právnu úpravu Obchodného zákonníka (§§ 59 a 60) s tým, že v právnej praxi niet najmenších pochyb o tom, že takýmto vkladom veci do základného imania dochádza k prevodu vlastníckeho práva k predmetu vkladu a na strane druhej vymenúva dôvody, pre ktoré podľa ich názoru nebol prevod účinný s poukazom napr. na jednostrannosť kroku SR bez súhlasu Maďarska. Táto analýza XXXXX Havlát & partners s.r.o. obsahuje viaceré aj ďalšie pasáže, ktoré potvrdzujú faktický stav prevádzky XXXXX (napr. strana 7 analýzy – energetické časti XXXXX sa vedú ako vlastníctvo XXXXX) a aj keď prezentuje právne výhrady, jedná sa stále o formulácie spornosti a tiež také, ktoré neriešia jednoznačne záver o dôsledkoch porušenia medzinárodnej zmluvy (medzinárodného práva) z hľadiska vnútroštátneho práva (napr. strana 11 analýzy), resp. definujú eventuálne nároky Maďarskej republiky

v nadväznosti na medzinárodnú zmluvu z roku 1997 a rozsudok MSD v Haagu vo vzťahu k Slovenskej republike (tiež 44/94 VS) a nie voči XXXXX, resp. subjektu prevádzkujúcemu XXXXX. Aj ďalšie stanoviská XXXXX Havlát & partners s.r.o. potom riešia v zmysle zadania XXXXX na hľadanie právne najvhodnejšieho riešenia už viaceré praktické otázky v režime prípravy návrhov ZoP a Dohody, napr. stanovisko z 01.04.2005 záväzok nahradiť náklady XXXXX na výstavbu XXXXX definujúce ako záväzok SR, teda štátneho dlhu (44/111 VS), či konkrétne formulácie návrhov ZoP (alebo naopak výhrad proti forme kúpnej zmluvy) alebo návrhov textu Dohody (napr. stanoviská z 13.09.2005 – 45/45 VS, z 11.01.2006 – 45/1XXXXX VS, z 28.02.2006 – 45/161 VS, z 10.04.2006 – 45/181 VS). Ani analýza XXXXX JUDr. Havláta teda implicitne z vecného komentovania úplne nenegovalo kúpnu a nájomnú zmluvu, ktoré boli aj na základe iných výhrad aj tej istej analýzy XXXXX nahradené Dohodou a ZoP. Tá istá XXXXX rieši aj pohľadávku ZD voči XXXXX (právne stanovisko z 05.05.2005 – 44/120-123 VS). Analýzy a stanoviská XXXXX Havlát & partners teda „pracujú“ s alternatívami, z ktorých každá má svoje riziko (napr. kúpna zmluva vs. nájomná zmluva) a najmä napokon aj táto XXXXX pripomienkovala ZoP konkrétnymi zlepšeniami (napr. 45/45), čo jasne evokuje, že hoc tam boli výhrady z hľadiska porušenia medzinárodno-právnych záväzkov, akceptovali aj reálny faktický stav, ktorý z hľadiska vnútroštátneho vyvolával aj sporný právny stav, a XXXXX by právna kancelária považovala takúto negociáciu za páchanie trestného činu, nemohla by také právne služby poskytovať, ale v záujme klienta vyjadriť iba bezpodmienečný nesúhlas, čo opäť svedčí nanajvýš nedbanlivosťou obvinených.

Z vykonaného dokazovania, vrátane výpovede obvineného ex riaditeľa nebolo zistené a je skôr nepravdepodobné, že by doslovne čítal právnu analýzu a nepracoval skôr z nej a celkovo so zásadnými informáciami a výstupmi, ktoré mu pripravovali k ekonomickej aj právnej stránke jednotlivé odborné útvary podniku, napr. právny či ekonomický odbor a nemožno zo žiadneho získaného dôkazu usudzovať, že by zámerne obišiel konkrétne závery právnej alebo akejkolvek aj inej ekonomickej analýzy (napr. s korupčnou motiváciou), a preto ešte aj v prípade, XXXXX by bol doslovne a dopodrobna s konkrétnou právnou analýzou oboznámený, nejednalo by sa o protiprávny úmysel, ale „nanajvýš“ o nedbanlivosť (toto hodnotenie nemôže byť skreslené samo o sebe tým, že sa jednalo o jeho postup vo vzťahu k majetkovým hodnotám skutočne veľkého rozsahu), čo platí aj pri alternatíve, XXXXX by bol býval obvinený po nejakom teoreticky podrobnejšom naštudovaní podkladov (k čomu však v reálnom svete daných časových súvislostiach a v kontexte náplne jeho funkcie nebol zistený dôvod) prijal iný záver, čo sa týka (ne)podpísania ZoP, t.j. neboli zistené okolnosti preukazujúce flagrantné porušenie povinností riadneho hospodára vo fázach negociácie podmienok prevádzky XXXXX zo strany XXXXX Obvinený ex riaditeľ v danom čase vnímal spornosť právnych vzťahov k majetku XXXXX a časovú tieseň pri dohadovaní riešenia, ktoré by umožňovalo urovnanie tak, aby XXXXX nestratila aspoň dovtedajší a naopak získala aj do budúcnosti stabilný a ešte aj o niečo vyšší zdroj príjmov, keďže v diskusiách medzi zástupcami jednotlivých rezortov a inštitúcií sa vyskytovala aj možnosť iného prevádzkovateľa XXXXX než iba XXXXX

To, že záujmy XXXXX (napr. deklarovaná potreba finančnej stability) mali prioritu (napr. so zdôvodnením hrozby *cross defaultu* pri vyčlenení XXXXX zo XXXXX bez súhlasu bánk a pod.), bolo len časťou argumentov, ktoré sa v celom procese vyskytovali zo strany ostatných inštitúcií, resp. aj na strane privatizačného

poradcu, čo vytváralo zhoršené podmienky a negociačnú pozíciu XXXXX, čo sa konštatuje v materiáloch pripojených aj k predmetnej analýze XXXXX Havlát & partners s.r.o. (napr. 45/143-144 VS, kde sa konštatuje ignorácia privatizačného poradcu k závažným a oprávneným pripomienkam XXXXX).

Z viacerých ďalších listinných dôkazov (návrhov, či konečných znení zmlúv, záznamov a protokolov zo zasadnutí komisií či vlády, listov, stanovísk, uznesení vlády atď.) vyplýva, že dlhé obdobie predchádzajúce zavŕšeniu procesu privatizácie z hľadiska plnenia odkladacích podmienok ZoKA, bol formálne aj fakticky ako investor a prevádzkovateľ energetickej časti XXXXX akceptovaný XXXXX š.p. ako právny predchodca XXXXX (napr. aj zo strany XXXXX š.p. – 46/316, 3XXXXX, 384 VS), rovnako v rámci činnosti ZD každý člen združenia spravoval tie časti, ku ktorým mal takto určený predmet činnosti (46/207 a 214 VS), pričom jednotliví členovia (napr. aj XXXXX š.p.) spochybňovali pozíciu XXXXX (46/227 alebo 293 VS), resp. vznášali viacerí krížiace sa nároky, ktorá situácia si v kontexte hrozby splácania rôznych úverov vyžadovala súbor krokov, ktoré z hľadiska nadrezortnej koordinácie museli v konečnom dôsledku vyplývať z rozhodnutí nad úrovňou „štátnych“ podnikov, a teda prirodzene rozhodujúce slovo mali zriaďovateľské ministerstvá a FNM a vzhľadom na možné protichodné záujmy v poslednej inštancii vláda SR (viď napr. stanovisko FNM z 25.01.2001 adresované Ministerstvu pôdohospodárstva SR – 46/280-281 VS, na ktoré boli síce vznesené protinávrhy, ale v polohe diskusie a nie kategorického odmietnutia a s tým, že konečné rozhodnutie o inom riešení môže prijať len vláda – 46/282 VS).

Spornosti majetkového statusu XXXXX, resp. subjektu oprávneného na jeho ďalšie prevádzkovanie, osobitne zvýraznenej v kontexte procesu privatizácie svedčí aj uznesenie vlády SR č. 758/2000 (46/444 VS), ktoré preukazuje, že sa jednalo o „dedičstvo minulosti“ a dôsledok nedôsledného vysporiadavania vzťahov v štátnych podnikoch a inštitúciách, a to z časti ešte z obdobia socializmu a skolabovania dohody s MR k výstavbe SVD G-N a potom aj v transformačných 90-tych rokoch 20. storočia.

Z dôvodovej správy k uzneseniu vlády č. 1174 z roku 2004 (https://hsr.rokovania.sk/data/att/88094_subor.rtf) vyplýva sumár viacerých ďalších krokov pri naložení s časťou majetkovej účasti FNM SR na podnikaní XXXXX podľa § 28 ods. 9 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, keď k podkladom pre uzatvorenie ZoKA okrem odkazu na kroky orgánov FNM SR (výkonný výbor a prezídium) okrem iného uvádza, že, cit.:

Proces „privatizácie“ XXXXX a. s. bol odštartovaný uznesením vlády Slovenskej republiky č. 901/1994, ktorým bolo vydané rozhodnutie o privatizácii časti podniku Slovenský energetický XXXXX štátny podnik. Rozhodnutie vlády Slovenskej republiky bolo vydané podľa § 10 ods. 1 a 8 zákona č. 92/1991 Zb.

Fond národného majetku Slovenskej republiky založil akciovú spoločnosť SE 05. októbra 1994. Táto spoločnosť existovala v čase od 01.novembra 1994 do 20.januára 2002, kedy došlo k jej výmazu v dôsledku rozdelenia.

Vláda Slovenskej republiky uznesením č. 758/2000 súhlasila s reštrukturalizáciou XXXXX a. s. na XXXXXS, a. s., teplárenské spoločnosti (Košice a Prešov).

Vláda Slovenskej republiky svojím uznesením č. 644/2001 vzala na vedomie návrh reštrukturalizácie a privatizácie XXXXX a. s. po oddelení teplární a prenosovej sústavy.

V roku 2002 vláda schválila návrh spôsobu privatizácie XXXXX a. s. prijatím uznesenia č. 700. V tomto uznesení ako spôsob privatizácie XXXXX a. s. bola schválená forma predaja majetkového podielu Fondu národného majetku Slovenskej republiky strategickému investorovi, a to spôsobom, ktorý bude kombinovať predaj existujúcich akcií s navýšením základného imania SE tak, aby bola zachovaná 51 % majetková účasť Fondu národného majetku Slovenskej republiky.

Vláda Slovenskej republiky uznesením č. 109/2004 zmenila uznesenie č. 700/2002 tak, že schválila spôsob privatizácie XXXXX a. s. formou predaja 66 % podielu na celkovom základnom imaní vlastneného Fondom národného majetku Slovenskej republiky strategickému investorovi.

Prítom možno konštatovať, že celý proces predaja podielu na celkovom základnom imaní vlastneného Fondom národného majetku Slovenskej republiky strategickému investorovi prebiehal za detailnej informovanosti vlády Slovenskej republiky. Okrem spomínaných uznesení vlády, vláda rokovala aj o spôsobe vyčlenenia Vodnej elektrárne Gabčíkovo – XXXXX a prijala uznesenie č. 625/2004 aj s problematikou reštrukturalizácie Štátneho fondu likvidácie jadroveoenergetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnym odpadom a prijala uznesenie č. 626/2004. Obe tieto uznesenia vlády Slovenskej republiky predstavovali súhlas s navrhovaným riešením a znamenali, okrem iného, aj odstránenie neistôt jednotlivých záujemcov, ktoré plynuli aj z neexistujúceho právneho rámca upravujúceho danú oblasť.

Vláda sa s konečnou podobou Zmluvných dokumentov zaoberala 16.11.2004 a prijala uznesenie č.1110, ktorým súhlasila s udelením mandátu ministromi hospodárstva SR na dosiahnutie finálnej pozície predávajúceho ohľadne konečnej podoby Zmluvných dokumentov, v rozsahu odporúčaní uvedených v predložennom materiáli.

S konečnou podobou Zmluvných dokumentov sa zaoberala aj Porada ekonomických ministrov vlády Slovenskej republiky (PEM). Po prerokovaní predmetného materiálu 24.11.2004 v PEM bol opätovne predložený na rokovanie vlády Slovenskej republiky 08.12. 2004. Uznesením vlády Slovenskej republiky č.1174 z 08.12.2004 vláda Slovenskej republiky schválila konečnú podobu zmluvných dokumentov.

Privatizovalo sa teda tak, že v tzv. prílohe „O“ k ZoKA bola riešená aj XXXXX tým spôsobom, že bola súčasťou privatizovaného podniku a aj v pôvodných návrhoch transakčných dokumentov sa „hovoriло“ o „vyvedení“ podniku (43/167 VS) a teda inkriminovanému konaniu predchádzal taký celý rad uznesení vlády aj dokumentov k prevádzkovaniu XXXXX, zmluvám XXXXX š.p., XXXXX š.p. či ZD a riešeniu ukončenia jeho činnosti, ktoré jednoznačne evokovali, že XXXXX, resp. energetická časť SVD G-N ako súčasť svojho majetku prevádzkujú XXXXX

K ďalšiemu súvisiacemu uzneseniu vlády č. 619/2001 sa vo viacerých výročných správach XXXXX š.p. uvádza, že jeho prijatie zásadným spôsobom zmenilo postavenie podniku vo vzťahu k Vodnému dielu Gabčíkovo, zabezpečovanie prevádzky všetkých vodohospodárskych objektov a časti energetických objektov Vodného diela Gabčíkovo, získanie práva inkasovať časť výnosov z produkcie elektriny a podporných služieb hydroelektrární Vodného diela Gabčíkovo – viď napr. http://www.XXXXXb.sk/files/VS_2020.pdf

K tomuto uzneseniu (https://hsr.rokovania.sk/data/att/88094_subor.rtf) možno konštatovať aj to, že schválilo zastavenie činností Združenia Dunaj a navrhlo majtkové vysporiadanie medzi jeho členmi. Schválilo aj navrhované vysporiadanie dlhov Vodohospodárskej výstavy, zníženie úrokov, ktoré platila XXXXX š.p. z úverov. Vláda schválila, aby sa XXXXX š.p. stala správcom a prevádzkovateľom XXXXX. Medzitým sa navrhlo uzatvorenie predbežnej zmluvy medzi XXXXX a XXXXX š.p. na zabezpečenie podmienok na výrobu elektriny a medzi XXXXX a Slovenským vodohospodárskym podnikom, potom ako sa získa súhlas veriteľov XXXXX a XXXXX š.p..

Uvedenie uznesenia č. 619/2001 do platnosti by bolo malo nasledovné ekonomické dôsledky pre XXXXX „napriek tomu, že čistá účtovná hodnota VD Žilina je porovnateľná s hodnotou XXXXX, výrobná kapacita (a v dôsledku toho hotovostné toky z predaja elektriny) VD Žilina predstavuje zlomok tejto hodnoty vo XXXXX. V dôsledku toho je vysoko nepravdepodobné, že by veriteľské banky XXXXX poskytli súhlas s výmenou týchto dvoch aktív. Výmena by spôsobila vážne zhoršenie finančnej výkonnosti XXXXX a pravdepodobne by viedla k „defaultu“ pre ich úvery s potenciálnymi rizikami realizovania štátnych záruk. V prípade, že by XXXXX bola vyvedená mimo XXXXX a vychádzajúc z finančných výsledkov za rok 2003 by tržby XXXXX klesli o XXXXX mld. Sk a prevádzkový zisk o XXXXX mil. čo by viedlo k poklesu čistého zisku o 25%.“

Čo sa týka XXXXX a vzťahu k procesu privatizácie XXXXX, ten formálne začal 26. júna 2002, keď vláda schválila uznesenie 700/2002 obsahujúce dve potenciálne privatizačné možnosti ("možnosť 1" a "možnosť 2") pre SE. Uznesenie predpokladá privatizovanie XXXXX spôsobom:

- (a) možnosť 1 predstavovala privatizáciu celých XXXXX v podstate v ich vtedajšej forme, alebo
- (b) možnosť 2 predstavovala vytvorenie dvoch dcérskych spoločností XXXXX jadrovej a nejadrovej.

Uznesenie vyžadovalo, aby aktíva patriace XXXXX vo vlastníctve XXXXX boli vyčlenené z privatizačného procesu. V materiáli ku ktorému bolo prijaté uznesenie bolo konštatované: "Z analýzy kľúčových otázok sme odvodili primárne naše nasledovné odporúčanie, a to vylúčiť Vodnú elektrárň Gabčíkovo z privatizácie XXXXX z dôvodu pokračujúcich vyjednávaní s maďarskou stranou a platnosti zmluvy medzi ČSSR a Maďarskou ľudovou republikou o budovaní a prevádzkovaní systému vodných diel Gabčíkovo - Nagymaros.“

Už v samotnom uznesení o vznesení obvinenia proti členom DR pod ČVS: PPZ-619/NKA-FP-XXXXX-2014 zo dňa 12.08.2015 (25. strana) sa taktiež konštatuje k stanovisku XXXXX š.p. k zneniu tzv. Prílohy „O“ transakčných dokumentov, že dňa 23.11.2004 sa v priestoroch Ministerstva hospodárstva SR konalo rokovanie medzi MH SR, privatizačným poradcom PWC a XXXXX š.p., kde zástupcovia XXXXX š.p. predniesli taktiež viacero pripomienok k vlastníctvu XXXXX a.s. k energetickej časti XXXXX, s tým, že preto nemôžu vstupovať do právnych vzťahov, v ktorých by vystupovali ako prevádzajúci subjekt a neprichádzajú preto do úvahy zmluvy typu: kúpna zmluva, zmluva o predaji majetku a pod. Najvhodnejším spôsobom, ktorým by bolo možné odstrániť existujúci protiprávny stav je Dohoda o urovaní medzi XXXXX š.p., XXXXX š.p., XXXXX a.s., a FNM SR. Predmetom tejto dohody by bola odplata za energetickú časť XXXXX zo strany XXXXX, prípadne FNM SR v prospech XXXXX a.s., s ohľadom na stav a režim majetku vzniknutý uznesením vlády SR č. 901/1994.

Predmetom tejto dohody by bolo aj finančné vysporiadanie energetických častí VE Čunovo, MVE SVH a Mošon. V zápisnici zo stretnutia je v časti „ Kúpna zmluva a prílohy O kúpnej zmluvy“ uvedené nasledovné: „ Štátna tajomníčka MH pani Šimková informovala, že zmluvná dokumentácia bola prerokovaná a odsúhlasená slovenskou a talianskou stranou, nie je ju možné meniť ani opravovať a je pripravená na prerokovanie vládou SR. Príloha č. 1 k zápisu z tohto stretnutia, obsahujúca pripomienky XXXXX š.p., obsahovo vychádza z právnej analýzy XXXXX Havlát & Partners s.r.o., Rudnayovo námestie 1, XXXXX, víťaza verejnej súťaže na vypracovanie „Ekonomicko-právnej analýzy uznesenia vlády SE č. 625/2004 zo dňa 23.06.2004 k návrhu na privatizáciu Slovenských elektrární a.s. – problematika vyčlenenia vodnej elektrárne Gabčíkovo z vlastníctva SE a k nemu pripojených materiálov“ na základe Zmluvy o poskytnutí právnych služieb č. 2004/1100/0433. K privatizácii štátneho podniku Slovensky energetický podnik analýza XXXXX Havlát & Partners uvádza (je to uvedená aj vyššie) nasledovné:

„Privatizácia štátneho podniku XXXXX spočívala vo vyňatí časti jeho majetku, založení spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. a vložení vyňatého majetku do jej základného imania (§ 12 ods. 2 písm. a), b) ZoVP (zákon č. 92/1991 o veľkej privatizácii) Vychádzajúc z právnej úpravy podľa ObchZ (§ 59, § 60 ObchZ) je zrejmé, že vklad veci do základného imania je prevodom vlastníckeho práva k predmetu vkladu zo spoločníka na spoločnosť. V právnej praxi o tom niet najmenších pochyb. Ku vkladu majetkových častí XXXXX (a síce jej tzv. energetickej časti) do základného imania spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. došlo bez súhlasu Maďarskej republiky. Išlo teda o jednostranný krok Slovenskej republiky. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu spoluvlastníckych práv Maďarskej republiky. Dôsledkom tejto skutočnosti je podľa nášho názoru neúčinnosť prevodu, čo znamená, že majetková (energetická) časť XXXXX sa nikdy nestala súčasťou základného imania spoločnosti Slovenská elektrárne, a.s. ...“.

Aj to potvrdzuje, že akt vloženia XXXXX do imania XXXXX a jeho dlhodobá predchádzajúca držba a prevádzka boli relevantným faktom, hoc faktom dodatočne vyhodnocovaným ako sporným až neplatným – čo zas evokovalo nutnosť nejakého „urovnania“ a teda aj prípadnej Dohody k tomu (javila sa nutná dohoda o „urovnaní“), pričom jednou otázkou bola odplata za takéto usporiadanie (aj s odplatou za energetickú časť XXXXX) a druhou vecou bola odplata za prípadné prevádzkovanie XXXXX. Hoc neskôr bolo napr. rozhodnuté súdom o neplatnosti ZoP, jednalo sa o návrh ÚVO SR založený na porušení podmienok verejného obstarávania, pričom ale i súd aj v inom prípade, hoc neprávoplatne, rozhodol najskôr o zamietnutí neskoršej žaloby samotnej XXXXX š.p. proti XXXXX o určenie neplatnosti tejto zmluvy rozsudkom 23Cb/132/2008-1738 zo 14.05.2013 (6/256 a nasl., tiež 28/142 a nasl. VS), pričom táto žaloba bola založená na vecných argumentoch neplatnosti predchádzajúceho prevodu energetickej časti XXXXX na XXXXX z dôvodu rozporu s pôvodnou zmluvou o SVD G-N z roku 1977 alebo nespôsobilosti prevodu tohto majetku ako súčasťou inej veci, ktoré argumenty teda najskôr ani prvostupňový súd neuznal. Minimálne tak platí, že ani „profesionálny“ sudca (sudkyňa) v istom štádiu rozhodovania v rámci súdneho konania neposúdila ako relevantné výhrady obdobné pôvodným výhradám v analýze XXXXX Havlát & partners, a v takej situácii by malo byť zavinenie za úmyselné protiprávne konanie prameniace, resp. v rozhodujúcej miere spočívajúce vo vedomom nesprávnom vyhodnotení právneho stavu statusu XXXXX a s tým súvisiaceho hodnotenia (ne)platnosti rozhodnutí vlády SR k takémuto statusu kladené za vinu ex riaditeľovi a väčšine členov DR ako v podstate právnym laikom (len JUDr. XXXXX

má podľa titulu právnické vzdelanie). Skutok bol zároveň formulovaný pri vznesení obvinení tak, že ZoP bola uzatvorená napriek tomu, že obvinení vedeli o Dohode a tá pritom konštatovala pochybnosti o vlastníctve, resp. spornosť predchádzajúcich krokov, kedy síce kroky v minulosti mohli byť v rozpore s medzinárodnou zmluvou s Maďarskom, ale viacero iných aktov umožnilo XXXXX prevádzkovať XXXXX a mať ju v imaní. Dokonca aj k už spomenutému rozsudku KS XXXXX č.k. 1Cob/84/2014-1328 z 09.03.2015 (senát predsedníčky XXXXX), právoplatnému dňa 21.04.2015 (75/132 a nasl.), ktorým bola vyslovená neplatnosť ZoP a jej Dodatku č. 1, je nutné v nadväznosti na posudzovanie objektívnych aj subjektívnych možností obvinených vyhodnocovať platnosť či neplatnosť uznesení vlády SR vychádzajúcich z premisy oprávnenosti predchádzajúcej prevádzky XXXXX na strane XXXXX uviesť a zdôrazniť, že to bolo až toto druhostupňové rozhodnutie, ktorým bola napokon na základe žaloby, resp. návrhu ÚVO SR (postaveného na porušení podmienok verejného obstarávania a nie neplatnosti „vkladu“ XXXXX do imania XXXXX) určená neplatnosť ZoP, pretože mu predchádzalo (a bolo ním zmenené) prvostupňové rozhodnutie OS XXXXX II č.k. 24Cb/50/2007-1021 z 19.11.2013 (28/97 a nasl. VS), ktoré taktiež najskôr návrh ÚVO SR zamietlo. Navyše v rámci genézy daného súdneho sporu možno identifikovať, že najskôr ani samotný ÚVO SR nepovažoval postup pri uzavretí ZoP za rozporný s vtedy platným zákonom č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj len ako ZoVO) a ÚVO SR neplánoval pôvodne ani uplatniť svoje oprávnenie podania návrhu na určenie neplatnosti predmetnej zmluvy súdom podľa § 148 ZoVP, ale mal tak urobiť až po upozornení zo strany GP SR č.k. VI/1 Gd 57/07-4 z marca 2007 (22/223 a nasl. VS). Už len takéto zistenia o „vajataní“ oveľa kvalifikovanejších, a tým aj príslušnejších právne erudovaných entít by vylučovali samy o sebe preukázanie subjektívnej stránky, resp. jeho vyhodnotenie v neprospech podozrivých, čo sa úmyselného porušenia povinností riadneho posudzovania a „obchodných“ rozhodnutí súvisiacich s negociáciou a uzavretím ZoP zo strany obvinených týka, aj XXXXX by neboli zistené ďalšie okolnosti a skutočnosti tak, ako sú uvedené vyššie (skôr) aj nižšie (ďalej).

Relevantné pochybnosti na základe výpovedí minimálne časti svedkov jestvujú aj k tomu, či by bolo možné a reálne v danom období (v roku 2006 a predtým), osobitne pri vytvorení silného tlaku na nutnosť relatívne rýchleho rozhodovania, čo sa týka potenciálu prevádzkovania XXXXX priamo zo strany XXXXX š.p. (hoc sa vyskytli aj svedkovia, ktorí takúto možnosť pripustili alebo považovali za nepochybnú), vzhľadom na faktický stav dlhodobej dovtedajšej držby (potvrdenej vydanými povoleniami na prevádzku energetickej časti XXXXX ešte pre XXXXX š.p.), principiálne asertívne stanovisko XXXXX a súčasne ich zjavne silnú podporu z úrovne rezortných zriaďovateľov (svedok Ing. Herceg potvrdil, že MF SR zamietlo ich návrh na inú deľbu výnosov než v pomere XXXXX:XXXXX – 15/281 VS) a vlády ako celku, očakávať alebo skôr len ako hypotetickú vnímať možnosť bezproblémového prevzatia prevádzky XXXXX (svedok Ing. Haring uviedol, že XXXXX š.p. ani XXXXX š.p. nemali kapacity na takúto vlastnú prevádzku a tiež používa vyjadrenia, ktoré vyjadrujú, že XXXXX „mali technológiu v cudzej budove“ – 15/340 VS), vrátane potrebného dovtedajšieho personálu, t.j. takéto prevádzkovanie dosiahnuť a zabezpečiť, XXXXX by XXXXX š.p. odmietla riešenie, ku ktorému napokon aj došlo. A opäť nemožno ignorovať, že je preukázané, že obvinený ex riaditeľ svojou vyjednávacou pozíciou dosiahol ústupok, ktorý umožňoval aj vypovedanie zmluvy minimálne raz za rok, teda podarilo sa mu vylúčiť XXXXX-ročnú „fixáciu“ ZoP, ktorá by takúto možnosť „vlastného“ prevádzkovania oddialila výlučne do značne vzdialenej budúcnosti, to všetko za

súčasného prevzatia zodpovednosti za odškodnenie pri predčasnom ukončení vďaka ZoO, kde povinným mal byť FNM SR (nie XXXXX š.p.), čo zodpovedá obhajobným argumentom v kontexte konštrukcie kreovanej v rámci privatizačného procesu XXXXX v transakčných dokumentoch na úrovni vlády SR (nutnosť koordinácie a hľadania reálnych pozitívnych riešení pri vysporiadavaní vzťahov medzi XXXXX š.p. a XXXXX aj tretími stranami aj na iných úsekoch preukazujú aj ďalšie úkony, listiny a rokovania – viď napr. zmluvu o spolupráci a koordinácii výrobcov elektriny - 55/74 a nasl. VS).

Rovnako podľa uznesenia vlády SR č. 625/2004 (49/295 VS, tiež 54/48 VS) vláda SR „súhlasí s vyčlenením XXXXX z procesu privatizácie, a to predajom energetickej časti XXXXX Vodohospodárskej výstavbe š.p.“. Podľa predkladacej správy (54/52 a nasl. VS) k tomuto uzneseniu vlády SR okrem iného „cieľom materiálu je rozhodnúť o finálnom riešení vyčlenenia vodnej elektrárne Gabčíkovo z vlastníctva Slovenských XXXXX š.p. XXXXX, obsahuje zhrnutie histórie vodného diela Gabčíkovo - Nagymaros a súvislosť s privatizáciou XXXXX a.s., význam vodnej elektrárne pre podnikanie XXXXX a.s. a pre slovenskú energetiku a pri spracovaní materiálu MH SR vychádzalo z údajov a podkladov vypracovaných privatizačným poradcom PWC“. Rovnako o vlastníctve XXXXX k XXXXX „hovorí“ v danom období teda uznesenie vlády, ako to potvrdil vo výpovedi potom aj vtedajší minister hospodárstva PhDr. Rusko (15/288 VS).

Výhodnosť a nevýhodnosť spôsobu konečného usporiadania podľa ZoP tak vychádzala rozdielna v závislosti od množstva premenlivých kritérií a hľadísk, za ingerencie množstva subjektov (vláda, ministerstvá, privatizačný poradca, FNM, rôzne úseky – obchodné, právne atď. - v XXXXX aj vo XXXXX š.p., rôzne komisie), z ktorých každý mal na starosti len parciálny výsek hodnotenia, takže ani zďaleka jediným faktorom, ktorý museli brať posudzujúce osoby (aj obvinení) do úvahy, nebola len nejaká jedna nominálna hodnota/analýza (ani tie neboli vtedy preukázateľne jednoznačne nevýhodné pri predikciách cien elektriny, ktoré nepočítali a nemohli počítať napr. s dnešnými abnormálnymi a výnimočnými externými faktormi v tom čase nepredstaviteľných externalít pôsobiacich na trh s energiami a pod.), to všetko pri priamom tlaku vlády SR, a tým priamo aj nepriamo aj cestou zriaďovateľa poukazovaním na hrozbu zmeškania termínov a nedokončenia privatizácie s fatálnymi následkami pre XXXXX, ale i štátne záruky za minulé záväzky vyplývajúce z výstavby SVD G-N. Na časovú tieseň poukázal aj svedok Ing. XXXXXek (15/318 VS) s tým, že Ing. XXXXX vyrokoval aspoň také zlepšenie, aby „XXXXX š.p. na 20 rokov bola v čiernych číslach“, previazanosť zmlúv s privatizáciou potvrdil aj svedok Mgr. XXXXX (15/328 VS), samotní ministri nevedeli presnejšie čísla predikcií na obdobie XXXXX rokov, veľký vplyv na konečné rozhodnutia sa ponechal na privatizačnom poradcovi, ktorý prakticky nezohľadňoval záujmy XXXXX š.p., MŽP SR bolo gestorom za XXXXX š.p. a obvinený ex riaditeľ musel zohľadňovať aj jeho stanoviská a (ne)podporu, keďže minister životného prostredia zohľadňoval stanoviská vlády (v podstate námietky z pozície prekážky vytvorenej Zmluvou s MR z roku 1977 presadzoval z ministrov podľa dostupných podkladov „hlasnejšie“ len minister zahraničných vecí Kukan).

XXXXX nie je za takýchto všetkých uvedených okolností preukázaná iná nedobromyseľná motivácia obvinených (napr. korupcia), nemožno z nich vyvodiť zavinenie v zákonom vyžadovanej forme a intenzite pre vyvodzovanie trestnej

zodpovednosti. Z dokazovania nevyplýva žiadna indícia, prečo by mali obvinení úmyselne chcieť spôsobiť škodu „vlastnému“ podniku - XXXXX š.p. alebo naopak neprimeraný prospech XXXXX, a to ani vo forme uzrozumenia, t.j. nepriameho úmyslu. Eventuálna maximálne nedbanlivosť, XXXXX by sa aj mal alternatívne prijať hodnotiaci, avšak len teoretický záver, že obvinení ako štatutári zlyhali pre neschopnosť prevziať samotnú prevádzku XXXXX (prítom okrem iného napr. svedok Ing. A. Ilka hodnotil ako výhodnejšie aj pre XXXXX š.p. prevádzkovanie XXXXX zo strany XXXXX a spochybnil aj kapacitu XXXXX š.p. prevziať, resp. riadne prevádzkovať a udržiavať XXXXX), ktorú predtým dlhodobo zabezpečovali XXXXX, zároveň pre neschopnosť presvedčiť ostatné zúčastnené subjekty ohľadne iného statusu majetku XXXXX („zrazu“ mala byť negovaná na základe selektívne zdôrazneného „puristického“ právneho výkladu – v rámci jednej alebo viacerých, avšak stále spomedzi niekoľkých právnych analýz - skutočnosť, že reálne dlhoročne predtým práve XXXXX, resp. predtým XXXXX š.p. k XXXXX ako k svojmu majetku pristupovali, tento obhospodarovali, udržiavali a užívali obdobne, ako bolo potom riešenie prevádzky predmetom ZoP v kontexte Dohody aj usporiadanie nielen prevádzky XXXXX, ale i jej statusu cez XXXXX š.p. v kontexte perspektívy, kedy XXXXX mali byť čiastočne privatizované a pri nie až tak extrémnom pohľade bolo otáznе, prečo už predtým nebola riešená problematika prevádzky XXXXX zo strany XXXXX š.p. a nie inak – „priamo“ štátom, resp. aj za účasti Maďarskej republiky, ktorá podľa takého striktného výkladu bola a je spoluvlastníkom XXXXX a bez ktorej „aprobácie“ by potom nemohlo byť nijako prevádzkovanie XXXXX reálne robené ani práve zo strany XXXXX š.p.) oproti stavu deklarovanému v rámci celého procesu privatizácie, resp. aj v ZoKA (podmienky nastavili iné subjekty – v prvom rade vláda SR a privatizačný poradca), pre neschopnosť lepšieho mechanizmu (než „len“ dosiahnutou každoročnou vypovedateľnosťou ZoP) prekonania objektívnej neistoty ohľadne pochybného právneho statusu majetku XXXXX a tiež toho, či a aké ďalšie kroky podnikne maďarská strana (doposiaľ zo spisového materiálu nevyplývajú a nie sú ani inak medializované konkrétne napr. nároky vznesené na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu jednostranného prevádzkovania XXXXX a SVD G-N vôbec a pod.) v budúcnosti v súvislosti s jej odstúpením od pôvodnej zmluvy z roku 1977 a nerealizácie nadväzujúcej výstavby Maďarskom či pre neschopnosť (ako zjavné hrubé neodborné nezvládnutie) eliminácie objektívnej neistoty pri predikcii vývoja cien energií (nejestvovali len odhady a faktory, ktoré by v tom období jednoznačne svedčili iba a výlučne perspektíve rastu cien energií – vid' napr. 75/196 až 212 VS) a na to naviazanej „ziskovosti“ XXXXX (pričom XXXXX š.p. nemali z predchádzajúceho obdobia dostatočne exaktné údaje o nákladoch, keďže ich s odkazom na ochranu údajov obchodného tajomstva XXXXX s nimi komplexne nezdieľali, napokon práve aj mechanizmus „účtovania“, resp. vyčísľovania oprávnených položiek nákladov a výnosov bol podrobne v bode 6. ZoP upravený), by z hľadiska do úvahy prichádzajúcej právnej kvalifikácie (§ 238 Tr. zák.) bola už premlčaná. Z toho, že obvinený ex riaditeľ, resp. aj ďalší vtedajší štatutári XXXXX š.p. museli do značnej miery akceptovať *fait accompli* a vyhodnocovať mnohé aspekty, z ktorých ani zďaleka nemohli všetky podstatné výraznejšie ovplyvniť a dosiahnuť riešenia výhodnejšie pre XXXXX š.p., nemožno dedukovať záver meniaci dôkaznú situáciu a hodnotiaci úsudok, že sa úmyselne nepokúsili poškodiť nimi zastupovanú spoločnosť, prípadne dosiahnuť neoprávnený prospech pre XXXXX. Prípadný úmyselne získaný neoprávnených prospech, XXXXX by vyplynul z výsledkov naznačených iniciovaných sporov ohľadne správnosti, korektnosti

a úplnosti účtovania nákladov a výnosov XXXXX zo strany XXXXX v režime ZoP (keďže napriek úprave v bode 6. ZoP museli byť príslušné správy o výnosoch predmetom auditorského prieskumu, a to aj na základe úkonov obvineného Ing. XXXXXa – vid' napr. 23/314-4XXXXX VS, svedok Ing. L. Lazár takisto potvrdil problémy pri ročnom vyúčtovaní zo strany XXXXX – 15/480 VS) by museli byť v prípade zistenia predmetom samostatného iného konania a vyšetrovania (napr. ako Podvod zo strany XXXXX).

Toto hodnotenie subjektívnej stránky nemôžu negovať ani dodatočné/následné znalecké či iné odhady či spätné porovnanie faktického vývoja oproti predikciám, čo len potvrdzuje aktuálne prekonávanie v geopolitických súvislostiach prameniacej energetickej krízy (svedok Ing. V. Brezáni potvrdil volatilitu, resp. dokonca pád cien v dôsledku hospodárskej krízy po roku 2009 – vid' 15/448-449 VS).

Rovnako nemožno subjektívnu stránku v čase podpisu ZoP a Dohody odvodzovať a posudzovať výlučne od až následných ďalších právnych analýz (t.j. okrem analýzy XXXXX Havlát & partners), pričom v čase negociácie, resp. už v roku 2002 napr. XXXXX disponovali analýzou XXXXX Squire, Sanders & Dempsey L.L.P., ktorá naopak popierala oprávnenosť nároku Maďarska na polovicu XXXXX (23/428-436 VS, tiež 59/101 a nasl. VS – záver na strane 8 analýzy), ako aj Správou o právnom *due diligence* od C/M/S Cameron McKenna a Aliancie advokátov (59/110-120 VS), ktorá síce prijala záver (strana 83) o „pomerne komplikovanej právnej situácii okolo XXXXX“, avšak s tým „návetím“, že „*maďarská strana nemôže vlastníctvo SR a relevantné kroky privatizácie majetku XXXXX vykonávané SR spochybňovať*“ (je pritom tak, ako vo vzťahu k iným analýzám jedno, či tieto podklady mal alebo nemal konkrétne k dispozícii alebo či sa s nimi doslovne oboznámil obvinený ex riaditeľ Ing. XXXXX alebo členovia DR). Aliancia advokátov takéto hodnotenie nakladania s majetkom XXXXX prijala opakovane a ešte kogentnejšie aj v ďalšej právnej analýze k aspektom uznesenia vlády č. 619/2001 (49/70-85 VS), keď konštatuje, že „*Slovenská republika v zastúpení štátneho orgánu bola oprávnená vložiť jeho časť do spol. XXXXX š.p. ako energetickej organizácie na prevádzkovanie tejto časti.*“ (49/78 VS). Spornosť právneho stavu existovala pred a pretrvávala ešte aj po uzavretí Dohody a ZoP, čo opäť riešila „zmiešaná“ komisia (22/183-187 VS). Nemožno očakávať, že XXXXX celé tímy právnikov dávali rôzne stanoviská a kontra pozície, tak obvinení museli alebo čo i len mohli a mali mať jasno v tom, že XXXXX nemôže byť vlastnícky nárokováná zo strany XXXXX (pritom každá relevantná právna analýza, vrátane analýzy XXXXX JUDr. Bžána musela prihliadať na rozlíšenie prípadného porušenia v rovine medzinárodnoprávných záväzkov SR ako jednu vec a fakt začlenenia XXXXX do imania XXXXX v rovine vnútroštátnej, ktorý bolo nutné riešiť v rámci privatizačného procesu), pričom bez ohľadu na to by definitívne a konečné určenie právneho statusu (doposiaľ z daného hľadiska nebolo učené ani súdmi, ktoré podľa dostupných informácií s výnimkou určenia neplatnosti ZoP na základe iných právnych argumentov týkajúcich sa režimu verejného obstarávania a nie medzinárodnoprávných aspektov či nárokov Maďarska nerozhodli právoplatne o akejkolvek ďalšej žalobe o neplatnosti či o bezdôvodnom obohatení XXXXX z takého dôvodu – zväzky 2 až 7 a 60 až 66 VS) stále umožňovalo, resp. umožňuje domáhať sa vrátenia poskytnutej finančnej náhrady aj z titulu neplatnosti Dohody formou žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, „XXXXX by sa podarilo preukázať zastretie právneho úkonu“ (vid' strany 76 a 77 práve aj analýzy XXXXX JUDr. Bžána). Nutnosť vysporiadania (hoc za iných podmienok, čo sa týka

výšky odplaty, resp. vôbec odplatnosti) akceptoval aj v podstate jediný trvalý a permanentný oponent zvolených konkrétnych riešení začlenenie majetku XXXXX do XXXXX a následného spôsobu jeho vysporiadania v rámci privatizácie - XXXXX – splnomocnenec vlády pre riešenie otázok súvisiacich so SVD G-N, ktorý taktiež konštatuje odporúčanie „kompletného prevodu časti majetku súvisiaceho s XXXXX, VE Čučovo, Mošon a SVII z majetku XXXXX do XXXXX š.p.“ (76/166-167 VS, tiež 55/100-101 VS).

Obvinení tiež mohli vychádzať z toho, že nemôžu spôsobiť XXXXX š.p. škodu, nakoľko zodpovednosť za prípadné odškodnenie v situácii predčasného ukončenia (vypovedania) ZoP bolo prenesené na FNM prostredníctvom ZoO, teda základné parametre „dvojitého“ odškodnenia nevyplývajú z konania obvinených (iná je otázka samotného vysporiadania cez Dohodu nejasného majetkového statusu XXXXX, ktoré bolo aj v záujme stability XXXXX š.p.), ale z kombinácie nastavenia privatizácie (neboli zaznamenané relevantné kroky, ktoré by tento proces účinne spochybnili ani zo strany zriaďovateľa, t.j. MŽP SR, preto sa ani obvinený ex riaditeľ nemusel domnievať, že ZoP či Dohoda by boli v rozpore s právnym poriadkom, Príloha „O“ ZoKA garantovala pre XXXXX prevádzkovanie XXXXX, ani FNM či MH SR tak, ako ani MŽP nezmenili základné parametre privatizácie, a to ani napriek výhradám splnomocnenca vlády pre SVD G-N p. Ing. D. Kocingera) a celkového „historického“ vývoja od započatia výstavby XXXXX, cez kreovanie ZD, začlenenie XXXXX do imania XXXXX š.p., resp. jeho o.z. VE XXXXX a cezeň do XXXXX (pri rozčlenení na XXXXX, XXXXS a.s. a teplárenské spoločnosti). Prípadná nekompetentnosť politických rozhodnutí v súvislosti s privatizačným procesom alebo naopak nekompetentnosť následného opäť politického spochybnenia takýchto procesov, nemôže ísť v tomto prípade na vrub osôb, ktoré v rámci svojich najlepších schopností a možností realizovali súvisiace (či už predchádzajúce alebo následné) kroky na samotnú realizáciu týchto procesov a politických rozhodnutí. Obvinený ex riaditeľ Ing. XXXXX, resp. predstavitelia XXXXX š.p. mali v priebehu procesu negociácie výhrady, chceli dosiahnuť lepšie podmienky (čo sa im aj podarilo napr. v komparácii s predchádzajúcou zmluvou so XXXXX o prevádzkovaní XXXXX z roku 2001), jeho kroky nesvedčia uzročeniu so spôsobením škody XXXXX š.p. alebo neoprávneným prospechom pre XXXXX, vrátane dvojitého uhrádzania tej istej pohľadávky, resp. záväzku (v ZoP vyrovnával, čo bolo dohodnuté v Dohode a odškodnenie bolo predmetom DoO, v ktorej XXXXX š.p. nebola zmluvnou stranou), v rámci hájenia záujmov XXXXX š.p. tak len „sanovali“ to, čo bolo spôsobené ZoKA, resp. transakčnými dokumentmi, ktoré „nanútili“ *de facto* aj *de iure* XXXXX š.p. ZoP, to všetko v podmienkach nevyhnutného zohľadňovania bazálnej potreby zabezpečenia financovania činnosti nimi obhospodarovaných vodohospodárskych častí SVD G-N pri absencii iných dostatočných vlastných zdrojov, kedy museli kooperovať v mantineloch stanovených na vládnej úrovni a ich konanie v súhrne nemožno podľa môjho vyhodnotenia hodnotiť ako nespĺňajúce kritériá *určitej miery ohľaduplnosti, pozornosti a odbornosti pri vykonávaní funkcie* (strana 31 analýzy XXXXX Havlát & partners – 44/71 VS).

Pokiaľ aj niektoré právne analýzy konštatujú neplatnosť včlenenia XXXXX do XXXXX, zároveň museli vždy konštatovať aj nedodržanie zmluvy z roku 1977 Maďarskom (resp. jeho jednostranné odstúpenie od zmluvy s následným jednostranným dokončením náhradného tzv. „C“ variantu Slovenskom, ktorý variant síce rozhodnutie MSD v Haagu v roku 1997 neaprobalo ako právne dokonalý, ale *MSD vyhlásil vybudovanie náhradného riešenia za oprávnené, jednostranné odstúpenie Maďarska za neplatné, rozhodol, že obe strany v záujme zosúladenia*

ekonomického rozvoja s ochranou životného prostredia by mali spolu opätovne preskúmať účinky využívania elektrárne Gabčíkovo na životné prostredie a nájsť uspokojivé riešenie, pokiaľ sa týka objemu vody vstupujúceho do starého koryta Dunaja a do ramien situovaných na oboch brehoch rieky a tiež rozhodol, že oba štáty porušili právne záväzky a vyzval ich, aby realizovali záväznú zmluvu, berúc do úvahy zmeny, ku ktorým došlo od roku 1989, rozhodol o nástupníctve Slovenska po ČSSR ako zmluvnej strany zmluvy z roku 1977, určil obom stranám povinnosť v dobrej vôli a berúc do úvahy existujúcu situáciu rokovať a prijať všetky nevyhnutné opatrenia s cieľom zabezpečiť realizáciu cieľov zmluvy z roku 1977, vytvoriť - XXXXX sa obe strany nedohodnú inak - spoločný operačný režim pre vodné dielo na slovenskom území v súlade so zmluvou z roku 1977, ako aj povinnosť každej strany odškodniť druhú za škody, ktoré jej svojím správaním sa spôsobila – pričom medzitým v roku 1994 došlo aj rozhodnutím vlády už k vkladu energetickej časti XXXXX do XXXXX š.p. ako predchodcu XXXXX).

K ekonomickým hodnoteniam prínosov a „strát“ transakcie pre XXXXX a XXXXX š.p. jestvujú viaceré stanoviská, aj také, ktoré avizovali či dokonca rezultovali nevýhodnosť ZoP pre XXXXX š.p. a niekoľko podkladov, ktoré relativizujú možnosť posúdenia spôsobu realizácie prevádzky XXXXX daným inkriminovaným spôsobom ako jednoznačne nevýhodného pre XXXXX š.p., najmä však väčšinou sa jedná o skôr čisto nominálne a teoretické porovnania vykonávané spätne, na základe predtým ťažko jednoznačnejšie predikovateľného vývoja relevantného trhu a podnikateľského prostredia a bez porovnania alternatív iného vývoja, ktorý v čase dohadovania ZoP nebolo možné s dostatočnou mierou istoty vylúčiť. Ani eventuálna negatívna nominálna súvaha výnosov a nákladov, resp. výsledovka ich porovnania s alternatívou vlastného prevádzkovania XXXXX zo strany XXXXX š.p. teoreticky od roku 2006 oproti režimu ZoP (potom by sa dalo v polohe absurdnosti uvažovať aj o obdobnej nevýhodnosti už aj v predchádzajúcom období od roku 2001, snád dokonca ešte skôr, od momentu samotného započatia užívania XXXXX po jej dostavbe) však nemôže sama o sebe eliminovať už uvedené hodnotenie subjektívnej stránky z hľadiska všetkých aj právnych a faktických okolností o neexistencii minimálne uzrokovania obvinených so spôsobením neoprávnenej škody či prospechu a nemožnosti preukázania v tomto smere aj aspoň nedbanlivosti (vedomej či nevedomej).

Z obdobia pred uzavretím ZoP to bol opäť XXXXX – splnomocnenec vlády pre riešenie otázok súvisiacich so SVD G-N, ktorý spochybňoval v roku 2004 ekonomické aspekty prevádzky XXXXX s tým, že predstavujú neproporčný prospech pre XXXXX z hľadiska pomeru nákladov, ktoré investične do XXXXX vložili a výnosov z výroby elektrickej energie, no sám zároveň priznáva, že na otázku, či vznikol XXXXX neoprávnený prospech v súvislosti s tým, čo nazýva „protizákonnou privatizáciou“ XXXXX (myslí tým zjavne vloženie majetku XXXXX do XXXXX, resp. ešte XXXXX š.p. uznesením vlády SR č. 901/1994), „dostal vyhubavú odpoveď od generálneho prokurátora alebo žiadnu od ministerstva spravodlivosti“ (55/100 VS, rovnako 76/166 VS), všetko v tom istom svojom liste (adresovanom predsedovi a ostatným dotknutým členom vlády SR, FNM SR a NR SR), v ktorom taktiež konštatuje dovtedajšie vlastníctvo XXXXX ku XXXXX cez už vyššie spomínané odporúčanie „kompletného prevodu časti majetku súvisiaceho s XXXXX, VE Čuňovo, Mošon a SVII z majetku XXXXX do XXXXX š.p.“ (76/166-167 VS, tiež 55/100-101 VS), hoc takýmto prevodom myslí zrejme bezodplatný prevod a zároveň nevyčísluje

nejaký neoprávnený prospech za obdobie po roku 2001, kedy bola uzavretá prvá zmluva č. 108/1000/2001 o zabezpečení podmienok na výrobu elektrickej energie (22/92-112 VS), týkajúca sa prevádzky XXXXX medzi XXXXX š.p. a XXXXX, s deľbou výnosov v pomere XXXXX:XXXXX. Zároveň ten istý splnomocnenec poukazuje na to, že VE Čuňovo, MVE Mošon a MVE S VII plnia na rozdiel od VE Gabčíkovo úlohy v rámci tzv. náhradného variantu „C“ iné, než určené pôvodným projektom podľa Zmluvy z roku 1977, a preto ani podľa neho naozaj nie sú spoločným vlastníctvom SR a MR (pričom ZoP aj Dohoda neriešili len samostatnú VE Gabčíkovo, ale majetok XXXXX definovaný ako zahŕňajúci aj VE Čuňovo, MVE Mošon a MVE S VII) a sám charakterizuje celkový stav ako „deformáciu pochádzajúcu z minulosti“ (zároveň ju navrhuje napraviť vytvorením spoločného vodohospodárskeho a energetického Vodného diela Gabčíkovo – čo sa v podstate napokon aj realizovalo, i keď nie bezodplatne). Pokiaľ ale napáda v tomto liste nejaký ním vyčíslený zisk XXXXX a argumentáciu XXXXX v prospech ich práv na užívanie XXXXX, vychádza z vlastného, nie dokonalého (ekonomicko-právneho) posúdenia argumentácie XXXXX ako nedôvodnej, keď spochybňuje, že by energetickú časť vodohospodárskeho projektu financovali XXXXX z „vlastných zdrojov“, keď toto neuznáva pohľadom ignorujúcim „účtovnú“ samostatnosť XXXXX, pretože podľa neho, XXXXX 97% vlastníkom (v tom čase) XXXXX je štát, tak stanovisko Predstavenstva XXXXX, že tieto časti financovali zo svojich zdrojov, označuje ako „zavádzajúce“. Takýto laický pohľad však len potvrdzuje komplikovanosť anabázy právneho majetkového statusu XXXXX v priebehu dlhého obdobia zmien podmienok samotnej jeho výstavby v dôsledku komplikácie po odstúpení MR od pôvodnej Zmluvy z roku 1977 znásobenej transformáciou hospodárskych dodávateľsko-odberateľských vzťahov výlučne štátom vlastnených subjektov socialistickej ekonomiky na vzťahy obchodno-právne subjektov už aj súkromných a „polosúkromných/pološtátnych“ trhovej kapitalistickej ekonomiky, pretože ignoruje, že účtovne a z hľadiska reálnej „podnikovej“ ekonomiky náklady XXXXX (alebo predtým XXXXX š.p.) vynaložené na ich participáciu pri výstavbe XXXXX predstavovali nepochybne ich „zdroje“ a nie nejaké efemérne zdroje štátu.

Potvrdením faktickej nemožnosti objektívnej prediktability relevantných nominálnych ekonomických ukazovateľov výnosnosti a nákladovosti prevádzky XXXXX, resp. tým aj výšky budúceho prospechu XXXXX konštruovaného ako rozdielu toho, XXXXX by XXXXX š.p. získavala 100% a nie „iba“ XXXXX % výnosov XXXXX (osobitne v čase uzatvárania ZoP do budúca a ešte aj XXXXX by mali byť nezohľadňované v skutočnosti neignorovateľné súvťažnosti majetkovo-právneho statusu XXXXX a diskutability vôbec prvotného nároku práve XXXXX š.p. na exkluzivitu jej oprávnenia na prevzatie prevádzky XXXXX v konkurencii s inými alternatívami vývoja pri riešení privatizácie – napr. aj 76/159-160 VS, reálnej schopnosti okamžitého prevzatia prevádzky XXXXX, t.j. navyše cez prizmu v tom čase okrem iného hroziacich právnych sporov, personálnych a technologických prekážok reálneho odovzdania prevádzkovania, ktoré mohli vytvoriť XXXXX vďaka ich „podpore“ z úrovne vlády SR, jednotlivých dotknutých ministerstiev či FNM SR atď.) je už len samotná rozdielnosť „čísiel“ vyplývajúcich dokonca už ale spätne z posúdenia rozsahu takéhoto údajného „obohatenia“ napr. v znaleckom posudku č. 255/2017 (ďalej aj len ako ZP), vypracovanom znaleckou organizáciou JHS s.r.o., Martin (72/1-3XXXXX VS) verzus samotnou XXXXX š.p. uplatňovaných nárokov na vrátenie bezdôvodného obohatenia v žalobách (zväzky 60 až 63 a XXXXX VS). Z tých napr. vyplýva, že zatiaľ čo XXXXX š.p. vyčísluje (tiež sumár v 77/66 VS) v žalobách svoje nároky za roky 2008, 2009 a 2010 na sumy: XXXXX26,-

€ (63/12 VS), XXXXX,28,-€ (XXXXX/34 VS) a 4XXXXX03,-€ (60/21 VS) + aj za rok 2006 v sume XXXXX,62,-Sk, t.j. 2XXXXX,44,-€ (61/12 VS) a za rok 2007 v sume XXXXX6,-Sk, t.j. XXXXX02,-€ (62/12 VS), spomenutý znalecký posudok č. 255/2017 vo svojom závere vychádza z toho, že zmenu ekonomických ukazovateľov je na mieste určiť až „od okamihu vyrovnania záväzkov z predaja energetickej časti XXXXX“, ktorý podľa neho nastal „vyrovnaním vzájomnej bilancie medzi XXXXX a XXXXX š.p.“, kedy by XXXXX š.p. „získala predpoklady na samostatné prevádzkovanie celého majetku XXXXX“, ktorý okamih znalecká organizácia určila „až“ na február 2008, a potom rozdiel vo výsledku v porovnaní takéhoto reálneho a hypotetického hospodárenia (XXXXX% výnosov verzus 100% výnosov XXXXX pre XXXXX š.p.) určil inak, a to za obdobie 03/2018 až 12/2018 v sume 13.XXXXX8.717,31,-€, za rok 2009 v sume XXXXX,-€ a za rok 2010 v sume XXXXX6,-€ (72/221-224 VS). Pritom ešte z obsahu takto ex post vyhotoveného znaleckého posudku č. 255/2017 nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise sa nejaví, že súčasťou použitých podkladov/príloh (72/2XXXXX VS) by boli všetky prílohy k ZoP, najmä potom absentujú prílohy č. 4, 5, 6 a 7 k ZoP, t.j. Smernice pre vykonávanie opráv a údržby hmotného a nehmotného majetku (21/251 a 278 VS), Program rozvoja investícií (21/286 VS) či Poriadok preventívnych činností (21/288 VS), ale aj príloha č. 3 k ZoP – Pravidlá pre prevádzku (tzv. MPP – 21/185 VS) a k takýmto nákladovým aspektom vyhodnotenie napr. inflačných doložiek, a teda aj vyhodnocovania znaleckého posudku z hľadiska komplexnosti nákladových položiek a dostatočné posúdenie s tým súvisiacich investícií (ako položky započítateľnej v režime ZoP v neprospech XXXXX a v prospech XXXXX š.p.) v horizonte predpokladanej možnej (avšak zároveň každoročne vypovedateľnej) celkovej doby trvania ZoP až XXXXX rokov (napr. svedok Ilka - 15/226-239 VS - potvrdil potrebu a zanedbávanie opráv po prechode XXXXX pod XXXXX š.p. – preto aj čisto matematické nominálne prepočty rozdielu vo výnosoch bez adekvátneho vyčíslenia aj reálnych nevyhnutných investícií v horizonte XXXXX rokov, majú obmedzenú výpovednú hodnotu), čo opäť neguje relevantný záver o subjektívnej stránke obvinených vo vzťahu k škode či prospechu, ale tieto aspekty takáto neistota spochybňuje ako také. V ZP (72/221 VS) v odpovedi na otázku č. 5 nie je v súlade s uvedenými hodnoteniami ani bližšie zrejmé, z čoho znalecká organizácia vychádzala, keď len mechanicky prevzala nominálne náklady napr. osobné/mzdové (72/168 až 170 VS) také, aké boli u XXXXX, resp. pochybnosti o exaktnejšej výpovednej hodnote záverov ZP vzbudzuje, XXXXX sa v ZP uvádza, že informáciu o počte zamestnancov znalec zistil z verejne dostupných zdrojov – rozumej z článku v bulvárnom médiu - <https://www.cas.sk/clanok/310242/fico-na-navsteve-gabcikova-vsetko-je-pripravene-aby-elektren-prevzal-stat/> - alebo k mzdovým nákladom uviedol, že „sú vyčíslené na úrovni priemernej mzdy v spoločnosti“ (72/168 VS), na strane druhej ZP skonštatoval, že u XXXXX neboli zistené relevantné nezrovnalosti v ukazovateľoch rozhodných pre výpočet odplaty pre XXXXX š.p. Záver ZP spol. JHS s.r.o. je tak diskutabilný, ale bez ohľadu na prípadný definitívnejší prieskum toho, či je dostatočne fundovaný a nemal by byť doplnený/overený vzhľadom na otáznosť záverov o rovnakých nákladoch len nominálne prevzatých podľa evidencie XXXXX či veľmi povrchného výpočtu mzdových nákladov, by ani takéto doplnenie/overenie nemohlo spätne vytvoriť subjektívnu stránku pre všetky aj ostatné zistené a vyššie či ďalej popísané dôvody.

Výročné správy XXXXX š.p. tiež spätne konštatujú „kolísavý“ stav XXXXX, resp. výroby elektrickej energie na nej (70/14-15, 16 VS – nepriaznivý rok 2003 z hydrologických pomerov, 70/310-311, 386-387 VS, 71/17-18, 159 a 299-XXXXX0,

367-368, 377-378-379 VS - to isté aj za gen. riaditeľa Ing. Lazara za rok 2011, naproti tomu nadpriemerný rok 2012).

Pri teoretickom akceptovaní pôvodnej konštrukcie podozrenia (čo ale prakticky neumožňuje celková dôkazná situácia doposiaľ popísaná a hodnotená) by potom dedukciou a analógiou mohla byť posudzovaná rovnako aj trestno-právna zodpovednosť za tzv. omisívne konanie všetkých tých ďalších štatutárov, ktorí obratom následne po nástupe do funkcií ZoP nevypovedali, zástupcov aj ďalších subjektov, ktorí sa podieľali na uzavretí ZoO alebo Dohody (niektorí predstavitelia napr. aj FNM vyjadrovali pochybnosti o danom riešení – vid' napr. 32/341-345, 349, XXXXX2 VS), či *ad absurdum* (bez preukázania nedobromyselnej motivácie z hľadiska klientelizmu, korupcie a pod.) tých, čo následne ZoP vypovedali, resp. iniciovali právne (súdne) spory (samotné spojené s nemalými „režijnými“ nákladmi, no s konzekvenciami rádovo väčšími, hoc doposiaľ nekonkretizovanými, z hľadiska komparácie z toho plynúcich budúcich nákladov prevádzkovania XXXXX zahŕňajúcich nielen bežnú údržbu, ale aj generálne opravy atď.). Aj súčasné reálie a aktuálna situácia na energetickom trhu potvrdzuje (hoc momentálne skôr opačný predpoklad vyšších cien energií) volatilitu a značnú mieru nepredvídateľnosti z hľadiska výhodnosti či nevýhodnosti dlhodobých verzus krátkodobých kontraktov, resp. relativitu presnosti predpokladov projektovaných nielen v dlhodobom časovom horizonte (pred mesiacmi sa javila najlepšou skoršia fixácia cien od dodávateľov energií oproti tzv. spotovým cenám, následne po pár týždňoch vyvstávajú otázky, či takto fixované a dokonca vládou pre niektoré subjekty garantované ceny sú výhodnejšie oproti následne spotovým trhom dosiahnutým cenovým hladinám a pod.). Ojedinele vypočutí svedkovia prezentovali jednoznačnejšie hodnotenie výhodnosti ZoP pre jednu či druhú stranu, pričom aj medzi nimi boli rozdielne názory o výhodnosti (XXXXXg) či nevýhodnosti (XXXXXa) prevádzkovania XXXXX zo strany XXXXX š.p. v období po roku 2006 cca do roku 2015. Opätovne treba konštatovať, že aj keď teraz v kontexte aktuálnych cien energií (a teda aj elektrickej energie) hodnotenie môže byť z hľadiska výhodnosti pre XXXXX š.p. úplne iné, nevylučuje to, že v horizonte do roku 2015, resp. iného konkrétneho momentu po roku 2006 by bolo možné výhodnosť či nevýhodnosť spochybníť inak (vrátane argumentu možnosti domáhania sa naplnenia záväzku aj generálnych opráv turbín na základe ZoP) a opätovne treba zdôrazniť aj to, že práve na základe pripomienok aj XXXXX š.p. sa ZoP dala každoročne vypovedať a záväzok odškodnenia bol pre taký prípad prenesený na FNM, čo bolo len ďalším odrazom toho, že práve FNM a vláda SR nastavovali základné parametre transakčných dokumentov, a tým aj prevádzkovania XXXXX a boli ochotní prijať aj zodpovednosť za škodu. XXXXX aj už predtým (pred rokom 2006) mali mať XXXXX nemalý zisk z prevádzky XXXXX (splnomocnenec Ing. Kocinger ho vyčíslil na XXXXX mld. Sk – 76/166 VS), išlo o stav pred privatizáciou, kedy sa to vnímalo v podstate ako spoločný štátny majetok bez ohľadu na to, ako súhrnný dopad po rozmenení „na drobné“ sa prejavoval v účtovníctve XXXXX a XXXXX š.p., ale v kontexte privatizácie sa už zohľadňovali záujmy XXXXX v polohe čiastočne súkromného vlastníctva privatizačného investora, ktorý mal zaplatiť viac ako XXXXXil. eur (t.j. viac ako XXXXXld. Sk), ktorých získanie (aj s dopadom na splácanie ďalších záväzkov vo vzťahu k XXXXX samotnému aj vo vzťahu k XXXXX š.p.) by bolo ohrozené, XXXXX by nastal problém s vyriešením prevádzky XXXXX.

Vice versa je z obsahu spisu zrejmé, že aj vtedajší predstavitelia XXXXX brali pri svojich negociačných stanoviskách do úvahy až obavy, že pokiaľ by prevod majetku XXXXX (zaradeného do ich účtovníctva) prebehol za zostatkovú účtovnú

hodnotu (či dokonca bezodplatne), mohli by byť naopak oni „volaní“ na trestno-právnu zodpovednosť (76/147 VS), nakoľko mali svoje vlastné predchádzajúce stanoviská/analýzy (76/154-156 VS), ktoré okrem potvrdzovania ich vlastníctva XXXXX nevyznievajú ako vyslovene popierajúce, čo sa týka snahy o obojstrannú výhodnosť (76/161-163 VS), aj keď pochopiteľne zástupcovia XXXXX akcentovali záujmy nimi zastupovanej spoločnosti (tak, ako sa snažil obvinený Ing. XXXXX vyjednať lepšie podmienky transakcií za XXXXX š.p., napr. už viackrát spomínanú úspešnú požiadavku na platbu XXXXX.XXXXX,-Sk ročne navyše na refundáciu užívania majetku XXXXX š.p., zakomponovanú v bode 10. ZoP - 76/75 VS). V čase prijímania parciálnych či konečných rozhodnutí nemali obvinení (ani väčšina ostatných zúčastnených osôb za ďalšie inštitúcie – štatutári, vedúci zamestnanci alebo „radoví“ referenti obchodných spoločností, resp. štátom vlastnených podnikov) k dispozícii také podklady (mnohé materiály k privatizácii boli utajované), ktoré by s vyššou mierou konkrétnosti a presvedčivosti preukazovali finančnú nevýhodnosť pre XXXXX š.p. (ktorej predstavitelia navyše nemohli byť uzrozumení so škodou za obdobie XXXXX rokov – ich ambíciou bola „neutralita“ pre XXXXX š.p. z hľadiska zápočtu odplaty za prevádzku s náhradou za urovanie, resp. v pôvodných úvahách „kúpnu cenou“, keďže tam bola aj možnosť vypovedať zmluvu každý rok a odškodnenie malo byť potom riešené cez ZoO naviazanú na ZoP, teda nie zo strany XXXXX š.p., ale zo strany FNM) či naopak takú neprímeranú výhodnosť pre XXXXX, ktorú by oni v rámci svojej kompetencie mali riešiť blokovaním realizácie procesu privatizácie (76/120 VS). Takéto komplexné posudzovanie daného procesu bolo úlohou vlády SR, prípadne vrcholných funkcionárov FNM a tieto subjekty prioritizovali stanoviská privatizačného poradcu, argumenty (minimálne navonok) typu: vysoká zadlženosť XXXXX, prepojenosť s financovaním aj ostatných ich častí (jadrové elektrárne), hrozba postoja bánk pri vyčlenení XXXXX bez náhrady (obdobne ako nevýhodné pre XXXXX iné alternatívy vrátane zámeny XXXXX za VD Žilina) a tým *cross defaultu* XXXXX, pričom celkový súbor vzťahov, ktorý pre „hriechy minulosti“ (objektívne jestvovali z predchádzajúcich desiatok rokov negatívne hrozby pri „neriadenom“ odčlenení technologickej energetickej časti XXXXX, na ktorú si robili jednoznačne nárok XXXXX – 55/1XXXXX, 136, 145, 148, 161 VS, vrátane problémov so začlenením a efektívnosťou nového prevádzkovateľa vstupujúceho do prenosovej sústavy) poznal len zlé a horšie riešenia, v tom čase umocňoval silu pozície potenciálneho záujemcu o privatizáciu (napr. nutnosť riešiť dostavbu jadrových blokov – aj v súčasnosti v princípe obdobné riešenie, čo sa vyvažovania a previazanosti rôznych verejných a súkromných záujmov v XXXXX týka bolo vidno napr. pri snahách vlády riešiť politicky priechodným spôsobom vysoké ceny elektrickej energie). Obvinený ex riaditeľ XXXXX š.p. logicky musel vychádzať aj zo stavu záväzkov podniku z minulosti a potreby zabránenia jeho „krachu“ (50/117 VS) a XXXXX by aj inkriminované zmluvy boli nominálne pre XXXXX (ktorých zástupcovia prirodzene sledovali záujmy ich spoločnosti už predtým – 76/98-99 VS - a celý čas si boli vedomí sily vlastnej vyjednávacej pozície zvýraznenej uzneseniami vlády SR, ako aj privatizačným procesom predpokladanými míľnikmi – 73/123-128 VS – vrátane ich požiadavky na odplatu nie za účtovnú hodnotu XXXXX - nie VE Čuňovo, Mošon a SVII, ktoré mali byť budované v plnom rozsahu zo zdrojov XXXXX v rámci tzv. náhradného variantu C - cca XXXXX XXXXX. Sk, ale za trhovejšiu cenu následne určenú ako prevyšujúcu XXXXX Sk aj z dôvodu hrozby nesúhlasu veriteľov XXXXX s takým prevodom – 76/131-1XXXXX VS) výhodné, to stále neznamená, že mu možno klásť za vinu úmysel privodiť inému neoprávnený prospech a je nutné

vyhodnocovať situáciu tak, že v rámci mnohých problematických sporných aspektov (nie len s predikovateľnosťou trhového vývoja, ale samotnou podstatou právneho statusu a stavu časti majetku XXXXX), v prvom rade sa snažil zachovať funkčnosť XXXXX š.p. v rámci limitov vyplývajúcich z minulých strategickjších rozhodnutí prijímaných postupne za dlhé obdobie. Hrozba zo strany veriteľov financujúcich výstavbu SVD G-N mala vplyv na hľadanie riešenia už od čias ZD, v rámci tzv. variantu C okrem XXXXX práve XXXXX š.p. nabrala tiež vysoký objem úverov (22/336-337 VS), čo sa odrazilo potom aj v bode 9.2.3. Dohody a 4.1.3. ZoP, z výnosu z privatizácie sa mali riešiť pohľadávky voči ZD (76/128 VS) a MH SR bolo menej defenzívne a viac asertívne oproti MŽP SR pri trvaní na koncepte riešení vyplývajúcich z tzv. Prílohy „O“ (76/196, 197-198 VS).

Každá doposiaľ vyčíslená škoda je teda hypotetická (ani súdy doposiaľ nerozhodli o žalobách, o niektorých ani po viac ako 15 rokoch), ZoP nebola ani uzavretá „napevno“ na XXXXX rokov, ale vždy na 12 mesiacov s automatickým predĺžením a možnosťou výpovede, pričom prípadnú zodpovednosť za náhradu za predčasnú výpoveď prevzal FNM cez ZoO.

Amaterizmus, nedôslednosť či povrchnosť, aj XXXXX by bola identifikovaná aj u obvinených (nemožno ani taký záver u nich jednoznačne prijať – v ZoP sa obvinený ex riaditeľ nevzdal majetku, naopak v kontexte Dohody a ZoO chcel zastabilizovať prevádzku XXXXX š.p., kedy XXXXX mali svoju pomerne silnú vyjednávaciu pozíciu deklarujúc vlastníctvo „turbín“, na ktorých prevádzku mali vydané povolenia a nemuseli „pustiť“ zamestnancov, t.j. uvoľniť ich pre XXXXX š.p. tak, ako ale až potom naopak podľa jedného zo svedkov - Ing. Pňačka v čase jeho výsluchu neskôr už v roku 2016 mohli „byť radi, že XXXXX nemajú) a nielen na strane FNM, privatizačného poradcu či vlády (príznačné sú v tomto smere odpovede mnohých ich predstaviteľov v štýle „neviem“, „nepamätám si“, „patrilo to na posúdenie inému útvaru, inej inštitúcii, nebolo to v kapacite mojej osoby, nášho útvaru“ a pod.) nemožno bez iných preukázaných skutočností hneď zamieňať s úmyselným protiprávnym konaním naplňajúcim znaky trestného činu. Privatizácia XXXXX, resp. jej zavŕšenie malo u vlády SR, MH SR, FNM a privatizačného poradcu takú prioritu, že sa neriešila s takým prístupom, aby vyriešenie všetkých sporných otázok bolo „dotiahnuté“ do 100% konca z hľadiska právnej či ekonomickej istoty (neskončenie väčšiny súvisiacich súdnych konaní ani po ďalších viac ako 15 rokoch, či zistené nedokonalosti ZP a objektívnej volatility a nepredvídateľnosti trhového vývoja a pod. svedčia tomu, že ideálne nespochybniteľné riešenie bolo ťažko dosiahnuteľné) a pokiaľ príslušný minister ako zriaďovateľ nepresvedčil vládu SR o inom riešení, tak je nereálna predstava, že to mohol a mal namiesto ministra dosiahnuť vtedajší či nejaký skorší riaditeľ XXXXX š.p. (aj pri limitoch pri priamych zásahoch do činnosti š.p. daných § 22 ZoŠP), osobitne, XXXXX to štatutár sám ani nepovažoval za najhoršiu možnosť a ako oveľa nepriaznivejšiu pre podnik vyhodnocoval alternatívu prevádzkovej neistoty XXXXX š.p. v prípade pretrvávajúcej neistoty ohľadne subjektu oprávneného na prevádzkovanie XXXXX. Tak popísané presadenie zvoleného riešenia prevádzkovania XXXXX cez Dohodu, ZoP a ZoO, ako aj jej následné spochybnenie (53/5-6-8, 14-16-21-22-24, 49-50-51-52-55-62-63-XXXXX, 134, 146, 160-161 VS) preto bez preukázania konkrétnym osobám inej nedobromyseľnej motivácie zostáva v polohe politickej zodpovednosti, kedy ani po zmene vlády SR nebolo jasné, či ZoP má byť posúdená ako výhodná či nevýhodná, či je dôvod na okamžité vypovedanie tejto zmluvy alebo je optimálne iné riešenie, ktorého výberu predchádzali tak viaceré rokovania nielen vlády SR ale aj

iných pracovných skupín (okrem už uvedeného napr. 55/12 VS). Po tom, čo v priebehu dlhoročnej histórie predchádzajúcej samotnému podpisu ZoP či Dohody v podstate riešenie v zmysle dočasného tzv. variantu C cez ZD narušilo pôvodný koncept medzinárodnej zmluvy o SVD G-N, pričom sa jednalo o zmluvy uzatvárané medzi štátnym podnikom a „štátnou“ akciovou spoločnosťou, vtedajší riaditeľ (ani predchádzajúci riaditelia – vid' napr. 53/122 VS) štátneho podniku nemohol ignorovať komplex záujmov aj štátu, hoc sa primárne snažil obhájiť čo najlepšie záujmy štátneho podniku. Pre vyvodzovanie inej ako politickej zodpovednosti by teda musela byť relevantne spochybnená efektívnosť samotnej privatizácie (či jej parciálnych súvislostí), čo však nebolo predmetom tohto trestného stíhania (preverovanie obdobných indícií sa týka iného trestného konania). Záujemcovia o privatizáciu (potenciálni investori) by pochopiteľne zaujali rezervovaný postoj k vzdaniu sa aktíva XXXXX, resp. k nekompenzovanému prevzatiu pasív z výstavby = bezodplatnému odovzdaniu dovtedajšieho užívania XXXXX v rámci SVD G-N, a na to odkazujúc sa postavil aj privatizačný poradca PWC (napr. 58/190-195 VS), ktorý mal byť odborným garantom právnej aj ekonomickej stránky, za také riešenie transakčných dokumentov a odkladacích podmienok vrátane Príkohy „O“ ZoKA, ktoré sa napokon aj realizovalo cez ZoP, Dohodu a ZoO (54/152-161-162-171-200-210-211-212-215-228-252-293, 311). Celkové hodnotenie tak smeruje k tomu, že sa jednalo o rozdielne politické koncepcie a postoje, kedy v roku 2007 následne nová vláda vyhodnotila (tiež nie úplne okamžite) inak výhodnosť zmlúv ako predchádzajúce vedenia exekutívy (viaceré vlády v ich uzneseniach) a rozhodla sa pre variantu vlastného prevádzkovania XXXXX zo strany XXXXX š.p. aj za cenu rizika následných súdnych sporov (vid' napr. <https://hnonline.sk/finweb/ekonomika/184017-gabcikovo-na-vypoved-tri-tyzdne>) – v tej súvislosti ale nemožno ex post viniť predchádzajúcich štatutárov za rozhodnutie prijaté v dobe, kedy u rozhodujúcich aktérov/orgánov (vláda, zriaďovateľ, FNM, privatizačný poradca a ďalší) bol postoj k zvolenému riešeniu pozitívny. Nebolo preukázané, že by obvinení chceli neoprávnený prospech pre XXXXX a nebolo nijako vyvrátené, že motiváciou ich konania bol v rozhodnej miere záujem na zastabilizovaní fungovania XXXXX š.p., aj keď súčasne so zohľadnením dodržania toho, čo bolo stanovené na úrovni vlády (deklarovaným účelom Dohody podľa jej čl. 3 bolo naopak naplnenie pôvodnej Zmluvy o SVD G-N, predídanie časovo a finančne náročným sporom a zabezpečenie realizácie rozsudku Haagu) – vo vzťahu k predstaviteľom vlády, privatizačného poradcu a FNM by bolo možné úmyselné zavinenie zvažovať, XXXXX by sa preukázali pôvodné podozrenia z korupcie, ktoré boli východiskom aj pre podnet v tejto veci XXXXX, inak možno konštatovať nanajvýš opäť amaterizmus ešte pri prijatí uznesenia č. 901/1994 (50/104-105 VS – „vznikol pravdepodobne určitý problém spôsobený tým, že si nie všetci členovia vlády a príslušní pracovníci pripravujúci podklady pre ich rozhodnutie, plne uvedomili, že existujú tri okruhy subjektov vlastníckeho práva ...“).

Uvedenému hodnoteniu svedčí celá genéza a formovanie statusu XXXXX prostredníctvom jednotlivých uznesení vlád SR, a to: č. 901/1994 alebo č. 612/1996 (24/240 a nasl. VS) k prevzatiu štátnej záruky za úver XXXXX USD, potom č. 619/2001 (50/13 a nasl. VS) k zámeru zámeny XXXXX za VD Žilina a ukončeniu činnosti ZD (to isté 50/138 a nasl. VS), č. 644/2001, č. 700/2002 (50/1XXXXX a nasl. VS) k spôsobu privatizácie XXXXX a vyňatiu XXXXX, č. 109/2004 (54/1 a nasl. VS) k vyčleneniu XXXXX z privatizácie, obdobne č. 625/2004 (49/295 a nasl. VS), v podstate „finálneho“ č. 1174/2004 (49/286 a nasl. VS), vrátane predchádzajúcich stanovísk - odmietavého záveru predkladateľa MH SR k výhradám MŽP SR, MZV

SR (49/323-325-3XXXXX-339-340 VS), a potom „opačné“ uznesenie vlády SR č. 171/2007 (53/49 a nasl. VS) ku kritickej správe o výsledkoch analýzy usporiadania vzťahov na XXXXX, vrátane okamžitého ukončenia ZoP a žaloby, počas ktorej genézy bolo hlavnou otázkou, či má byť vyčlenená XXXXX zo XXXXX pred alebo v priebehu privatizácie XXXXX a všetky zúčastnené subjekty si boli vedomé, že v minulosti neboli zvolené optimálne riešenia, kedy sa dostávali do vzájomného konfliktu odporujúce si právne argumenty verzus argumenty ekonomické a ďalšie faktické (efektívnosť a schopnosť prevádzkovania XXXXX a otáznosť možného okamžitého prevzatia prevádzky XXXXX zo strany XXXXX š.p.) a bolo potrebné vždy v danom momente zvoliť riešenie *pro futuro* bez presného odhadu, či skôr bez dosiahnutia naplnenia ambície, že dané zvolené riešenie nebude môcť byť nijako (právne, ekonomicky atď.) spochybnené. XXXXX sa pritom permanentne objavoval okrem iných aj argument roviny porušenia medzinárodnoprávného záväzku spoločného vlastníctva (avšak s tým, že je to iná rovina ako vnútroštátne úkony), zároveň zo spisového materiálu nevyplýva (a ani doposiaľ vo verejnom priestore nerezonoval) konkrétny poznatok o tom, že by sa reálne Maďarsko domáhalo (napr. <https://ekonomika.pravda.sk/ludia/clanok/178904-gabcikovo-by-mohli-prevadzkovat-taliani/>) nejakého odškodnenia konkrétne z titulu zvoleného riešenia prevádzkovania XXXXX, ktoré malo údajne porušiť jeho spoluvlastnícke práva (či iné práva, napríklad na výnosy z hydroenergetického potenciálu), čo samo o osebe dokresľuje relatívnosť jednotlivých hodnotení/analýz (zároveň porušením svojej časti Zmluvy z roku 1977 tak, ako to konštatuje aj haagsky rozsudok, nepochybne vznikli aj slovenskej strane kontra nároky na odškodnenie napriek, resp. práve aj v dôsledku realizácie náhradného tzv. variantu C). K tomu sa vzťahuje bod 5.5. ZoP (obdobne jej bod 4.4.), ktorý práve možné medzinárodno-právne záväzky stanovil ako dôvod na odstúpenie, čo spolu so ZoO tvorilo konštrukciu, ktorá odzrkadľovala jednak záťaž nevysporiadaných vzťahov z minulosti a zároveň mala balancovať, že by v takom prípade XXXXX š.p. zostala bez povinnosti uhradiť náhradu škody, ktorá by sa plnila podľa ZoO, t.j. fakticky zo strany FNM, čo zas odrážalo prepojenosť s procesom privatizácie.

Hoc v roku 2015 malo byť prevzatie XXXXX od XXXXX do 100% vlastnej prevádzky XXXXX š.p. (konkrétne k dátumu 10.03.2015) už bezproblémové (77/118 rub VS), vrátane „začlenenia 62 zamestnancov“, čomu „predchádzala odborná technická i obchodná príprava podniku“, nemožno ignorovať kontext skutočností medzi tým uskutočneného vývoja (aj obratu v stanoviskách predstaviteľov vlády k preferovanému postoj, v zmenách vo vývoji situácie na trhu, prípadne cieľov investora v XXXXX alebo hoc iba neprávoplatne vydaných súdnych rozhodnutiach napr. na základe žaloby ÚVO SR o neplatnosti ZoP - 75/132 VS, a tým všetkým aj iných východísk, čo sa týka vyjednávacjej pozície jednotlivých strán sporu, t.j. odlišný stav oproti dobe 9 rokov predtým, do ktorej spadá inkriminované konanie vtedajších štatutárov), a teda nemožno spätne pričítať vo forme úmyslu spáchanie trestného činu, pri ktorom výklade by potom bolo na mieste napr. v kontexte aktuálnej situácie zvýšiť perspektívnu vyčíslenú škodu, keďže nepredpokladateľná kríza medzinárodnoprávných súvislostí (vojna na Ukrajine) vyvolala, resp. ešte viac akcelerovala rast cien energií a na strane druhej nie je napríklad vyčíslené, do akej miery sa mohli v XXXXX ročnom horizonte do konečného hospodárskeho výsledku premietnuť napr. priebežne riadne realizované plánované či aj mimoriadne neplánované opravy a generálna údržba, zo spisu nie je zrejmé, či a ako by pri inej alternatíve „vývoja“ boli uhradené podlžnosti z činnosti Združenia Dunaj a aj XXXXX š.p., resp. XXXXX š.p., to všetko však jednoducho poukazuje nanajvýš aj to

teoreticky prakticky na prípadnú nedbanlivosť, ľahostajnosť, nedostatočnosť komplexnosti podkladov a komplexnosti ich posúdenia vzhľadom na rozsah matérie a relevantných možných aspektov. K subjektívnej stránke sú tak bez zaobstarania priamych dôkazov v kontexte daných okolností relevantné aj ďalšie obhajobné námietky obvinených, týkajúce sa (príkladmo) aspektov presahov hospodárskeho zákonníka, zákona o privatizácii a o štátnom podniku či overiteľnosti efektivity prevádzky v danom čase XXXXX v rukách XXXXX alebo XXXXX š.p. vzhľadom na okolnosti (77/289 VS). V podstate desiatky až stovky strán analýz (50/104, tiež 59/97 VS – právna analýza Vyroubal, Krajhanzl, Školout a spol.– pochybenie členov vlády pri nevedomení si vlastníckeho práva k XXXXX, 50/89 VS – právny rozbor právneho odboru MH SR, 23/110 VS - Analýza vzťahov zo zmluvy o prevádzke XXXXX (neidentifikovaný zdroj) – názor, že proces privatizácie XXXXX môže prebehnúť vnútroštátne akoukoľvek formou, 26/14-111, tiež 52/26 VS – analýza JUDr. R. Bžána z roku 2007 – 26/107 VS – vláda ani v roku 2004 nezabezpečila, čo mala, 26/112-453 VS – analýza XXXXX JUDr. Valko&partners pre SE z roku 2009 - dopad neplatnosti napr. na 26/163, 325 VS, 31/8 a nasl. VS – analýza Mgr. Togelová (aliancia advokátov) pre FNM k privatizácii, 38/5 VS – analýza Allen and Overy k žaloba XXXXX proti FNM a MH SR v rozhodcovskom konaní z roku 2015, 44/14, 41 VS, 45 VS, tiež 49/186 – Havlát & partners, 49/52 VS – návrh privatizácie od PWC, 53/49 – 53 VS – analýza k uzneseniu vlády č. 171/2007, 54/49 -52 VS – predkladacia správa k uzneseniu vlády č. 625/2004), návrhov aj konečných znení stanovísk, kontra stanovísk všetkých zúčastnených subjektov aj štátnych orgánov (najmä zväzky 40 až 50 VS, konkrétne napr. 50/60-61, 110 VS, ale aj ďalšie) nesvedčia jednoznačnosti a svedčia naopak nejednoznačnosti hrozieb, stavu/statusu XXXXX, potenciálnych sporov a škôd, kedy nemožno klásť objektívne obvineným za vinu subjektívnu stránku vo forme úmyslu a z hľadiska ich obhajobných tvrdení vzhľadom na komplexnosť a komplikovanosť rozsiahlych podkladov a súvislostí ani nedbanlivosť z hľadiska pozície „po bitke je každý generál“, aj to v závislosti opäť od schopnosti posúdenia všetkých súvislostí (aj nákladov na prevádzku, ale aj (ne)vypočítateľnosti vývoja na trhu s energiami, regulácie rôznych poplatkov - napr. za využívanie hydroenergetického potenciálu, vrátane schopnosti regulátora (URSO) eliminovať prípadný nepríjemný zisk z predaja XXXXX vyrobenej elektriny atď., atď.). Predkladané analýzy a stanoviská síce nezriedka odkazujú aj na neplatnosť či nemožnosť prevodu akejkoľvek časti majetku XXXXX na XXXXX, avšak takáto hypotéza je zväčša imperfektná, pretože zároveň aj takéto negatívne stanoviská často v ďalšom pracujú s východiskom vlastníctva XXXXX zo strany XXXXX a analyzujú možnosti (nielen zápor, riziká, ale i klady) procesu prevodu XXXXX na XXXXX š.p. Aj analýza XXXXX JUDr. R. Bžána dávala viaceré možnosti domáhania sa nápravy (52/164-1XXXXX VS), pripomienky XXXXX Havlát&partners (52/1 VS) konštatovali spornosť z hľadiska medzinárodnoprávneho, avšak v ďalšom akceptovali fakticky iné vnútroštátne riešenie včlenenia energetickej časti XXXXX do XXXXX ako *fait accompli* (52/182 VS), resp. inú vnútroštátnu rovinu odlišnú od zodpovednosti za porušenie medzištátnej zmluvy, analýza XXXXX Havlát&partners (52/21 VS, resp. str. 32 analýzy) zároveň konštatuje pojem výhodnosť/nevýhodnosť zmluvy v praxi ako relatívny s potrebou prihliadnutia na celkové znenie a všetky okolnosti konkrétneho prípadu, pričom nebolo zistené, že by si príslušný orgán, resp. štatutár XXXXX š.p. nezaobstaral dostupné informácie, tieto nezohľadnil aj z hľadiska záujmov podniku (*cashflow*, otáznosť bezproblémovosti prevodu XXXXX aj zamestnancov a ďalšie) a tieto racionálne nevyhodnotil a prijal nanajvýš neúmyselne nesprávne rozhodnutie

(nieto ešte rozhodnutie, ktoré by bolo porušením povinnosti manažmentu). Obvinený Ing. XXXXX a zástupcovia XXXXX š.p. sa snažili vyrokovať čo najlepšie podmienky v súlade so stanoviskami, ktoré mali samy k dispozícii na sérii rokovaní koordinačnej skupiny (51/133-141-XXXXX0-XXXXX1-XXXXX9-324-325-3XXXXX-XXXXX8-386 VS, 52/239, 297, 334-3XXXXX VS, 58/79, 196-197, 204 VS) – fakticky museli zohľadňovať silnú pozíciu XXXXX a ich podporu štátnymi orgánmi, FNM a inými, kde sa snažili napriek tomu negociovávať výhodnejšie podmienky pre nimi zastupovanú XXXXX š.p. (úplne konkrétne napr. 52/187 rub VS, 58/213 VS alebo 76/184-186 VS). Teda opäť - platí, že ani prípadná samotná nedokonalosť/amatérizmus/nesprávny výpočet/odhad výhodnosti a pod. (ktoré by mohli byť nedbanlivosťou), by neboli spôsobilé u zodpovedných predstaviteľov preukázať trestno-právny úmysel ako obligatórny znak zavinenia v danej forme skutkovej podstaty podľa § 237 Tr. zák. Žiadne takéto, tobôž *ex post* vypracované právne analýzy, ale ani rozsudky v civilných a obchodných veciach (napr. konštatovaná neplatnosť ZoP na základe žaloby UVO SR – 75/132 VS), nemôžu spätne zakladať subjektívnu stránku obvinených. Spornosť všetkých relevantných súvislostí je vyjadrená v stanoviskách a vyjadreniach k jednotlivým žalobám nielen od XXXXX (napr. 62/121 – 122, 175 (vrátane príloh vyjadrení), 280 VS, 63/345 VS, 64/36, 2XXXXX a 3XXXXX, 412 VS, 66/66, 79, 1XXXXX, 172, 272, 408, 510 VS), ale aj XXXXXvi, š.p. či MH SR (66/53, 104, 111, 127 VS). Išlo o politické rozhodnutia, a preto aj prípadnú trestno-právnu zodpovednosť by bolo na mieste vyvodzovať, len XXXXX by sa preukázalo naplnenie znakov akéhokoľvek (korupčného, ekonomického, resp. hospodárskeho či iného) trestného činu v súvislosti s takýmito politickými rozhodnutiami, ktorých formálno-technickým vyjadrením bola napr. žiadosť zo strany štatutárov XXXXX adresovaná vtedajšiemu ministrovi hospodárstva SR Ing. XXXXXi XXXXXkovi (76/76-77 VS) za tým účelom, aby MH SR, resp. minister ako akcionár XXXXX zabezpečil rozhodnutie potrebné pre súhlas s uzavretím Dohody v nadväznosti na ZoP a ZoO a obdobne ešte predtým k tomu prebiehajúca komunikácia medzi XXXXX a MH SR (76/78-79, 81-82, 86-87, 88, 89-90 či 91-92 VS) s odkazom na prácu privatizačného poradcu. V súlade s takýmito tézami aj svedok XXXXX (15/266-271 VS) uviedol, že právny základ privatizácie XXXXX podľa neho tvorilo rozhodnutie vlády, t.j. ako právnik považoval rozhodnutie vlády nie za nezáväznú, ale za právny základ a poukázal na význam privatizačného poradcu v rozhodovacích procesoch. XXXXX (15/285-291 VS) zas označil predchádzajúcich ministrov za tých, ktorí „pozabudli“ riešiť problematiku XXXXX už pri vypísaní tendra a potom hľadali kompromis. Otázka, či nedôslednosť, resp. vedomý či nevedomý nedostatok kompetencie alebo následky javiacej sa parciálnej neinformovanosti jednotlivých ministerských, resp. vládnych aktérov (bývalý minister Ing. J. XXXXXek ako svedok - 15/312-324 VS - priznal nespôsobilosť kapacít ministerstiev na spracovanie problematiky, tiež pomerne priamočiaro to, čo svedok Mitka nazval niekoľkostupňovým modelom kontroly, kde je ťažko určiť jednu zodpovednú osobu, nazval inak - alibizmom a nekonkrétnosťou), či predstaviteľov FNM má a môže byť predmetom vyvodzovania nielen politickej, ale aj trestno-právnej zodpovednosti (v polohe porušovania povinností pri správe cudzieho majetku alebo zneužívania právomoci verejného činiteľa či iných do úvahy pripadajúcich trestných činov), nebola predmetom tohto trestného konania a pre takéto úvahy v ňom neboli zabezpečené relevantné podklady (na strane druhej preň do budúca toto rozhodnutie samo o osebe ani nevytvára prekážku tzv. rozhodnutej veci - *res iudicata*). Vláda podľa oficiálne uvádzaných dôvodov urýchlila privatizáciu XXXXX aj v dôsledku hrozby tzv. *cross defaultu* XXXXX a aj v tom tkvela tendencia vychádzať v ústrety

investorovi. Opäť by muselo byť predmetom úplne iného skúmania, či to bol dôvod na taký jej postup, aký bol realizovaný jednotlivými uzneseniami vlády SR alebo tam existovala aj iná – protiprávna motivácia, čo však nebolo predmetom tohto skúmania a vyšetrovania.

Samotným štatútom XXXXX š.p. nemožno (nad rámec nedbanlivosti) v danom čase klásť za vinu zvolené riešenie, ktorého problematickým základom bolo rozhodnutie o privatizácii bez súčasného doriešenia všetkých dôsledkov, a to, že ani súdy sporné protichodné meritórne stanoviská nerozhodli po 15 rokoch potvrdzuje, že by sa dalo uvažovať nanajvýš o viackrát spomínanej ľahostajnosti či primeranej úrovni alebo naopak nedostatku odbornosti a schopnosti komplexne posúdiť všetky ekonomické a právne súvislosti, ale dokonca sa javí, že v rámci tých pozícií, ktoré vykonávali, v podstate "robili, čo mohli" a podpísanie ZoP či Dohody nebolo výsledkom snahy priniesť nedôvodne prospech XXXXX alebo spôsobiť škodu XXXXX š.p., ale ich skutočného presvedčenia, že dosiahli v danom období najlepšie možné riešenie, tak ako by bolo v opačnom garde obtiažne preukázať neskorším štatútom, že naopak úmyselne poškodzovali XXXXX š.p. tým, že nevypovedali ZoP skôr alebo ju vypovedali v „nesprávny“ čas (napr. z hľadiska neefektívnosti, nakoľko by bolo možné v pôvodnom režime ZoP sa domáhať riadnej a nepochybne nákladnej údržby a investícií zo strany XXXXX, čo sa týka plánovaných generálnych opráv), ktoré „podozrenie“ tak zostáva len v polohe „konštrukcie“, ktorá sa nepotvrdila dokazovaním, čo sa týka pôvodného podozrenia zo začiatku tohto konania. Nemožno obvineným klásť za vinu úmysel konať protiprávne, XXXXX vláda SR vyjadrila s vyčlenením a celým procesom súhlas (napr. *expressis verbis* uznesenie č. 625/2004 – 49/295 VS – hovorí o vlastníctve technologickej časti XXXXX na strane XXXXX). To, či na úrovni vlády, FNM a iných zúčastnených „hráčov“ bola „ústretoivosť“ voči XXXXX pri riešení otázky XXXXX súčasťou nejakého korupčného konania, resp. súvisela s poskytnutím nenáležitých výhod niektorým tretím subjektom pri iných transakciách súvisiacich s odkladacími podmienkami ZoKA (Slovalco, Paroplynový Cyklus a pod.), je predmetom samostatného konania v inej spomínanej veci vyšetrovanej tzv. tímom Gorila. Nakoľko obvinený ex riaditeľ sa snažil zlepšiť pozíciu XXXXX š.p., resp. zvýšiť výhodnosť ZoP pre XXXXX š.p., nemožno prijať ani záver o tom, že motívom jeho konania ako štatutára bolo v rovine tzv. nepravej ľahostajnosti udržať si riadiacu funkciu nekritickým servilným plnením princípov stanovených privatizačnými rozhodnutiami.

Vo vzťahu k trestnosti konania členov DR je podstatné vyriešenie samotnej (ne)trestnosti konania obvineného bývalého riaditeľa XXXXX š.p., ešte aj XXXXX by neexistovali, resp. boli irelevantné formálne výhrady obvinených členov DR k tomu, či ich „zobratie na vedomie“, naviac s výhradou odporúčania ďalších ekonomických a právnych analýz, bolo rozhodnutím alebo len vyjadrením nezáväzného neutrálneho postoja. Uzneseniami DR XXXXX š.p. č. 55, 56 aj 57/16/2006 (14/209-211 VS) bolo totiž schválené „obstaranie majetku XXXXX definovaného v Dohode *“s tým, že zároveň DR vzala na vedomie návrh ZoP avšak súčasne odporučila vykonanie dostatku právnych a ekonomických analýz, ako aj iných odborných konzultácií k technickým a prevádzkovým otázkam za účelom zabezpečenia dostatočnej právnej istoty a súčasne aj budúcej ekonomickej a prevádzkovej výhodnosti pre š.p.”* k predmetnému obstaraniu majetku. Technicky možno poznamenať, že v spise nie je exaktný podklad k tomu, kto presne sa zúčastnil inkriminovaného zasadnutia DR dňa 08.03.2006 (nemožno za taký považovať len samotnou obvinenou JUDr. XXXXXovou predložené kópie pozvánky, záznamu zo zasadnutia DR a textu

uznesení DR č. 55, 56 a 57/2006 – 14/208-211 VS – to všetko bez listiny prítomných) a kto a ako presne hlasoval za jednotlivé uznesenia (na prijatie uznesenia DR postačuje nadpolovičná väčšina hlasov jej členov - § 21 ods. 2 ZoŠP, čo nemohol modifikovať ani Štatút DR – 38/84 VS) a nie je riadne zadokumentované, že osoba obvinenej JUDr. XXXXovej je totožná z osobou figurujúcou v rozhodnom období ako členkou DR pod priezviskom JUDr. XXXX (77/23 VS, 70/228 VS, čo nevyplýva jasne ani z uznesenia o vznesení obvinenia či iného meritórneho úkonu (napr.15/28 VS), čo je však podružné a nepotrebné doplňovať vzhľadom na meritórne celkové doterajšie právne hodnotenie subjektívnej aj objektívnej stránky.

Vyššie je viacnásobne sumarizované, prečo obvinení nedisponovali a ani nemohli disponovať všetkými *ex post* do úvahy pripadajúcimi podkladmi tak, ako boli následne zhromaždené vo vyšetrovacom spiXXXXX ktoré v čase ich rozhodovania ani objektívne neboli kreovateľné, ale ani dodatočne nie sú jednoznačne spôsobilé pokryť s dostatočnou mierou istoty záver o výhodnosti či nevýhodnosti inkriminovaných zmlúv pre XXXXX š.p. v celkovej bilancii všetkých okolností a aspektov. Základná hypotéza zo začiatku vyšetrovania - konanie s nedostatočnou odbornou starostlivosťou (ktoré by smerovalo k zavinenému spôsobeniu škody vo forme ušlého zisku XXXXX š.p. alebo neoprávneného prospechu XXXXX ani v zmysle § 124 ods. 1 ani ods. 2 Tr. zák.) sa dostatočne nepotvrdila ani len v nedbanlivostnej a už vôbec nie v úmyselnej forme. V tomto prípade nemožno stotožňovať eventuálne uzrokovanie s tým, že spoločnosť XXXXX bude mať zisk (ale znášať aj s ním súvisiace viaceré náklady) s úmyslom poškodiť XXXXX š.p., navyiac, XXXXX odškodnenie v prípade nedodržania ZoP mal riešiť FNM – sústavu zmlúv treba hodnotiť komplexne vo vzájomných súvislostiach aj ostatných skutkových a právnych okolností. Pôvodné východiskové podozrenie z korupcie, ktoré už v tom čase bolo v polohe tzv. archívnej trestnej činnosti, keďže sa začalo riešiť niekoľko rokov po samotných predpokladaných skutkoch, ani ďalších osem rokov vyšetrovania vo vzťahu k sekundárnemu podozreniu okolností určenia konkrétne režimu prevádzky XXXXX ako následku privatizácie XXXXX neprinieslo (potvrdenie takéhoto následného podozrenia, čo sa týka obvinených štatutárov XXXXX š.p., ku ktorým možno konštatovať, že títo v rámci objektívnych možností urobili všetko, čo im dovoľovali subjektívne schopnosti). Jednalo sa o ich konanie v podmienkach, v ktorých bolo v širšom zmysle určujúce politické rozhodnutie o niečom, čo zároveň presahovalo rozsah transformácie značného komplexu právnych a ekonomických otázok, pramieniacich a koreniacich dokonca aj po viac ako 16 rokoch od roku 1989 v právnej úprave hospodárskych vzťahov ešte predchádzajúceho spoločenského zriadenia a ich začlenenia do nových ekonomických podmienok popri transformácii viacerých konkrétnych subjektov - v prvom rade popri privatizácii XXXXX (ale aj „dobiehajúcich“ záťaží XXXXX š.p., či XXXXX š.p. a ďalších). Nepotvrdilo sa, že by obvinení vedeli, resp. mohli prijať záver, že uznesenia vlády nie sú právne záväzné (tak, ako to bolo vyjadrené v uzneseniach o začatí trestného stíhania a vznesení obvinení), hoc alebo práve aj preto, že v štádiách negociácie privatizácie, ale už aj predtým v štádiách riešenia spôsobu realizácia SVD G-N po odstúpení Maďarska od pôvodného projektu podľa zmluvy z roku 1977 sa nezriedka v podstate improvizovalo vzhľadom na neprehľadnosť (XXXXX nie až chaos) právnej a finančnej situácie, kedy obvinení väčšinovo aj vzdelanostne (s výnimkou JUDr. XXXXovej) inak než právne orientovaní ťažko mohli jednoznačné a definitívne právne stanovisko zaujať, XXXXX aj viacerí profesní právnici síce pripustili možné porušenie

medzinárodno-právnych záväzkov SR zo Zmluvy z roku 1977, avšak zároveň akceptovali nutnosť riešenia vzniknutého faktického stavu z hľadiska potreby usporiadania vnútroštátnych právnych pomerov XXXXX a vzťahov viacerých zainteresovaných subjektov.

Za daného stavu, kedy orgány činné v trestnom konaní nenašli priame dôkazy svedčiace spáchaniu trestného činu alebo aspoň súvislú reťaz dôkazov nepriamych, dospelo konanie do štádia, kedy prokurátor musí riešiť dilemu plynúcu z rôzneho koncipovania princípov konania pred súdom a prípravného konania. Prokurátor však nemôže opomenúť znenie ustanovenia § 234 ods. 1, podľa ktorého „XXXXX výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu...“.

Daný prípad je príkladom toho, kedy „operatívne“ zložky policajného zboru prezentovali v prvotnej fáze trestného konania svoje vnímanie podozrenia zo spáchania trestného činu, ale v ďalšom ho tie isté orgány (činné v trestnom konaní) nepreukázali napriek vykonaniu reálne dostupných dôkazov, čo je predpokladom pre vyvodzovanie individuálnej trestnej zodpovednosti.

Bez akcentu pre trestné konanie z toho plynie snáď len ponaučenie o potrebe výberu jednak kvalitného (odborne aj morálne) personálneho substrátu do orgánov riadiacich, resp. spravujúcich štátny majetok, prípadne o potrebe dôslednejšieho zabezpečenia právneho mechanizmu, resp. právnej formy pre prevenciu neodborných rozhodnutí (napr. dôslednejšou úpravou kontrolných mechanizmov v stanovách „štátnej“ obchodnej spoločnosti) a pre vyvodzovanie zodpovednosti v prípade faktického zlyhania zástupcov štátu, konajúcich vo sfére súkromno-právnej, resp. obchodno-právnej (napr. zmluvnou alebo precíznejšie formulovanou zákonnou požiadavkou objektívnej zodpovednosti štatutárov spravujúcich štátne vlastníctvo či predstaviteľov štátnych orgánov v prípadoch, kedy sa preukáže finančná strata z ich síce neúmyselných, ale nekvalifikovaných obchodných rozhodnutí). *V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv* (čo platí pre štát ako vlastníka rovnako, ako pre súkromné subjekty, pričom štát ako pôvodca zákonného rámca má komparatívne ešte väčšie možnosti nastavenia ochrany svojich práv), *aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.* (cit. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 8. 11. 2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011).

Za daného dôkazného stavu, nakoľko sa nejaví ani perspektíva žiadnej takej zmeny dôkaznej situácie, ktorá by k zmysluplnému ďalšiemu vedeniu trestného stíhania či dokonca postaveniu menovaných obvinených pred súd za predmetný skutok mohla smerovať, bolo na mieste v súlade so zákonom trestné stíhanie po skončení vyšetrovania zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Feník
prokurátor