



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 39/15/1000-1
EEČ: 2-1-97-2017

Pezinok 24.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1 (skutok číslo 1)

XXXXX, XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX, XXXXX rod. XXXXX a XXXXX, ako členovia zločineckej skupiny, ktorá bola založená v Bratislave približne v roku 2005 s cieľom najmä na území bratislavského kraja páchať rôznu trestnú činnosť, zameranú predovšetkým na nelegálne prevody nehnuteľností – podvody, ich legalizáciu a s tým súvisiace falšovanie a pozmeňovanie verejných listín, z hľadiska hierarchie mali

XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, podpis predávajúceho na zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 08.06.2007, overil XXXXX dňa 8.6.2007, na notárskom úrade XXXXX v XXXXX centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo O XXXXX kúpna cena bola dohodnutá vo výške 7.200.000,- Slovenských korún (238.996,22,-Eur), no nikdy nebola uhradená, Správa katastra XXXXX povolila vklad dňa 15.06.2007,

prevod č. 6 (katastrálne konanie vedené pod **V-XXXXX**) medzi predávajúcim XXXXX rod. XXXXX, rodné číslo XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a kupujúcim spoločnosť XXXXX, IČO XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, v zastúpení (obvineným) XXXXX rod. XXXXX, rodné číslo XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, predmetom prevodu ktorého boli pozemky zapísané na LV č. XXXXX, na Správe katastra XXXXX a to parcely registra „C“ evidované na mape určeného operátu ako pozemky: parc. číslo XXXXX parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX parc. číslo XXXXX podpis predávajúceho na zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 02.10.2007, bol overený dňa 02.10.2007, na notárskom úrade XXXXX v XXXXX, centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo O XXXXX, kúpna cena bola dohodnutá vo výške 4.200.000,- Slovenských korún (139.414,46 €), pričom z kúpnej ceny 4.200.000,- Slovenských korún bola uhradená len časť a to vo výške 3.500.000,- Slovenských korún (116.178,72,-Eur), Správa katastra XXXXX povolila vklad dňa 12.10.2007,

prevod č. 7 (katastrálne konanie vedené pod **V-XXXXX**) medzi predávajúcim XXXXX rod. XXXXX, rodné číslo XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a kupujúcim (obvineným) XXXXX rod. XXXXX, rodné číslo XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, s manželkou XXXXX rod. XXXXX, rodné číslo XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, predmetom prevodu ktorého boli pozemky zapísané na LV č. XXXXX, na Správe katastra XXXXX, a to parcely: parc. číslo XXXXX parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX parc. číslo XXXXX parc. číslo XXXXX podpis predávajúceho XXXXX na zmluve o kúpe pozemku zo dňa 28.12.2007, bol overený dňa 28.12.2007, na Miestnom úrade m.č. XXXXX-XXXXX, v osvedčovacej knihe je podpis zapísaný pod poradovým číslom XXXXX, kúpna cena bola dohodnutá vo výške 8.000.000,- Slovenských korún (265.551,35 €), pričom z kúpnej ceny 8.000.000,- Slovenských korún, bola uhradená len polovica, a to vo výške 4.000.000,- Slovenských korún, Správa katastra XXXXX povolila vklad dňa 03.01.2008,

prevod č. 8 (katastrálne konanie vedené pod **V-XXXXX**) medzi predávajúcim spoločnosť XXXXX, IČO XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, v zastúpení XXXXX, rodné číslo XXXXX, trvale bytom XXXXX 33, XXXXX a kupujúcim XXXXX rod. XXXXX, rodné číslo XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, predmetom prevodu ktorého boli pozemky zapísané na LV č. XXXXX, na Správe katastra XXXXX XXXXX V, a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako pozemky: parc. číslo XXXXX, parc. číslo XXXXX a to po vykonanej zmene geometrickým plánom, podpis predávajúceho na zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 06.05.2008, bol overený dňa 7.5.2008 na notárskom úrade XXXXX v XXXXX, centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo O XXXXX, kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1.500.000,-

Slovenských korún (49.790,88,- Eur), Správa katastra XXXXX povolila vklad dňa 21.05.2008,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, úradu boja proti organizovanej kriminality, odboru XXXXX, 2. Oddelenie vyšetrovania (teraz Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, Expozitúra XXXXX) sp. zn. ČVS:PPZ-69/BOK-B2-2009 (v súčasnosti ČVS:PPZ-497/NKA-PZ-BA-2012) zo dňa 05.10.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX **v skutku číslo 1** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a **v skutku číslo 5 (prevody č. 4 - 8)** pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a, b, c/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia..

Na takéto postup oprávňovali najmä listinné dôkazy zadovážené v úvode prípravného konania, zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností medzi subjektmi: XXXXX – XXXXX s návrhom na vklad, XXXXX – XXXXX XXXXX s návrhom na vklad, XXXXX XXXXX – XXXXX, XXXXX – XXXXX, katastrálne mapy a listy vlastníctva k inkriminovaným pozemkom a iné písomnosti týkajúce sa XXXXX, svedecké výpovede svedkov ako účastníkov zmluvných vzťahov, XXXXX, notárov a ich správ, rekognícií, katastrálnych spisov, oznámení správy katastra a znaleckých posudkov.

Ku genéze celej trestnej činnosti je potrebné v stručnosti uviesť, že sa jednalo o podvodne prevedené pozemky, ktoré v roku 1996 poškodený XXXXX a jeho sestra XXXXX XXXXX, nar. 1918, občania XXXXX, zdedili po rodičoch v k.ú. XXXXX, každý v podieli 1/2, pričom v tomto dedičskom konaní ich pred slovenskými úradmi zastupoval XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX.

Uznesením súdu zo dňa 2.11.2006, právoplatným dňom 4.1.2007, sa jediným dedičom v celosti stal poškodený XXXXX. Právo poškodeného k pozemkom bolo na správe katastra zapísané záznamom dňa 9.5.2007. Už o 6 dní však boli uzatvorené prvé dve zmluvy o prevode napriek tomu, že poškodený bol od roku 2002 až do smrti 30.6.2008 v domove sociálnych služieb v XXXXX. V tomto období neopustil domov a ani nebol v stave na to, aby podpisoval zmluvy a vôbec nie na Slovensku.

O nákup sporných pozemkov mali záujem viaceré osoby. Keďže obv. XXXXX legálnou cestou nevedel kúpiť dotknuté pozemky, požiadal obv. XXXXX a obv. XXXXX, aby mu ich pomohli nadobudnúť od osoby s dobrým kreditom, z čoho budú profitovať aj oni.

XXXXX a obv. XXXXX s touto úlohou oslovili obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX, o ktorých vedeli, že robia obchody s nehnuteľnosťami. Ponuky predložili solventným podnikateľom, okrem iného aj obv. XXXXX (4 prevody), ktorý ich prijal a pozemky po niekoľkých rokoch aj odkúpil. Niektoré pozemky následne predal starostovi obce XXXXX XXXXX. O nákupoch a predajoch pozemkov prebehli platby, pričom stopa o prevedení a pôvode peňazí sú vo vyšetrovacom spise

dokumentované.

Celé obvinenie sa týka 8 nelegálnych prevodov pozemkov zrealizovaných v období od mája 2007 do mája 2008. V priebehu necelých 8 mesiacov boli na obv. XXXXX prevedené pozemky (č. 1 až 7), o ktoré mal prvotný záujem (história vlastníkov: poškodený - XXXXX XXXXX – obv. XXXXX – obv. XXXXX). Časť z nich obv. XXXXX v apríli 2008 predal svojej dcére s manželom.

Podľa svedeckej výpovede XXXXX medzi obvinenými bolo vopred dohodnuté delenie zisku. XXXXX si nárokoval pozemky v intraviláne (parcely reg. C), z čoho čiastočne vyplatí ostatných z úveru, ktorý plánoval získať založením týchto pozemkov. Pozemky v extraviláne (parcely reg. E), resp. zisk z ich ďalšieho predaja, sa mali deliť podielmi nasledovne: 20 % pre obv. XXXXX, 30 % pre obv. XXXXX, 25 % pre obv. XXXXX a s ním spolupracujúceho obv. XXXXX a 25 % pre obv. XXXXX, obv. XXXXX (obaja sú v orgánoch napr. spoločností XXXXX), a pre nich pracujúcich obv. XXXXX, obv. XXXXX (obaja sú tiež v orgánoch spol. XXXXX) ako aj pre obv. XXXXX, ktorá spracovávala zmluvy. Podľa jeho názoru obv. XXXXX pri kúpe posledných pozemkov už mal vedieť o predchádzajúcom podvodnom prevode pozemkov na nastrčené osoby, od ktorých aj on mal podľa jeho názoru fiktívne kupovať pozemky.

XXXXX vypovedal, že sa venuje aj obchodovaniu s realitami. Preto možno považovať jeho tvrdenie za logické, že až po kúpe niektorých pozemkov v centre XXXXX zistil, že na nich stoja budovy, ktoré vlastní obv. XXXXX, a tak mu ich ponúkol. Necíti sa byť vinným zo spáchania trestného činu. Zo spoluobvinených pozná z videnia len XXXXX ako starostu XXXXX, svojho suseda XXXXX, len z videnia XXXXX, ale XXXXX, XXXXX a ostatných nepozná. Jemu boli ponúknuté pozemky na kúpu XXXXX, ktorý mu doniesol a pripravil podklady. Vyhodnotil to aj po konzultácii s kvalifikovanými odborníkmi ako dobrý obchod a preto ich kúpil. Pozemky ďalej vlastní a mal záujem s nimi pracovať minimálne 20 rokov, keďže podniká v tejto oblasti. Kúpil ich v dobrej viere a nevedel, že pochádzajú z trestnej činnosti.

XXXXX potvrdil, že v roku 2007 ho oslovil XXXXX, že vlastní pozemky na ktorých stoja jeho budovy na základe kúpnej zmluvy a listu vlastníctva od XXXXX a či nemá záujem o ich odkúpenie. On nevedel o ničom, čo by spochybňovalo vlastníctvo XXXXX a legálnosť jeho nadobudnutia. V decembri mu ponúkol aj tie príslušné pozemky, kde stavala dcéra so zaťom s tým, že v tej dobe dcéra so zaťom predali pozemok na okraji XXXXX, aby mohli peniaze použiť na kúpu pozemku od XXXXX. Ďalšia hotovostná čiastka bola dofinancovaná matkou s otčimom, zvyšok do hotovostných peňazí investovali s manželkou a doplatok 4 milióny Sk ako hypotekárny úver boli uhradené XXXXX bankou ČSOB. Hotovosť 4 milióny vyplatil XXXXX do rúk, bez svedkov a bez osobitného potvrdenia. Prevzatie bolo potvrdené podpisom zmluvy. Celkom za kúpu pozemkov zaplatil XXXXX 8 miliónov korún.

Aj obv. XXXXX uviedol, že XXXXX a XXXXX za odmenu bol niekedy požiadaný na prepis nejakých pozemkov na jeho meno v XXXXX. On za prevod neplatil nič. Na zmluve o predaji pozemku medzi XXXXX – XXXXX nie je jeho podpis (zo spisu V-XXXXX). Na zmluve o predaji pozemku medzi XXXXX – XXXXX je podpis jeho (zo spisu V-XXXXX). On nedostal kúpnu cenu, tú XXXXX zaplatil

XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol v súvislosti s predajom pozemkov v XXXXX, že kupovali pozemok s XXXXX, ktorý je jeho partner už 20 rokov. Vie potvrdiť, že na naliehanie pána XXXXX, ktorý tvrdil, že pracuje s realitami kúpili ako dobrí partneri s XXXXX jeden pozemok na firmu XXXXX. Okrem toho XXXXX ponúkal aj ďalšie pozemky v XXXXX, ktoré mu ukazoval z mapy s tým, že sú riadne vysporiadané. Po prehliadke pozemku, zhodnotili to tak, že by o pozemok mali záujem, ale museli jednať aj s poľnohospodárskym družstvom XXXXX, nakoľko na pozemku stál obývaný domček, a oni museli vybaviť náhradné ubytovanie ľuďom, ktorí v dome bývali. To aj urobili, z vlastných a z firemných zdrojov kúpili a opravili staršie byty, následne ľudia sa presťahovali a oni potom pozemok odkúpili pre potreby výstavba polyfunkčného objektu, ktorý tam dodnes stojí. Ešte sa mestskom úrade vybavovalo poskytnutie sponzorského daru vo výške 1 milión korún pre XXXXX, aby jej recipročne mestská časť tento byt pridelila. Pri zaplattení boli prítomní na XXXXX v sídle firmy XXXXX, on, XXXXX a XXXXX, ktorý bol podpísaný na zmluve ako predajca a ako kupujúci sa podpísal XXXXX. Ako nadobudol vlastníctvo XXXXX, o tom nemal vedomosti. Tam na mieste sa aj vyplatili peniaze, ktoré doniesol on vo výške 1.700.000,-Sk a XXXXX vo výške 2.500.000,-Sk. Potom XXXXX pre seba odkúpil časti pozemkov od spoločnosti XXXXX asi za 1 milión alebo 1 milión a pol Slovenských korún, či však peniaze dal, už nevie, išlo o akési vyrovnanie medzi nimi dvoma, lebo on pri kúpe pozemku dával menšiu časť peňazí. Tieto platby v súvislosti s prevodom pozemku na spoločnosť XXXXX a potom následný predaj boli riadne zavedené do účtovníctva.

Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplýva, že sedel s obv. XXXXX 4 mesiace vo väzbe v XXXXX niekedy v roku 2011 a vtedy mu okrem iného rozprával o bytovej a pozemkovej mafii, ako aj o tom, že vlastne na katastrálnom úrade cez sfalšované podklady on vybavoval prevody pozemkov. XXXXX mu povedal, že takto získavali veľa peňazí od solventných ľudí, ktorí im za tie nehnuteľnosti zaplatili. Povedal mu aj o XXXXX, ktorého aj on dobre pozná, pričom rozprával o tom, že sa mu veľmi páčilo akým spôsobom oklamali lakomého XXXXX, ktorý len tak ľahko peniaze nepsutí z ruky a údajne sa im podarilo od neho vymámiť 12 mil. Sk za predaj pozemku v XXXXX, ktorý vlastne bol podvodne prevedený. Povedal mu ďalej, že XXXXX nevedel o tom, že je to podvod, vraj im nahralo do kariet, keď sa dozvedeli, že pán XXXXX zháňa nejaké pozemky a preto došli za ním. Ďalej uviedol, XXXXX mal v prenájme podnik XXXXX, kde robili ochranu XXXXX a odtiaľ bol celý ten zámer, keď by zavreli XXXXX, tak ho pripravia o majetok, o zmenárne a o tie pozemky XXXXX a oni z toho budú mať nejaký zisk.

Svedok Ing. arch. XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, že pozná XXXXX od roku 1993, a jemu v rámci spolupráce ako architekt pomáhal pri projektovej a investičnej činnosti týkajúcej sa prerábania objektov, kúpy pozemkov a podobne. Pamätá sa v roku 2007 na jedno stretnutie s pánom XXXXX a ešte jedným jeho partnerom, ktorí ponúkli XXXXX na odkúpenie pozemok v XXXXX na základe fotokópie katastrálnych máp, pričom deklarovali, že sú oprávnení na predaj a že pozemky pochádzajú z reštitučného konania. Na naliehanie XXXXX sa zúčastnili aj ohliadky toho pozemku, pričom zistili, že pozemok má svoju hodnotu z hľadiska výhodnej investície, je zastaviteľný, ale má aj svoje nedostatky, pretože sa na ňom nachádzajú staršie obývané budovy. Vtedy sa spomenula aj možnosť

vybavenie náhradného ubytovania pre obyvateľov týchto budov a na návrh XXXXX sa bavili aj o kúpnej cene.

Zo správy Tatra banky, a.s., XXXXX a z výpisov z účtov osoby a spoločností obv. XXXXX je zrejmé, že boli realizované úhrady a príjmy z týchto účtov a na ne, v súvislosti s nadobudnutím alebo predajom inkriminovaných pozemkov.

Zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona sa dopustí ten, kto založí alebo zosnuje zločineckú skupinu, je jej členom, je pre ňu činný alebo ju podporuje.

Prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto príjem alebo iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie, prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži. Kvalifikovanú skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu podľa § 233 odsek 4 písmeno a), b), c) Trestného zákona naplní vtedy, ak týmto činom získa pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu, ak tento čin spácha vo vzťahu k veciam pochádzajúcim z iného obzvlášť závažného zločinu a ako člen nebezpečného zoskupenia.

Nebezpečným zoskupením podľa § 141 písmeno a) Trestného zákona sa rozumie zločinecká skupina.

Zločineckou skupinou sa v zmysle § 129 odsek 4 Trestného zákona rozumie štruktúrovaná skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane s cieľom s cieľom spáchať jeden alebo viacej zločinov, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorý z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona na účely priameho alebo nepriameho získania finančnej alebo inej výhody.

Podľa § 129 odsek 6 Trestného zákona sa činnosťou pre zločineckú skupinu rozumie účasť v takej skupine alebo iné úmyselné konanie na účel zachovania existencie takej skupiny, alebo spáchanie zločinu, trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorého z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že v prípravnom konaní vyšetrovateľ zabezpečil, zhromaždil a vykonal veľké množstvo dôkazov rôznej výpovednej hodnoty, dôkaznej sily a kvality. Síce možno konštatovať, že vo vzťahu k obv. XXXXX mimo výpovede svedka XXXXX vo veci absentuje priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval čo i len vyšší stupeň pravdepodobnosti, že obv. XXXXX je páchatelom skutku pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Primárna skutočnosť z výpovedí XXXXX na základe ktorých bolo vlastne založené vznesenie obvinenia proti XXXXX, že vedel o nelegálnom a podvodnom nadobudnutí predmetných pozemkov pri ich jeho kúpe, iným hodnoverným dôkazom preukázaná nie je a mimo jeho výpovedi pretrváva stav dôkaznej núdze.

Práve naopak existujú dôkazy, že obv. XXXXX predmetné pozemky kúpil v dobrej viere v súlade so zákonom a že o žiadnom protiprávnom predchádzajúcom nadobudnutí pozemkov resp. o tom že tieto pozemky pochádzajú z trestnej činnosti nikdy nevedel, nemal o tom žiadnu vedomosť, pričom tieto skutočnosti potvrdzujú výpovede Ing. arch. XXXXX, XXXXX a taktiež aj XXXXX , ktorí zhodne potvrdili, že XXXXX presviedčal XXXXX, že pozemky sú nadobudnuté legálne.

V tejto súvislosti samotný fakt, že si obv. XXXXX kúpil predmetné pozemky, ešte nemôže zakladať jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bez preukázania jeho vedomosti o predchádzajúcej nelegálnosti prevodov. Tu treba zdôrazniť, že obv. XXXXX je vlastníkom väčšiny pozemkov doteraz, pričom možno v tejto súvislosti konštatovať s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, že ak by bol vedel o predchádzajúcom nelegálnom nadobudnutí pozemkov tak určite by sa ich bol chcel veľmi rýchlo „zbaviť“ t. j. previesť ich na nejaké iné subjekty, čo on neurobil, navyše za situácie keď bol už 6.10.2009 vypočutý ako svedok k prevodom pozemkov, pričom bol dokonca vyšetrovateľom upovedomený, že bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie z podvodného nadobudnutia pozemkov. Menovaný napriek tomu žiadny prevod neuskutočnil, čo môže svedčiť o tom, že bol dobromyseľný v tom, že ich kúpil lége artis, pričom sprostredkovateľom predaja bol práve XXXXX, ktorý ho vtedy opakovane presvedčil o legálnosti tohto obchodu.

Skutočnosť že obv. XXXXX mal byť členom zločineckej skupiny spochybnil aj Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp.zn. 1Tost 40/10 z 14.10.2010, kde mimo iného uviedol citujem „forma účasti obv. XXXXX vyplývajúca z uznesenia o vznesení obvinenia z hľadiska subjektívnej stránky sa opiera pritom výlučne o výpoveď XXXXX“.

Vo vzťahu k vyššie uvedeným dôkazom je potrebné poukázať na významný judikát Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 To 1/2014 z 18.6.2014, ktorý možno aplikovať na obv. XXXXX, kde tento súd v analogickej veci uviedol, že pre uznanie viny nemôžu stačiť len výpovede spolupracujúcej osoby, ktoré nie sú potvrdené aj ďalšími, či už priamymi alebo nepriamymi dôkazmi, ak navyše nie je možné vylúčiť ich účelovosť motivovanú snahou získať miernejší postih oproti ostatným obžalovaným z tej istej trestnej činnosti.

Na základe vyššie konštatovaných skutočností som dospel k záveru, že obv. XXXXX nebola spoľahlivo preukázaná subjektívna stránka predmetnej trestnej činnosti. Vychádzajúc z produkovaných dôkazov v neprospech, resp. v prospech obvineného je zrejmé, že zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu sa u neho nenachádza, ani nebol preukázaný. V tomto štádiu konania bolo vykonané vyšetrovanie voči obv. XXXXX vyčerpávajúcim spôsobom, na základe ktorého sa dostatočne zistil skutkový stav veci, vykonala sa podstatná väčšina dôkazov, ktoré by mohli vo vzťahu k obvinenému byť rozhodujúce na posúdenie jeho trestnej zodpovednosti, pričom nebolo preukázané, že by menovaný mal akýkoľvek podiel na spáchaní trestného činu spôsobom a na tom skutkovom základe, ktoré je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

So zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu možno konštatovať, že vo vykonaných dôkazoch a výpovediach vypočutých obvinených, poškodených

a svedkov sa nenachádza nič logické, čo by vo vyššie uvedenom rozsahu dokazovalo obvinenému XXXXX, že skutok bol spáchaný a jeho páchatelom bol aj on, teda že mal mať vedomosti o tom, že kupuje podvodne prevedené pozemky cez nastrčené osoby. Neboli z jeho strany naplnené nevyhnutné základné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Zhodnotením všetkých doposiaľ zadovážených dôkazov a okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, v zmysle ustanovenia § 2 ods.12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie síce sa stali, avšak vykonaným vyšetrovaním nebolo dokázané, že ich spáchal aj obv. XXXXX, teda že sa spolupodieľal na podvode pri prevode pozemkov.

Z vyššie uvedených skutočností je spoľahlivo a mimo akýchkoľvek pochybností zistené, že skutky obv. XXXXX nespáchal, pričom aj s prihliadnutím na zásadu prezumpcie nevinu, z ktorého vyplýva najmä to, že obvinenému musí byť vina spoľahlivo preukázaná a v prípade pochybností o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie je potrebné rozhodnúť v prospech obvineného, je na mieste okrem iného aj aplikácia zásady „*in dubio pro reo*“.

Vzhľadom na vyššie skonštatované skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Alexander Bíró
prokurátor