



Krajská prokuratura Košice
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 1 Kv 19/13/8800
EEČ : 2-62-14-2015

Košice, 27.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratury Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: konat.XXXXXpredseda predst.XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX ako zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX v období od 2002 do 2003 nakúpil ľahký vykurovací olej, ktorý odpredal spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej konateľom bol obvinený XXXXX a ktorá uvedený ľahký vykurovací olej odpredala aj spoločnostiam XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, ktoré riadili a fakticky ovládali prostredníctvom iných osôb obvinení XXXXX a XXXXX, pričom tieto spoločnosti nakúpili ľahký vykurovací olej aj od iných podnikateľských subjektov a následne tento ľahký vykurovací olej - podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 predali ako motorovú naftu - podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41, vystavili účtovné doklady (faktúry) so spotrebnou daňou (ďalej len „SD“) z motorovej nafty, nepodali daňové

priznania k SD a túto SD neodviedli čím spol. XXXXX skrátila SD v roku 2002 v rozsahu 2.521.120,- Sk (83.685,85- €) a v roku 2003 v rozsahu 212.400,- Sk (7.050,38,- €), spol. XXXXX skrátila SD v roku 2002 v rozsahu 36.963.176,- Sk (1.226.952,60,- €) a v roku 2003 v rozsahu 15.605.075,- Sk (517.993,59,- €) a spol. XXXXX skrátila SD v roku 2002 vo výške 5.957.921,- Sk (197.766,74,- €), v roku 2003 v rozsahu 8.120.860,- Sk (269.563,16,- €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PPZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru boja proti organizovanej kriminalite Stred, Oddelenia vyšetrovanie v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX z 21.06.2004 bolo začaté (sčasti) a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátienia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu), na tom skutkovom základe, že

1). obvinený XXXXX s ďalšími 10 obvinenými patrili do zločineckej skupiny v zložení 34 obvinených pôsobiacej na území celej Slovenskej republiky, založenej na účely páchania hlavne ekonomickej trestnej činnosti s cieľom dosiahnuť zisk tým, že vo vytvorenej sieti ovládli zástupcov orgánov jednotlivých podnikateľských subjektov a následne v období od 1.1.2002 do 31.12.2003 organizovali nákup minerálnych olejov - odformovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez spotrebnej dane (ďalej len „SD“), ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 so SD 300,- Sk/1000kg v roku 2002 a 600,- Sk/1000kg v roku 2003, ložiskový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez SD, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez SD a ostatné olej bez SD od XXXXX a ďalšie doposiaľ nestotožnené subjekty, predeklarovali na motorovú naftu - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 s SD 11.200,- Sk/1000litrov v roku 2002 a SD 11,800,- Sk/1000litrov v roku 2003 a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete čím skrátili SD z minerálnych olejov najmenej o 215.738.677,- Sk, ku škode štátneho rozpočtu SR, v rámci vnútornej organizácie zločineckej skupiny riadili vyhotovovanie nepravdivých daňových a účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, zároveň organizovali bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonávali medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami v takto vytvorenej sieti, túto zločineckú skupinu riadili obvinený XXXXX spolu s 11 obvinenými a zároveň dohliadali na výkon práce jej ďalších členov, zabezpečili medzi nimi vzájomný styk a prepojenie, zároveň usmerňovali, koordinovali všetky osoby podieľajúce sa na trestnej činnosti, vydávali konkrétne pokyny na spracovanie fiktívneho účtovníctva jednotlivých subjektov a pritom :

4). Obvinený XXXXX a ďalších 10 obvinených patrili do zločineckej skupiny 32 obvinených zaoberajúcej sa páchaním trestnej činnosti s úmyslom dosiahnutia zisku, tým, že postupne od roku 2001 do 17.7.2003 spoločne so zástupcami spol. XXXXX

organizovali nákup a následný odpredaj minerálnych olejov bez sadzby SD s chemickým zložením blízky motorovej nafty, prípadne minerálne oleje s nižšou sadzbou SD ako motorová nafta, kde ich výrobu zabezpečoval v XXXXX XXXXX, cez nimi riadené fiktívne spoločnosti XXXXX a ďalšie doteraz nestotožnené spoločnosti a takýto produkt potom buď priamo alebo zmiešaný s motorovou naftou dodávali do vybudovanej obchodnej siete svojim odberateľmi v rámci SR, ktorým zabezpečovali fiktívne doklady na dodávku minerálneho oleja predeklarovaného už ako motorovú naftu so SD, prípadne účtovne aj cez svoje spoločnosti, organizovali dopravu takýchto produktov, bezhotovostné a hotovostné prevody za dodávku týchto produktov, pričom takto skrátili SD z minerálnych olejov najmenej o 50.000.000,- Sk a pritom:

5.13. XXXXX v zastúpení XXXXX XXXXX nakupoval ľahké vykurovacie oleje od XXXXX, ľahké vykurovacie oleje i petrolej od XXXXX a predával ľahké vykurovacie oleje XXXXX.

Dňa 22.04.2013 vyšetrovateľ PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expositúra Stred v Banskej Bystrici uznesením v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX na samostatné konanie.

Následne 30.04.2013 boli títo obvinení v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku upovedomení o zmene právnej kvalifikácie, s tým, že ich konanie bude v ďalšom konaní posudzované ako trestný čin skrátenia dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu).

Dozor v trestnom konaní na základe opatrenia krajského prokurátora v Košiciach o určení výnimky z 22.07.2013 vykonáva prokurátor oddelenia dozoru v trestných veciach a boja s organizovaným zločinom Krajskej prokuratúry Košice.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi na svoju obranu uviedol, že v zmysle platných zákonov nakupoval tovar a tento ďalej predával svojim odberateľom. To čo nakúpil presne aj predal. Z každého dovezeného tovaru sa brali vzorky colnou správou, ktoré potvrdili, že dovezený tovar je ľahkým vykurovacím olejom, tak ako bol deklarovaný v dovozných dokladoch. Tovar nakupoval z Bieloruska, raz tovar nakúpil od spol. XXXXX a raz od spol. XXXXX Celý tento tovar predal výlučne spoločnosti XXXXX Následne využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obvinený XXXXX bol v predmetnom čase jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX (predtým do 17.04.2002 XXXXX, s.r.o.) so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX.

Z listinných dôkazov vyplýva, že uvedená spoločnosť bola riadne registrovaná ako obchodník s minerálnymi olejmi.

Vykonanou daňovou kontrolou, ktorej predmetom bola spotrebná daň za obdobie od 01.01.2002 do 30.04.2004 neboli v spoločnosti daňovým správcom zistené rozdiely na spotrebnej dani. Z predložených účtovných dokladov vyplynulo,

že táto spoločnosť nakupovala ľahký vykurovací olej, pričom tento tovar bol pri dovezení riadne colne prejednaný a bol z neho uhradený colný dlh vrátane SD. Rozbor vzoriek odobratých v rámci colného prejednávania potvrdil dovoz tovaru a to ľahkého vykurovacieho oleja (nomenklatúrne číslo 2710 19 61). Tento tovar bol bez uskladnenia podľa účtovných dokladov v celku predaný výhradne spoločnosti XXXXX. Túto skutočnosť v daňovom konaní potvrdila aj pani Sarvašová, zamestnankyňa tejto spoločnosti.

V priebehu prípravného konania bolo výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi preukázané, že spoločnosť XXXXX tento ľahký vykurovací olej predávala aj spoločnostiam XXXXX.

Tieto spoločnosti však tento ľahký vykurovací olej – 2710 19 61 po úprave miešaním alebo bez tejto úpravy uvádzali do obehu, predávali svojim odberateľom ako motorovú naftu - 2710 19 41. Účtovné doklady týchto spoločností o predaji motorovej nafty obsahovali aj cenu vrátane SD z motorovej nafty. Predmetným spoločnostiam tým vznikla daňová povinnosť na SD z motorovej nafty. Napriek tejto skutočnosti zástupcovia týchto spoločností nepodali daňové priznania k SD čím skrátili SD. Rozsah skrátenia SD jednotlivými spoločnosťami za jednotlivé obdobia bol podrobne vyčíslený v záveroch kontrolných zistení daňového správcu.

Vykonanými daňovými kontrolami boli zistení aj koneční odberatelia tovaru, ktorí zhodne v prípravnom konaní uviedli, že nemali vedomosť o tom, že tovar, ktorý je im predávaný ako motorová nafta je v skutočnosti upravený alebo neupravený ľahký vykurovací olej. Ďalej uviedli, že kúpnu cenu uhradili dodávateľom vrátane SD z motorovej nafty. Tento tovar ako nafta im nebol pri jednaniach ponúkaný obvineným XXXXX, ale pri nákupe komunikovali s inými osobami.

Svedkovia, ktorí boli v uvedenom čase zodpovednými zástupcami spoločností XXXXX alebo jej zamestnancami vo svojich výpovediach uviedli, že tovar (ľahký vykurovací olej) v daňových dokladoch faktúrach úmyselne predeklarovali na motorovú naftu a to na pokyn iných obvinených ako obvineného XXXXX, ktorého nepoznali.

Za danej dôkaznej situácie nie je možné hodnoverne preukázať, v ktorej časti obchodného reťazca a či vôbec dochádzalo k úprave ľahkého vykurovacieho oleja miešaním.

Podозrenie, že obvinený XXXXX mal vedomosť o tom, že tento ľahký vykurovací olej (s úpravou miešaním alebo bez nej) bol následne cez obchodný reťazec viacerých spoločností na jeho konci predeklarovaný na motorovú naftu a ako taký aj ako nafta predávaný konečným odberateľom v náznakoch vyplýva len z realizovaných odposluchov telefonických hovorov obvineného XXXXX so spoluobvinenými. Z prepisov týchto hovorov v náznakoch vyplýva podozrenie, že obvinený XXXXX mal z takejto nelegálnej činnosti súčasne majetkový prospech.

Vzhľadom na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I US 274/05 a III US 80/08 však tieto záznamy telefonických hovorov nie je možné použiť v trestnom konaní ako dôkaz, pretože príslušné súdy pri vydávaní príkazov na odposluch v tejto trestnej veci jednotlivé príkazy náležite neodôvodnili.

Pokiaľ dôvody v rozhodnutí súdu nie sú uvedené alebo sú uvedené len nekonkrétne, bez toho aby bolo možné aspoň v základoch preskúmať vecnú správnosť a zákonnosť rozhodnutia sudcu, takýto príkaz je potrebné považovať za neodôvodnený, teda nezákonný a nemožno ho považovať za dôkaz získaný zákonným spôsobom.

Preskúmaním príkazov súdu na odpočúvanie a záznam telekomunikačných činností v zmysle § 88 ods. 2 Trestného poriadku (účinného v čase rozhodovania) v tejto trestnej veci som zistil, že tieto rozhodnutia sú arbitrárne, nie sú náležite odôvodnené. Z uvedeného dôvodu mám za to, že dôkazy získané týmto procesným úkonom sú nezákonné a sú nepoužiteľné v trestnom konaní.

Na doplnenie uvádzam, že aj ak by tento dôkaz bol zákonný, tento sám o sebe bez ďalších usvedčujúcich dôkazov nepostačuje na vyvodenie trestnej zodpovednosti XXXXX, pretože obsah telefonických hovorov je veľmi všeobecného charakteru a iba v náznakoch poukazuje na účasť obvineného XXXXX na trestnom čine.

Teda možno konštatovať, že vyšetrovaním nebolo potvrdené a ani žiadnym zákonným priamym alebo nepriamym dôkazom preukázané prvotné podozrenie, že obvinený XXXXX vedel o miešaní minerálnych olejov, prípadne o predaji ľahkého vykurovacieho oleja bez úpravy ako motorovej nafty inými spoločnosťami (XXXXX a súčasne, že by sa ako spolupáchateľ na tejto nelegálnej činnosti nejakým spôsobom podieľal a profitoval z nej.

Bolo zistené, že spoločnosť XXXXX ktorej bol XXXXX v predmetnom čase zodpovedným zástupcom vykonávala iba bežnú obchodnú činnosť, ktorej predmetom bol nákup a následný predaj neupraveného ľahkého vykurovacieho oleja. Táto skutočnosť je preukázaná aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, účtovnými dokladmi.

Samotný správca daňového subjektu svojou kontrolnou činnosťou nezistil, že by spoločnosť XXXXX v rozhodnom období skrátla daň. Tento záver rezultuje z protokolu o daňovej kontrole sp. zn. XXXXX z 17.06.2005.

Podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu) trestného činu skrátania dane a poistného sa dopustí ten kto skrátí daň vo veľkom rozsahu.

Nakoľko vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané zavinenie vo forme úmyslu ako to vyžaduje zákonná úprava trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 148 Trestného zákona a súčasne nebol zistený pri spoločnosti XXXXX vznik následku vo forme skrátania daňovej povinnosti tohto daňového subjektu je nutné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX ako zodpovedného zástupcu spoločnosti XXXXX nebola naplnená subjektívna a ani objektívna stránka skutkovej podstaty citovaného trestného činu. Súčasne nebola preukázaná účasť tohto obvineného na trestnej činnosti iných spoluobvinených vo forme spolupáchateľstva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Košice, o ktorej rozhodne Generálna prokuratúra SR. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Branislav Reday
prokurátor